
2024年度
教育改善のための学生による授業アンケート
結果報告書

2025年9月

KU 神奈川大学

■ 調査概要	1
--------	---

■ 調査結果

I. 授業アンケート調査結果

A. 学期別	6
B. 学年別・受講者数別	18
C. 学生所属学部別	38
D. 区分別	58
E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分・開講キャンパス別	84

項目別調査概要(平均点、肯定回答率の一覧)

1. 履修動機	2. 出席率	3. 週平均の予習・復習時間
4. 事前・事後学習の方法	5. 授業への積極的な取り組み	6. 授業理解度
7. 到達目標達成度	8. 履修充足度	9. 授業難易度
10. シラバスに沿った授業	11. この授業で良かったこと	12. この授業で改善が必要なこと

クロス集計

- 「8. 履修充足度」と「11. この授業で良かったこと」のクロス集計
- 「8. 履修充足度」と「12. この授業で改善が必要なこと」のクロス集計
- 「7. 到達目標達成度」と「5. 授業への積極的な取り組み」のクロス集計
- 「3. 週平均の予習・復習時間」と「4. 事前・事後学習の方法」のクロス集計

II. 授業アンケート分析結果

A. 全体の傾向	108
1. 主成分分析	
2. 重回帰分析	
3. 相関分析	
B. 項目別の傾向	114
1. 履修充足度と各項目の傾向	
2. 到達目標達成度と各項目の傾向	
C. 学習時間の時系列比較	118
1. 学習時間の時系列比較(2014年、2016年、2018年、2021年、2023年、2024年)	
D. GPCAと授業アンケートの関連性について	120
1. GPCAと授業属性(受講者数、区分)とのクロス集計	
2. GPCAと各項目の傾向	
E. 項目詳細分析	123
1. 履修充足度・到達目標達成度 × この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法	
2. 「将来に役立つ」と「3. 週平均の予習・復習時間」とのクロス集計	
3. 「将来に役立つ」と「5. 授業への積極的な取り組み」とのクロス集計	
4. 「将来に役立つ」と「8. 履修充足度」とのクロス集計	
F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析	130
1. 対面・遠隔(授業実施形態) × 「1. 履修動機」	
2. 「1. 履修動機」の各選択肢と「5. 授業への積極的な取り組み」「8. 履修充足度」とのクロス集計	
3. 「5. 授業への積極的な取り組み」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計	
4. 「8. 履修充足度」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計	

目次

III. FYS授業アンケート集計結果

I. 2024年度 FYS回答状況	133
-------------------	-----

II. 2024年度 FYS全体集計結果	134
----------------------	-----

III. 2024年度 肯定回答率一覧

1. FYS 肯定回答率一覧表	136
2. FYS キャンパス別	137
3. FYS 学生所属学部別	138
4. FYS 学生所属学科別	139

IV. 4年間の時系列動向(2021年度～2024年度)

1. 設問対応表	142
2. FYS 全体	143
3. FYS 学生所属学部別	144
4. FYS 学生所属学科別	148

調査項目(FYS用)	155
------------	-----

IV. 参考資料

項目別調査結果

1. 履修動機	157
2. 出席率	161
3. 週平均の予習・復習時間	163
4. 事前・事後の学習方法	165
5. 授業への積極的な取り組み	169
6. 授業理解度	171
7. 到達目標達成度	173
8. 履修充足度	175
9. 授業難易度	177
10. シラバスに沿った授業	179
11. この授業で良かったこと	181
12. この授業で改善が必要なこと	185
13. 自由記述	(本紙記載なし)

調査項目(講義・演習用)	189
--------------	-----

区分表	191
-----	-----

◎調査概要

◎ 調査概要

1. 目的

「教育改善のための学生による授業アンケート」(以下、「アンケート」という。)は、全学的な組織的教育改善に向けて、学生の授業に対する取り組みや捉え方を理解する資料を収集し、各々の教員及び組織に授業を改善する機会を提供することを目的とする。

2. 用語の定義

- (1) 本実施要領において、「アンケート結果」とは、アンケート実施科目において学生が多項目選択式及び自由記述式にて回答した結果を集計したものをいう。
- (2) 本実施要領において、「多項目選択式アンケート結果」とは、アンケート実施科目において学生が多項目選択式において回答した結果を集計したものをいう。
- (3) 本実施要領において、「自由記述式アンケート結果」とは、アンケート実施科目において学生が自由記述式において回答した結果を集計したものをいう。
- (4) 本実施要領において、「教育部門」とは、学部、共通教養教育センター及び資格教育課程センターをいう。
- (5) 本実施要領において、「教育部門長」とは、(4)に記載された教育部門の長をいう。
- (6) 本実施要領において、「教育組織」とは、教育部門長並びに教育部門長がアンケートに係る情報共有の要を認める学科主任・副所長等の役職者及び教務委員会・教育部会等の教育に係る教員組織をいう。
- (7) 本実施要領において、「学生向け教員コメント」とは、アンケート結果に対して、科目の担当教員が学生に向けて記入した振り返りコメントを指す。
- (8) 本実施要領において、「教育組織向け教員コメント」とは、アンケート結果に対して、科目の担当教員が教育組織に向けて記入した振り返りコメントを指す。

3. 実施対象

原則として、各教育部門の教育課程表にあるすべての開講科目を対象とする。ただし、科目を所管する教育部門長が、科目の特性により実施不可と判断した科目については、IR推進部会の審議を経て、学長が認めた場合に限り、実施対象外とすることができる。

4. 実施組織

アンケートは、教育支援センターが実施する。実施に関わる事務は、教学改革推進課が担当する。

5. 実施方法・調査項目

- (1) アンケートは各学期に行う。ただし、通年科目については後学期においてのみ行う。実施日は、原則として第13週目の授業日とし、第14週目の授業日を予備日とする。
- (2) アンケートは、ウェブ方式による実施とする。教員は、授業アンケートの実施について(1)に掲げた授業時に学生に周知し、実施を指示する。学生は、授業時間内にアンケートを回答する。ただし、やむを得ず授業時間内に回答できない場合には、アンケート実施期間内であれば授業時間外においても回答ができるものとする。なお、教学改革推進課は、授業アンケート回答先のURL及び回答方法を、ポータルサイト(WeBSt@tion)に予め掲載しておく。
- (3) アンケートは、記名式(学部学科、学籍番号及び氏名)とする。ただし、学生には、成績評価への影響は一切ないことを周知する。
- (4) アンケート項目は、大量のデータ処理を行うためにシンプルなものとし、多項目選択式及び自由記述式にて行う。
- (5) アンケート項目は、「FYS」のみ、別に作成する。
- (6) アンケート項目には、教育部門もしくは科目ごとに、独自の設問を設けることができる。
- (7) 科目ごとのアンケート結果に対し、各科目担当教員は、履修クラス全学生向け教員コメント、教育組織向け教員コメントを任意で記入できるものとする。

6. 集計・分析結果のフィードバック

- (1) 教学改革推進課は、科目ごとの各調査項目の回答を集計し、アンケート結果を各科目担当教員に提供する。ただし、記名式により得られる個人情報、教学改革推進課が、連結かつ匿名化してしたうえで、学生の出席状況、成績及びその他のデータと組み合わせて分析することを目的とし、各科目担当教員へのフィードバックは行わない。
- (2) 多項目選択式アンケート結果は、全学及び教育部門ごとに集計し、図表化して提供する。なお、組織的活用のため、教育部門長の要望に応じて、クロス集計等、データを加工して出力する。
- (3) (2)の集計及び分析の結果については、自己点検・評価全学委員会にておいて報告する。
- (4) 集計結果の開示及び公表の方法及び対象は、次のとおりとする。
 - 1) 本学教職員、非常勤講師及び学生は、図書館で全科目の多項目選択式アンケート結果を閲覧できる。
 - 2) 学生は、ウェブサイトから履修登録をしている科目の多項目選択式アンケート結果及び学生向け教員コメントを閲覧できる。
 - 3) 科目の担当教員は、教学改革推進課が用意するウェブサイトから担当科目のアンケート結果を閲覧できる。
 - 4) 教育組織は、その属する教育部門のアンケート結果及び教育組織向け教員コメントを、教育部門長が認める範囲内で閲覧できる。
 - 5) 学長並びに教育支援センター所長及び副所長は、全科目のアンケート結果及び教員コメントを閲覧できる。
 - 6) 各属性・および項目で集計した結果報告書は、ホームページ等で公表する。

7. アンケート結果及び集計結果等の使用範囲

- (1) アンケート結果は、各教育部門において、教育の内部質保証に向けた取り組みとして自己点検・評価、FD・SD及びIRなどのためにのみ用いる。
- (2) 各教育組織は、各集計結果を用いて教育の内部質保証に向けた取り組みとして自己点検・評価、FD・SD及びIRを実施するものとする。
- (3) アンケート結果は、教育貢献表彰制度の選定の際、参考とすることができる。
- (4) アンケートは教育改善に資するためのものであり、担当教員自らが希望する場合を除き、アンケート結果を人事評価に用いることは出来ない。

9. 実施科目集計表

前学期		横浜	みなとみらい	合計
対象教員数	専任	374	147	521
	非常勤	577	330	907
	計	951	477	1,428
実施教員数	専任	374	145	519
	非常勤	571	321	892
	計	945	466	1,411
実施率	専任	100.0%	98.6%	99.6%
	非常勤	99.0%	97.3%	98.3%
	計	99.4%	97.7%	98.8%
授業科目数集計	対象科目数	2,337	1,344	3,681
	実施数	2,075	1,219	3,294
	実施率	88.8%	90.7%	89.5%
回答件数集計	履修延べ人数	130,518	49,244	179,762
	回答件数	46,800	18,314	65,114
	回答率	35.9%	37.2%	36.2%

夏季集中		横浜	みなとみらい	合計
対象教員数	専任	46	4	50
	非常勤	21	7	28
	計	67	11	78
実施教員数	専任	20	4	24
	非常勤	16	6	22
	計	36	10	46
実施率	専任	43.5%	100.0%	48.0%
	非常勤	76.2%	85.7%	78.6%
	計	53.7%	90.9%	59.0%
授業科目数集計	対象科目数	37	8	45
	実施数	22	7	29
	実施率	59.5%	87.5%	64.4%
回答件数集計	履修延べ人数	659	133	792
	回答件数	147	34	181
	回答率	22.3%	25.6%	22.9%

後学期		横浜	みなとみらい	合計
対象教員数	専任	374	147	521
	非常勤	573	329	902
	計	947	476	1,423
実施教員数	専任	369	146	515
	非常勤	546	311	857
	計	915	457	1,372
実施率	専任	98.7%	99.3%	98.8%
	非常勤	95.3%	94.5%	95.0%
	計	96.6%	96.0%	96.4%
授業科目数集計	対象科目数	2,641	1,345	3,986
	実施数	2,045	1,143	3,188
	実施率	77.4%	85.0%	80.0%
回答件数集計	履修延べ人数	117,725	45,205	162,930
	回答件数	30,034	13,519	43,553
	回答率	25.5%	29.9%	26.7%

◎ 調査概要

10. アンケート回答状況

(1) 所属学部・学科・年次別回答件数

		全体	1年次	2年次	3年次	4年次	大学院
期別	全学期(前学期+夏季集中+後学期)	108,848	53,070	31,709	19,073	4,936	60
	前学期	65,114	31,818	18,443	11,775	3,055	23
	夏季集中	181	49	79	39	14	0
	後学期	43,553	21,203	13,187	7,259	1,867	37
	法学部	法律学科 自治行政学科 合計	9,301 4,759 14,060	4,299 2,341 6,640	3,064 1,441 4,505	1,454 775 2,229	484 202 686
経済学部	経済学科 現代ビジネス学科 合計	13,643 6,797 20,440	6,693 3,714 10,407	4,165 1,627 5,792	1,937 1,046 2,983	848 410 1,258	- - -
経営学部	国際経営学科	11,939	6,914	2,532	1,917	576	-
外国語学部	英語英文学科	5,308	2,097	1,476	1,359	376	-
	スペイン語学科	2,181	878	656	456	191	-
	中国語学科	1,591	746	565	208	72	-
	国際文化交流学科	1	0	0	0	1	-
	合計	9,081	3,721	2,697	2,023	640	-
国際日本学部	国際文化交流学科	6,723	3,088	2,003	1,261	371	-
	日本文化学科	2,341	899	767	524	151	-
	歴史民俗学科	2,256	838	830	430	158	-
	合計	11,320	4,825	3,600	2,215	680	-
人間科学部	人間科学科	7,743	3,622	2,475	1,399	247	-
理学部	数理・物理学科	545	0	9	449	87	-
	情報科学科	717	0	11	619	87	-
	化学科	498	2	29	409	58	-
	生物科学科	644	0	68	496	80	-
	総合理学プログラム	31	0	31	0	0	-
	理学科	6,213	3,589	2,624	0	0	-
	合計	8,648	3,591	2,772	1,973	312	-
工学部	機械工学科	4,184	2,003	1,238	871	72	-
	電気電子情報工学科	3,912	2,002	923	888	99	-
	物質生命化学科	735	0	73	612	50	-
	情報システム創成学科	1,083	0	27	876	180	-
	経営工学科	1,870	844	463	465	98	-
	建築学科	100	6	17	39	38	-
	総合工学プログラム	25	0	25	0	0	-
	応用物理学科	1,242	812	430	0	0	-
	合計	13,151	5,667	3,196	3,751	537	-
建築学部	建築学科	4,253	2,343	1,327	583	0	-
化学生命学部	応用化学科	2,008	1,419	589	0	0	-
	生命機能学科	1,959	1,235	724	0	0	-
	合計	3,967	2,654	1,313	0	0	-
情報学部	計算機科学科	1,781	1,010	771	0	0	-
	システム数理学科	1,562	1,111	451	0	0	-
	先端情報領域プログラム	843	565	278	0	0	-
	合計	4,186	2,686	1,500	0	0	-
大学院	大学院	60	-	-	-	-	60

◎ 調査概要

(2) 学年別回答件数内訳

学年区分	全体	横浜	みなとみらい
1年次	53,070	37,885	15,185
2年次	31,709	23,031	8,678
3年次	19,073	12,997	6,076
4年次	4,936	3,054	1,882
大学院	60	14	46
合計	108,848	76,981	31,867

(3) 履修学生別の回答件数内訳

	全学期	前学期	夏季集中	後学期
履修学生数 ^{※1}	17,905	17,225	624	17,326
回答学生数 ^{※2}	13,373	11,994	150	10,139
回答学生数/履修学生数	74.7%	69.6%	24.0%	58.5%

※1：1科目以上アンケート対象科目を履修している学生

※2：1科目以上アンケート対象科目を履修している学生のうち、1科目以上アンケートに回答した学生

(4) キャンパス別・受講者数別の回答件数内訳

受講者数区分	履修延べ人数	全体 回答件数	横浜 回答件数	みなとみらい 回答件数	区分別 回答率(%)
1～39人	96,392	40,119	23,925	16,194	41.6%
40～79人	44,677	15,693	12,171	3,522	35.1%
80～149人	65,545	20,524	15,381	5,143	31.3%
150～299人	112,017	27,731	21,216	6,515	24.8%
300人以上	24,853	4,781	4,288	493	19.2%
合計	343,484	108,848	76,981	31,867	31.7%
キャンパス別回答件数/全回答件数			70.7%	29.3%	-

(5) 関連 参考「受講者数別の開講授業科目数」

受講者数区分	全体	横浜	みなとみらい
1～39人	5,681	3,446	2,235
40～79人	791	619	172
80～149人	612	474	138
150～299人	566	427	139
300人以上	62	49	13
合計	7,712	5,015	2,697

I. 授業アンケート調査結果

- A. 学期別
- B. 学年別・受講者数別
- C. 学生所属学部別
- D. 区分別
- E. 授業形態×区分(キャンパス)別

本章を読むにあたって

●グラフに関して

グラフを見やすくするため、回答率2%以上の数値を記載しています

●「全学期」という表記に関して

本紙では、前学期+夏季集中+後学期の数値を「全学期」と記載しています

●ページ先頭のコメントに関して

A. 学期別の「夏季集中」、B. 学年別の「大学院」は母数が少ないためコメント対象外としています

A. 学期別

A. 学期別(平均点・肯定回答率一覧)

<学期別>

- ・平均点、肯定回答率ともに前学期と後学期で大きな差はみられない。
- ・標準偏差をみてみると、3. 週平均の予習・復習時間で差が大きく、回答にバラツキがみられる。
- 逆に、2. 出席率、10. シラバスに沿った授業、の順で標準偏差が小さく、回答のバラツキが小さいことがわかる。

区分	2	3	5	6	7	8	9	10	
平均点	全学期	4.5	2.6	4.2	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
	全学期(標準偏差)	0.66	1.20	0.92	0.97	0.91	0.97	0.87	0.83
	前学期	4.5	2.6	4.2	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
	夏季集中	4.9	2.4	4.5	4.2	4.4	4.6	3.5	4.5
	後学期	4.4	2.6	4.2	4.1	4.2	4.3	3.5	4.4
肯定回答率	全学期	97.8%	24.7%	80.7%	77.6%	72.6%	81.3%	49.2%	79.7%
	前学期	98.0%	24.2%	80.7%	77.1%	72.0%	80.7%	48.3%	79.7%
	夏季集中	98.6%	22.5%	89.9%	86.3%	82.7%	89.2%	54.7%	82.0%
	後学期	97.4%	25.4%	80.6%	78.4%	73.5%	82.0%	50.4%	79.8%

※平均点の網掛けについて

- 4.0** は、全学期平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
- 2.0** は、全学期平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

- 90.0** は、全学期平均値から10%以上大きい数値を示す
- 10.0** は、全学期平均値から10%以上小さい数値を示す

A. 学期別

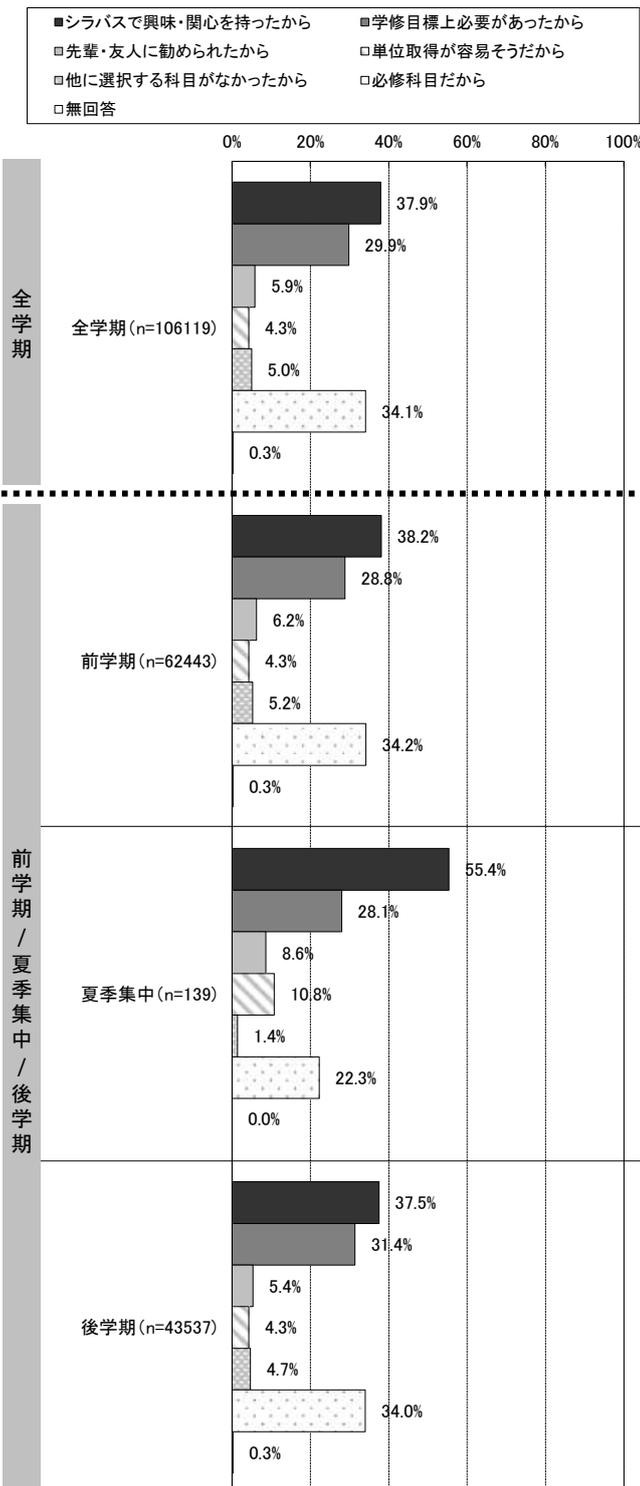
<全学期>

- ・履修動機は、「シラバスで興味・関心を持ったから」が37.9%で最も高く、「必修科目だから」が34.1%で続いている。
- ・出席率は、51.6%が「毎回出席」、「1・2回欠席」を合わせると、89.0%となり、出席率は良好といえる。
- ・週平均の予習・復習時間は、「30分未満」が28.0%で最も高く、「30分～1時間未満」が25.9%で続いている。

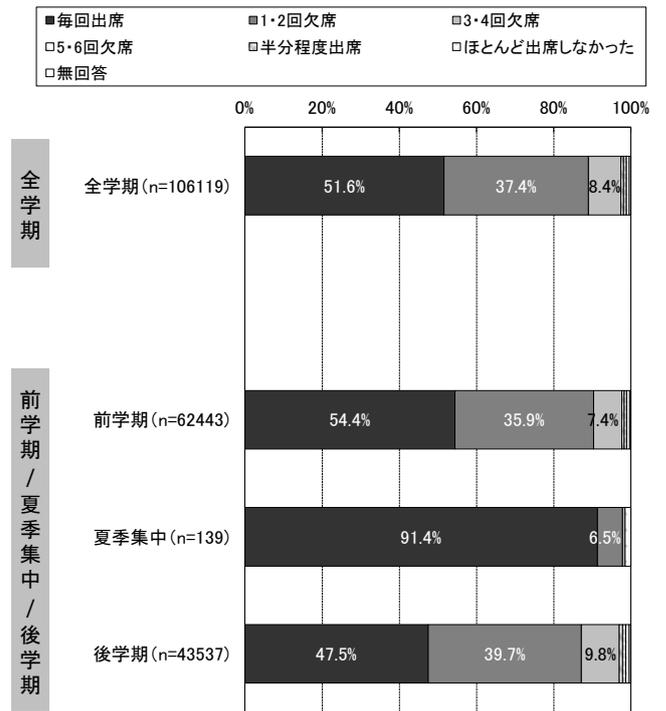
<前学期・後学期>

- ・履修動機は、前・後学期で大きな差はなく、「シラバスで興味・関心を持ったから」の回答率が高い。
- ・出席率は、後学期になると「毎回出席」が減り、「1・2回欠席」「3・4回欠席」が増えている。
- ・週平均の予習・復習時間では、大きな差はみられない。

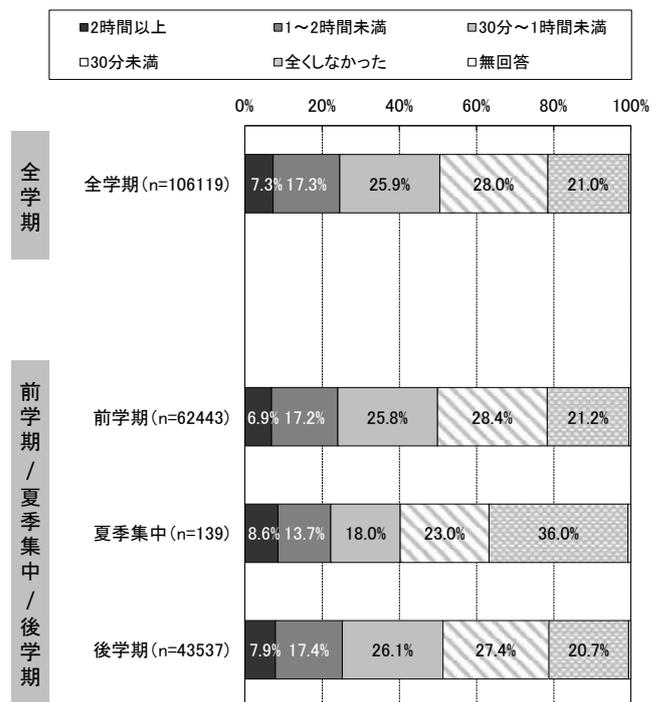
1.履修動機



2.出席率



3.週平均の予習・復習時間



A. 学期別

<全学期>

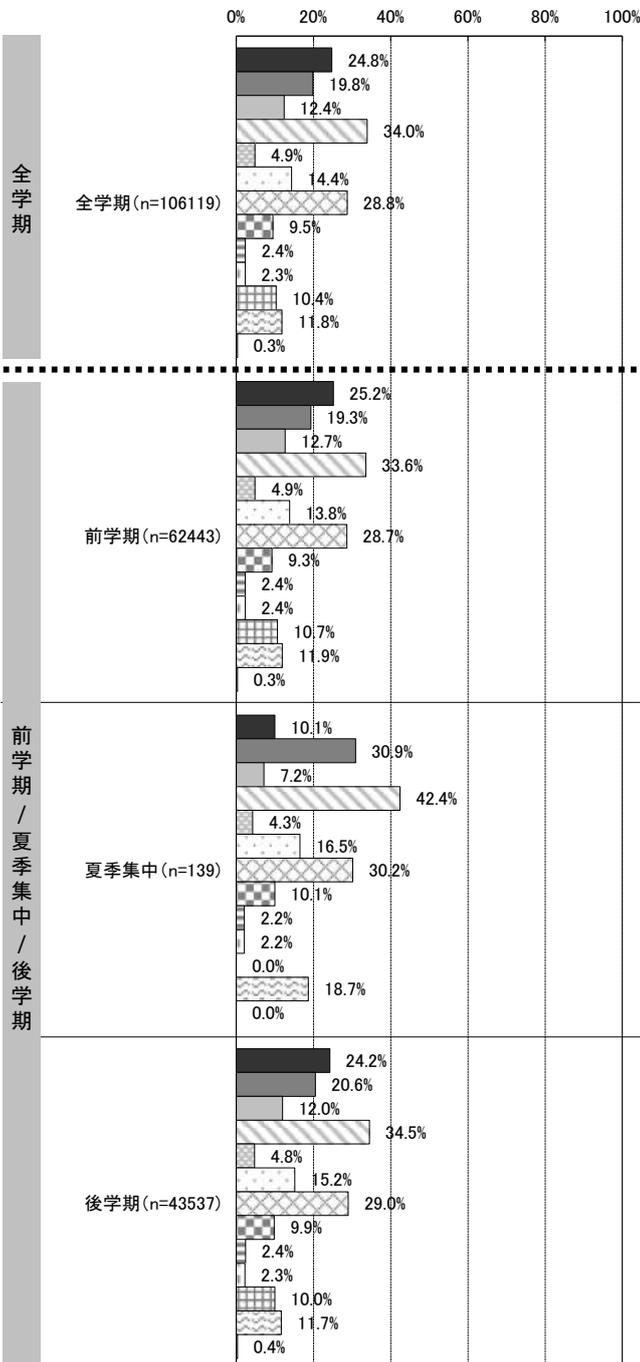
- ・事前・事後学習の方法は、「配布物を読む」が34.0%で最も高く、「提出課題」が28.8%で続いている。
- ・授業への積極的な取り組みは、「そう思う」「ややそう思う」を合わせると80.2%となり、概ね積極的に取り組まれているといえる。
- ・授業理解度は、「そう思う」が35.4%、「ややそう思う」が41.9%で肯定回答が多数となっている。

<前学期・後学期>

- ・いずれの設問についても、前・後学期で目立つ差はみられない。

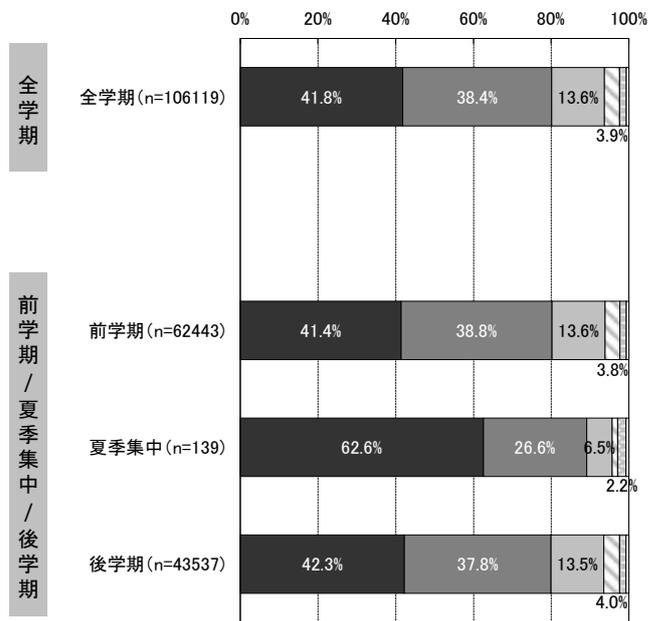
4.事前・事後学習の方法

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



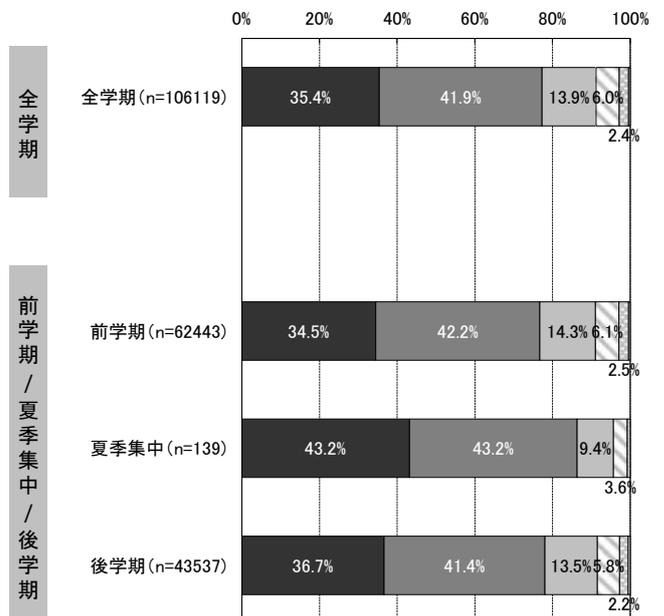
5.授業への積極的な取り組み

- そう思う
- あまりそう思わない
- ややそう思う
- そう思わない
- どちらでもない
- 無回答



6.授業理解度

- そう思う
- あまりそう思わない
- ややそう思う
- そう思わない
- どちらでもない
- 無回答



A. 学期別

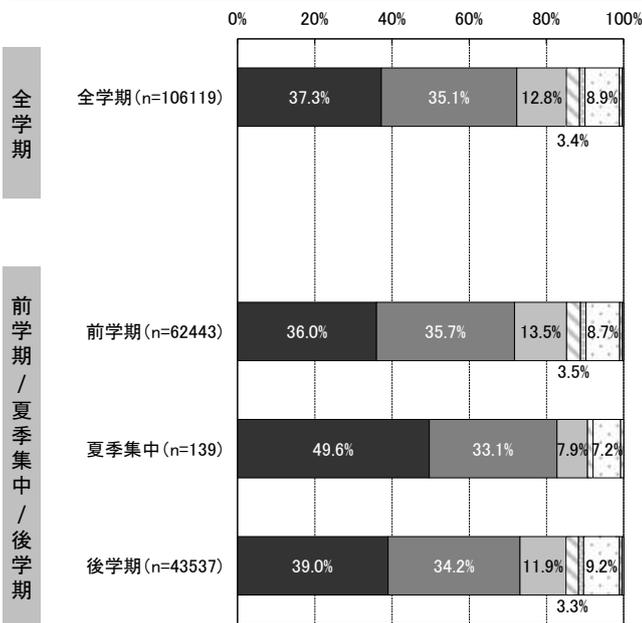
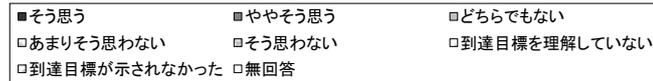
<全学期>

- ・到達目標達成度は、「**そう思う**」が37.3%、「**ややそう思う**」が35.1%で肯定回答が多数となっているが、「**到達目標を理解していない**」学生も1割弱存在している。
- ・履修充足度は「**そう思う**」「**ややそう思う**」を合わせると80.9%となり、概ね履修に満足しているといえる。
- ・授業難易度は、「**適切**」が49.0%で、「**難しかった**」と「**やや難しかった**」を合わせると44.4%となっている。
- ・シラバスに沿った授業は、「**そう思う**」が53.0%で、「**ややそう思う**」26.3%で肯定回答が多数となっている。

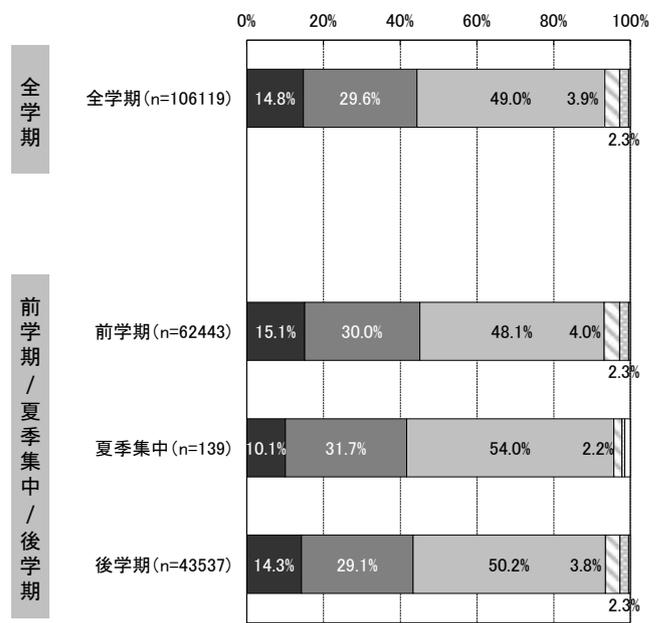
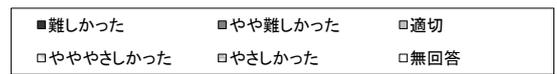
<前学期・後学期>

- ・いずれの設問についても、前・後学期で大きな差はみられない。

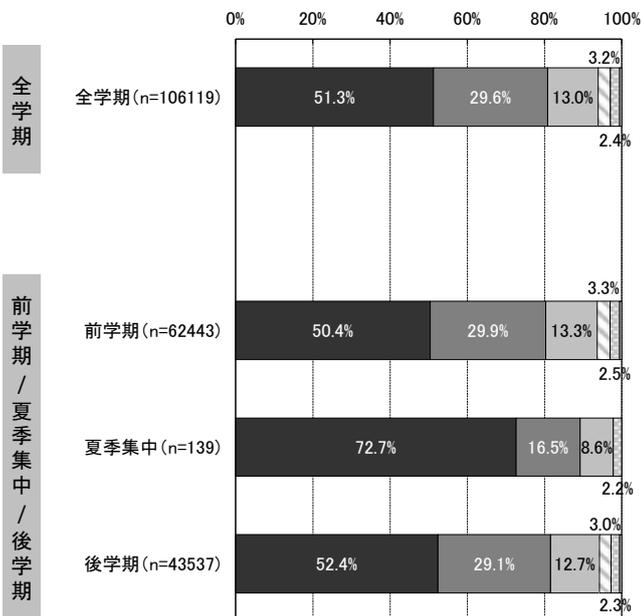
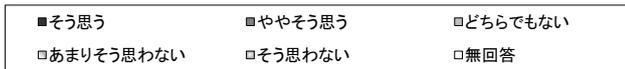
7.到達目標達成度



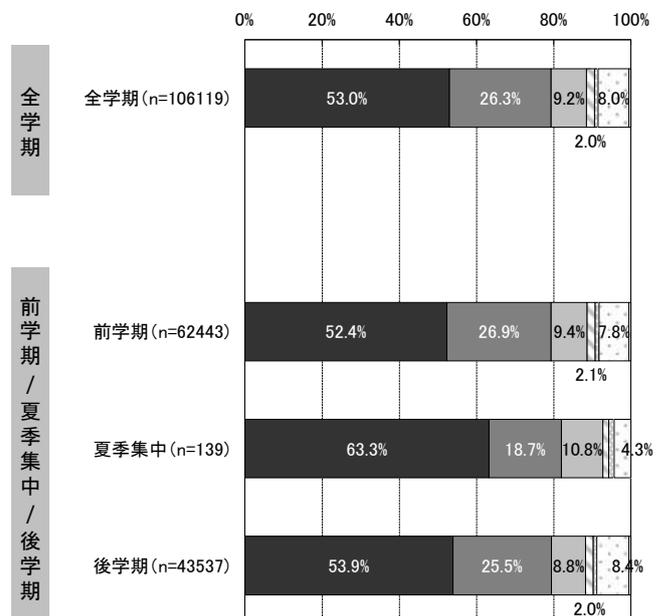
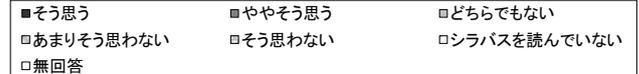
9.授業難易度



8.履修充足度



10.シラバスに沿った授業



A. 学期別

<全学期>

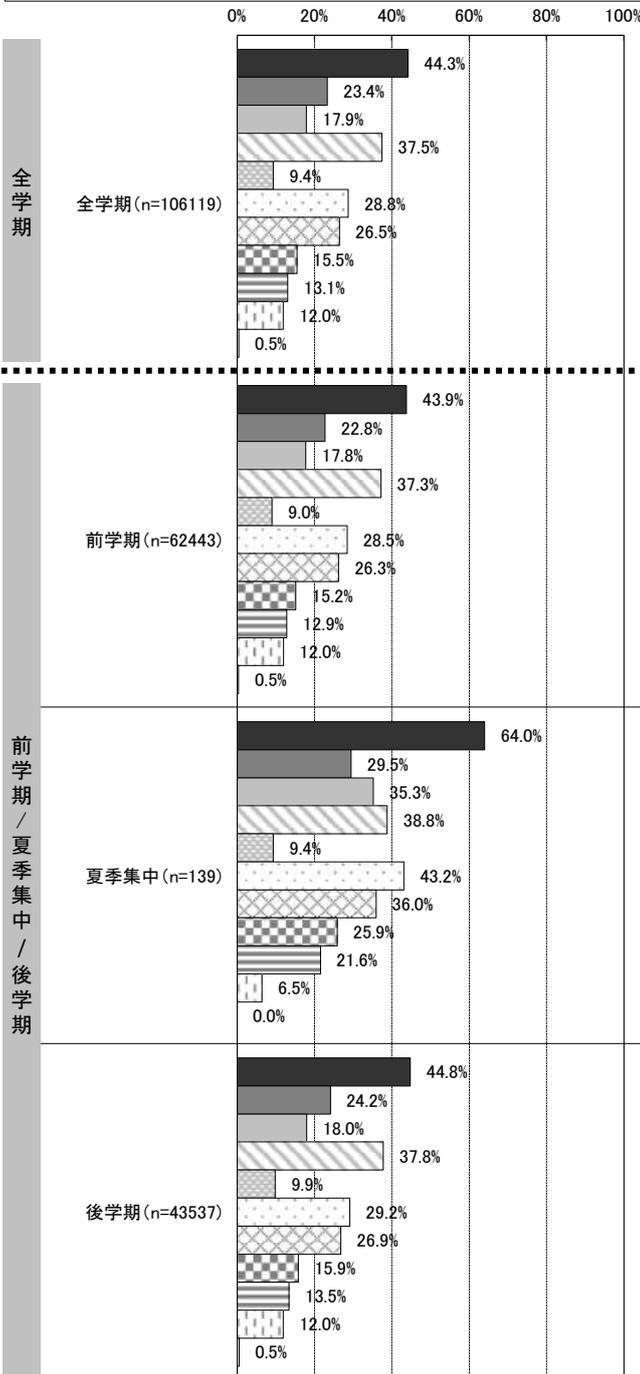
- ・この授業で良かったことは、「説明がわかりやすかった」が44.3%、次いで「新しい視点・知識を得た」が37.5%、「興味深い内容だった」が28.8%と続いている。
- ・この授業で改善が必要なことは、「授業の速度」が9.6%で最も高いが、全項目は10%未満となっている。「特になし」が64.6%である。

<前学期・後学期>

- ・この授業で良かったこと、この授業で改善が必要なことともに、前・後学期で大きな差はみられない。

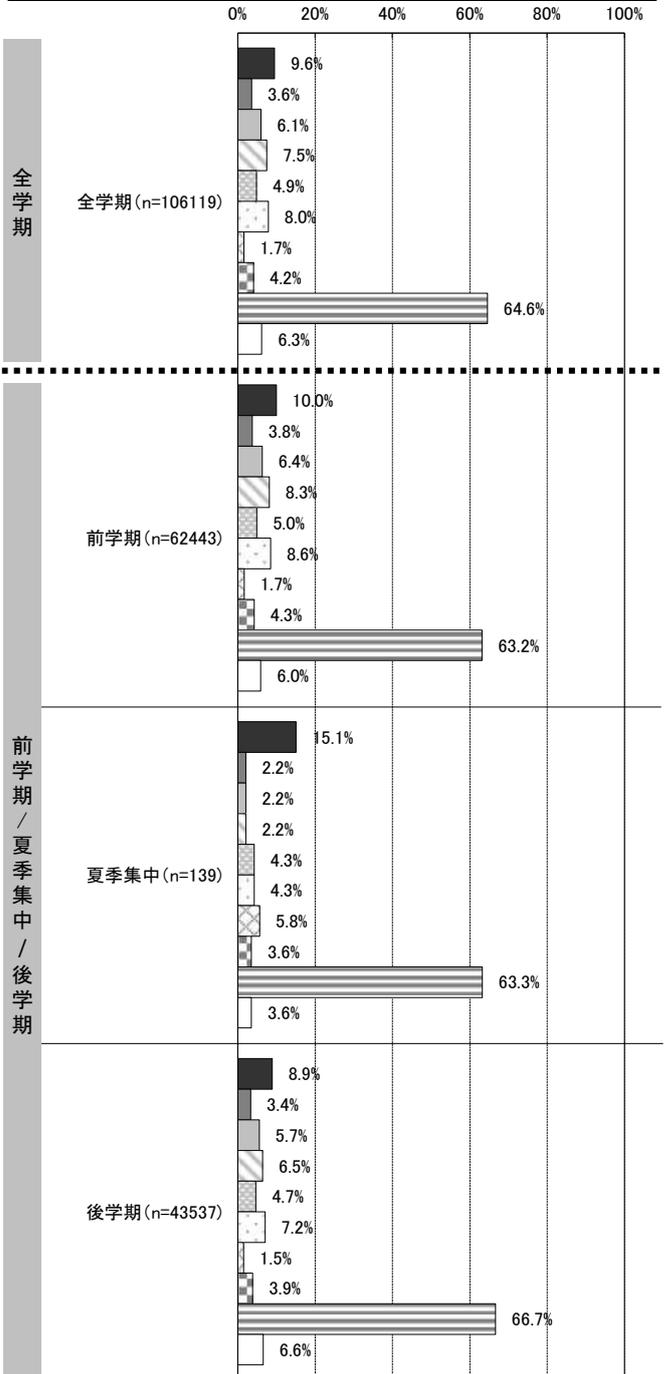
11.この授業で良かったこと

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそうだと感じた
- 熱意を感じた
- 資料が役に立った
- 特になし／回答できない
- 無回答



12.この授業で改善が必要なこと

- 授業の速度
- 私語や入退室への対応
- 提出物の指示・対応
- 説明の音量・話し方
- 教材
- 板書やスライド
- 履修者数
- 課題等に対するフィードバック
- 特になし／回答できない
- 無回答



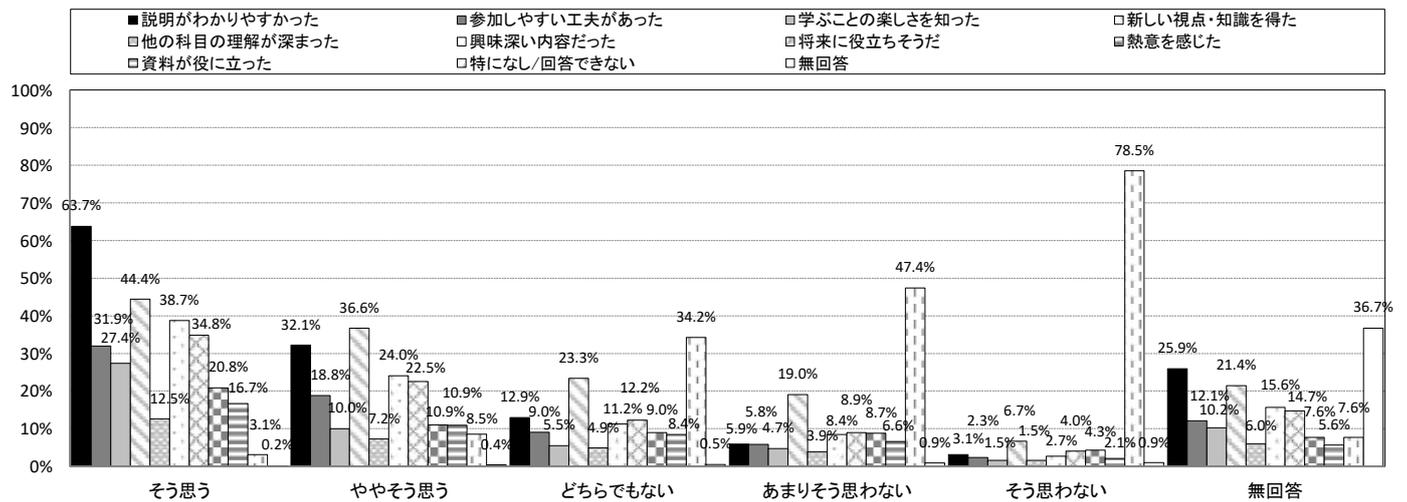
A. 学期別(クロス集計)

8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。

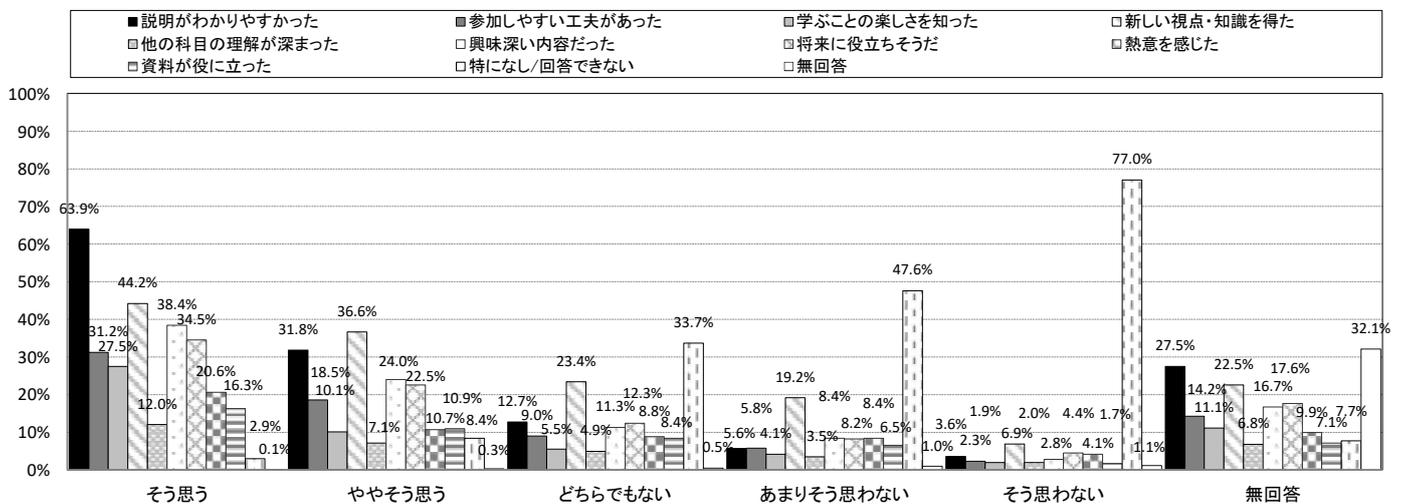
- ・履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、
- 履修充足度の評価が低いほど、この授業で良かったことに対して「特になし」の回答が多く、当然といえる結果となっている。

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

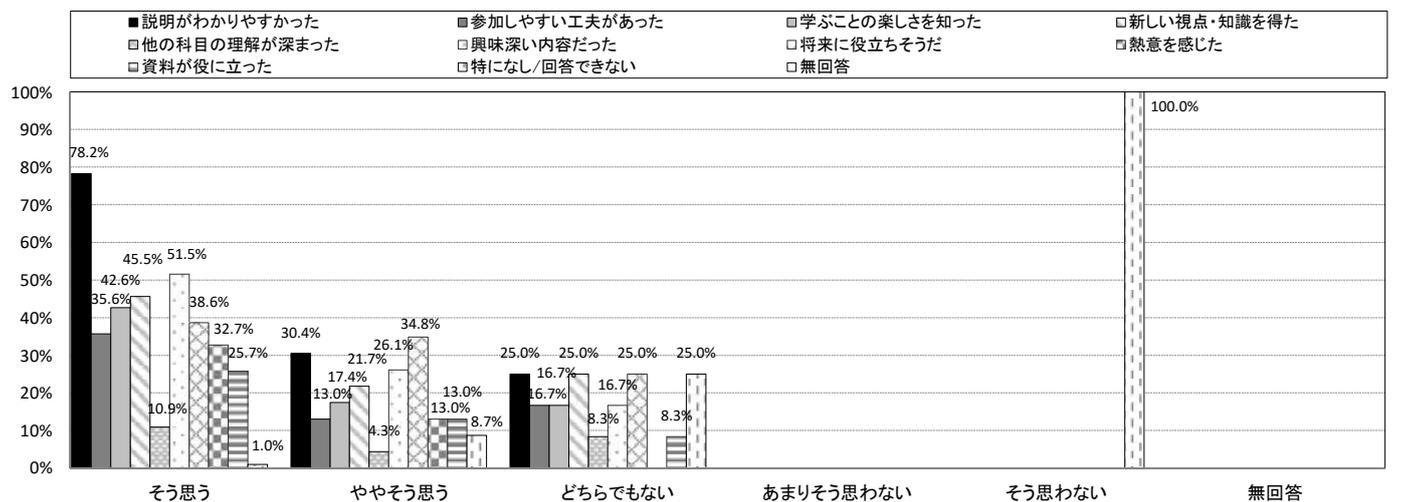
全学期



前学期

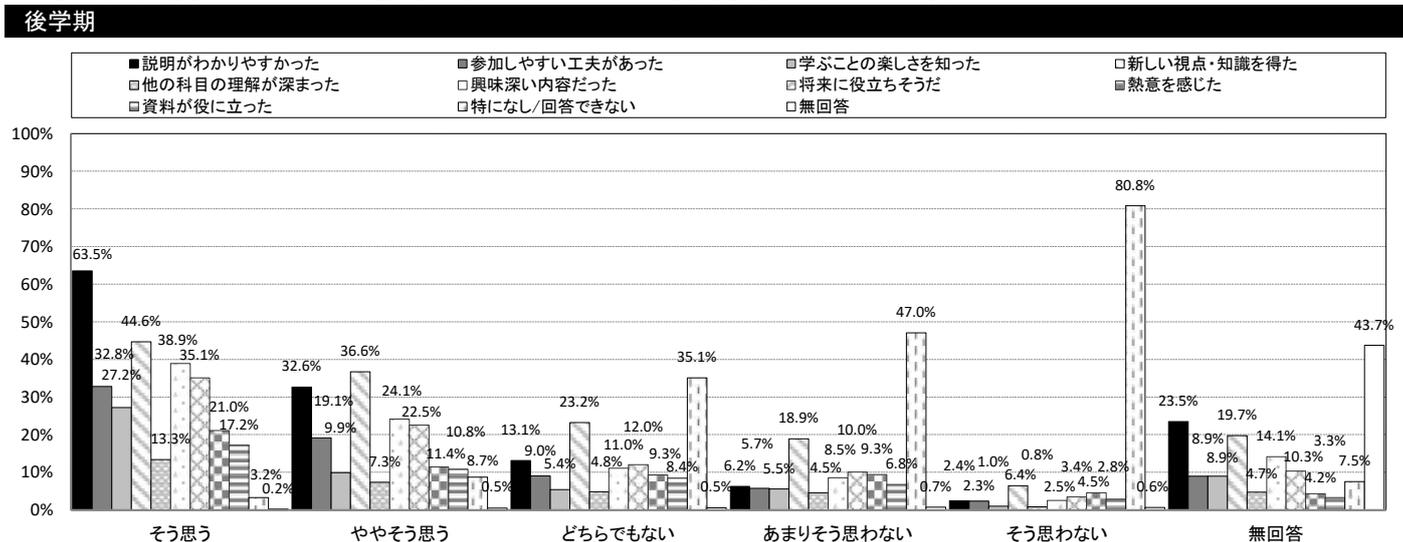


夏季集中



A. 学期別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

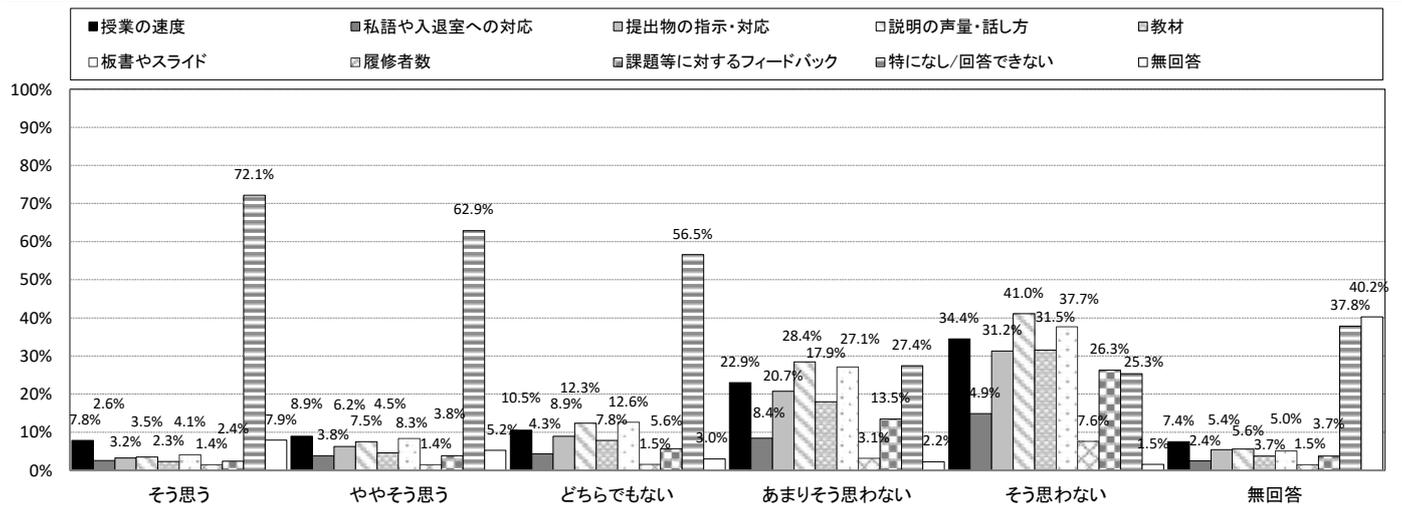


A. 学期別(クロス集計)

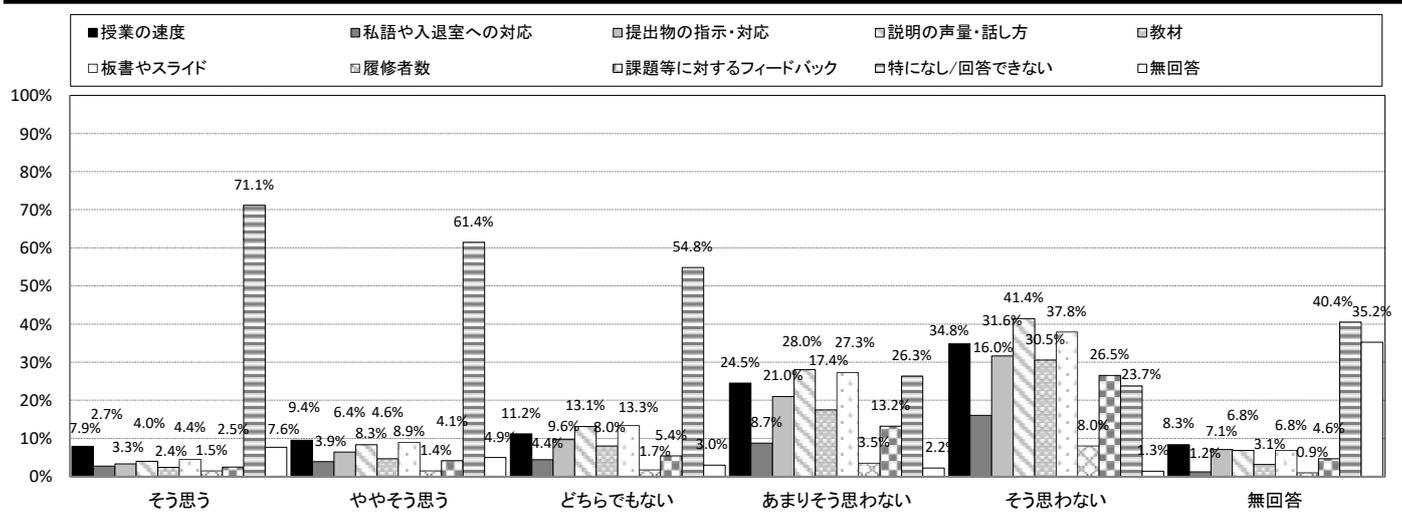
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、
 履修充足度の評価が高いほど、この授業で改善が必要なことに対して「特になし」の回答が多く、
 当然といえる結果となっている。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

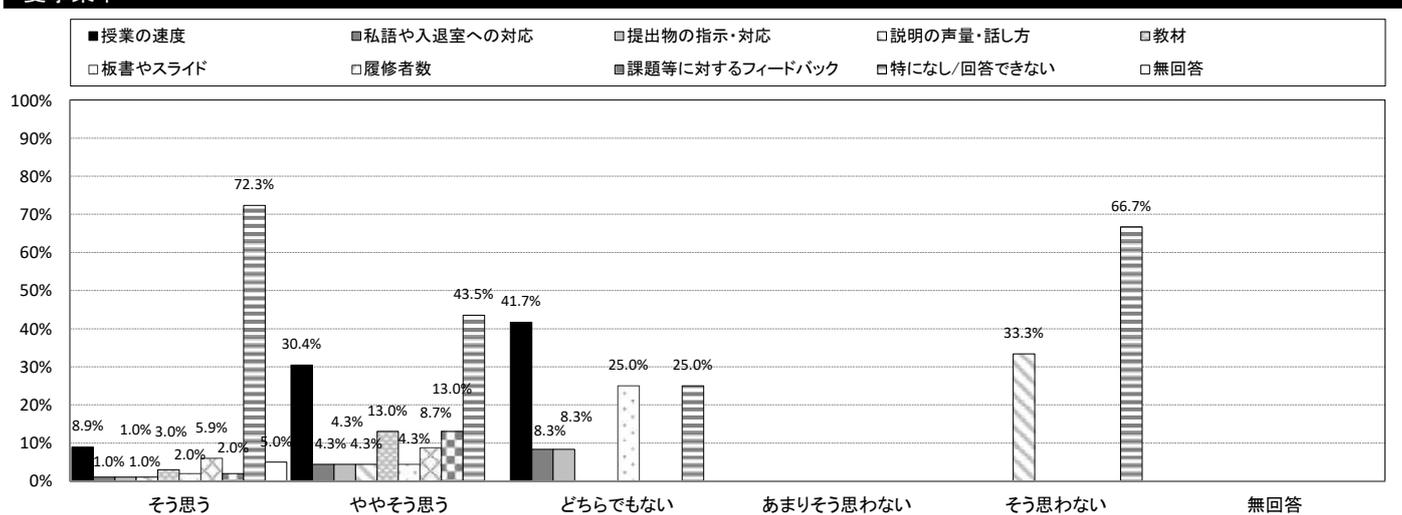
全学期



前学期

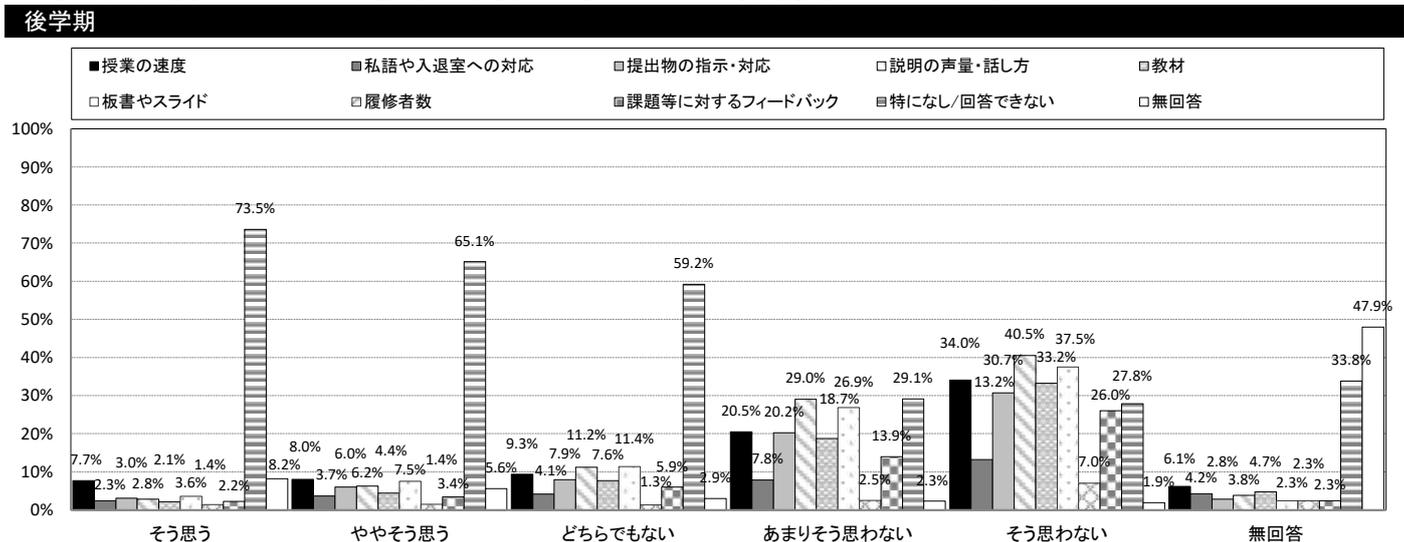


夏季集中



A. 学期別(クロス集計)

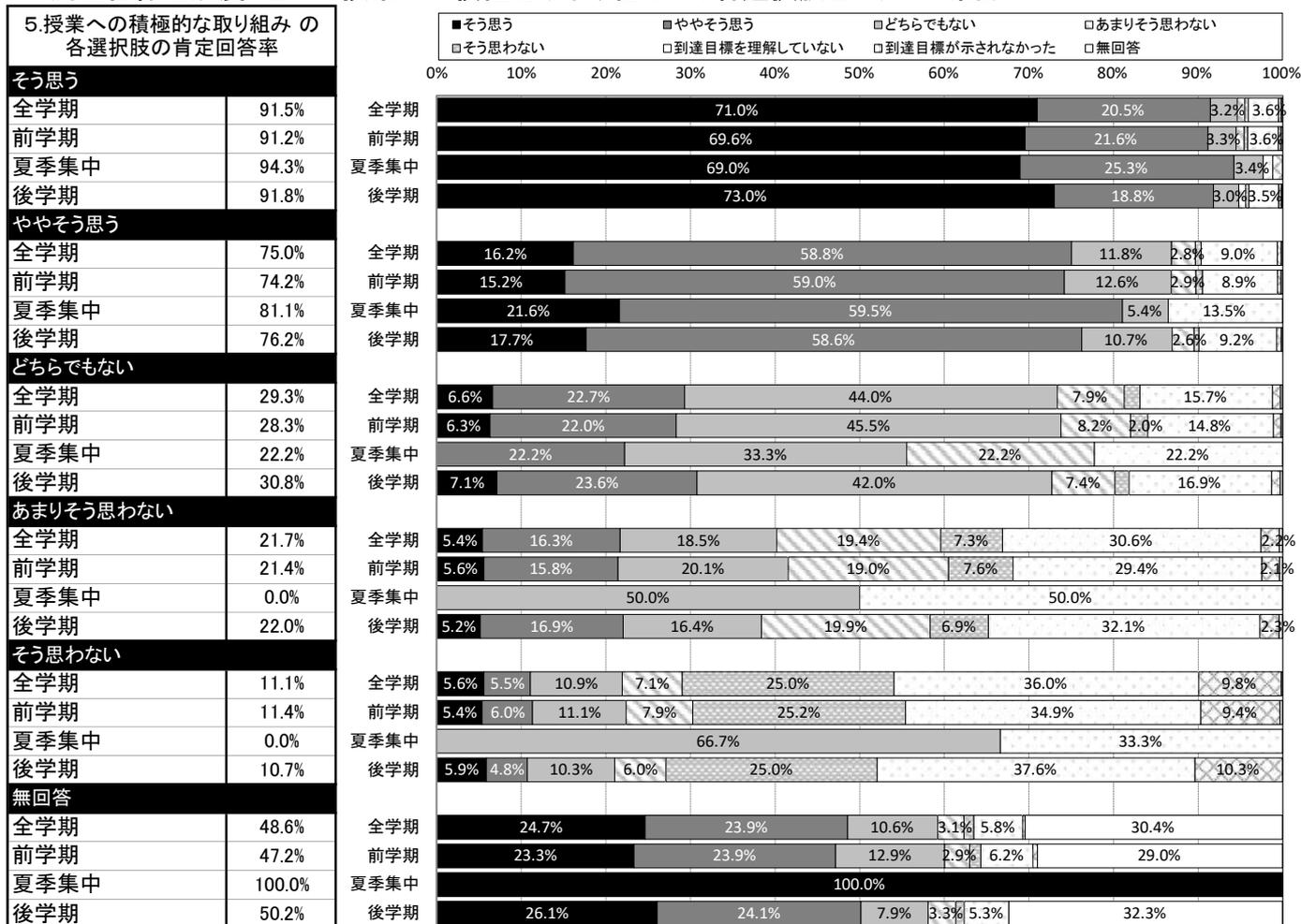
8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計



A. 学期別(クロス集計)

7. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。
 ・授業に積極的に取り組んでいるほど、到達目標達成度の肯定回答率が高くなっている。

7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

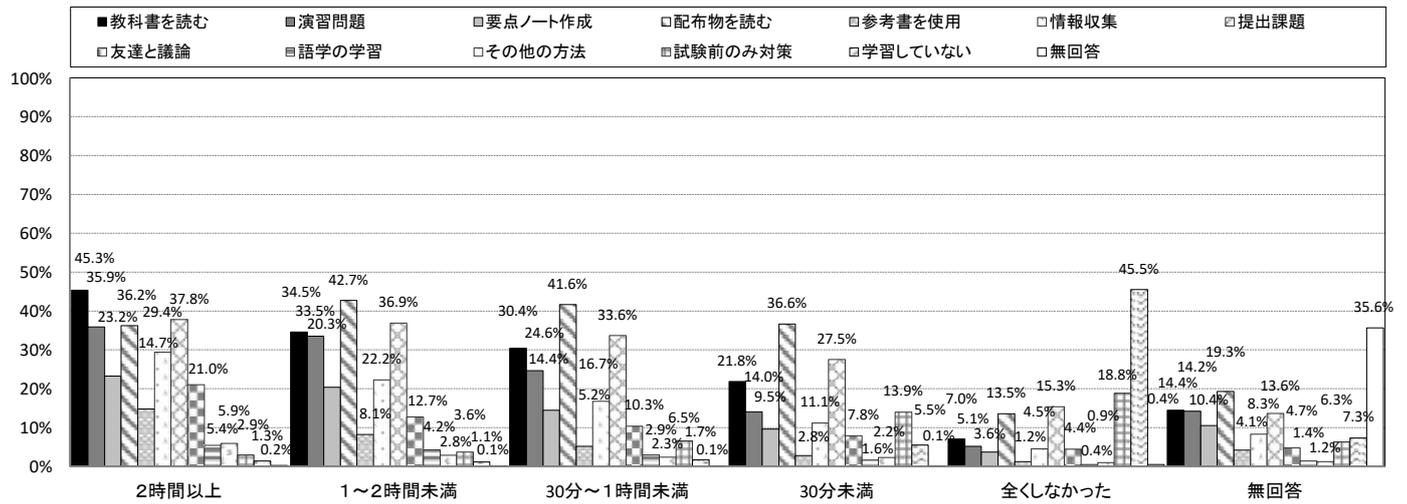


A. 学期別(クロス集計)

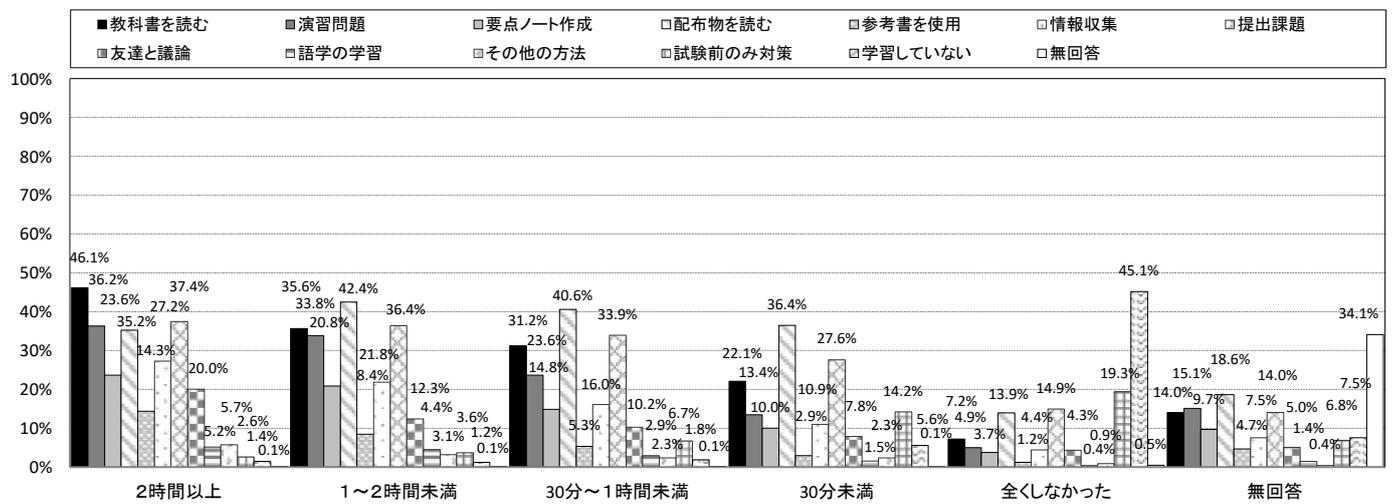
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。
 ・週平均の予習・復習時間が長いほど、事前・事後学習の方法の各選択肢への回答が多くなっているが、「配布物を読む」と「提出課題」は、予習・復習時間の長さによる差が小さい。

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

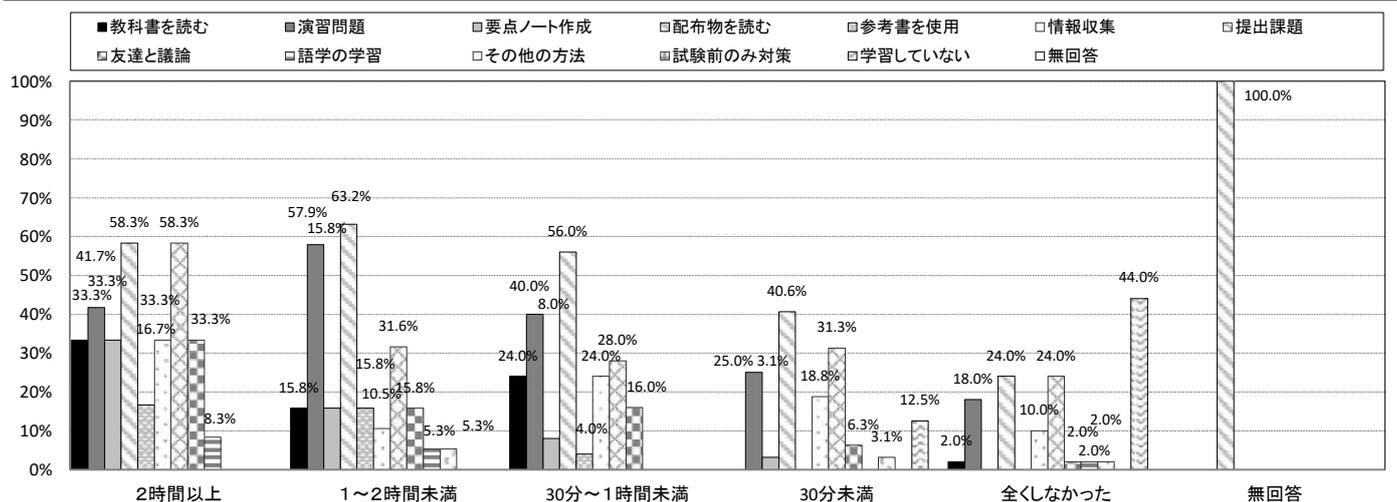
全学期



前学期

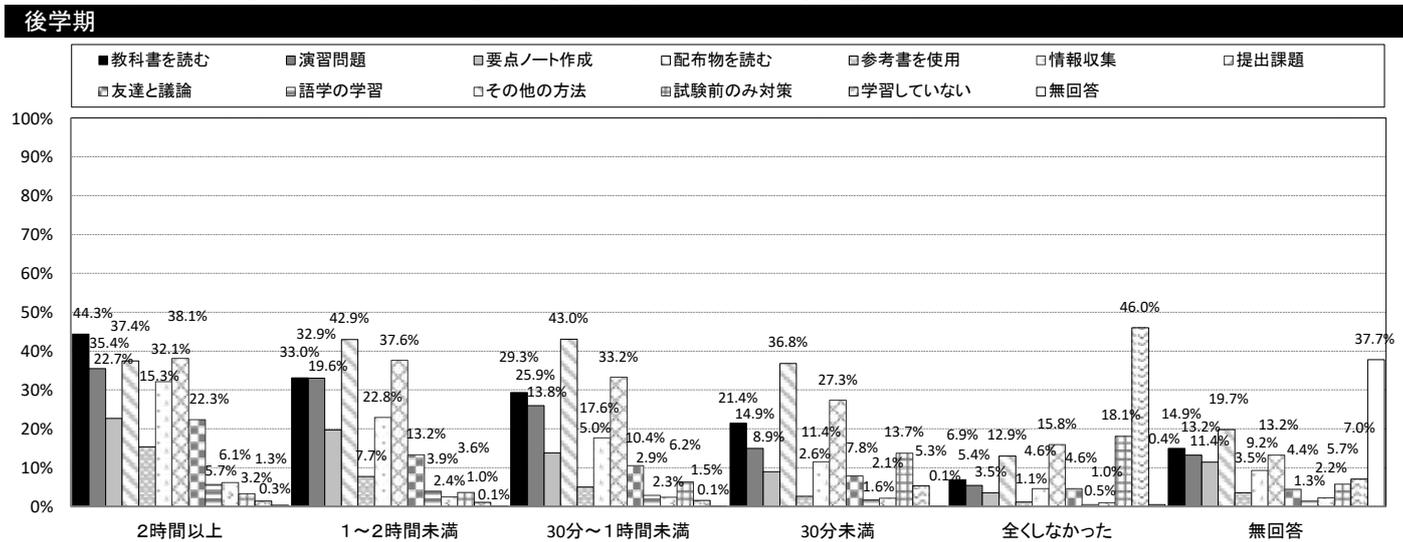


夏季集中



A. 学期別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計



B. 学年別・受講者数別

B. 学年別・受講者数別(平均点・肯定回答率一覧)

<学年別>

・各設問で平均点の大きな差はみられないが、2.出席率は「4年次」が低く、3.週平均の予習・復習時間は、年次が進むほど高くなっている。

<受講者数別>

・各設問で平均点の大きな差はみられないが、受講人数が少ないほど、5.授業への積極的な取り組み、7.到達目標達成度、10.シラバスに沿った授業が高い。

区分	2	3	5	6	7	8	9	10	
平均点	全体	4.5	2.6	4.2	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
	全体(標準偏差)	0.66	1.20	0.92	0.97	0.91	0.97	0.87	0.83
	1年次	4.6	2.5	4.2	4.0	4.2	4.3	3.5	4.4
	2年次	4.4	2.7	4.1	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
	3年次	4.5	2.8	4.1	4.0	4.1	4.3	3.6	4.4
	4年次	4.2	3.0	4.2	4.1	4.2	4.4	3.5	4.4
	大学院	4.3	3.0	4.5	4.9	4.6	4.7	2.6	4.8
	40名未満	4.5	2.8	4.3	4.3	4.3	4.4	3.3	4.5
	40名以上80名未満	4.5	2.6	4.2	4.0	4.1	4.3	3.6	4.4
	80名以上120名未満	4.5	2.6	4.1	3.8	4.0	4.1	3.7	4.3
	120名以上200名未満	4.5	2.4	4.0	3.9	4.0	4.1	3.6	4.3
	200名以上	4.4	2.5	4.0	3.9	4.0	4.2	3.6	4.3
	肯定回答率	全体	97.8%	24.7%	80.7%	77.6%	72.6%	81.3%	49.2%
1年次		98.2%	20.8%	82.0%	78.3%	72.5%	81.8%	48.9%	79.7%
2年次		97.4%	26.1%	78.6%	75.9%	70.9%	79.0%	49.3%	77.7%
3年次		97.7%	29.8%	80.3%	77.8%	74.1%	82.5%	48.8%	82.1%
4年次		96.3%	36.1%	82.5%	81.2%	79.3%	85.2%	52.7%	84.0%
大学院		100.0%	30.0%	88.3%	100.0%	96.7%	88.3%	68.3%	93.3%
40名未満		98.6%	28.2%	86.9%	86.4%	78.7%	85.8%	55.1%	81.9%
40名以上80名未満		98.3%	26.3%	81.2%	76.5%	71.6%	81.5%	45.1%	80.5%
80名以上120名未満		98.2%	25.9%	77.4%	71.7%	68.3%	78.0%	42.7%	78.2%
120名以上200名未満		97.5%	20.2%	75.9%	71.6%	68.1%	76.9%	46.8%	77.5%
200名以上	95.4%	20.7%	75.4%	72.2%	69.7%	79.6%	48.3%	78.6%	

※平均点の網掛けについて

4.0 は、全体平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
2.0 は、全体平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

90.0 は、全体平均値から10%以上大きい数値を示す
10.0 は、全体平均値から10%以上小さい数値を示す

B. 学年別・受講者数別

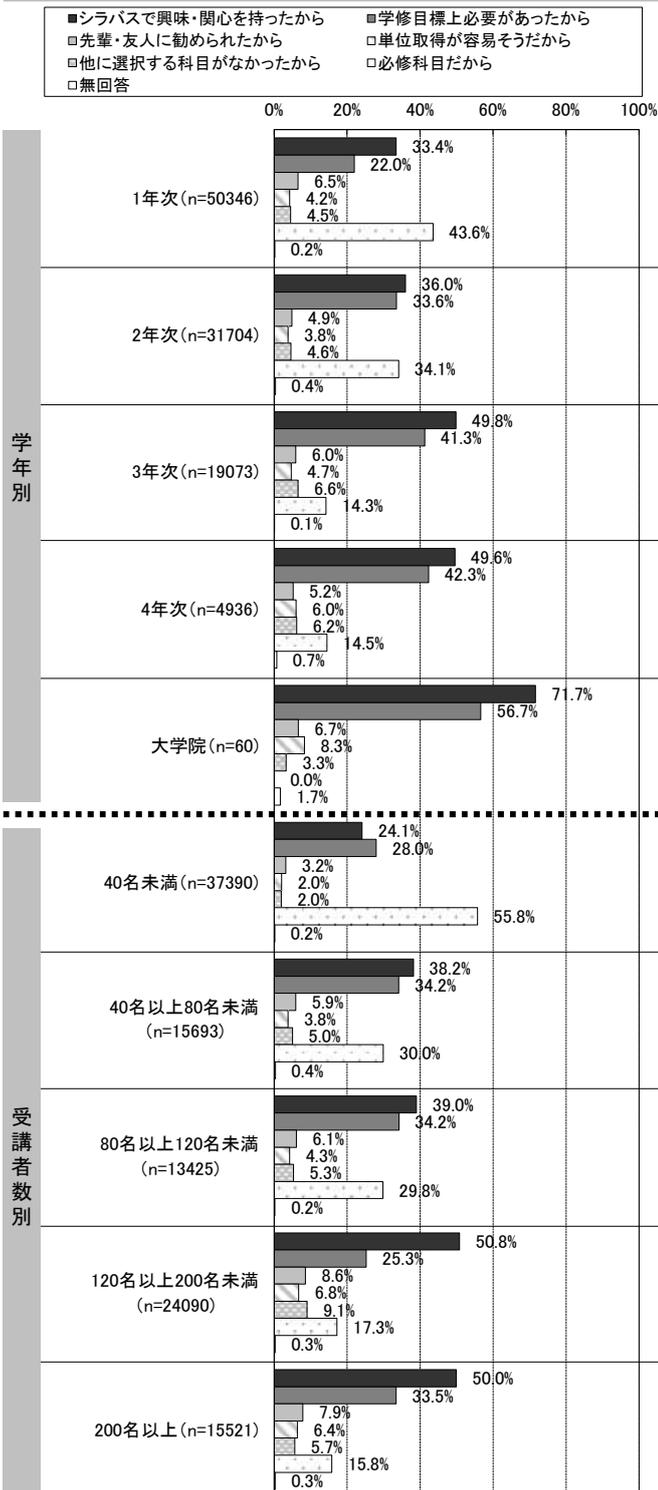
<学年別>

- 履修動機は、学年が進むにつれて「シラバスで興味・関心をもったから」と回答する割合が高くなる。逆に、学年が進むにつれて「必修科目だから」と回答する割合が低くなる。
- 出席率は、1年次～3年次は「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると9割前後となっている。4年次が少し低いが、「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると8割弱となっている。
- 週平均の予習・復習時間は、年次が進むにつれ時間が長くなる。

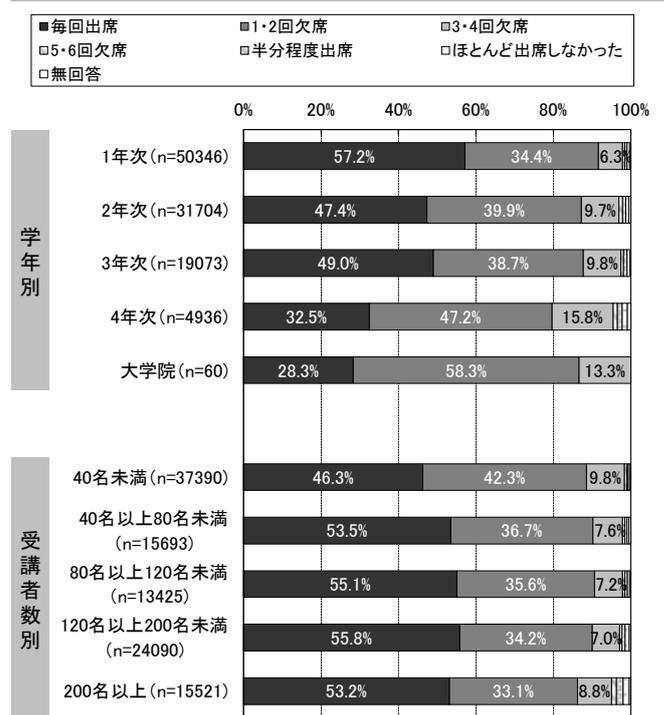
<受講者数別>

- 履修動機は、40名未満のクラスでは、55.8%が「必修科目だから」であった。クラス規模が大きいほど、「シラバスで興味・関心をもったから」の割合が高くなっている。
- 出席率は「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると大きな差はないが、「毎回出席」をみると40名未満が少し低くなっている。
- 週平均の予習・復習時間は、クラス規模が小さいほど長くなる。

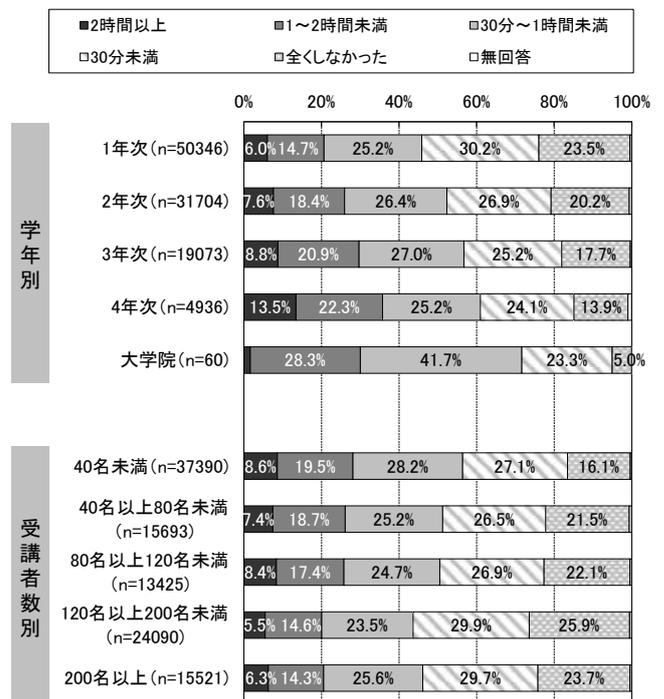
1. 履修動機



2. 出席率



3. 週平均の予習・復習時間



B. 学年別・受講者数別

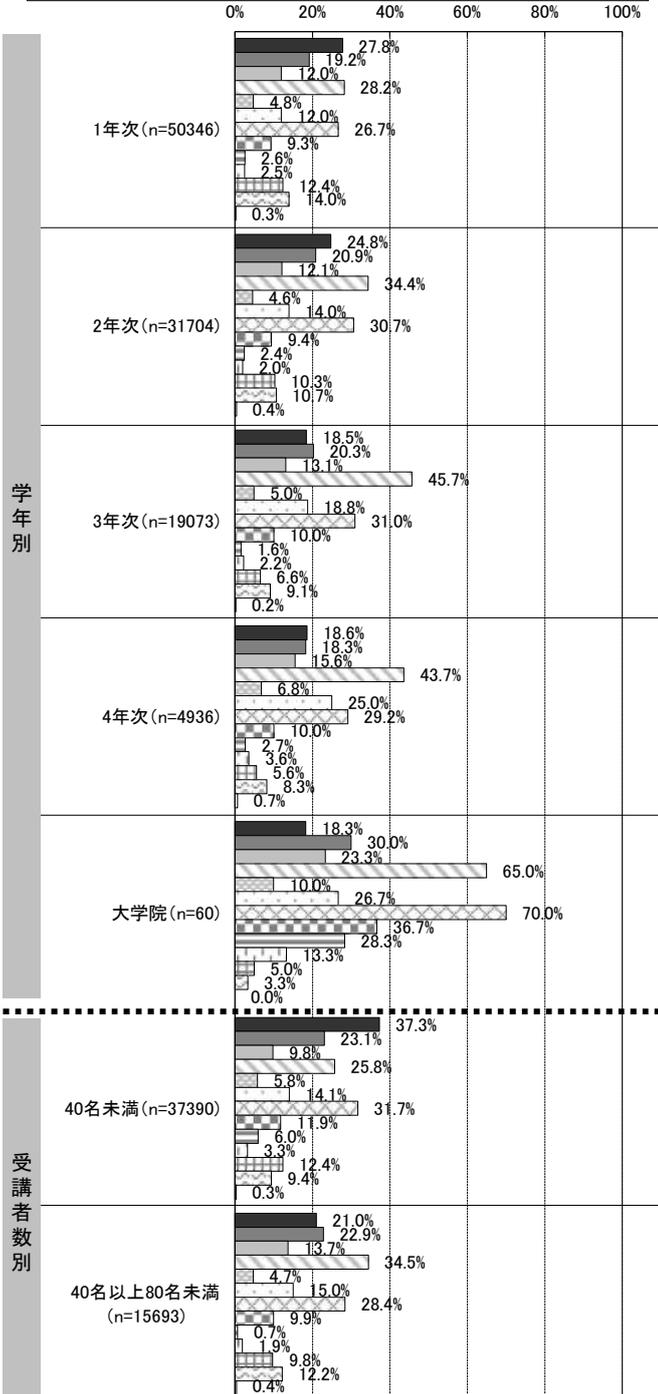
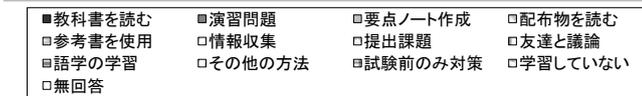
<学年別>

- ・事前・事後学習の方法は、どの学年も「配布物を読む」が高い。
- ・積極的な取り組みは、どの学年も「そう思う」と「ややそう思う」を合わせると8割前後となっている。

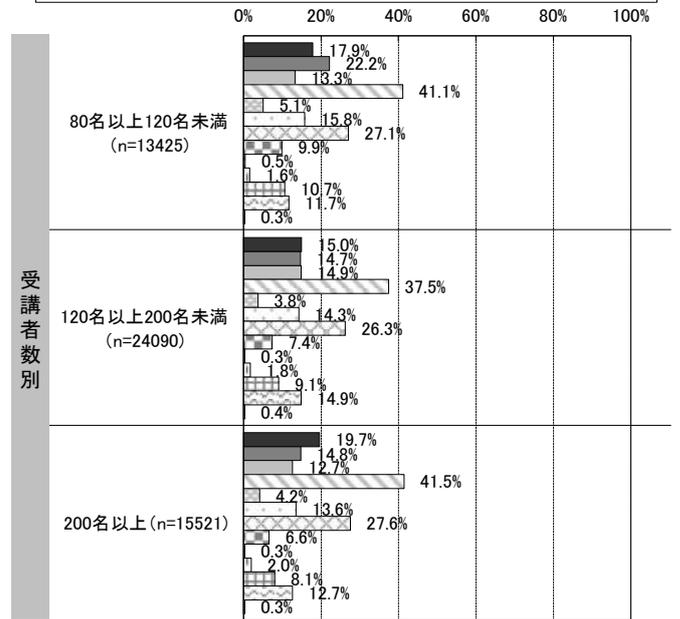
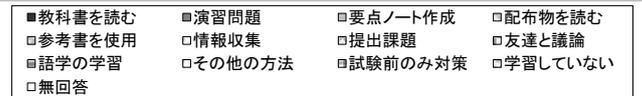
<受講者数別>

- ・事前・事後学習の方法は、クラス規模が小さいほど「教科書を読む」が高い傾向にある。
- ・積極的な取り組みは、クラス規模が小さいほど「そう思う」と「ややそう思う」を足した肯定回答が多い。

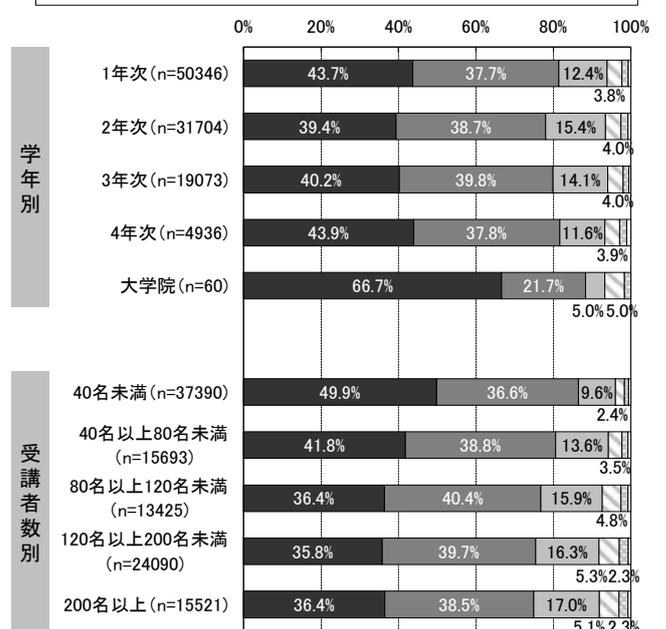
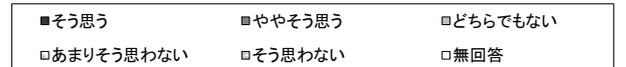
4. 事前・事後学習の方法



4. 事前・事後学習の方法



5. 授業への積極的な取り組み



B. 学年別・受講者数別

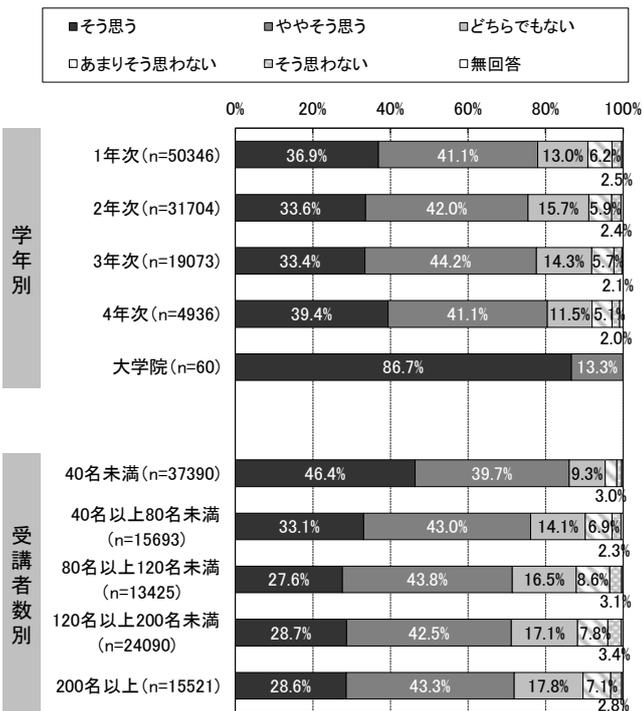
<学年別>

- ・授業理解度、到達目標達成度、履修充足度は、2年次の肯定回答が少し少なく、4年次の肯定回答が少し多い。
- ・授業難易度は、どの年次も「適切」が5割前後で、難しく感じる割合が4割程である。

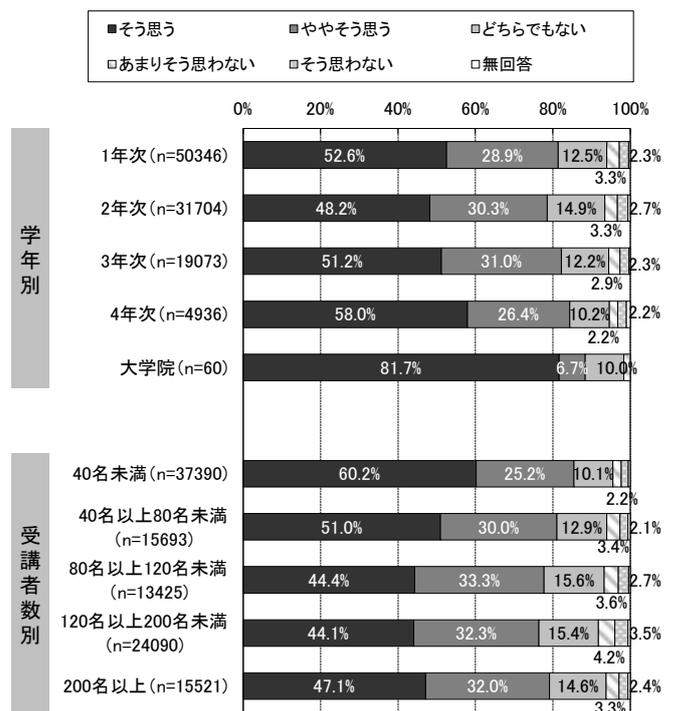
<受講者数別>

- ・授業理解度、到達目標達成度、履修充足度は、クラス規模が小さいほど「そう思う」と「ややそう思う」を足した肯定回答が多い。
- ・授業難易度は、40名未満では、難しいと感じる割合が少し低い。

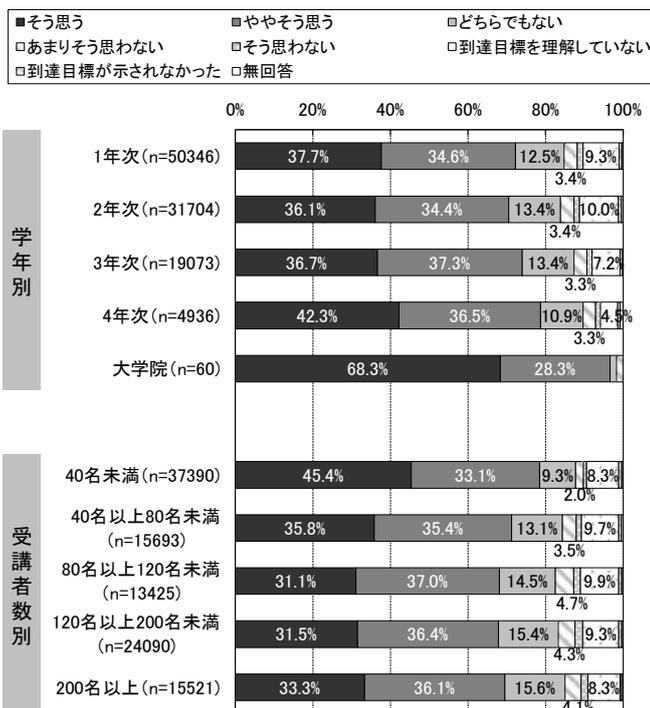
6. 授業理解度



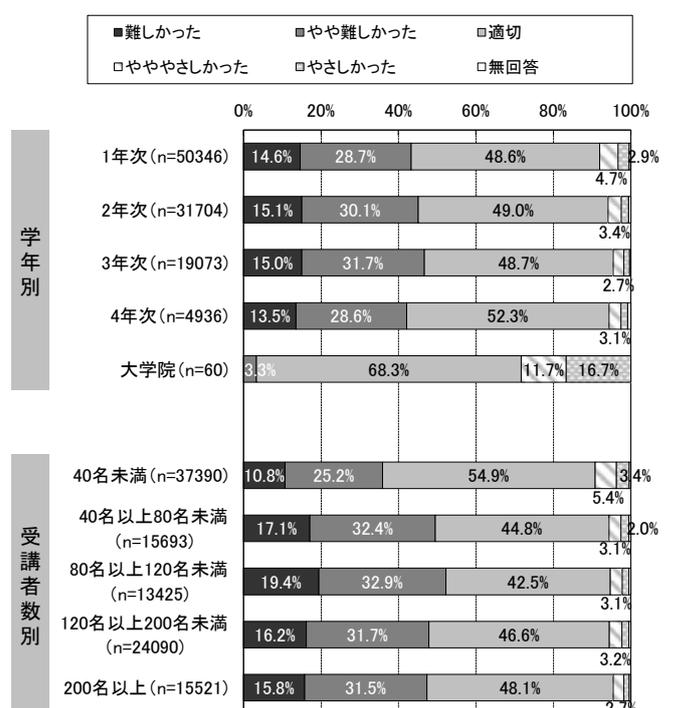
8. 履修充足度



7. 到達目標達成度



9. 授業難易度



B. 学年別・受講者数別

<学年別>

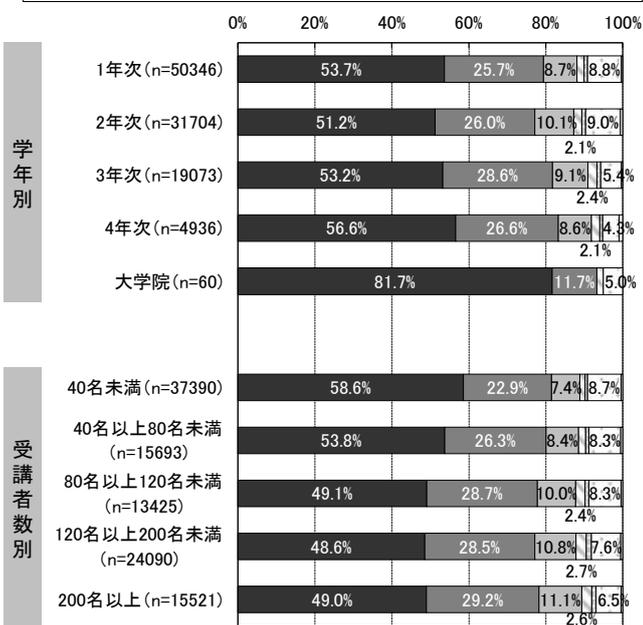
・シラバスに沿った授業は、大きな差はみられないが、4年次が少し高い。

<受講者数別>

・シラバスに沿った授業は、クラス規模が小さいほど「そう思う」と「ややそう思う」を足した肯定回答が多い。

10.シラバスに沿った授業

■そう思う	■ややそう思う	□どちらでもない
□あまりそう思わない	□そう思わない	□シラバスを読んでいない
□無回答		



B. 学年別・受講者数別

<学年別>

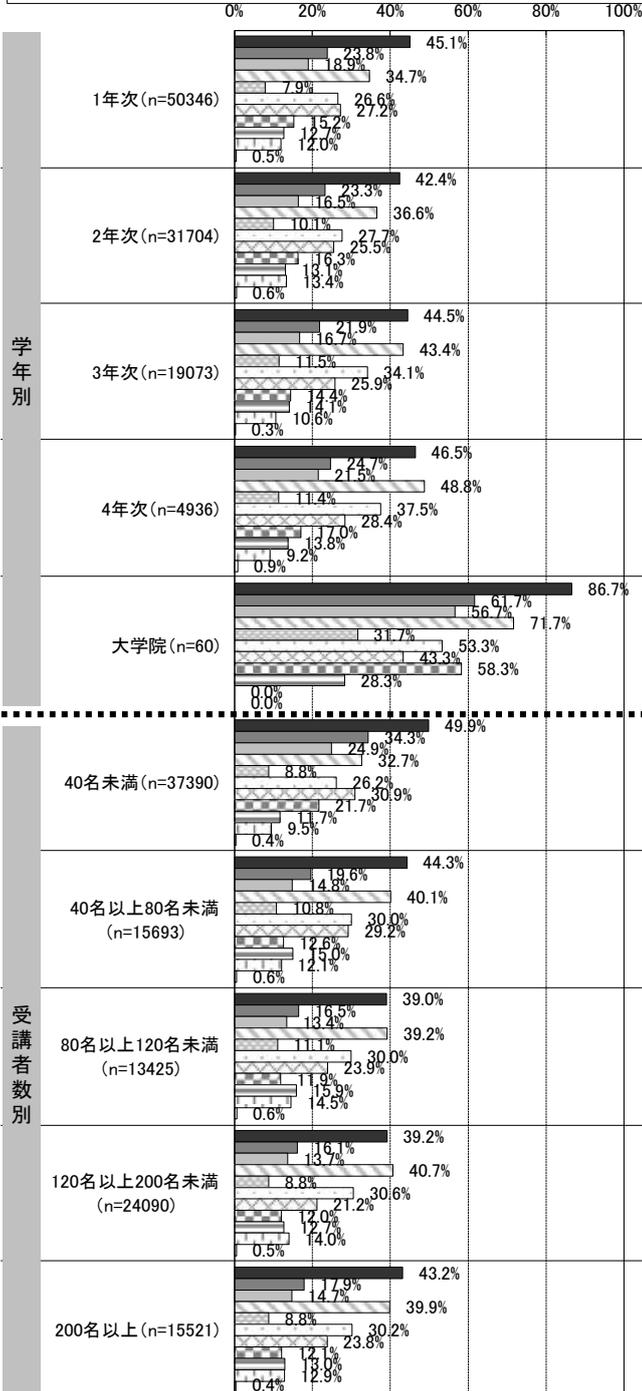
- ・この授業で良かったことは、全年次で「説明がわかりやすかった」「新しい視点・知識を得た」が高い。
- ・この授業で改善が必要なことは、全年次で「特になし」が6割をこえており、傾向に大きな差はない。「授業の速度」が1年次では10%を超えている。

<受講者数別>

- ・この授業で良かったことは、クラス規模に関わらず「説明がわかりやすかった」「新しい視点・知識を得た」が高い。
- ・この授業で改善が必要なことは、クラス規模に関わらず「授業の速度」が高い。80名以上200名未満のクラス規模では、「板書やスライド」も高くなっている。

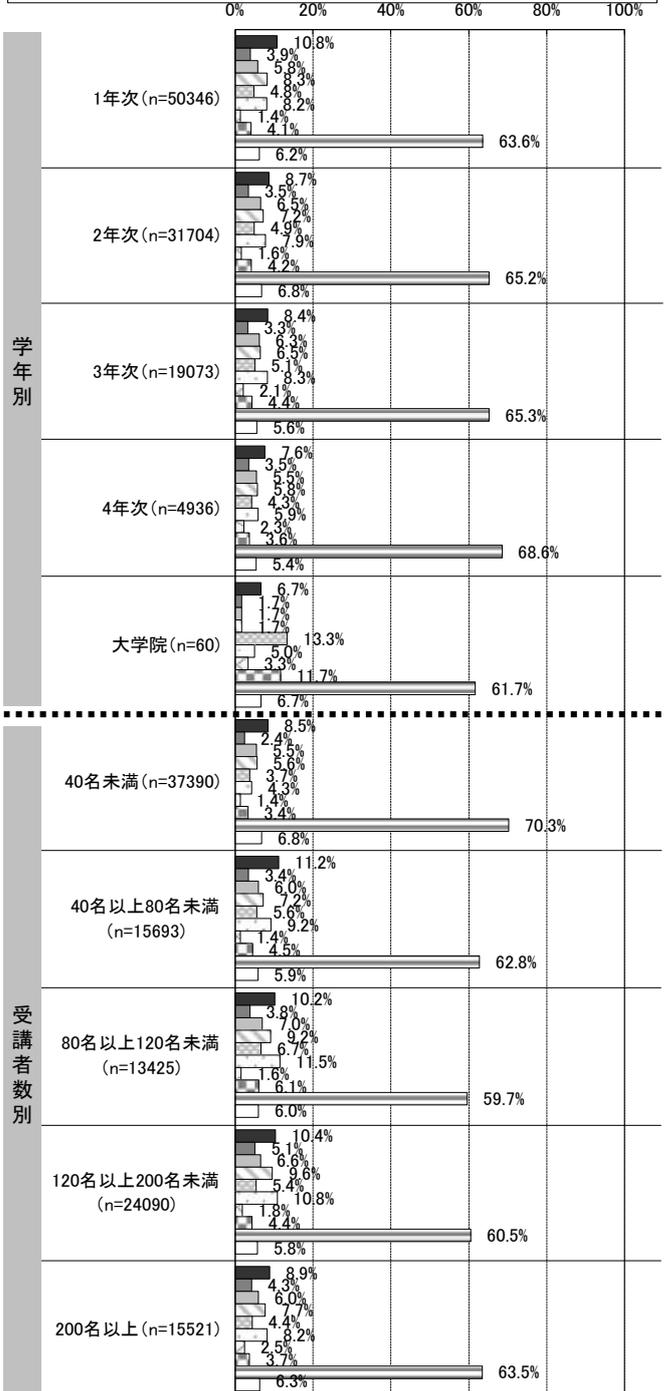
11.この授業で良かったこと

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそうだ
- 熱意を感じた
- 資料が役に立った
- 特になし／回答できない
- 無回答



12.この授業で改善が必要なこと

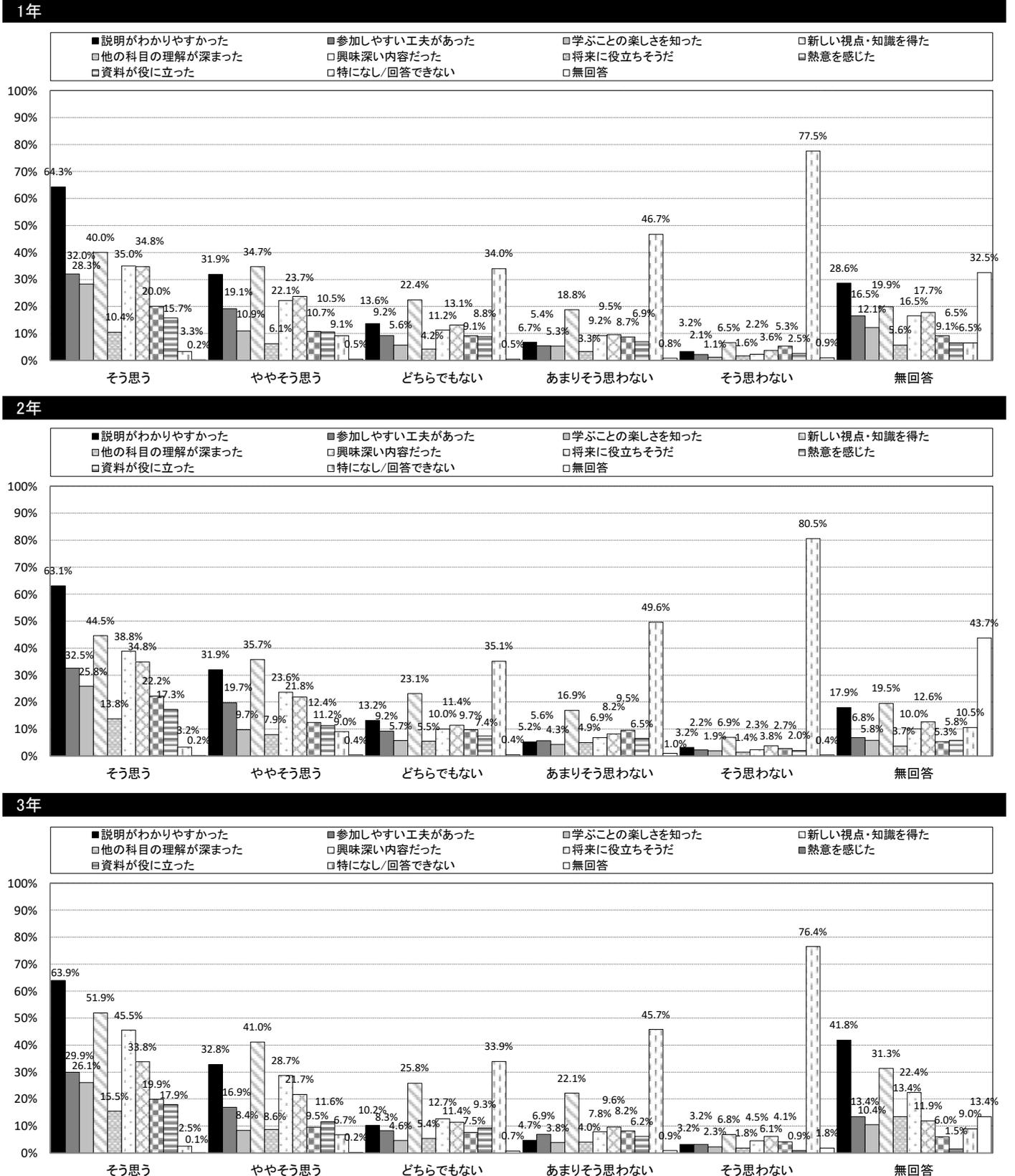
- 授業の速度
- 私語や入退室への対応
- 提出物の指示・対応
- 説明の音量・話し方
- 教材
- 板書やスライド
- 履修者数
- 課題等に対するフィードバック
- 特になし／回答できない
- 無回答



B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。
 ・どの年次も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、
 年次による傾向の違いはみられない。

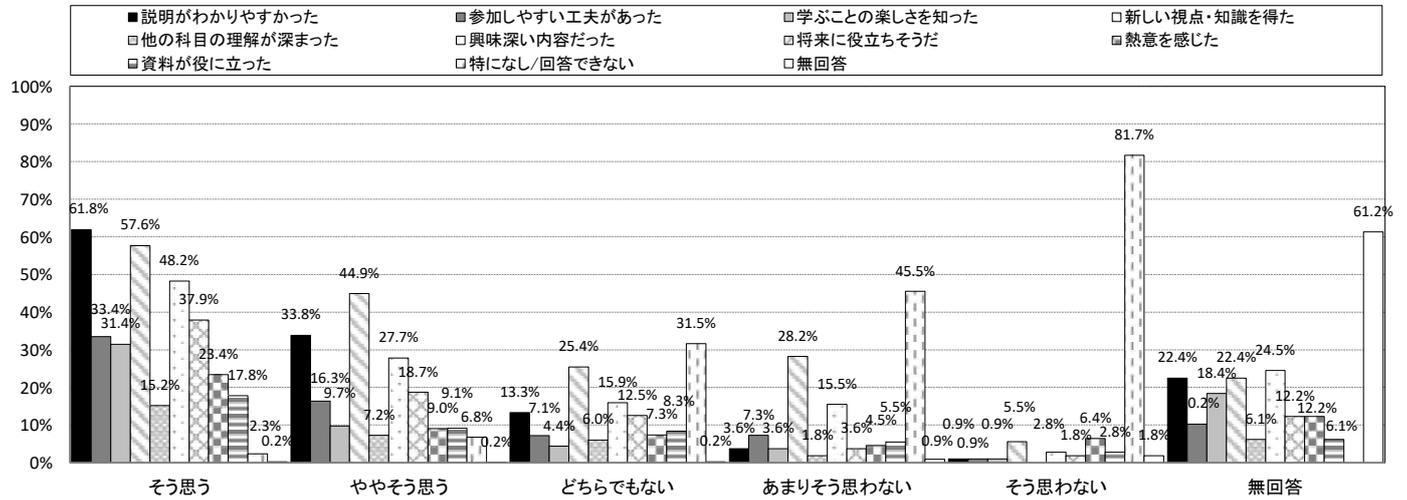
8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計



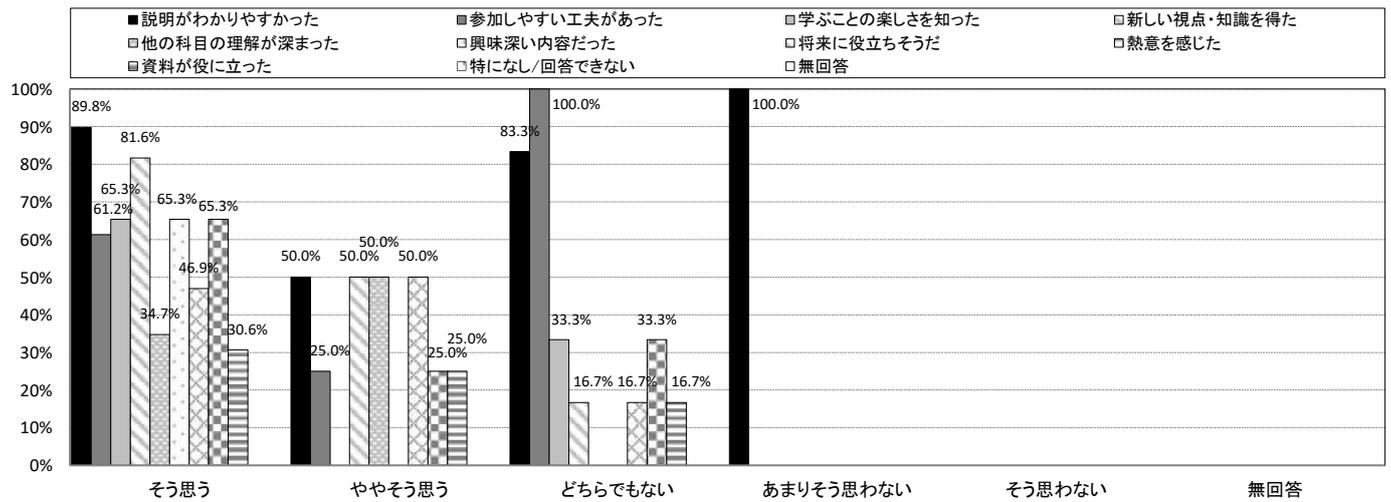
B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

4年



大学院



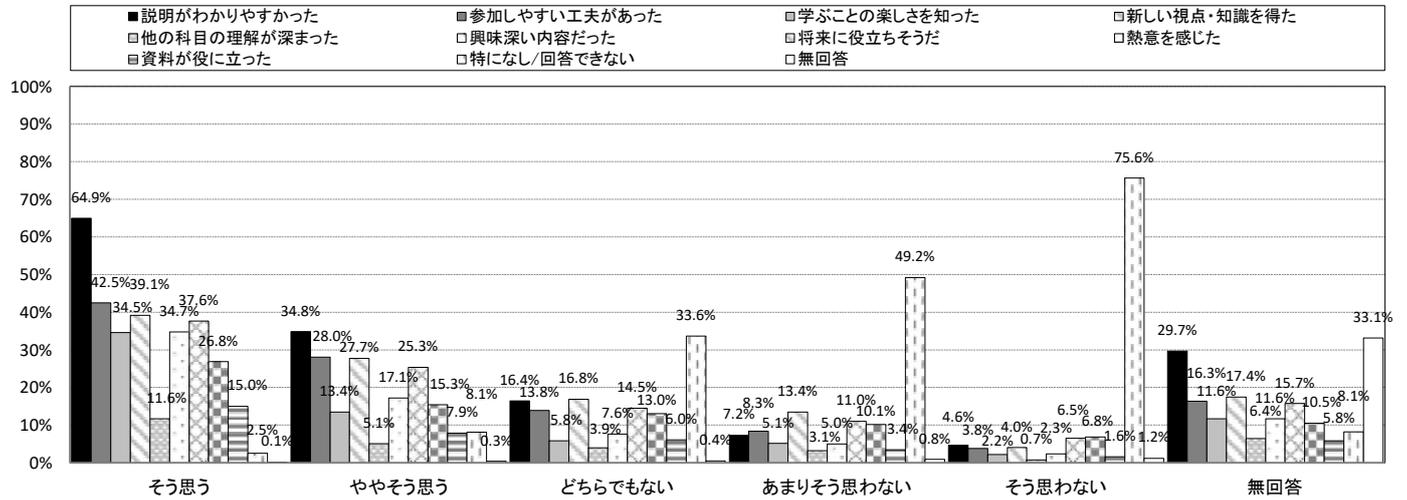
B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。

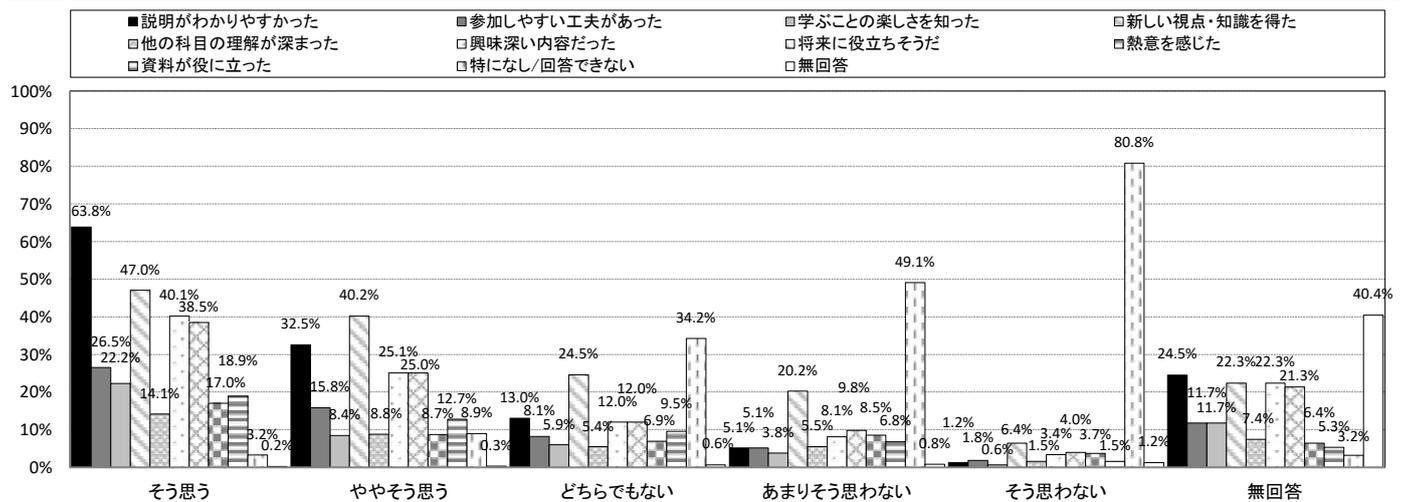
・どのクラス規模も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、クラス規模による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

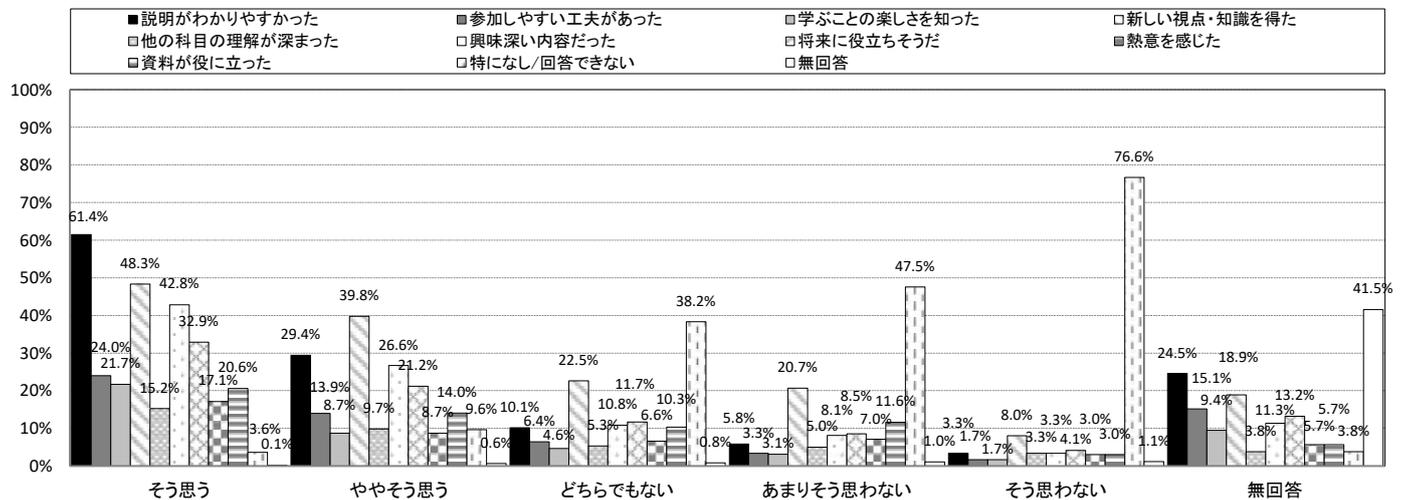
40名未満



40名以上80名未満



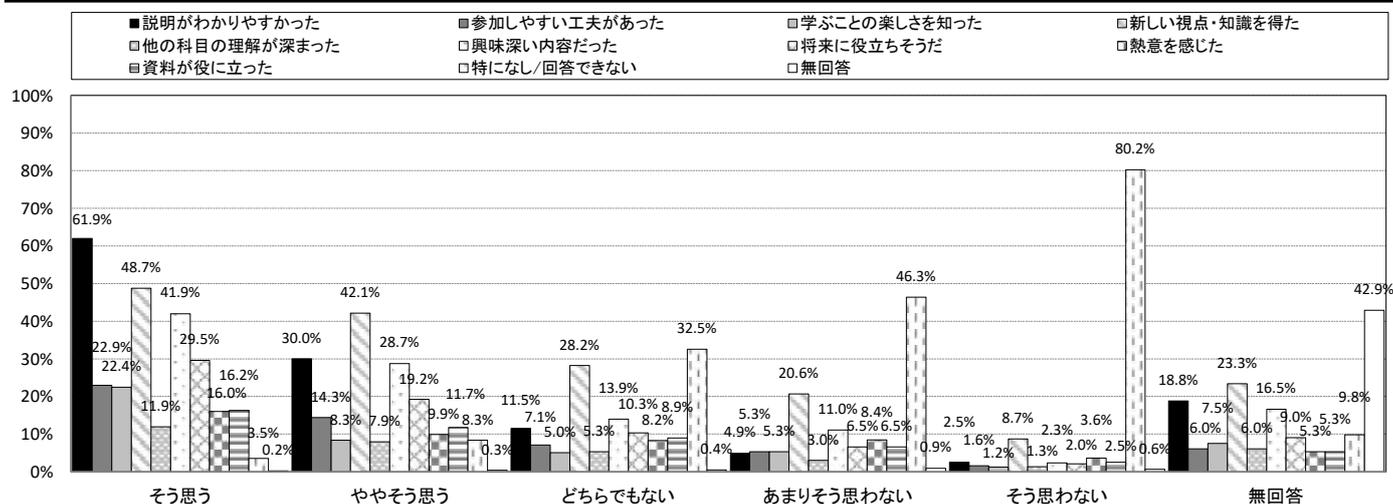
80名以上120名未満



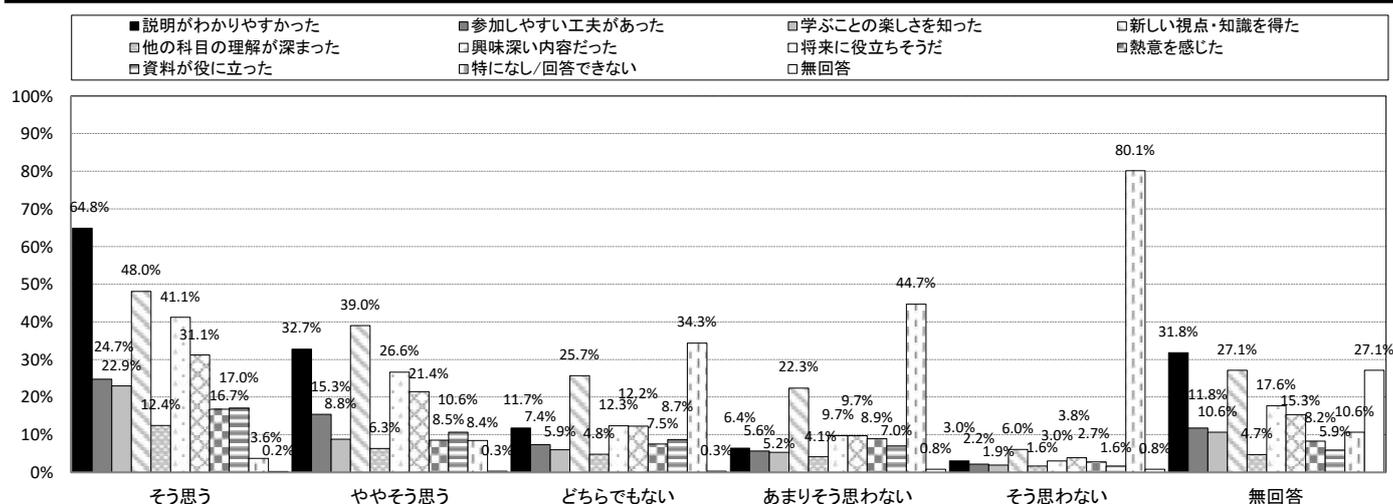
B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

120名以上200名未満



200名以上

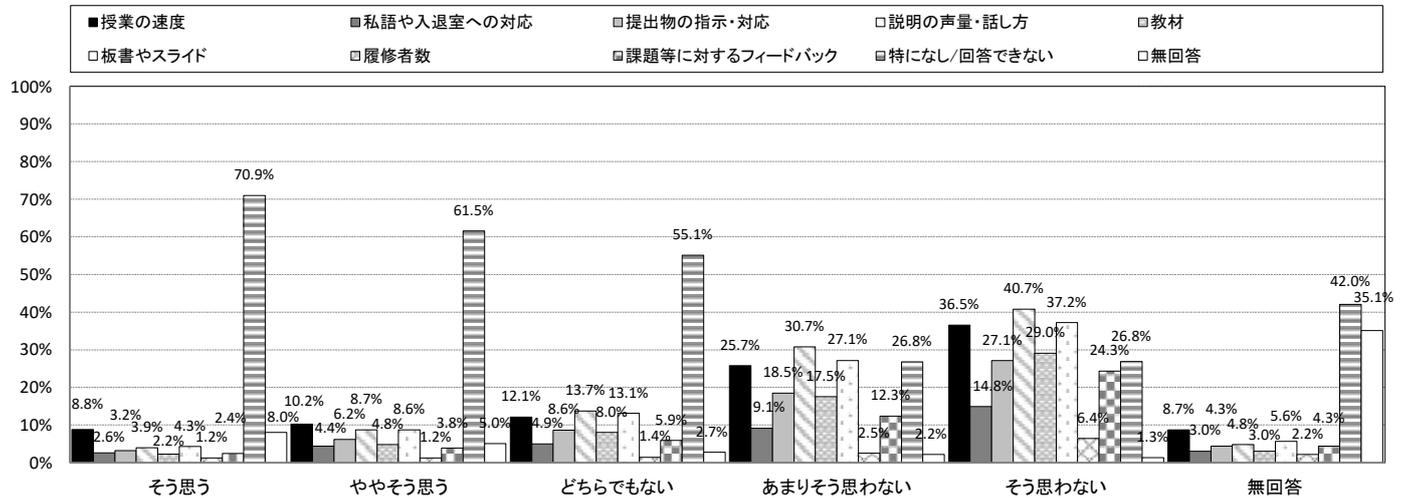


B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

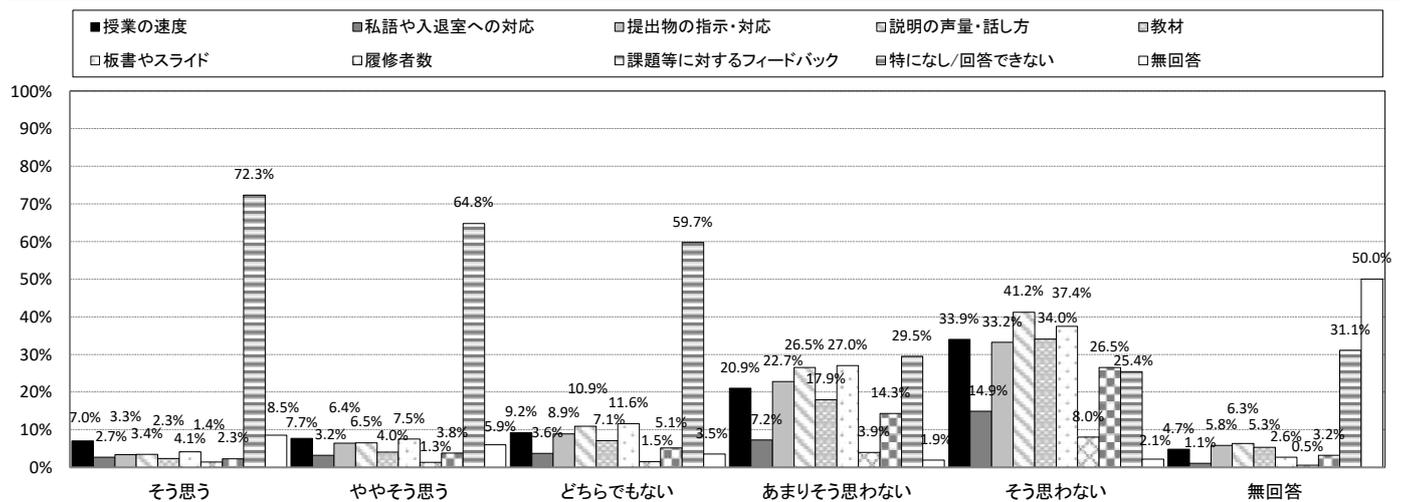
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・どの年次も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、
 年次による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

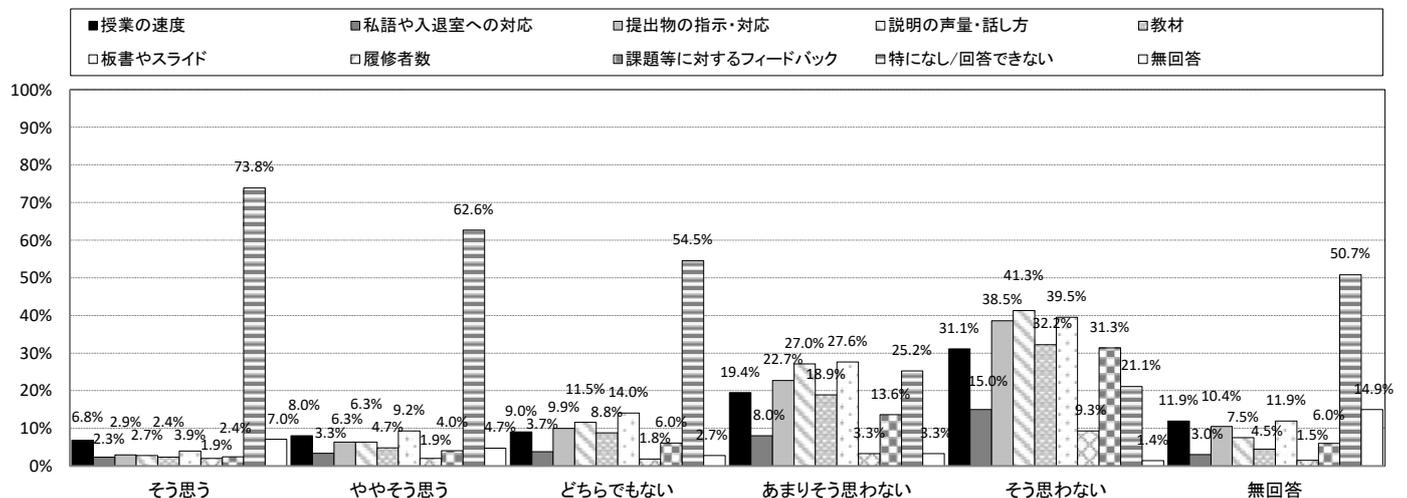
1年



2年



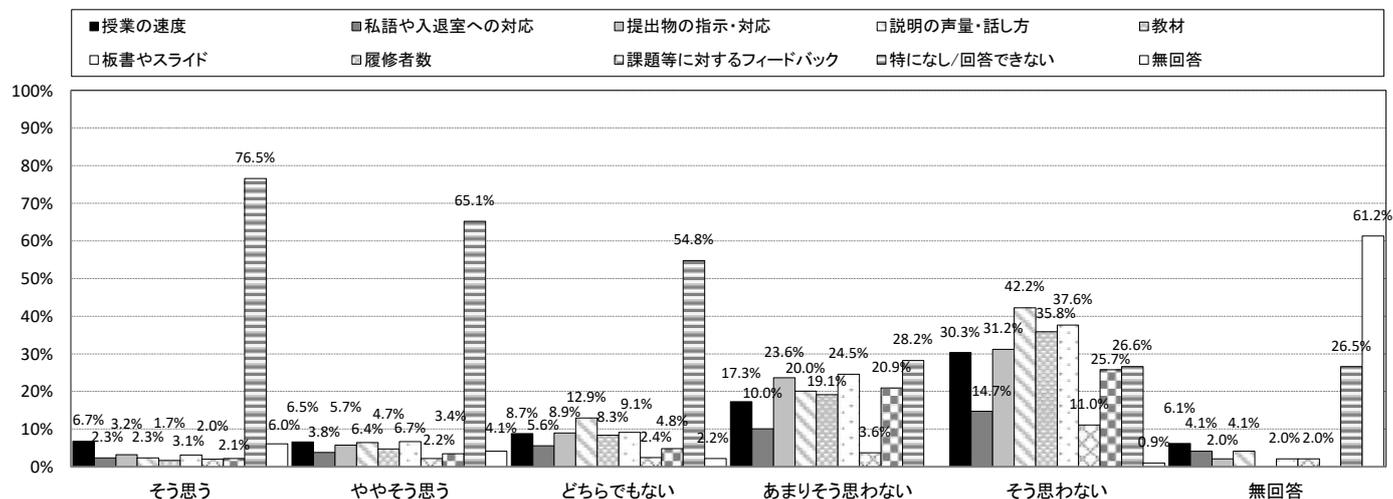
3年



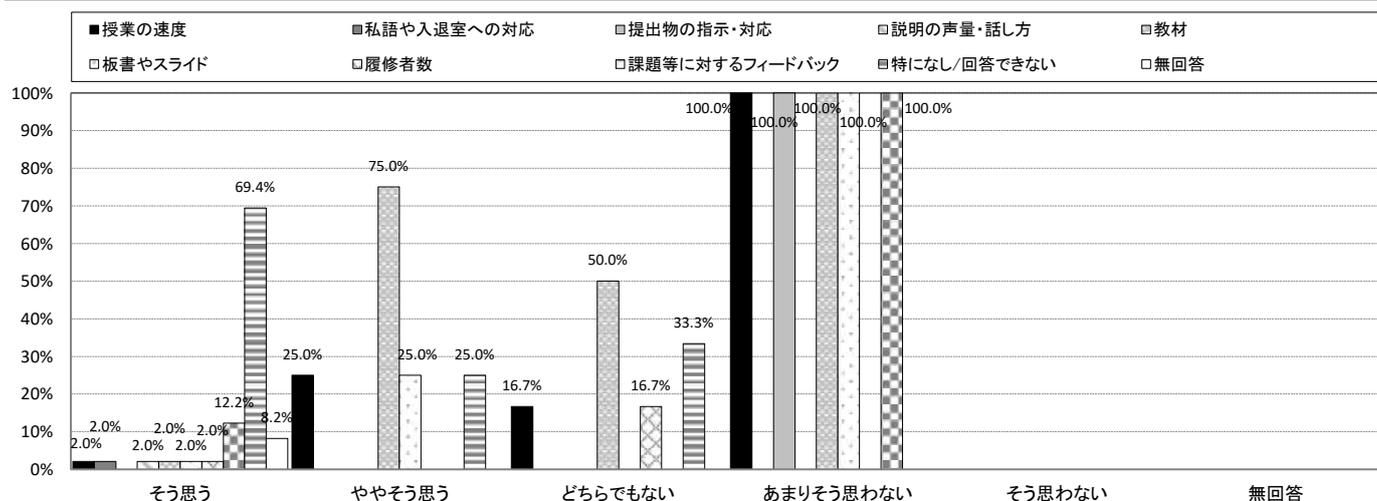
B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

4年



大学院

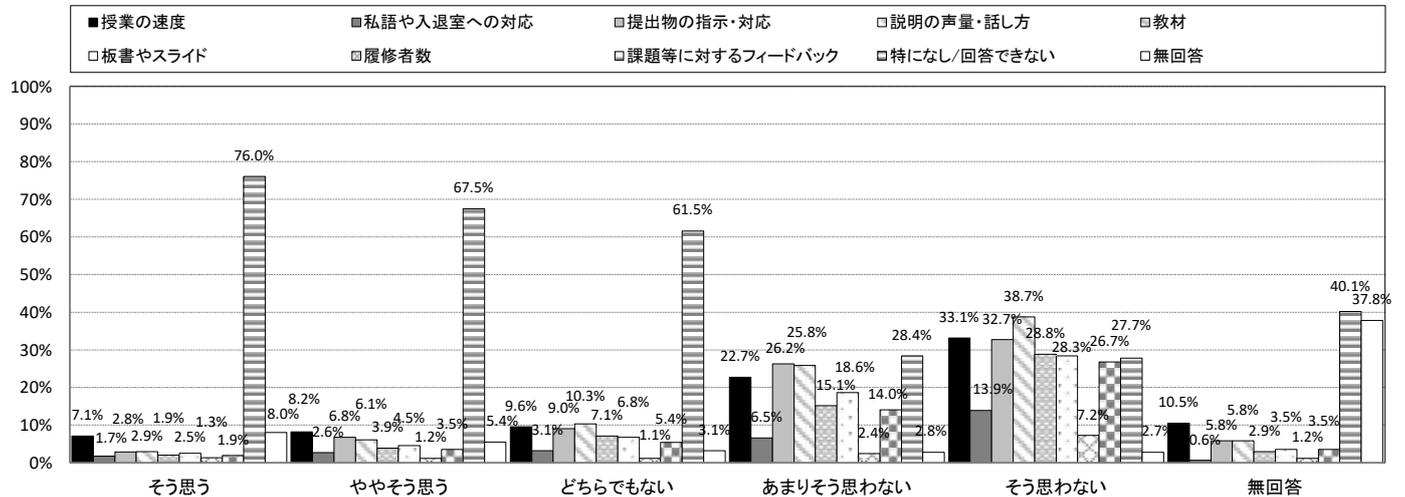


B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

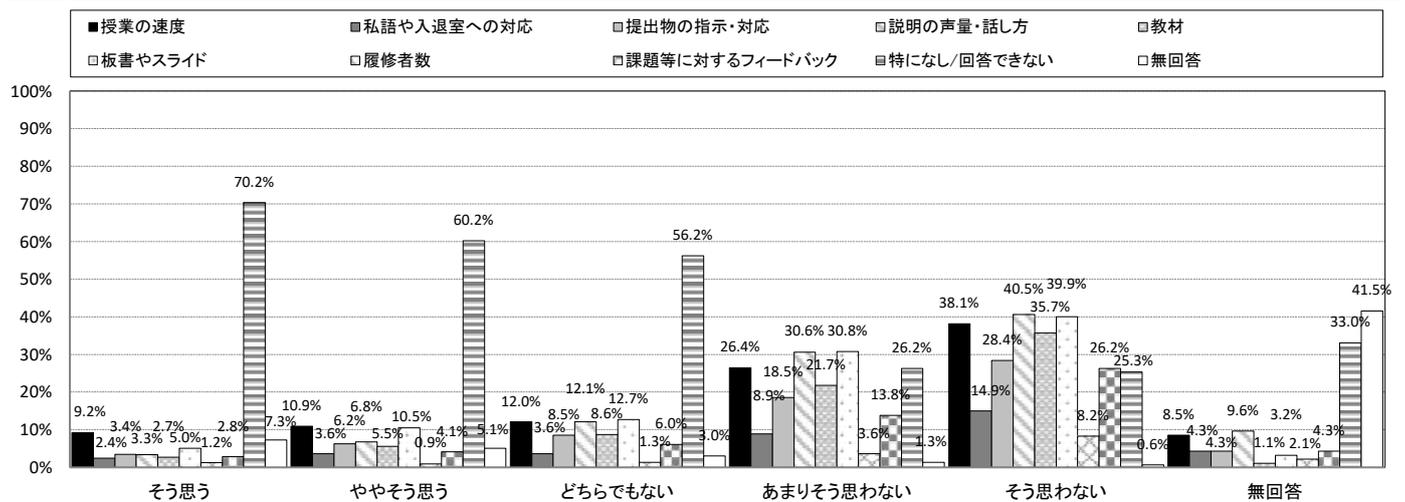
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・どのクラス規模も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、
 クラス規模による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

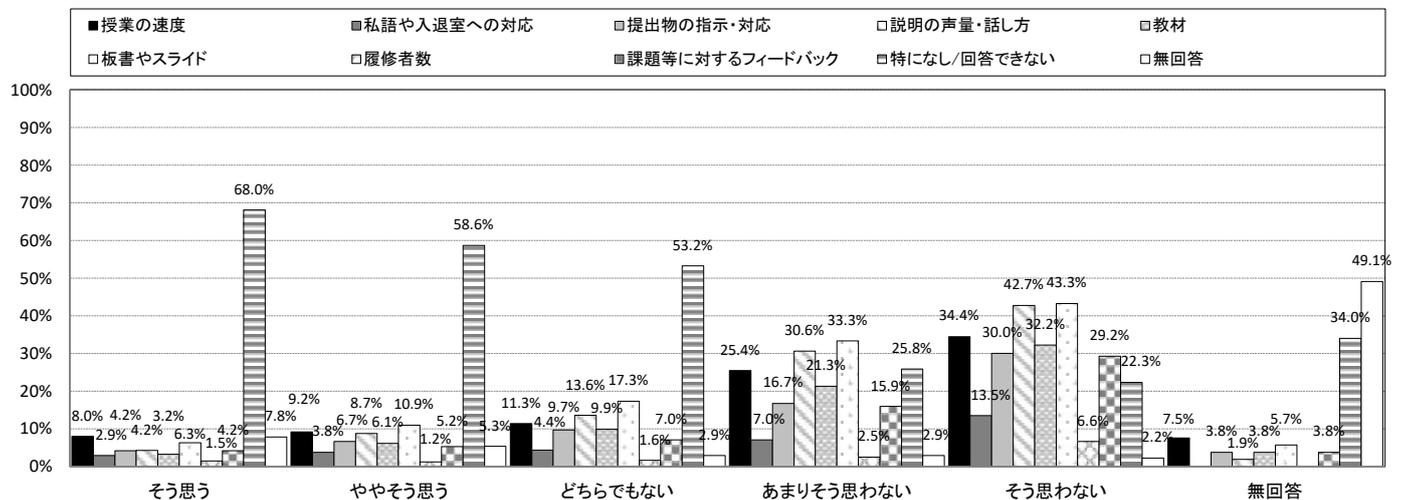
40名未満



40名以上80名未満



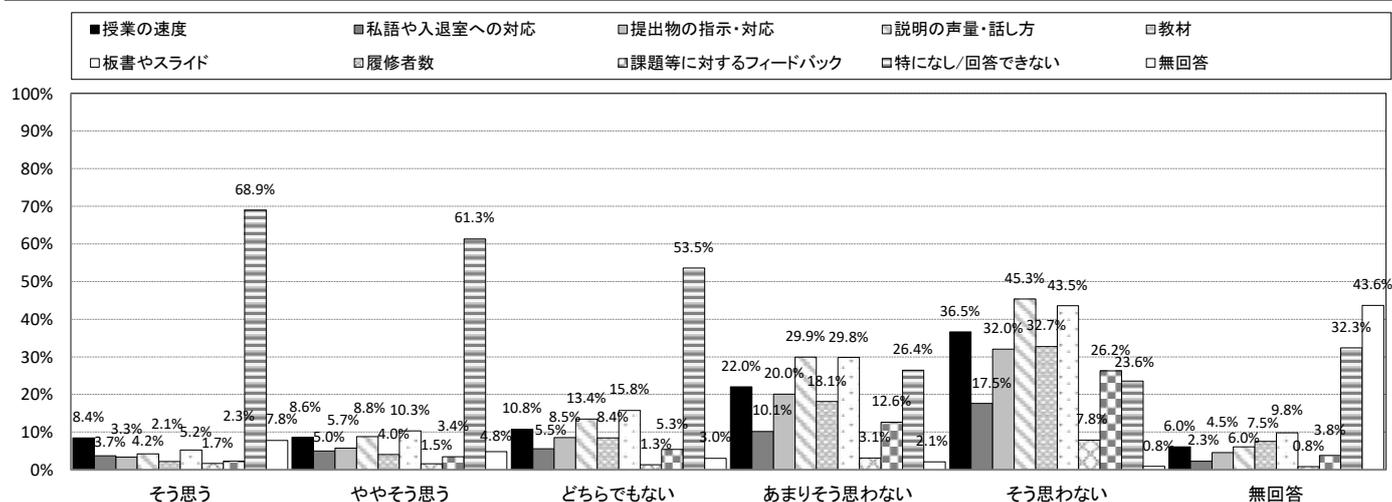
80名以上120名未満



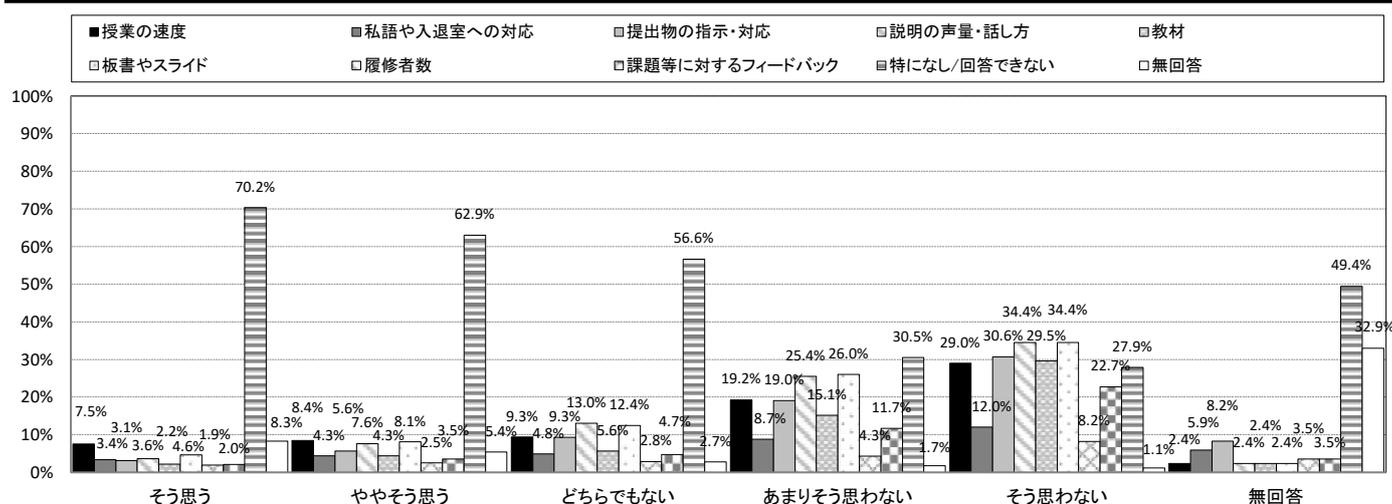
B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

120名以上200名未満



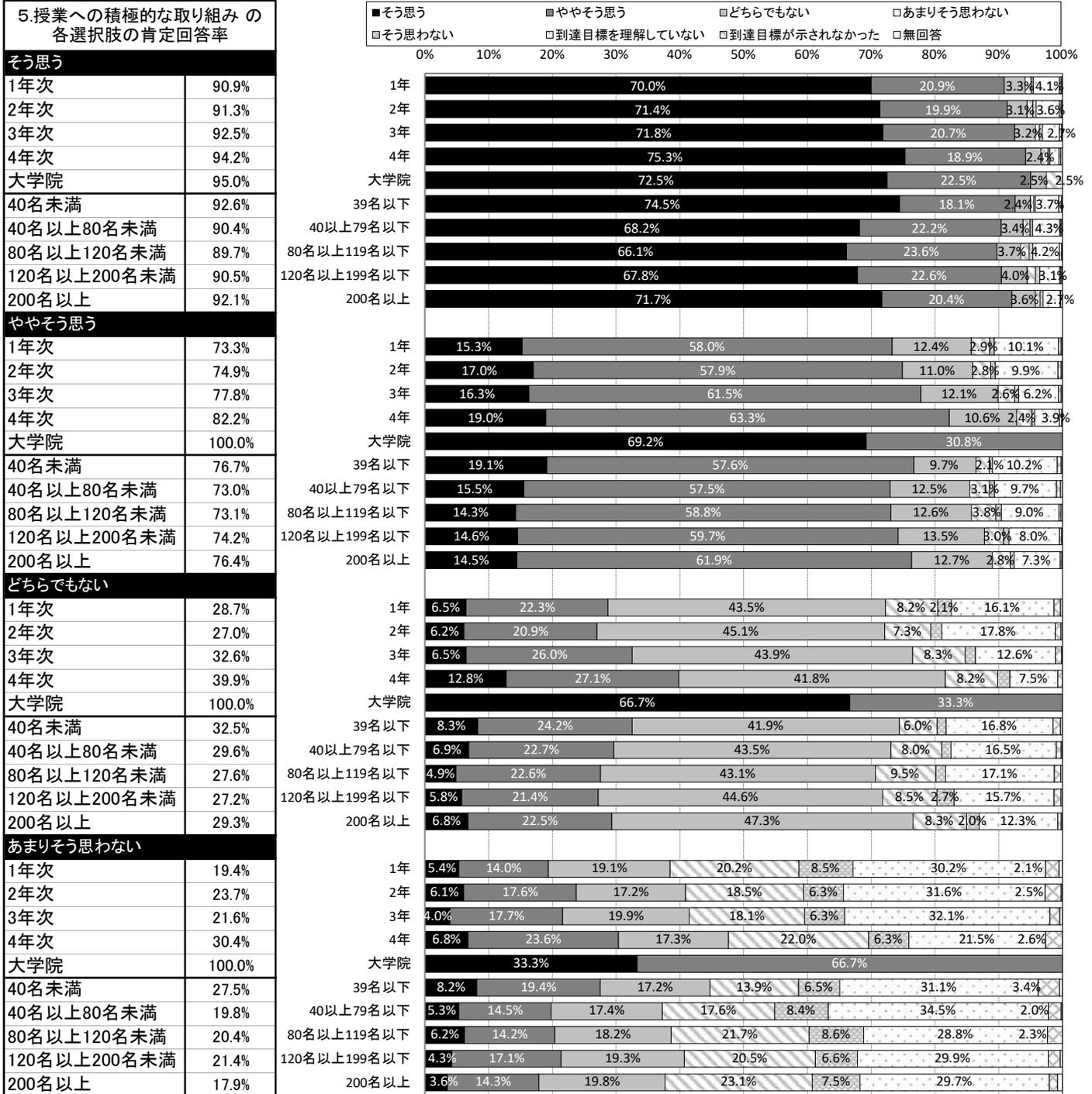
200名以上



B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

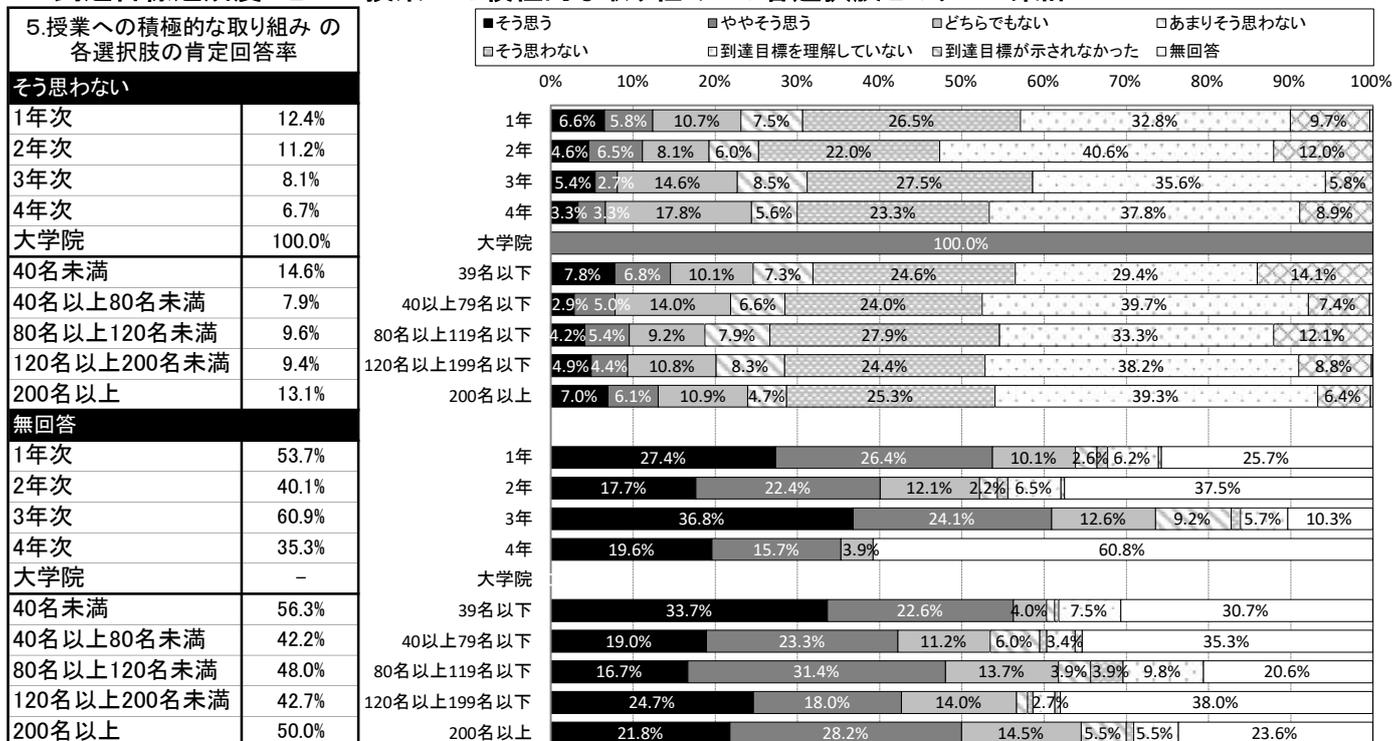
7. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。
 ・授業に積極的に取り組むほど、到達目標達成度が高くなる。

7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計



B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

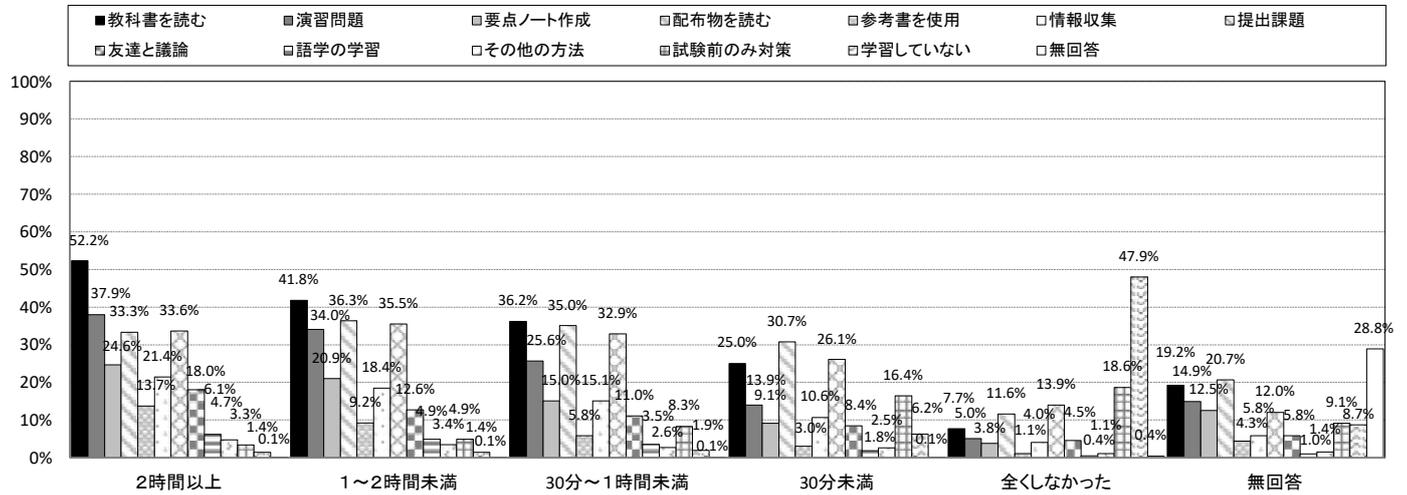


B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

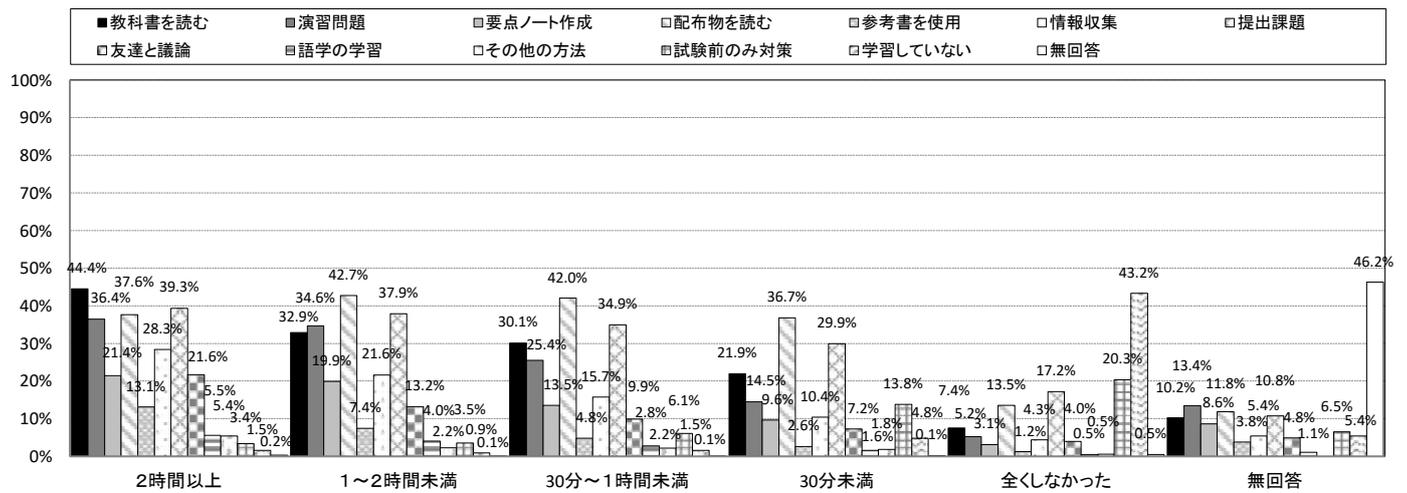
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。
 ・1～3年次は「教科書を読む」と「配布物を読む」と「提出課題」、4年次は「配布物を読む」と「提出課題」に多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

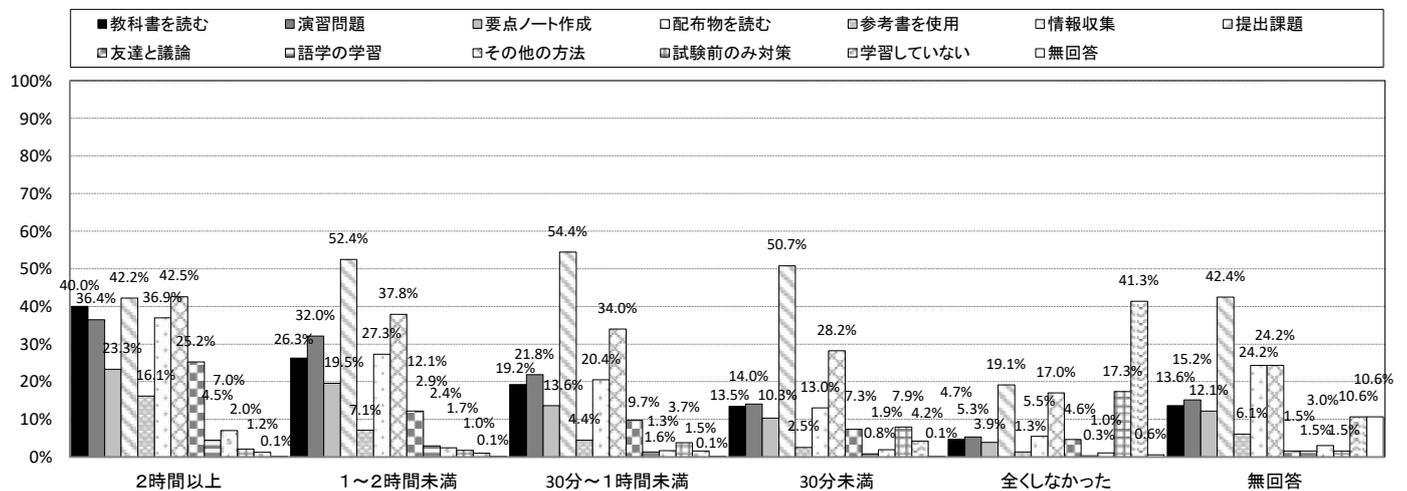
1年



2年

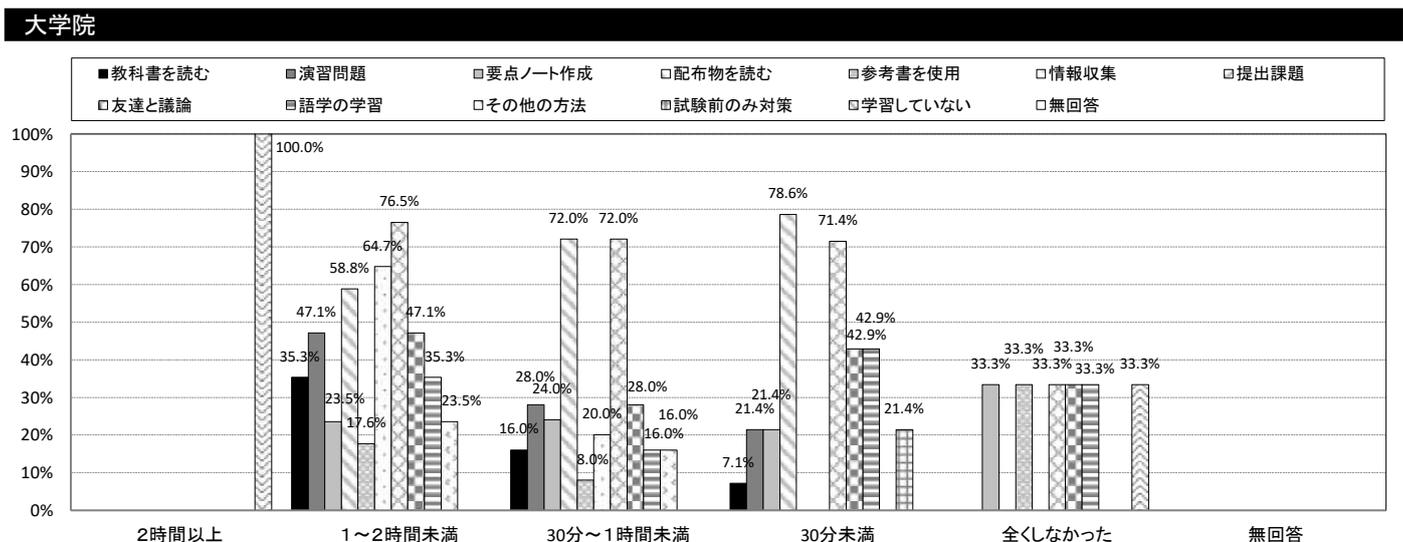
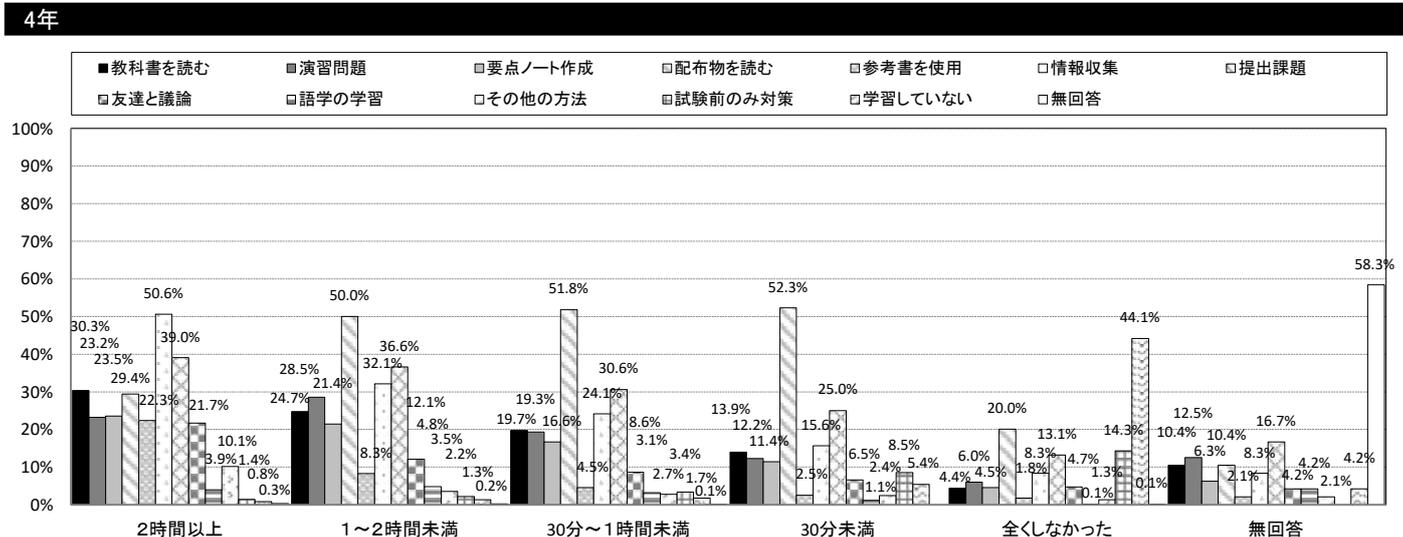


3年



B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

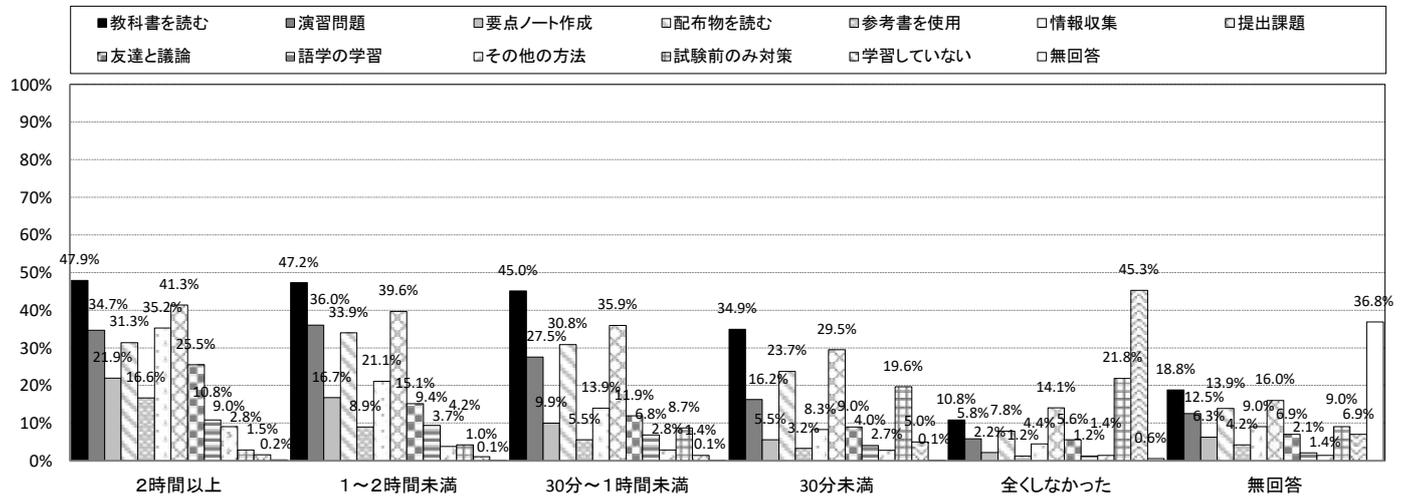


B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

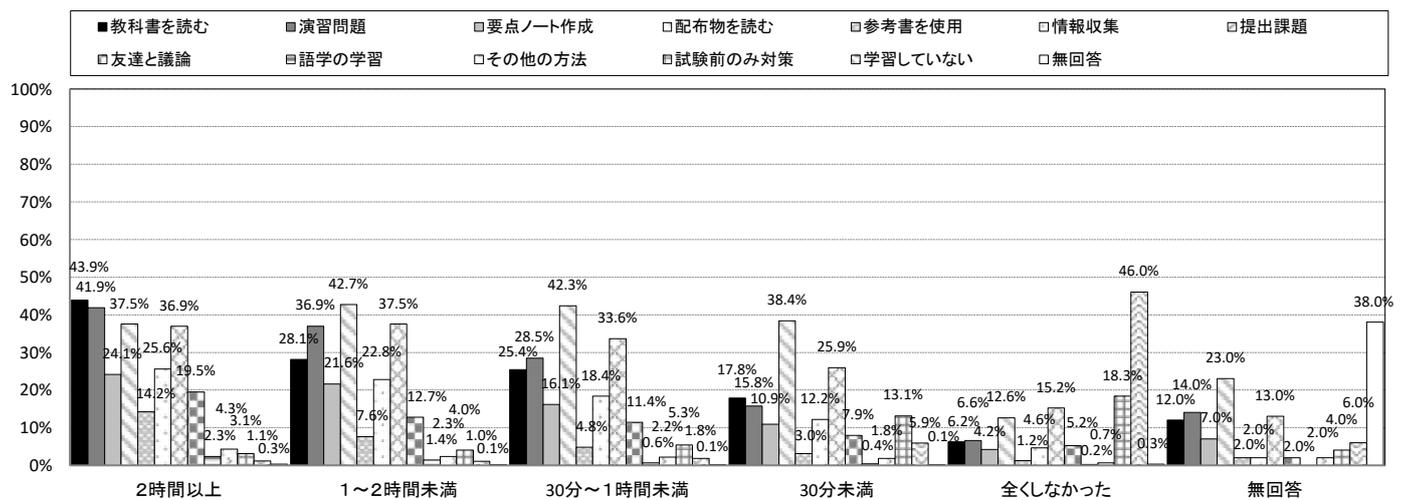
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。
 ・40名未満は「教科書を読む」と「提出課題」、40名以上は「配布物を読む」と「提出課題」に多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

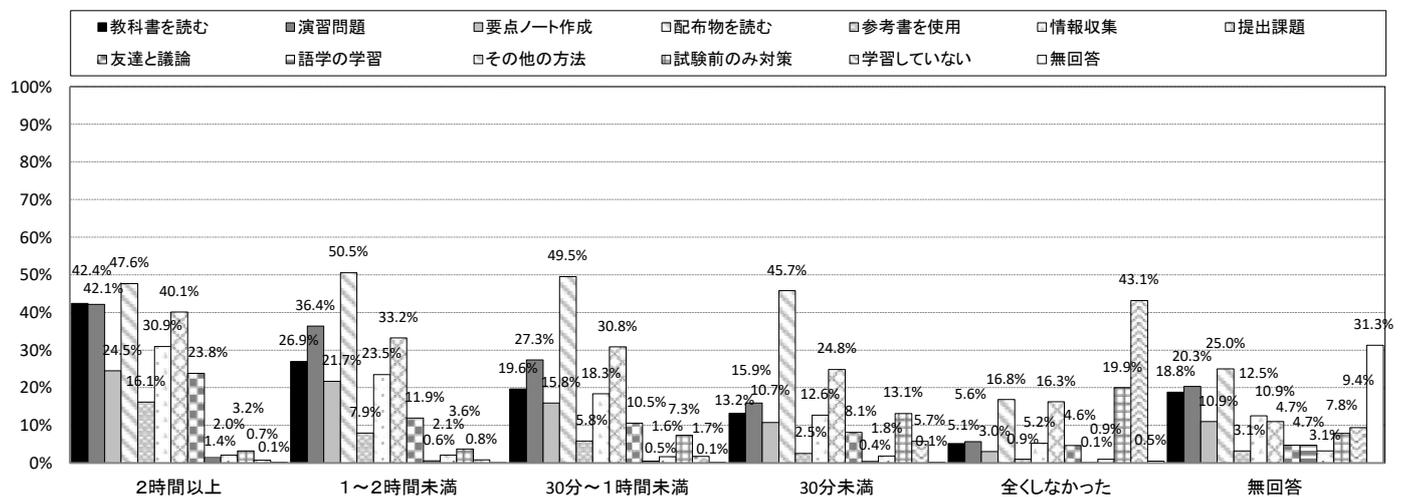
40名未満



40名以上80名未満



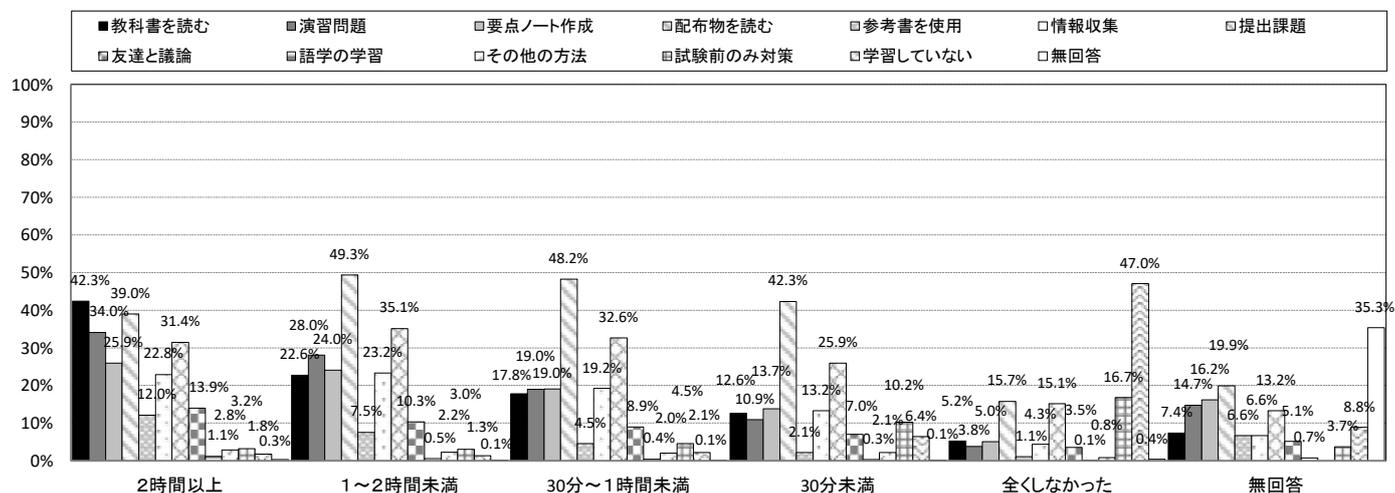
80名以上120名未満



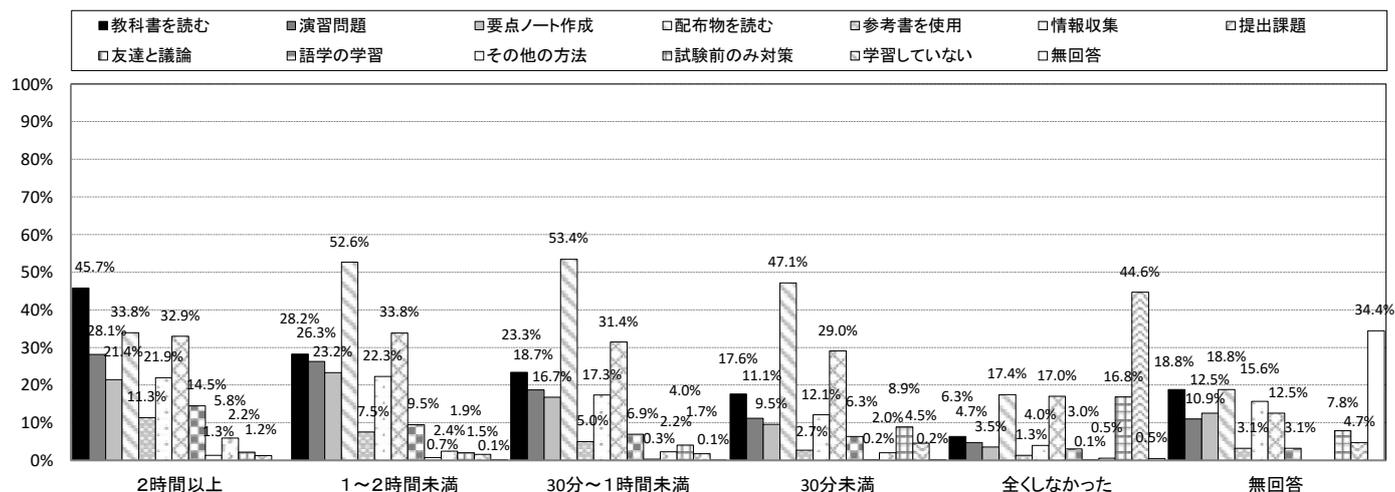
B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

120名以上200名未満



200名以上



C. 学生所属学部別

C. 学生所属学部別(平均点・肯定回答率一覧)

<学生所属学部別>

・目立った差はみられないが、外国語学部の平均点が全体的に若干高めとなっている。

区分	2	3	5	6	7	8	9	10	
平均点	全学	4.5	2.6	4.2	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
	全学(標準偏差)	0.66	1.20	0.92	0.97	0.91	0.97	0.87	0.83
	法学部	4.4	2.6	4.1	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
	経済学部	4.4	2.5	4.1	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
	経営学部	4.5	2.5	4.2	4.1	4.2	4.3	3.5	4.4
	外国語学部	4.4	2.9	4.3	4.2	4.3	4.4	3.5	4.5
	国際日本学部	4.5	2.5	4.2	4.2	4.3	4.4	3.4	4.5
	人間科学部	4.5	2.4	4.2	4.2	4.3	4.4	3.4	4.5
	理学部	4.6	2.7	4.0	3.8	4.0	4.1	3.6	4.3
	工学部	4.6	2.8	4.1	3.9	4.0	4.1	3.6	4.4
	建築学部	4.5	2.6	4.1	4.0	4.1	4.2	3.5	4.5
	化学生命学部	4.7	2.7	4.2	3.9	4.1	4.2	3.5	4.4
	情報学部	4.6	2.6	4.0	3.8	4.0	4.1	3.5	4.3
	肯定回答率	全学	97.8%	24.7%	80.7%	77.6%	72.6%	81.3%	49.2%
法学部		95.8%	21.5%	78.8%	76.4%	72.9%	80.4%	53.4%	80.6%
経済学部		96.8%	21.4%	80.1%	76.6%	72.7%	80.2%	48.4%	79.8%
経営学部		98.7%	22.0%	83.2%	81.2%	75.7%	83.6%	51.0%	80.0%
外国語学部		97.7%	35.8%	85.8%	83.6%	76.4%	86.0%	49.1%	82.3%
国際日本学部		99.2%	21.1%	84.5%	84.8%	79.6%	86.9%	53.3%	83.7%
人間科学部		99.0%	17.2%	84.7%	83.9%	77.4%	84.8%	57.0%	82.5%
理学部		97.8%	28.6%	75.4%	69.8%	65.3%	76.9%	45.4%	75.1%
工学部		98.2%	31.9%	77.7%	72.7%	66.9%	77.1%	42.0%	77.0%
建築学部		97.6%	25.0%	78.8%	76.5%	71.0%	80.6%	48.3%	80.4%
化学生命学部		98.7%	28.8%	81.8%	75.7%	69.4%	80.4%	45.2%	78.7%
情報学部	98.9%	24.2%	75.7%	68.1%	64.2%	75.1%	42.8%	73.7%	

※平均点の網掛けについて

4.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
2.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

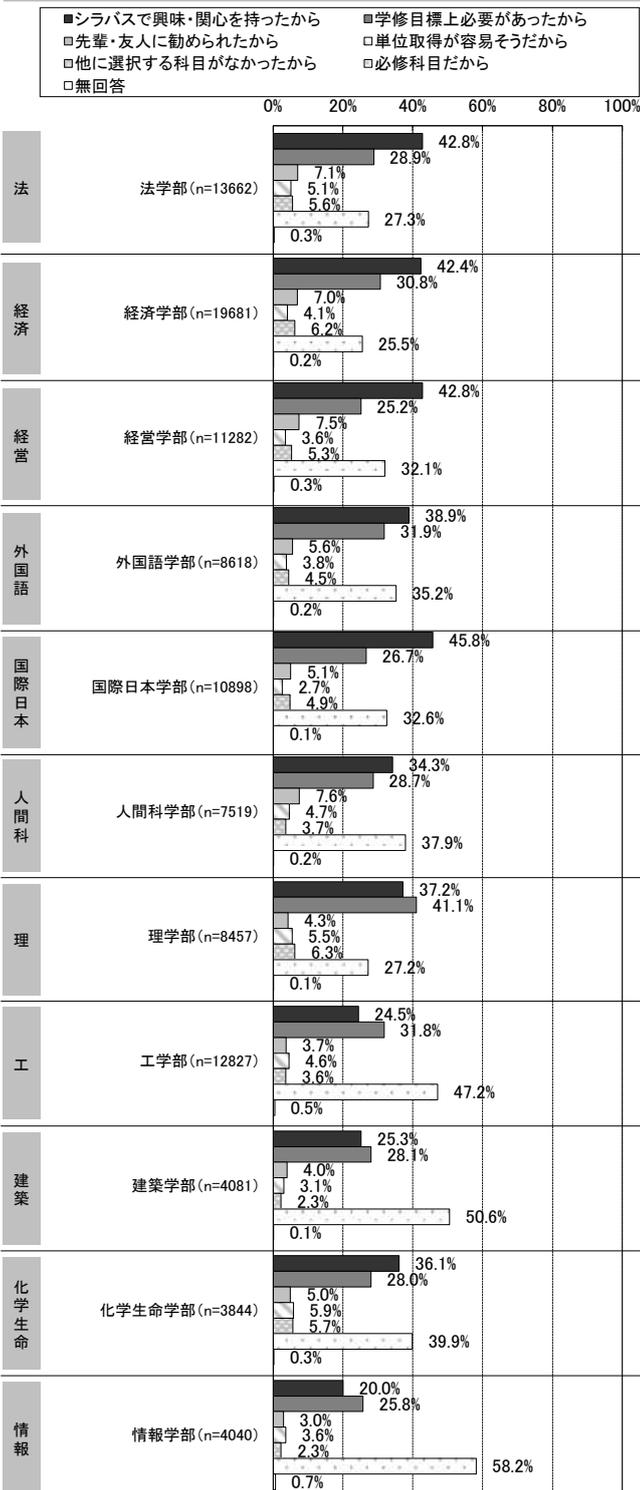
90.0 は、全学平均値から10%以上大きい数値を示す
10.0 は、全学平均値から10%以上小さい数値を示す

C. 学生所属学部別

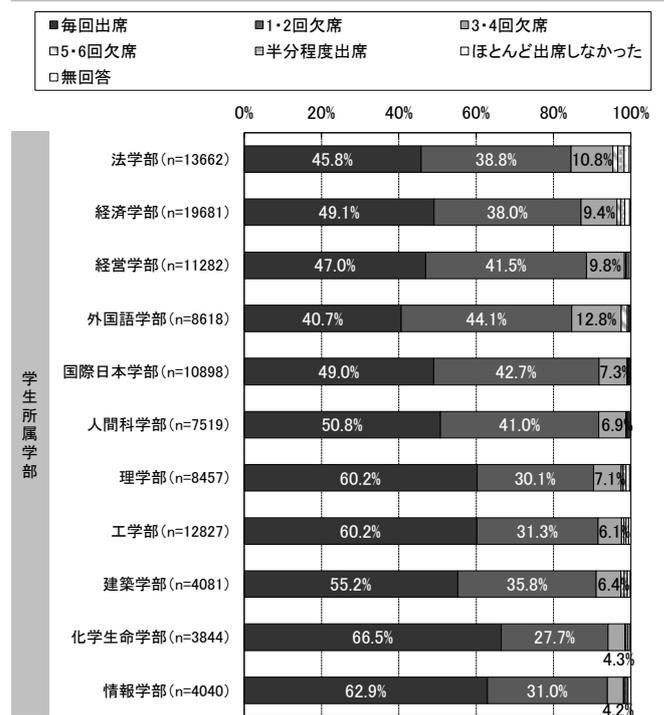
<学生所属学部別>

- 履修動機において、法学部、経済学部、経営学部、外国語学部、国際日本学部は「シラバスで興味・関心を持ったから」が、人間科学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部は、「必修科目だから」が、理学部は「学修目標上必要があったから」の割合が最も高くなっている。
- 出席率では、全ての学部で「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると8割以上であり、目立った差はみられない。
- 週平均の予習・復習時間は、「2時間以上」の割合は建築学部が12.0%で最も高く、「全くしなかった」は人間科学部が27.8%で最も高い。

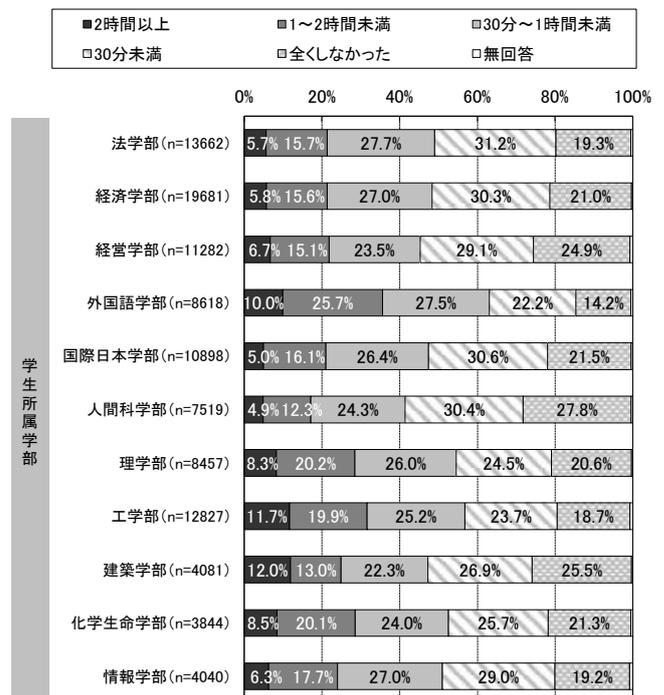
1. 履修動機



2. 出席率



3. 週平均の予習・復習時間



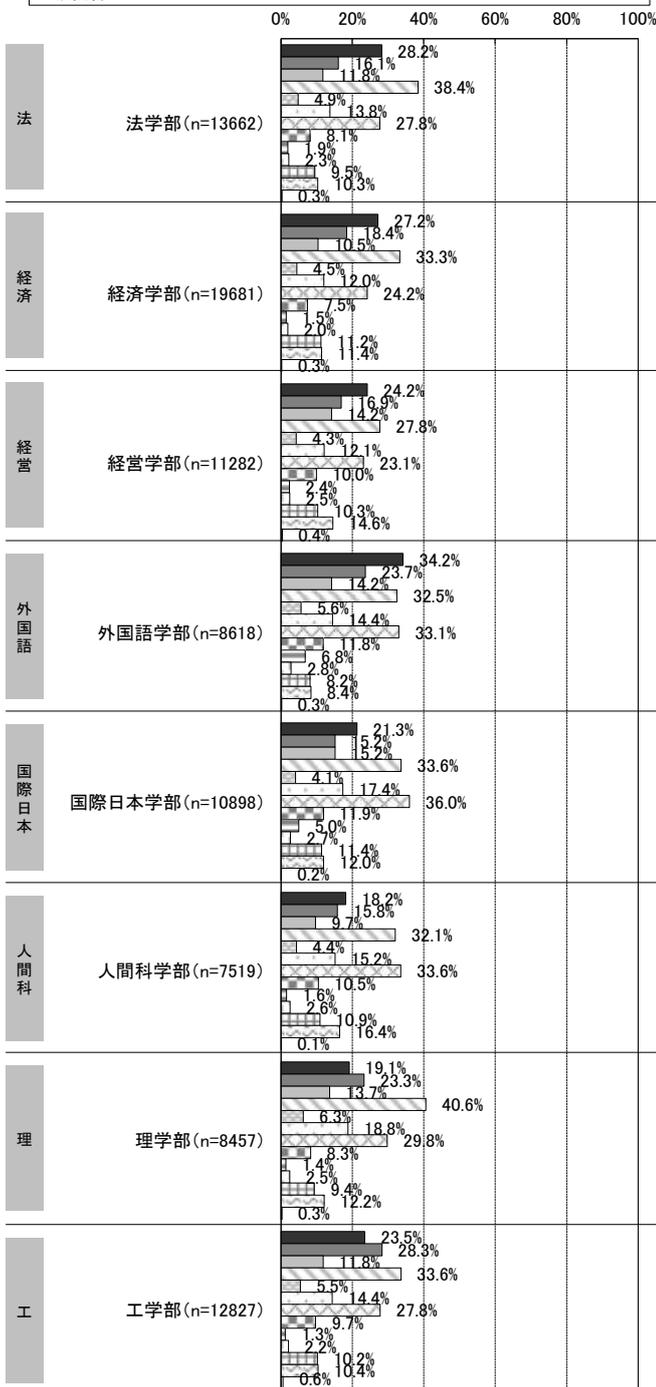
C. 学生所属学部別

<学生所属学部別>

- ・事前・事後学習の方法は、法学部、経済学部、経営学部、理学部、工学部、化学生命学部、情報学部では「配布物を読む」が、国際日本学部、人間科学部では「提出課題」が、外国語学部、建築学部では「教科書を読む」の割合が最も高い。
- ・授業への積極的な取り組みは、全学部で「そう思う」と「ややそう思う」を足した肯定回答が8割前後であり、概ね積極的に取り組んでいるといえる。肯定回答は情報学部が最も低く74.7%である。

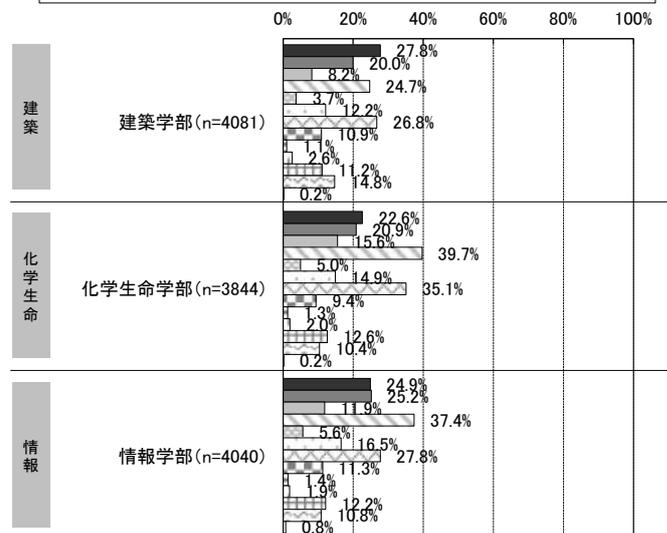
4.事前・事後学習の方法

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



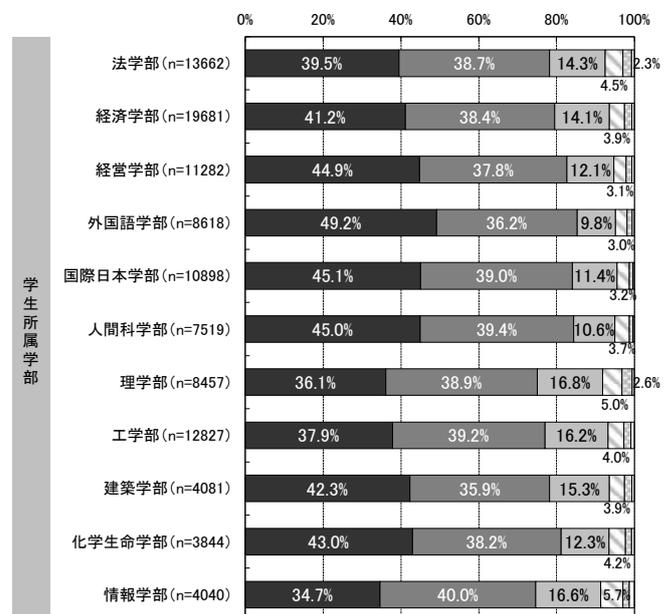
4.事前・事後学習の方法

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



5.授業への積極的な取り組み

- そう思う
- あまりそう思わない
- どちらでもない
- 無回答
- ややそう思う
- そう思わない

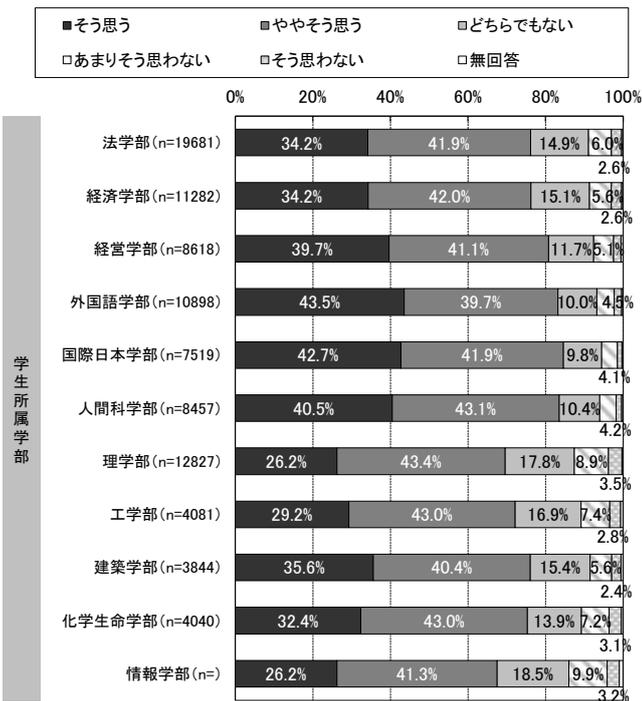


C. 学生所属学部別

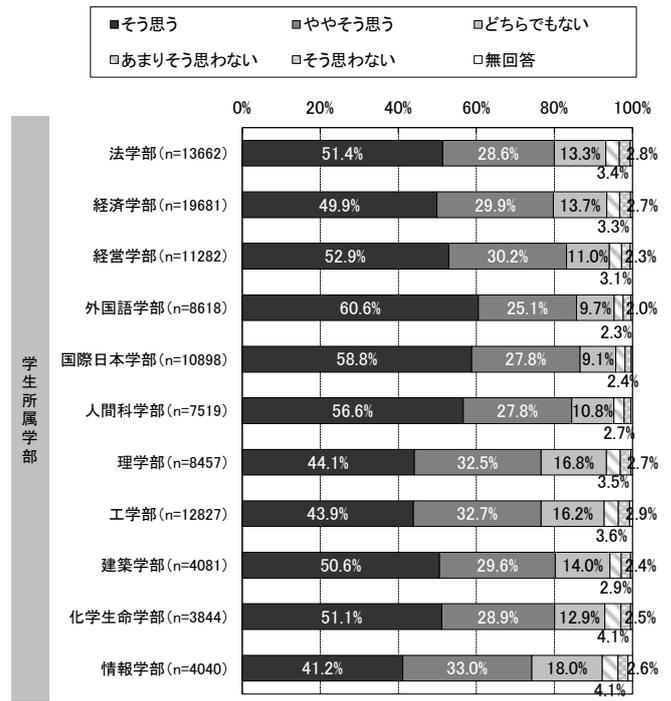
<学生所属学部別>

- ・授業理解度は、「そう思う」と「ややそう思う」を合わせた回答率は国際日本学部が高く84.6%であり、情報学部が最も低く67.5%であった。
- ・到達目標達成度は、「そう思う」と「ややそう思う」を合わせた回答率は国際日本学部が高く79.5%であり、情報学部が最も低く63.7%であった。
- ・履修充足度は、「そう思う」と「ややそう思う」を合わせた回答率は国際日本学部が高く86.6%であり、情報学部が最も低く74.2%であった。
- ・授業難易度は、「適切」の回答率は人間科学部が高く56.9%であり、「難しい(難しかった+やや難しかった)」は工学部が最も高く51.3%であった。

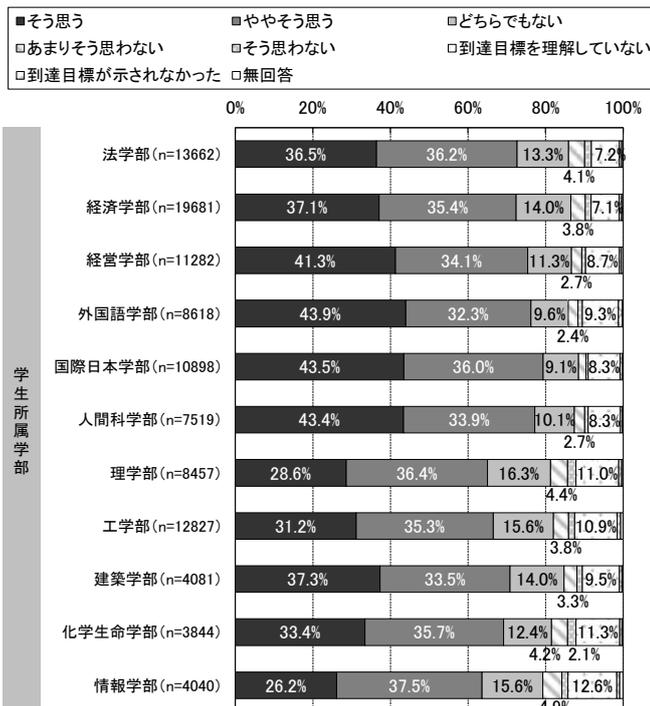
6. 授業理解度



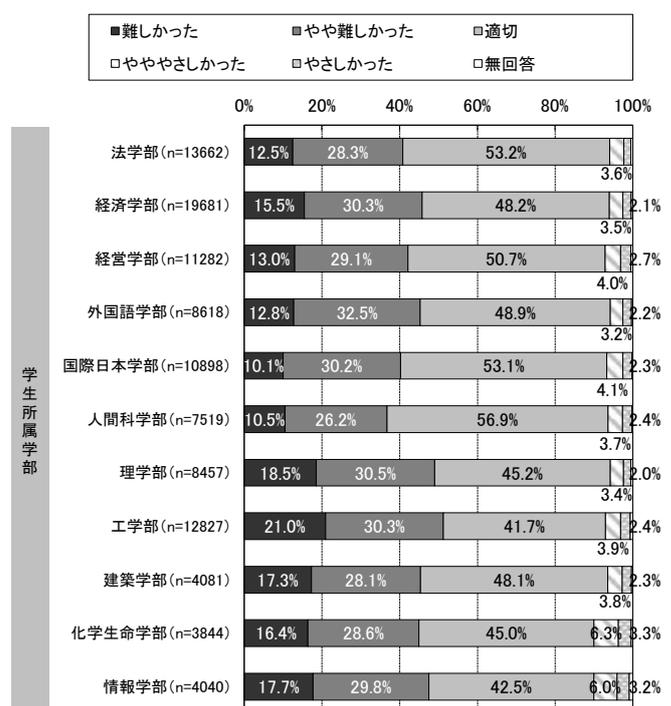
8. 履修充足度



7. 到達目標達成度



9. 授業難易度



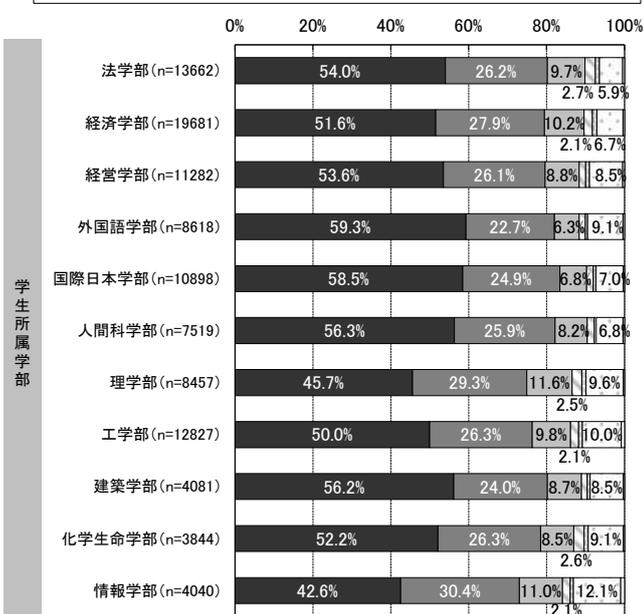
C. 学生所属学部別

<学生所属学部別>

・シラバスに沿った授業は、「そう思う」と「ややそう思う」を合わせた回答率は国際日本学部が高く83.4%であり、情報学部が最も低く73.0%であった。

10.シラバスに沿った授業

■そう思う	■ややそう思う	□どちらでもない
□あまりそう思わない	□そう思わない	□シラバスを読んでいない
□無回答		



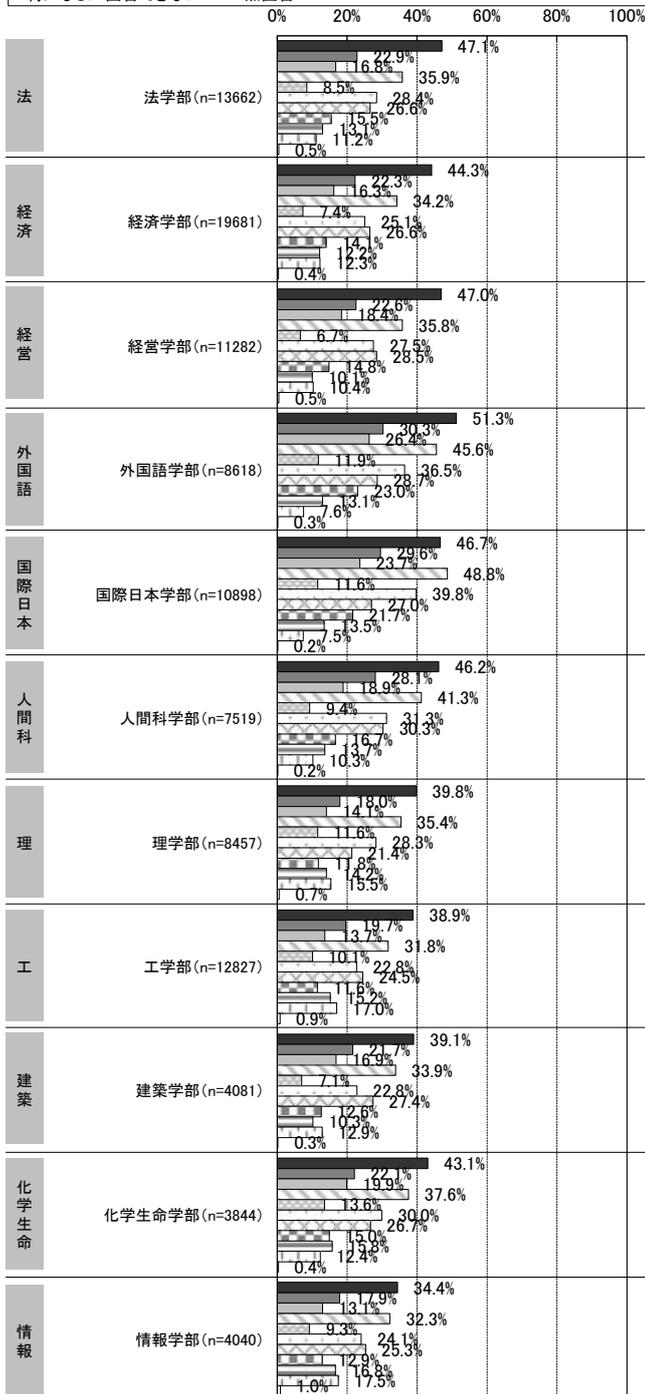
C. 学生所属学部別

<学生所属学部別>

- この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高い学部は、法学部、経済学部、経営学部、外国語学部、人間科学部、理学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部である。国際日本学部では、「新しい視点・知識を得た」が最も高い。
- この授業で改善が必要なことで、「授業の速度」が最も高い学部は、法学部、経済学部、経営学部、外国語学部、国際日本学部、人間科学部、理学部、工学部、建築学部である。化学生命学部、情報学部では、「板書やスライド」が最も高い。

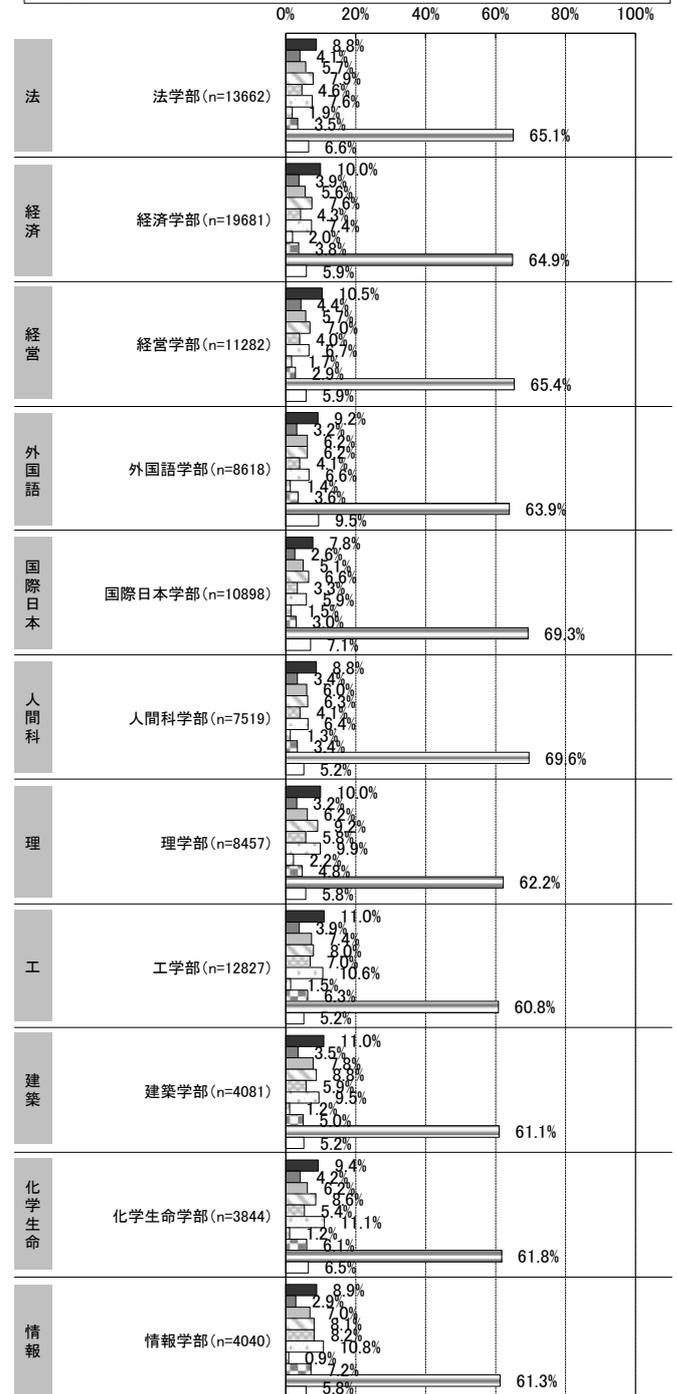
11.この授業で良かったこと

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそう
- 熱意を感じた
- 資料が役に立った
- 特になし/回答できない
- 無回答



12.この授業で改善が必要なこと

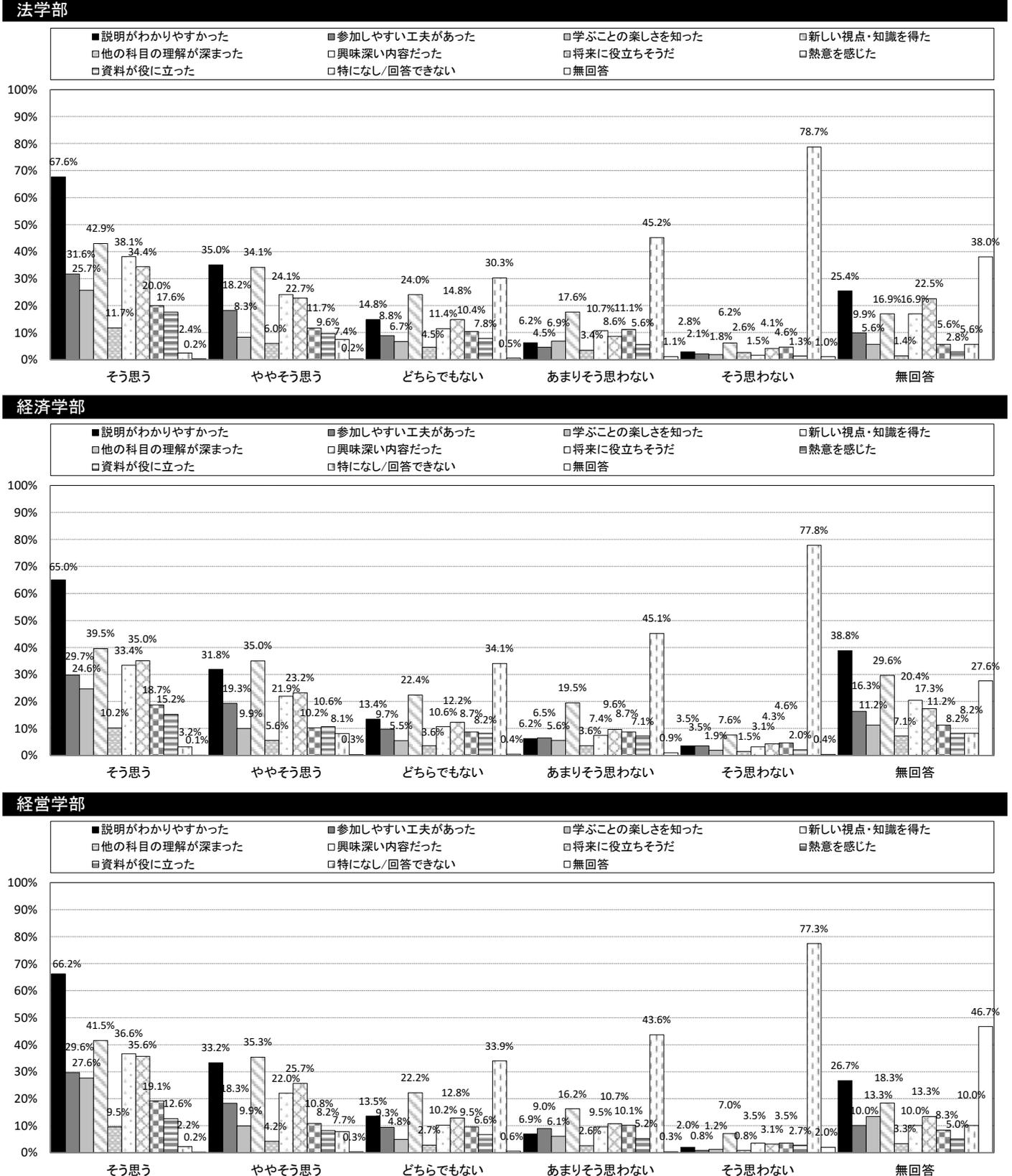
- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 無回答
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 課題等に対するフィードバック
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 特になし/回答できない



C. 学生所属学部別(クロス集計)

8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。
 ・どの学部も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、
 学部による傾向の違いはみられない。

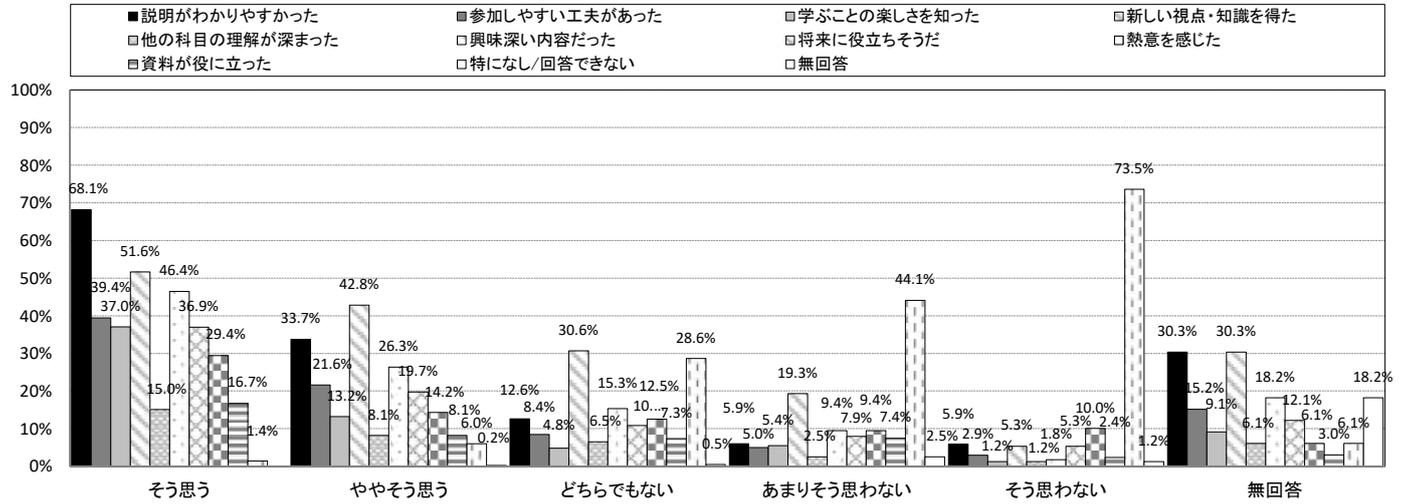
8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計



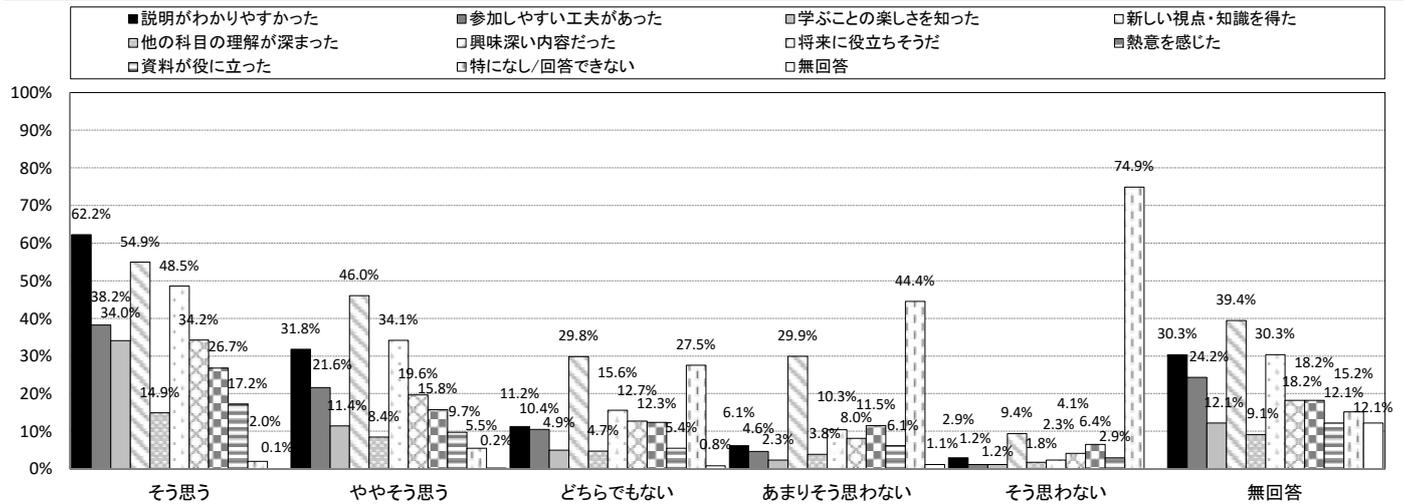
C. 学生所属学部別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

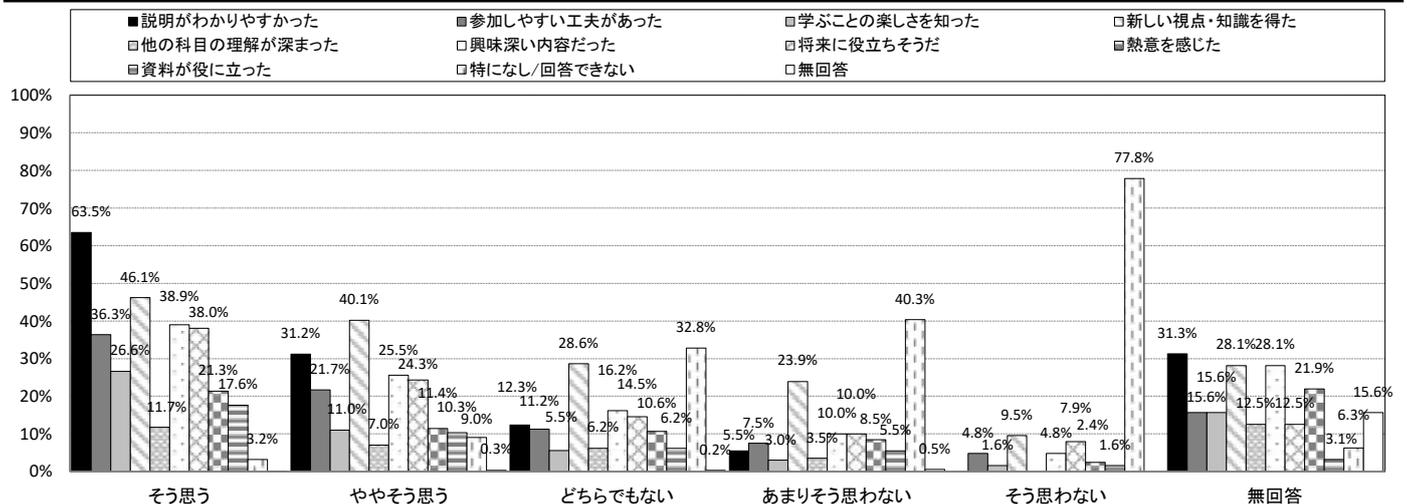
外国語学部



国際日本学部



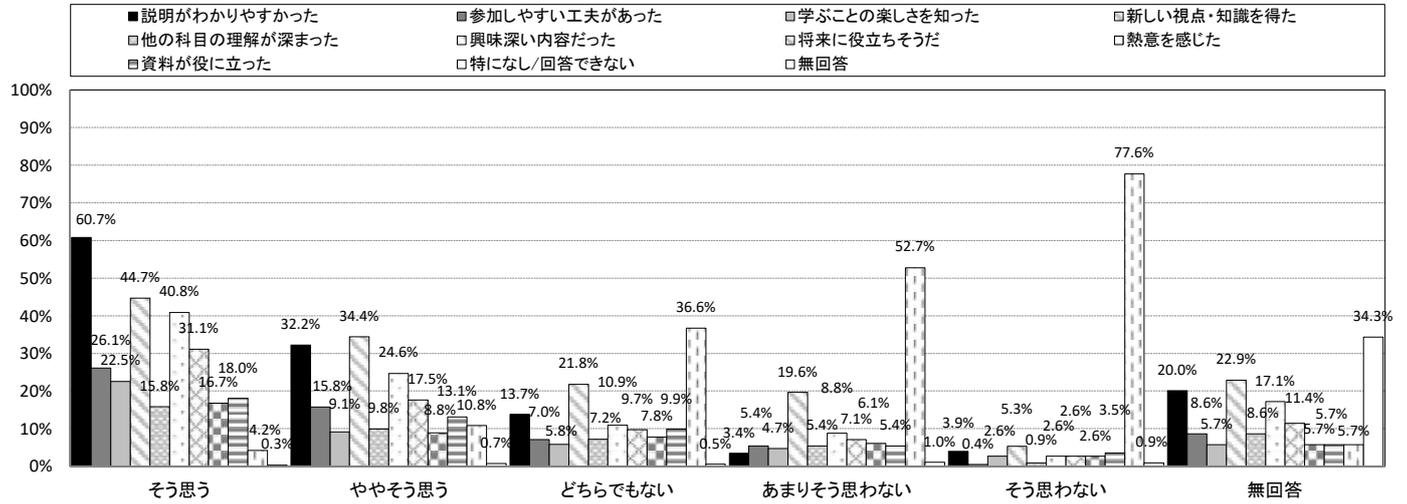
人間科学部



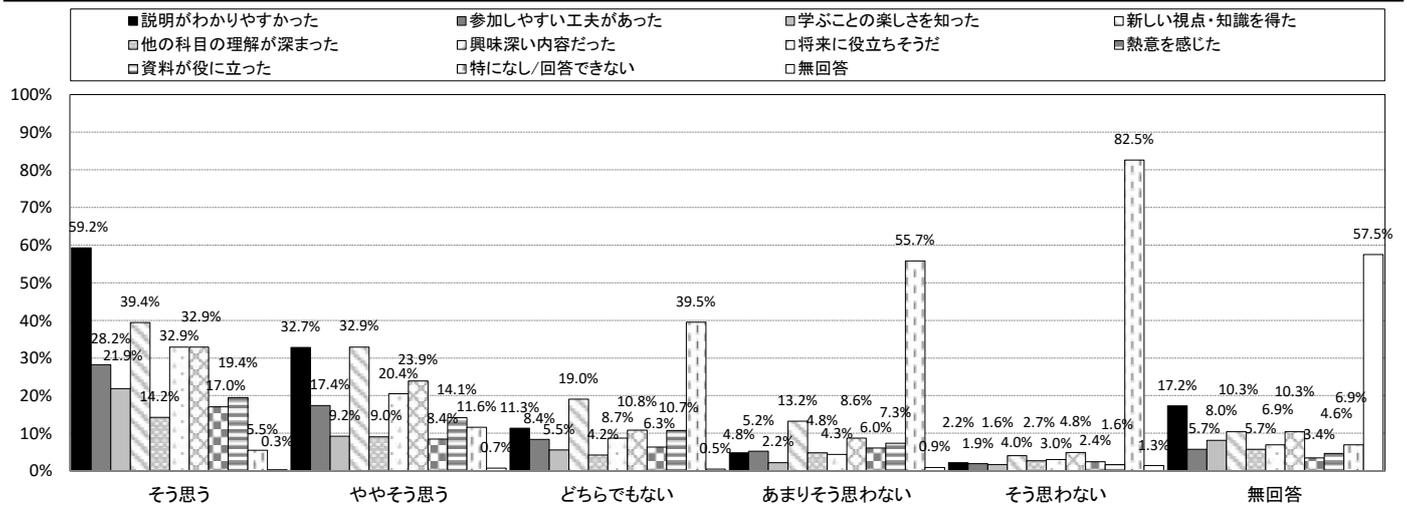
C. 学生所属学部別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

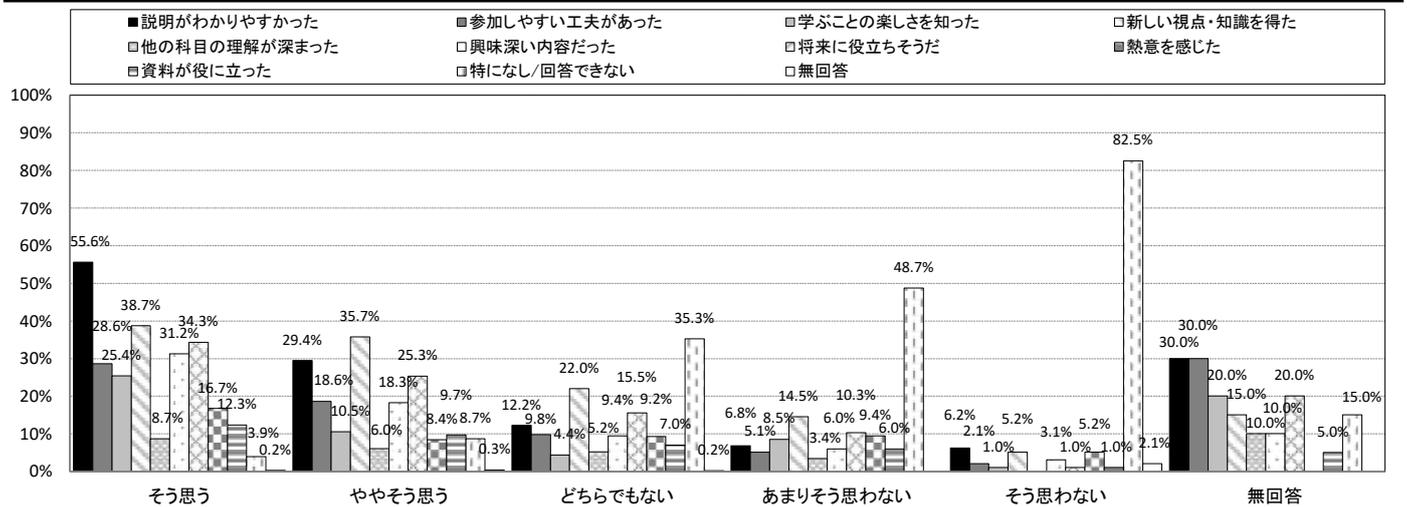
理学部



工学部



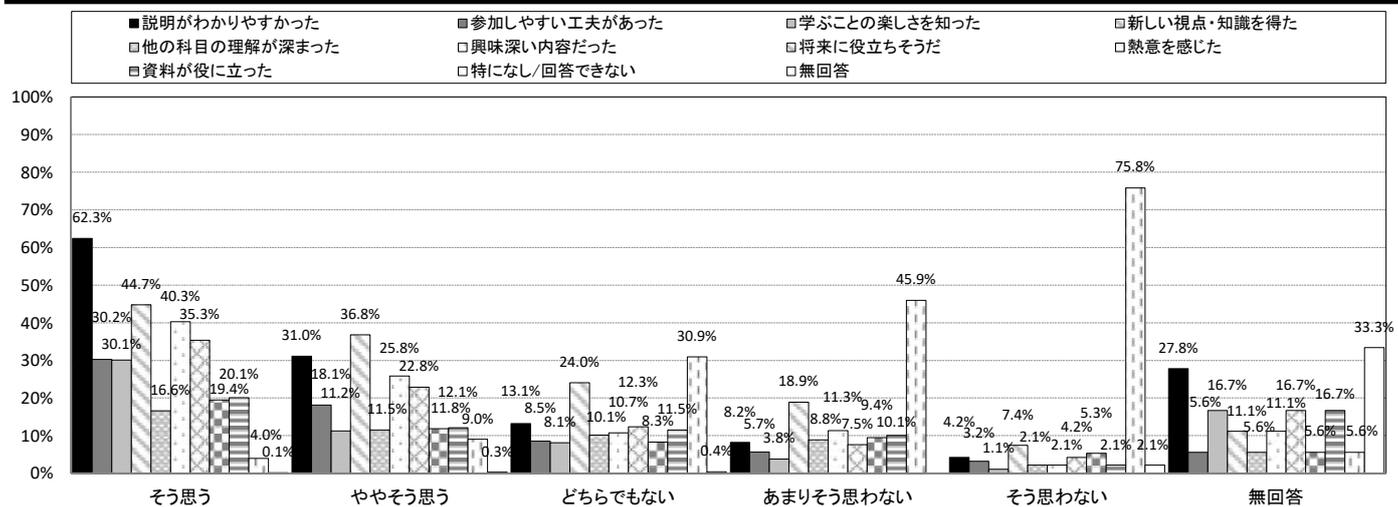
建築学部



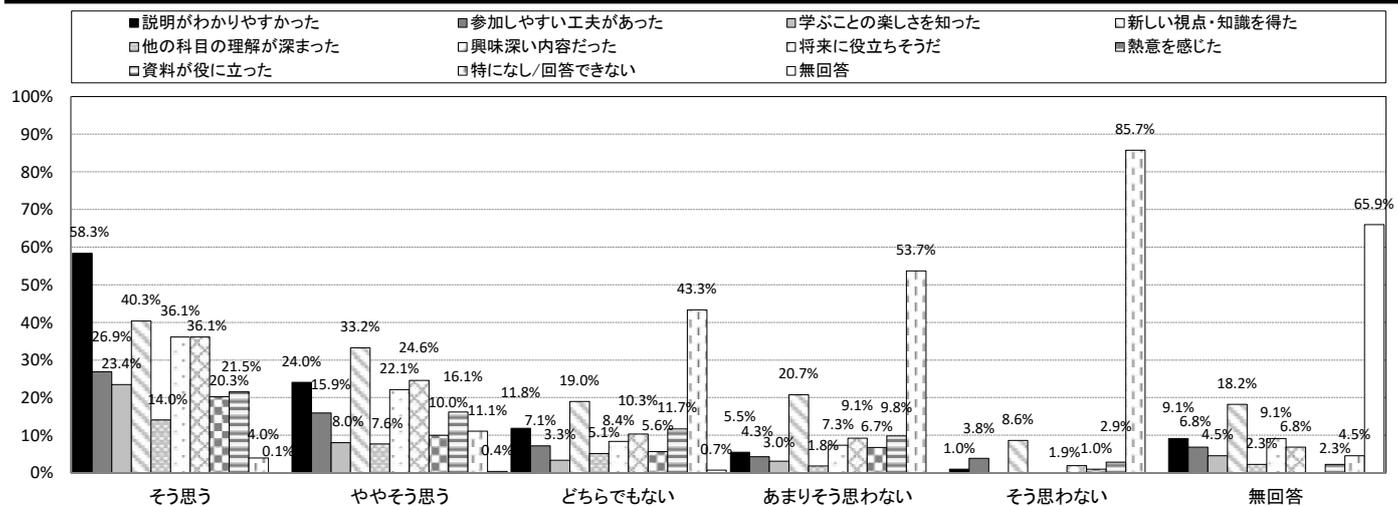
C. 学生所属学部別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

化学生命学部



情報学部

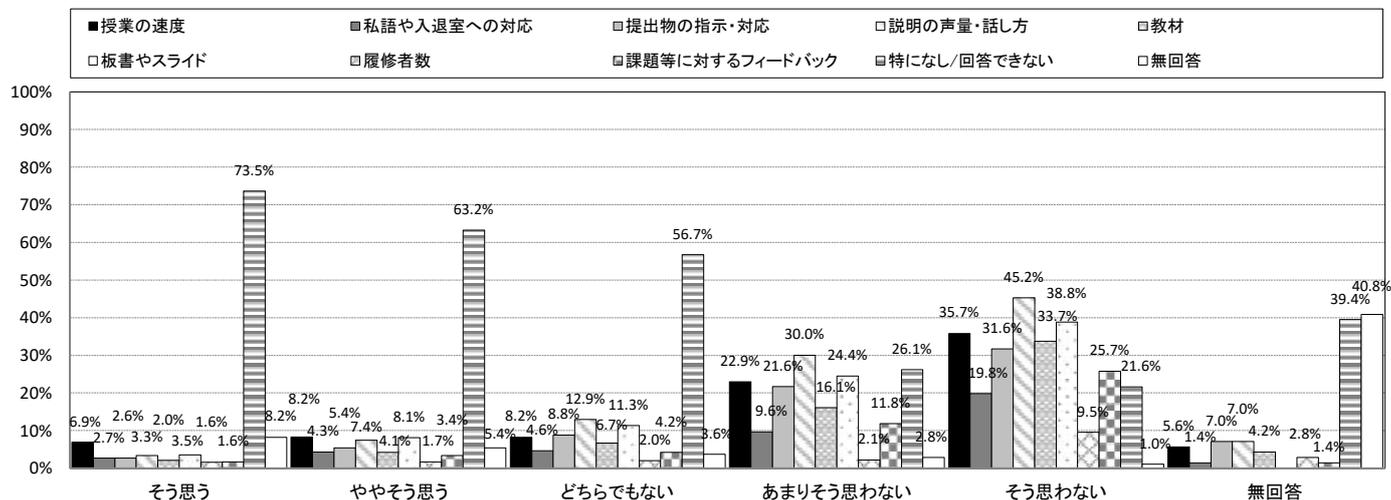


C. 学生所属学部別(クロス集計)

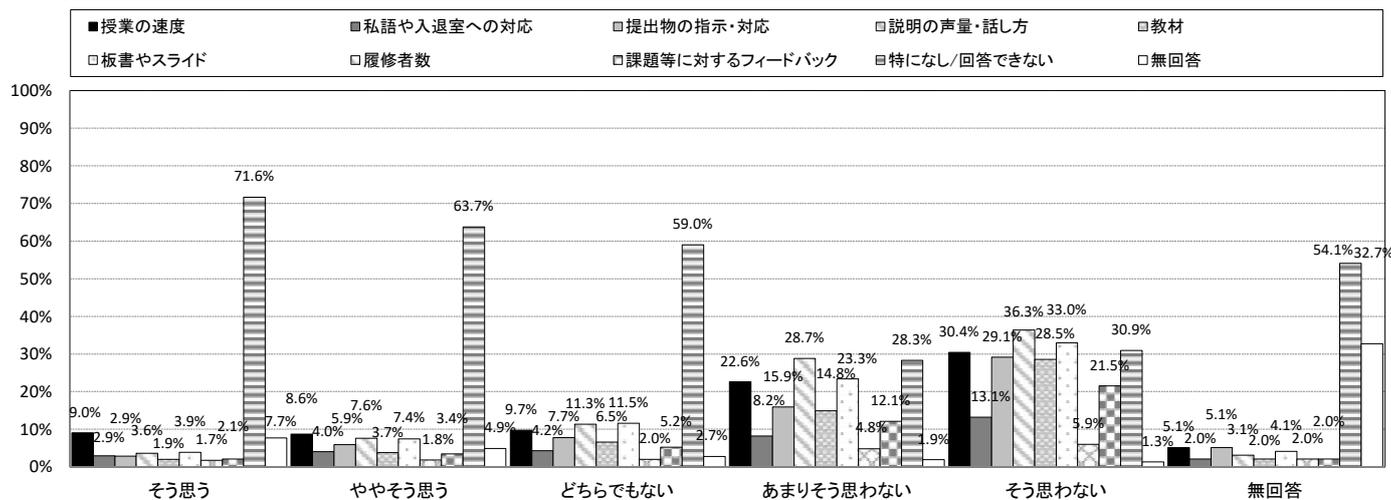
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・どの学部も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、
 学部による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

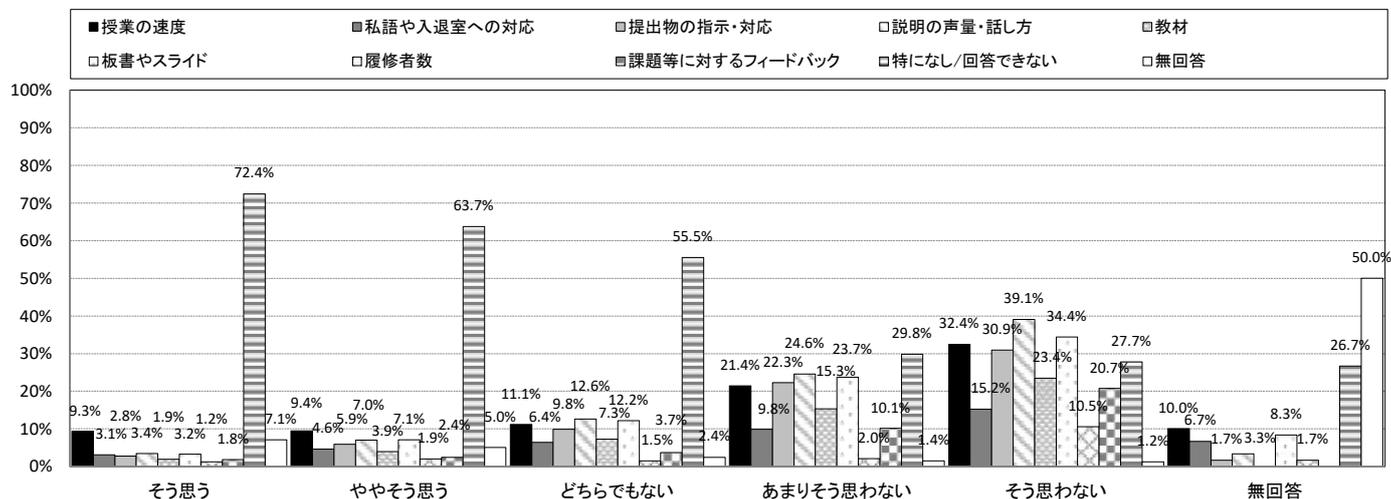
法学部



経済学部



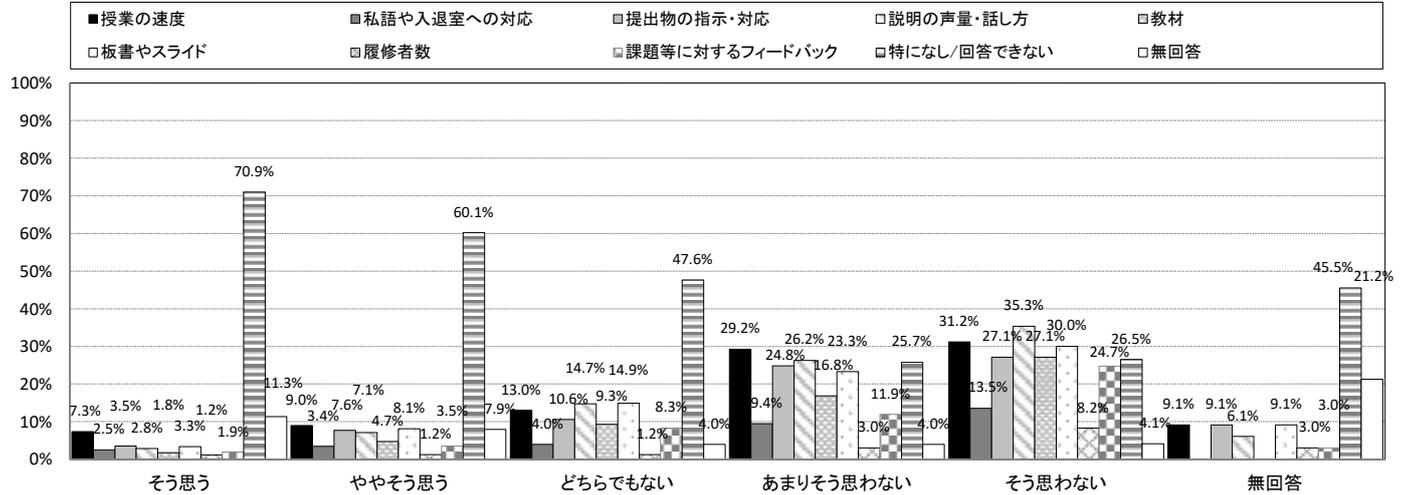
経営学部



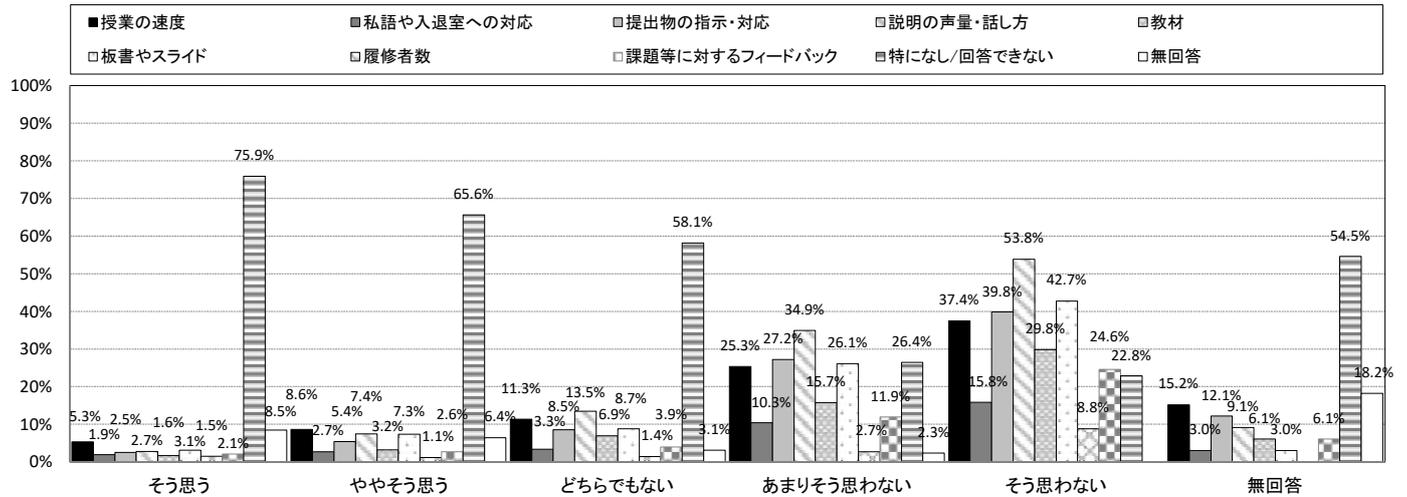
C. 学生所属学部別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

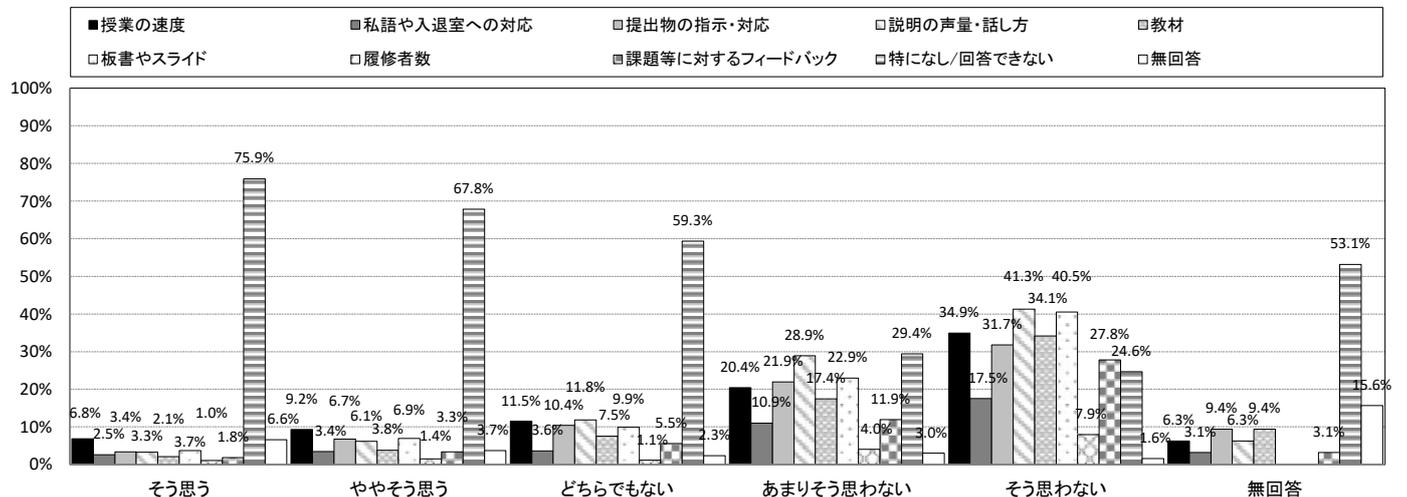
外国語学部



国際日本学部



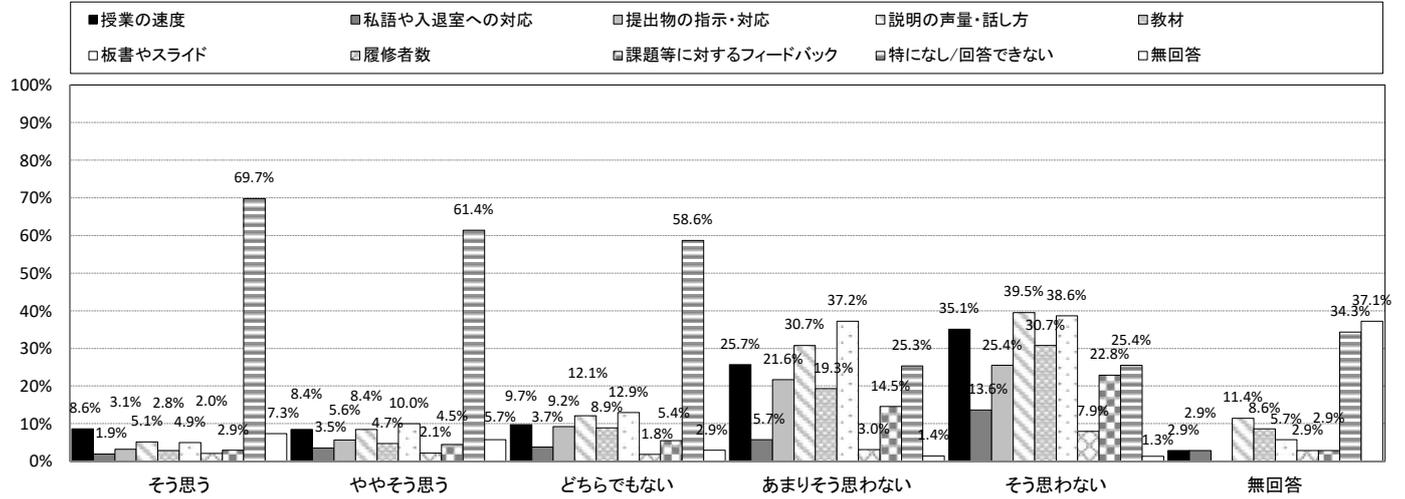
人間科学部



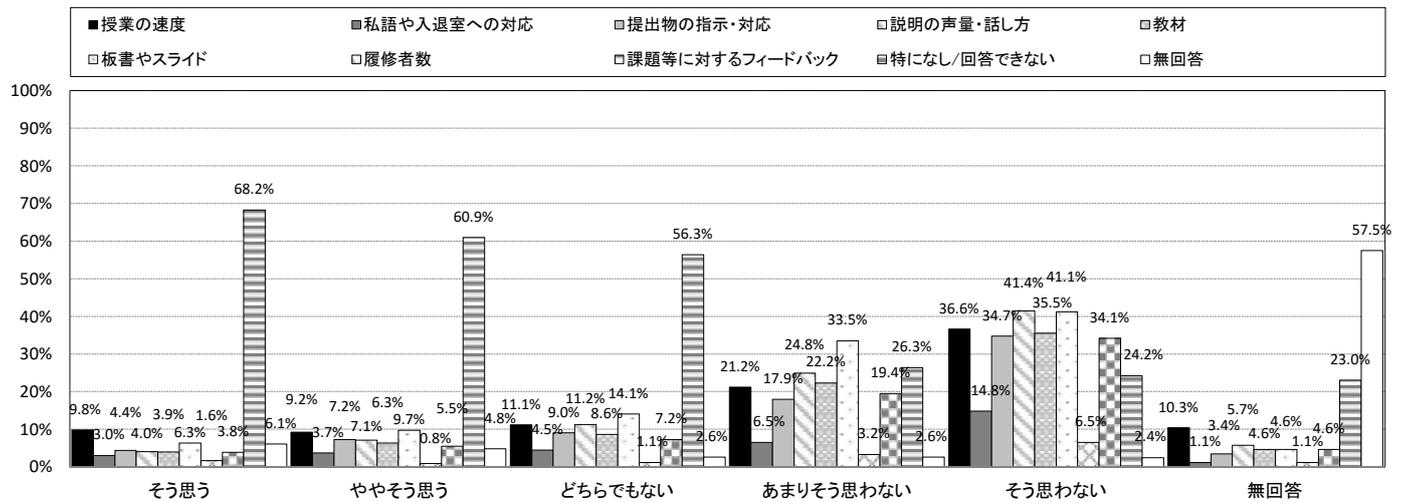
C. 学生所属学部別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

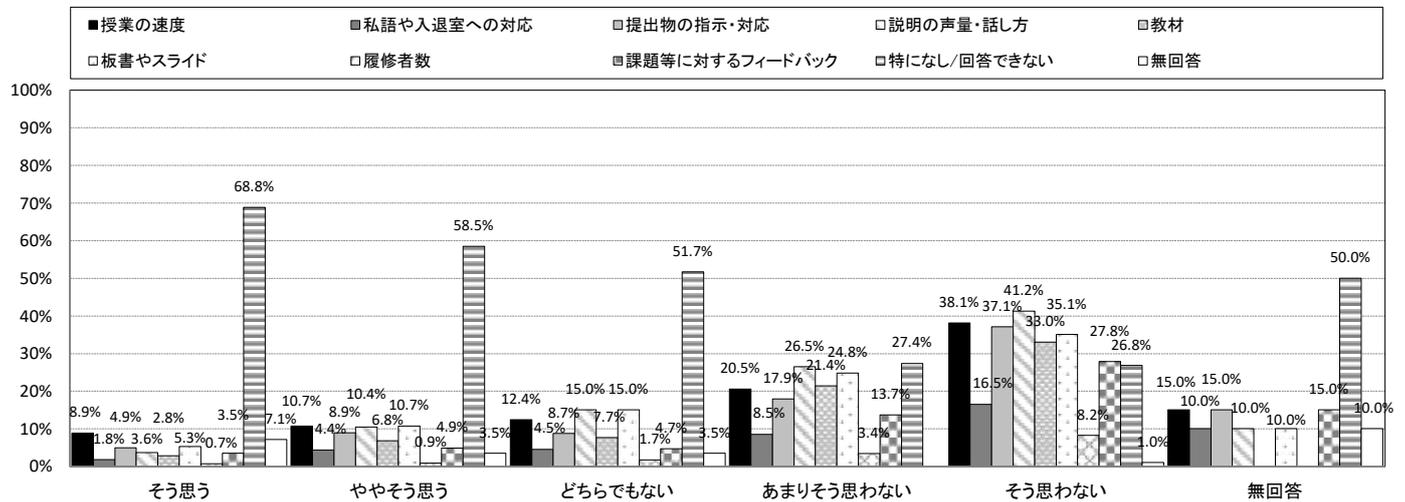
理学部



工学部



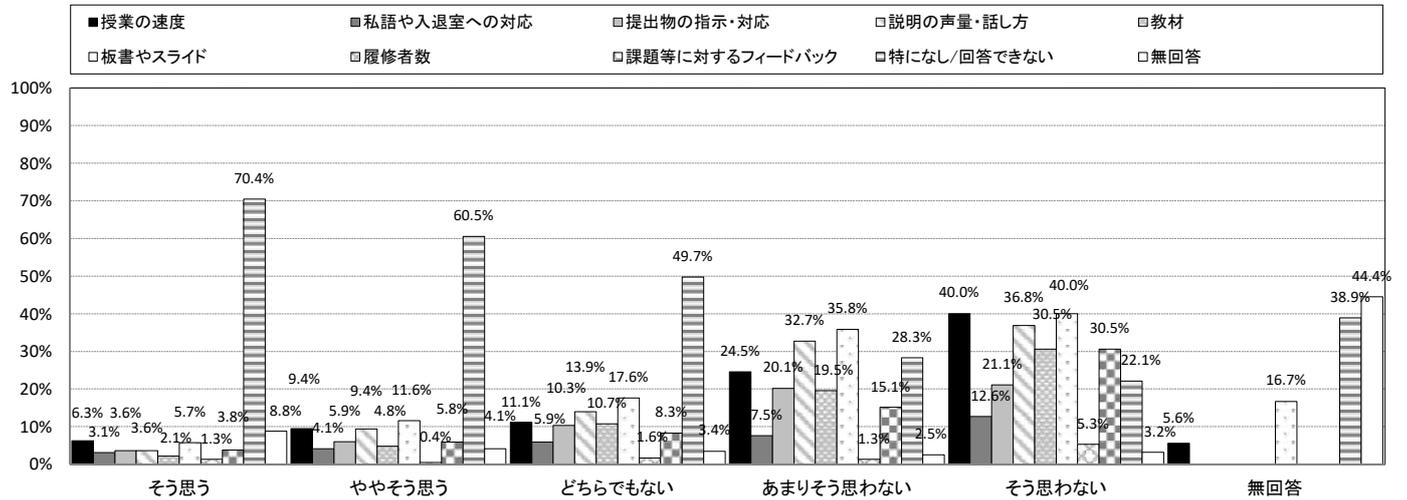
建築学部



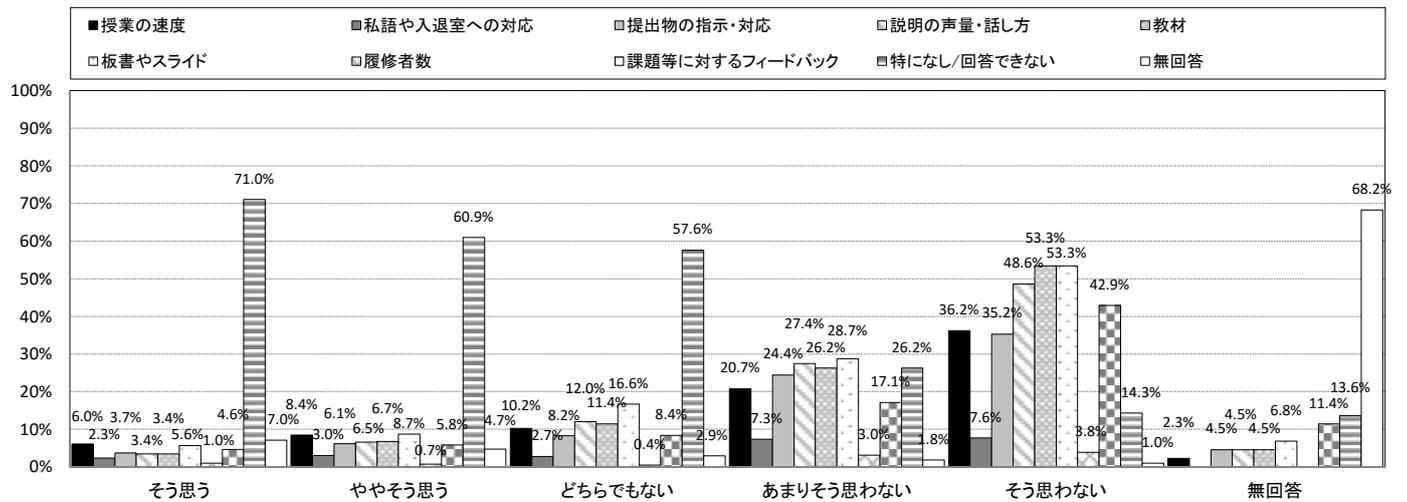
C. 学生所属学部別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

化学生命学部



情報学部



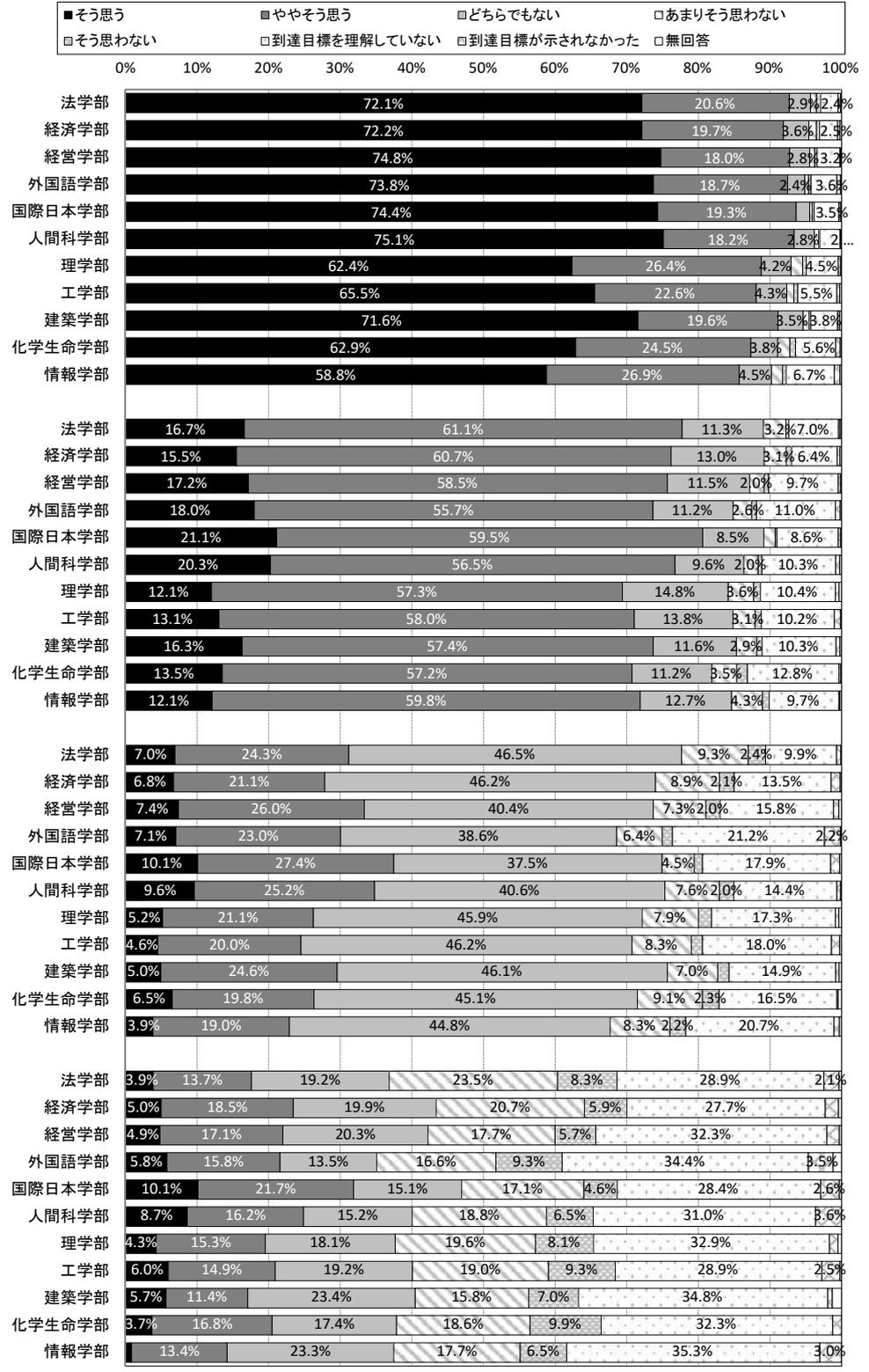
C. 学生所属学部別(クロス集計)

7. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。
 ・授業へ積極的に取り組んでいると回答しているほど、到達目標達成度の肯定回答率が高い。
 「そう思う」で、到達目標達成度の肯定回答率が最も高いのは国際日本学部で93.7%である。

7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率

そう思う	
法学部	92.7%
経済学部	91.9%
経営学部	92.7%
外国語学部	92.5%
国際日本学部	93.7%
人間科学部	93.4%
理学部	88.8%
工学部	88.1%
建築学部	91.1%
化学生命学部	87.3%
情報学部	85.7%
ややそう思う	
法学部	77.8%
経済学部	76.2%
経営学部	75.7%
外国語学部	73.7%
国際日本学部	80.6%
人間科学部	76.8%
理学部	69.4%
工学部	71.1%
建築学部	73.7%
化学生命学部	70.7%
情報学部	71.9%
どちらでもない	
法学部	31.2%
経済学部	27.9%
経営学部	33.4%
外国語学部	30.1%
国際日本学部	37.5%
人間科学部	34.8%
理学部	26.3%
工学部	24.5%
建築学部	29.6%
化学生命学部	26.4%
情報学部	22.9%
あまりそう思わない	
法学部	17.6%
経済学部	23.5%
経営学部	22.0%
外国語学部	21.6%
国際日本学部	31.9%
人間科学部	24.9%
理学部	19.6%
工学部	20.9%
建築学部	17.1%
化学生命学部	20.5%
情報学部	14.2%

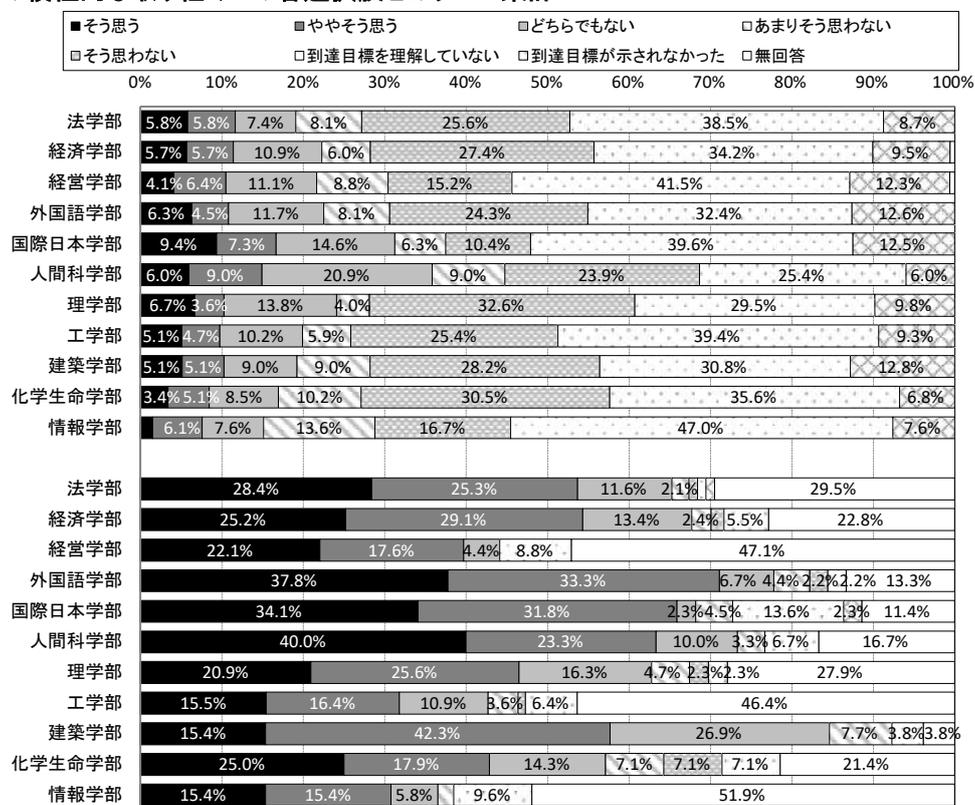


C. 学生所属学部別(クロス集計)

7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率

そう思わない	
法学部	11.7%
経済学部	11.4%
経営学部	10.5%
外国語学部	10.8%
国際日本学部	16.7%
人間科学部	14.9%
理学部	10.3%
工学部	9.7%
建築学部	10.3%
化学生命学部	8.5%
情報学部	7.6%
無回答	
法学部	53.7%
経済学部	54.3%
経営学部	39.7%
外国語学部	71.1%
国際日本学部	65.9%
人間科学部	63.3%
理学部	46.5%
工学部	31.8%
建築学部	57.7%
化学生命学部	42.9%
情報学部	30.8%



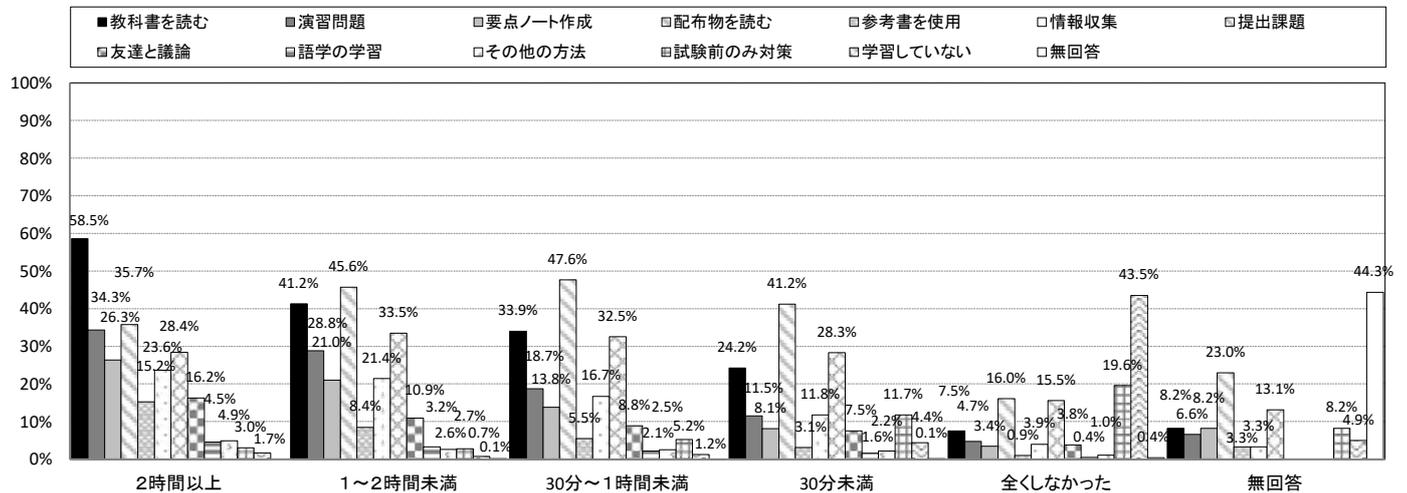
C. 学生所属学部別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。

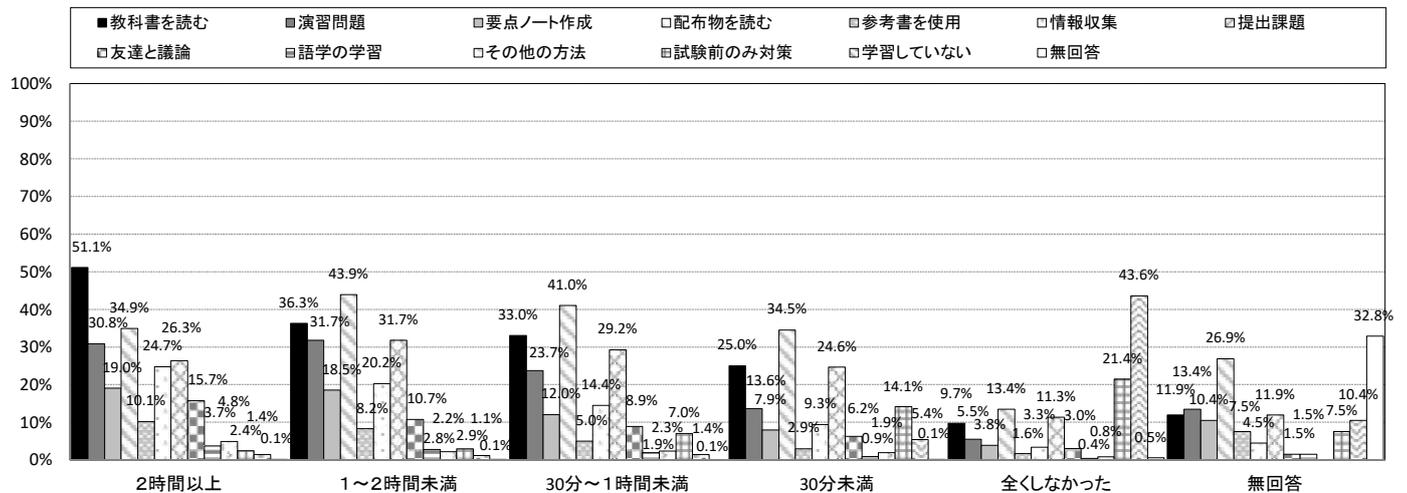
・学部によりバラツキはあるが、どの学部でも「教科書を読む」と「配布物を読む」と「提出課題」に多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。
 「教科書を読む」は、予習・復習時間が短くなると、減る傾向にある。
 国際日本学部、人間科学部、理学部では、「情報収集」にも時間を使っている。

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

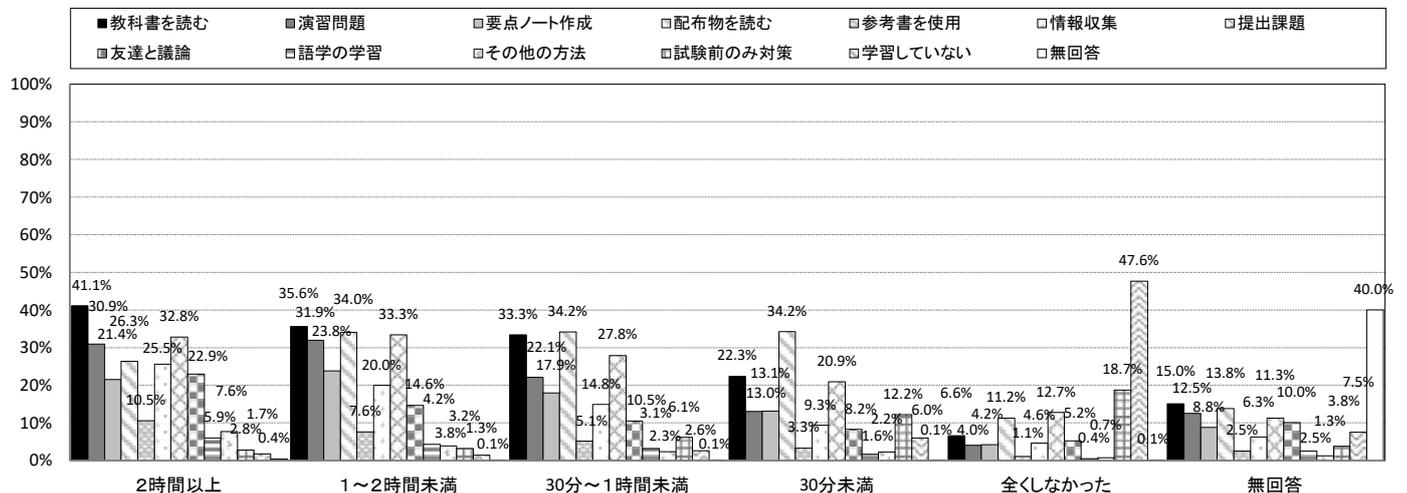
法学部



経済学部



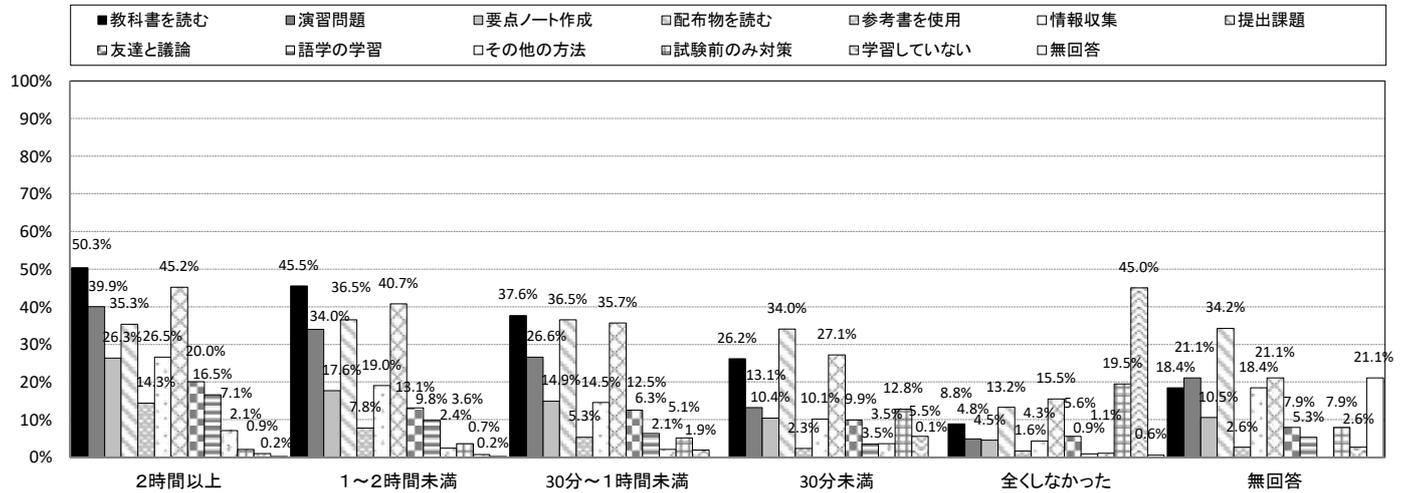
経営学部



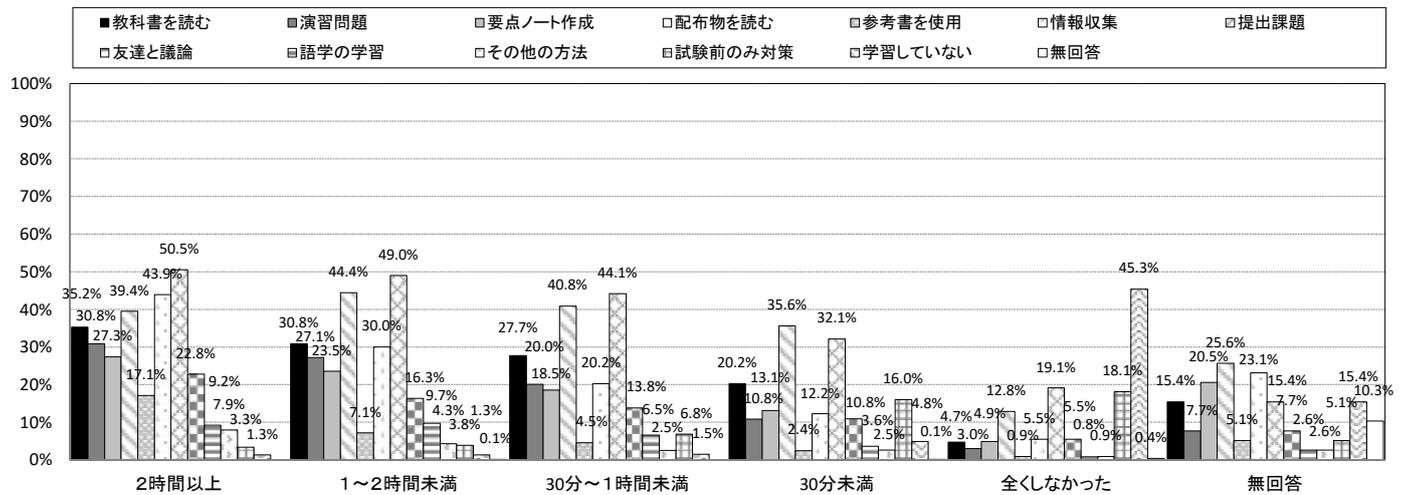
C. 学生所属学部別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

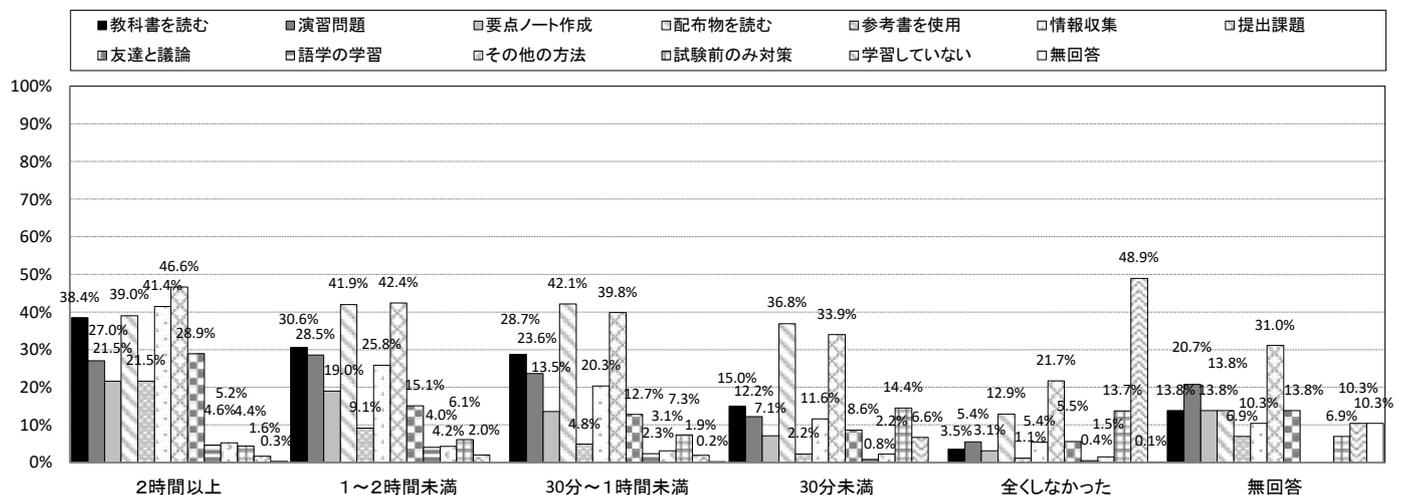
外国語学部



国際日本学部



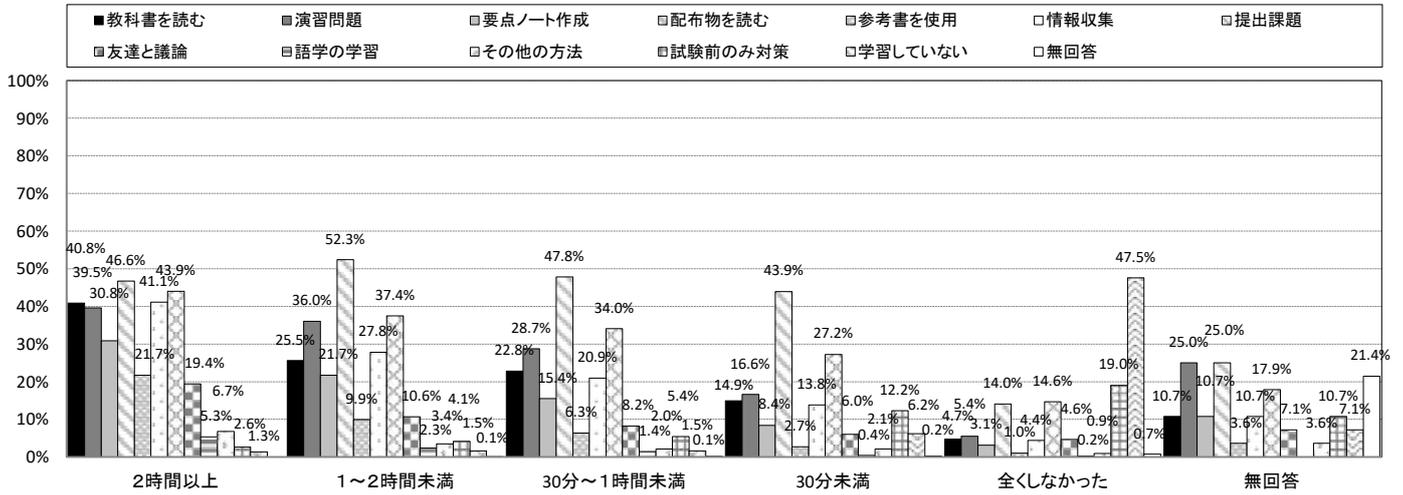
人間科学部



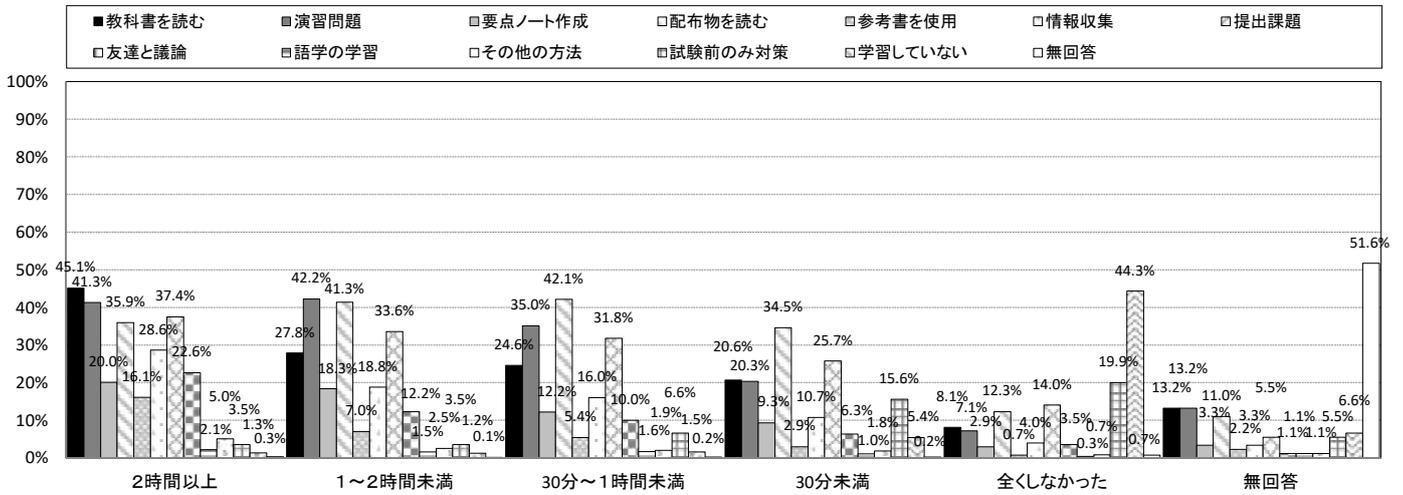
C. 学生所属学部別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

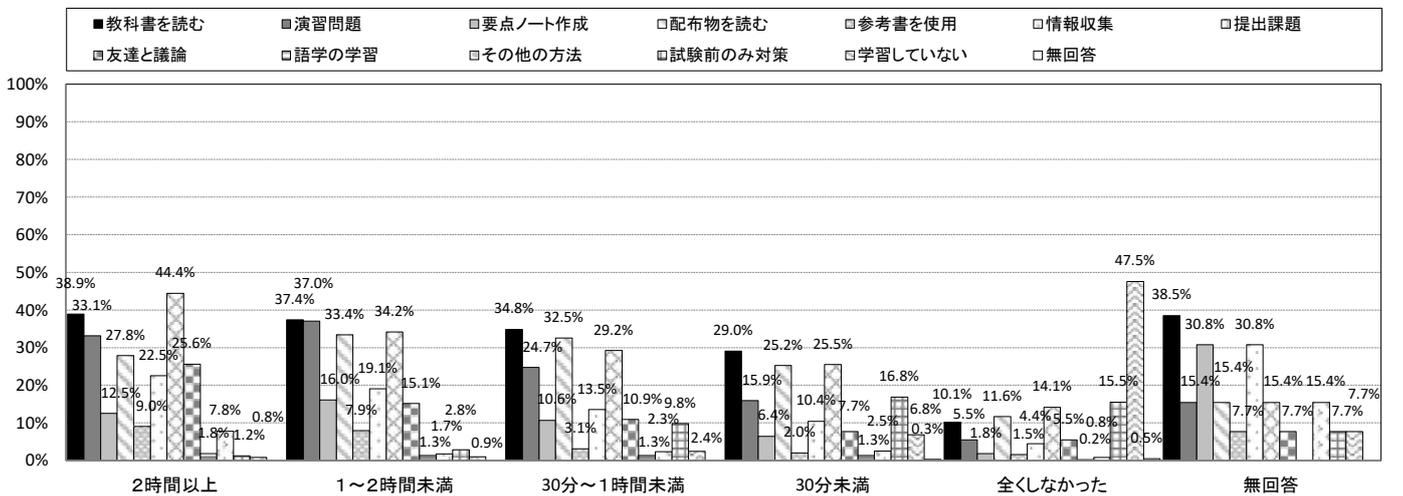
理学部



工学部

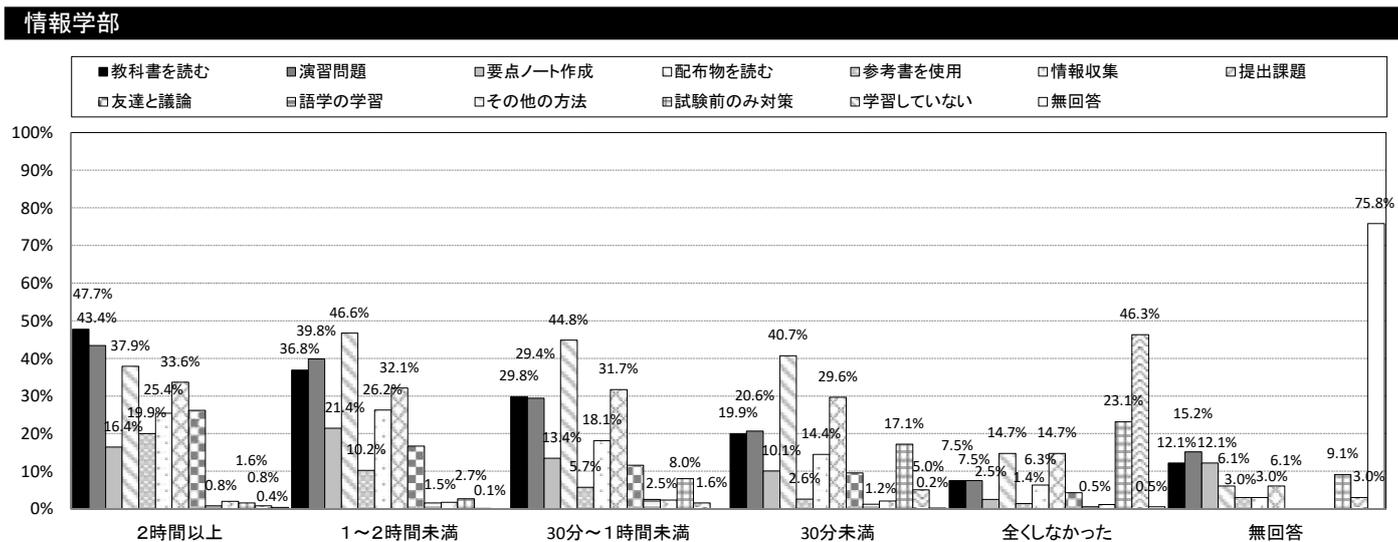
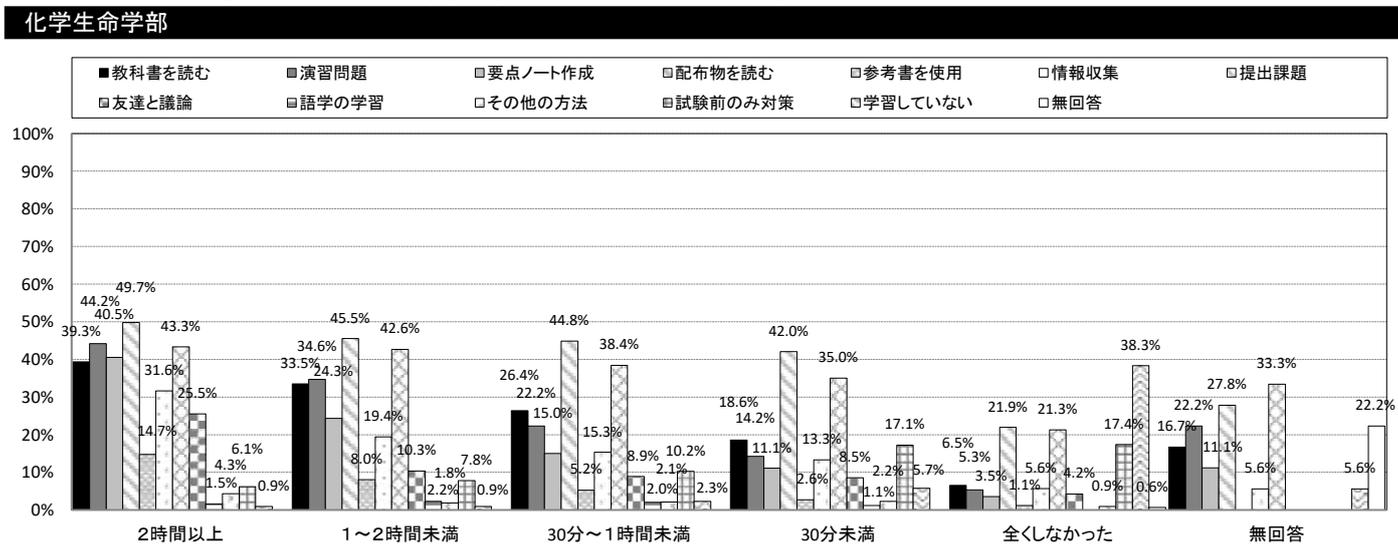


建築学部



C. 学生所属学部別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計



D. 區別

D. 区分別(平均点・肯定回答率一覧)

- ＜区分別・横浜キャンパス＞
 ・目立った差はみられない。人間科学部は高いか低いかに分かれている。
 ＜区分別・みなとみらいキャンパス＞
 ・全体的に外国語学部の平均点が高い。
 ＜区分別・キャンパス共通＞
 ・全体的に資格教育課程の平均点が高めである。

区分		2	3	5	6	7	8	9	10	
平均点	全学	4.5	2.6	4.2	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4	
	全学(標準偏差)	0.66	1.20	0.92	0.97	0.91	0.97	0.87	0.83	
	横浜	法学部	4.3	2.7	4.0	3.9	4.0	4.2	3.6	4.3
		経済学部	4.4	2.7	4.1	3.9	4.1	4.2	3.7	4.3
		人間科学部	4.5	2.3	4.2	4.2	4.3	4.4	3.4	4.5
		理学部	4.6	2.8	4.0	3.7	3.9	4.1	3.8	4.3
		工学部	4.6	3.0	4.1	3.8	4.0	4.1	3.8	4.4
		建築学部	4.6	2.7	4.1	4.0	4.1	4.2	3.7	4.5
		化学生命学部	4.7	2.9	4.2	3.9	4.0	4.2	3.7	4.4
		情報学部	4.6	2.9	3.9	3.6	3.8	4.0	3.8	4.2
	みなとみらい	経営学部	4.5	2.5	4.2	4.1	4.2	4.3	3.5	4.4
		外国語学部	4.3	3.2	4.3	4.2	4.3	4.4	3.6	4.5
		国際日本学部	4.5	2.6	4.2	4.2	4.3	4.4	3.5	4.5
	キャンパス共通	共通教養科目	4.5	2.3	4.1	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
		共通教養科目(外国語科目)	4.5	2.6	4.3	4.3	4.3	4.3	3.2	4.5
		資格教育課程	4.6	2.6	4.3	4.3	4.3	4.5	3.4	4.5
肯定回答率	全学	97.8%	24.7%	80.7%	77.6%	72.6%	81.3%	49.2%	79.7%	
	横浜	法学部	93.2%	23.8%	74.7%	72.3%	69.7%	80.2%	50.7%	78.9%
		経済学部	95.1%	25.2%	78.3%	72.8%	71.1%	79.6%	43.5%	80.0%
		人間科学部	98.7%	17.2%	84.5%	83.7%	78.0%	86.7%	58.2%	83.2%
		理学部	97.3%	32.4%	74.8%	65.7%	62.9%	76.4%	37.0%	73.9%
		工学部	97.8%	37.4%	78.0%	69.6%	65.6%	75.2%	35.1%	77.0%
		建築学部	97.9%	31.5%	78.7%	74.9%	70.9%	81.2%	41.6%	81.4%
		化学生命学部	98.8%	37.0%	81.4%	71.9%	68.0%	79.3%	39.3%	79.3%
		情報学部	98.6%	34.0%	72.4%	59.6%	61.1%	71.2%	32.7%	74.3%
	みなとみらい	経営学部	98.7%	22.0%	82.0%	79.3%	75.3%	83.6%	50.1%	79.9%
		外国語学部	96.8%	42.9%	86.8%	84.5%	77.2%	87.0%	47.3%	82.9%
		国際日本学部	99.3%	23.6%	84.1%	85.4%	80.5%	87.7%	52.7%	84.6%
	キャンパス共通	共通教養科目	98.0%	15.7%	78.1%	75.5%	70.5%	79.1%	51.6%	78.9%
		共通教養科目(外国語科目)	99.4%	21.6%	85.8%	86.9%	77.7%	83.8%	58.0%	80.5%
		資格教育課程	99.1%	26.1%	87.1%	86.2%	79.7%	88.4%	61.1%	81.6%

※平均点の網掛けについて

- 4.0** は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
2.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

- 90.0** は、全学平均値から10%以上大きい数値を示す
10.0 は、全学平均値から10%以上小さい数値を示す

D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

・履修動機は、法学部、経済学部、人間科学部で、「シラバスで興味・関心を持ったから」が最も高く、理学部では「学修目標上必要があったから」、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部では「必修科目だから」が最も高い。

<区分別・みなとみらいキャンパス>

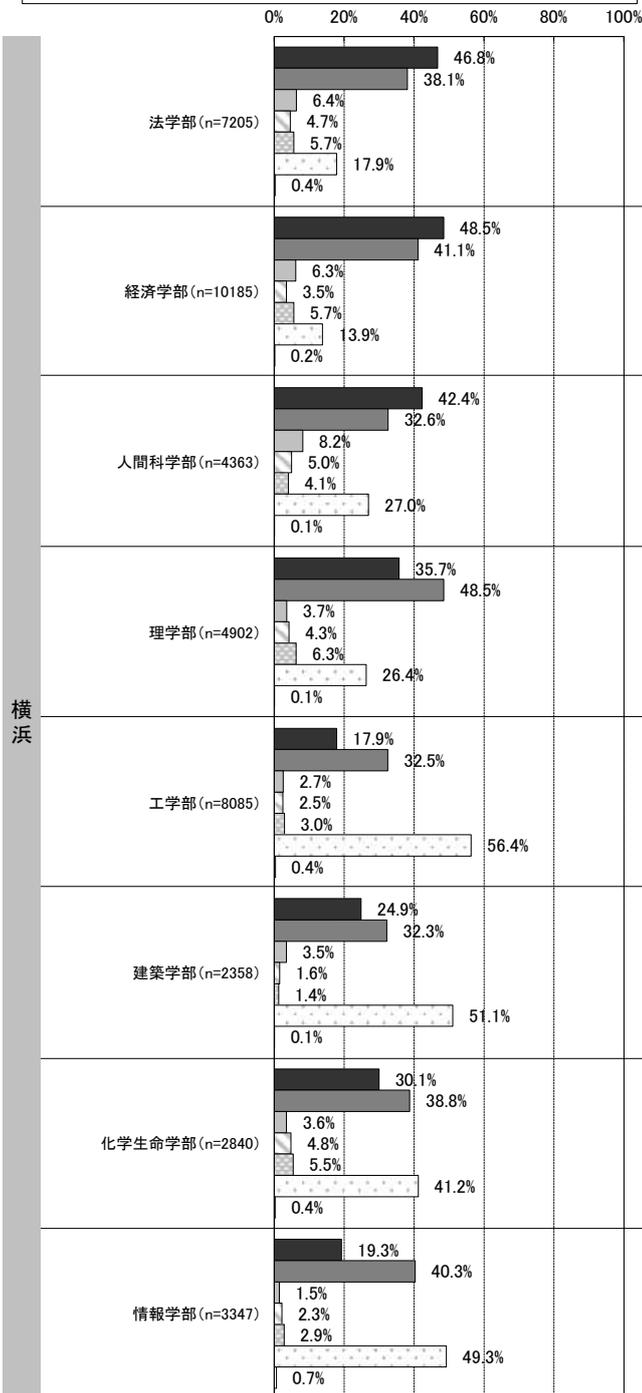
・履修動機は、経営学部、国際日本学部で、「シラバスで興味・関心を持ったから」が最も高く、外国語学部では「必修科目だから」が最も高い。

<区分別・キャンパス共通>

・履修動機は、共通教養科目では「シラバスで興味・関心を持ったから」、共通教養科目(外国語科目)では「必修科目だから」、資格教育課程では「学修目標上必要があったから」が高い。

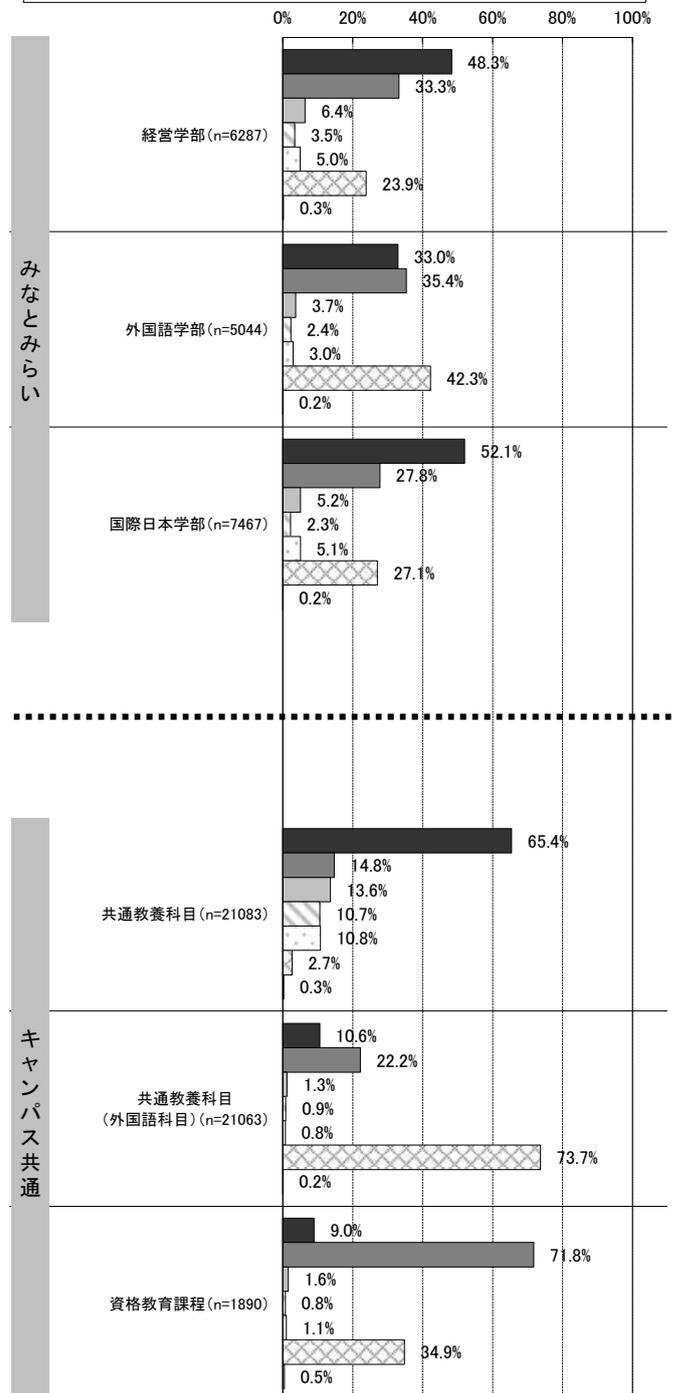
1.履修動機(横浜)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



1.履修動機(みなとみらい・キャンパス共通)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

- ・出席率は、「毎回出席」の割合が最も高いのは化学生命学部であった。
- ・週平均の予習・復習時間は、「2時間以上」の割合が最も高いのは建築学部であった。

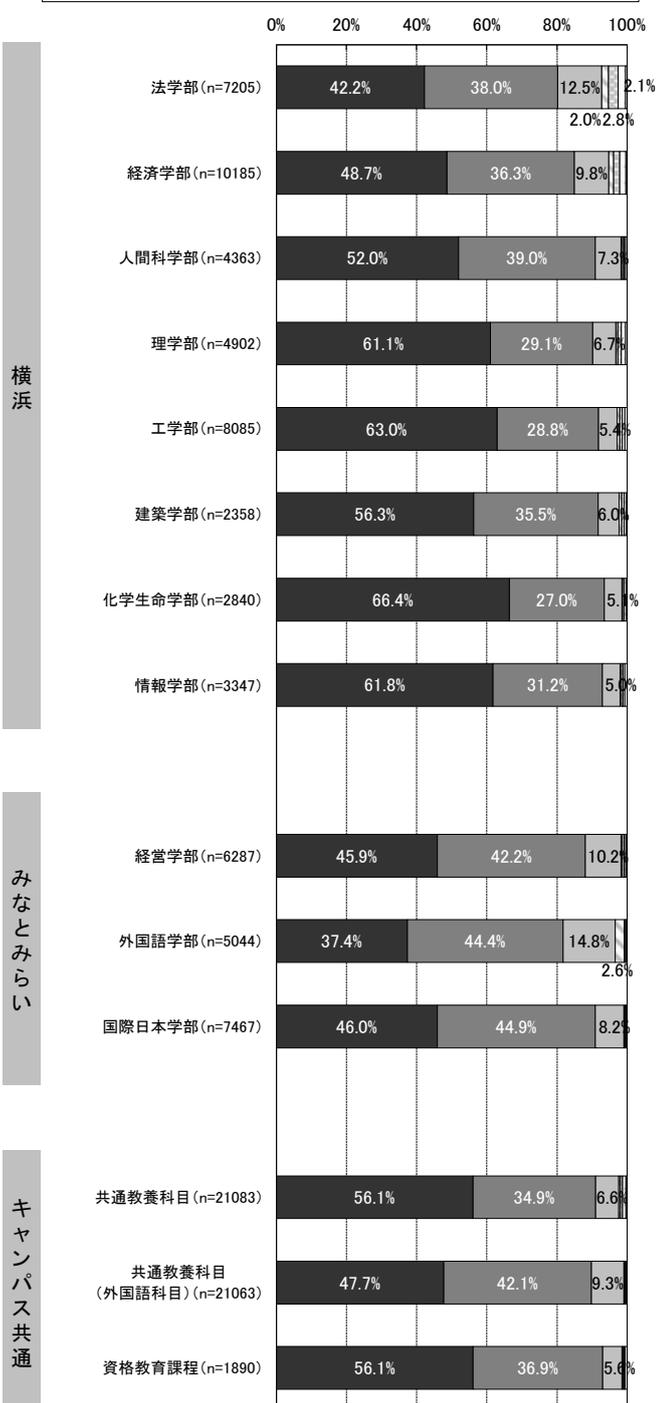
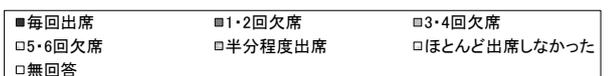
<区分別・みなとみらいキャンパス>

- ・出席率は、「毎回出席」の割合が最も高いのが国際日本学部であった。
- ・週平均の予習・復習時間は、「2時間以上」の割合が最も高いのは外国語学部であった。

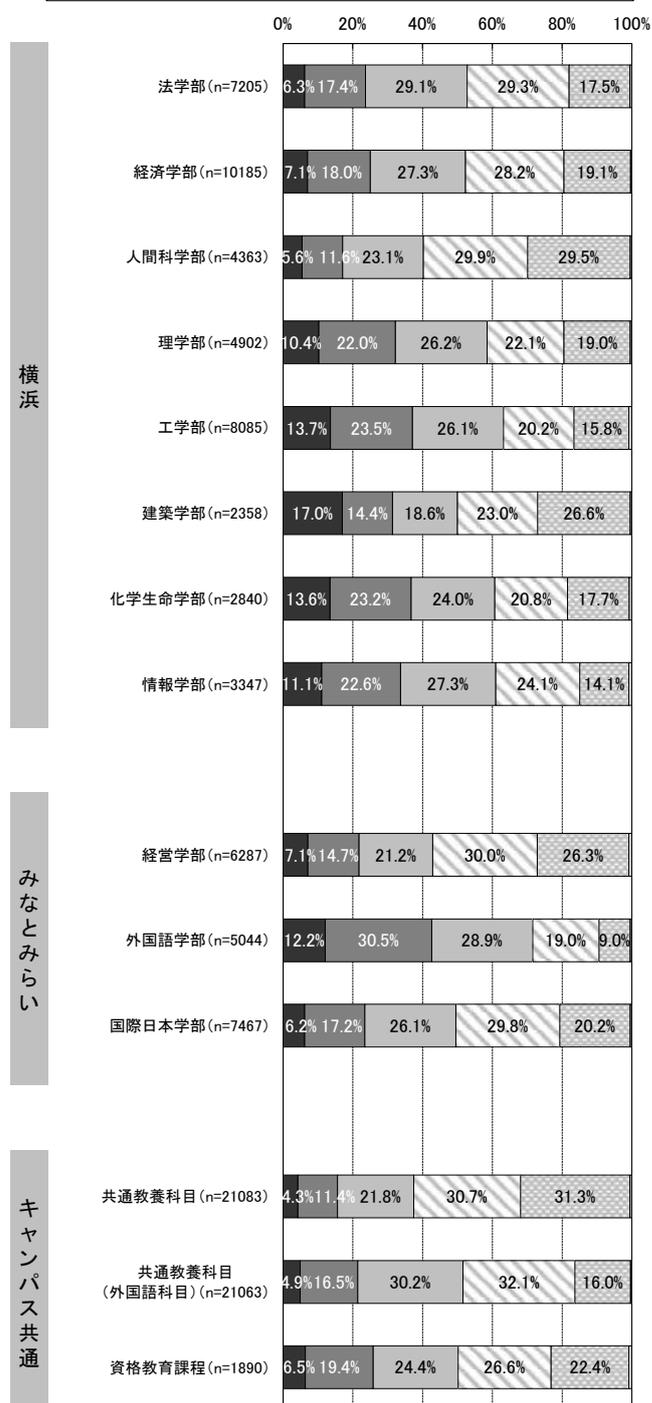
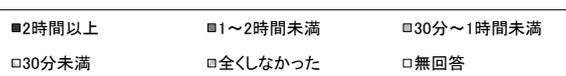
<区分別・キャンパス共通>

- ・出席率は、「毎回出席」の割合が最も高いのは共通教養科目と資格教育課程であった。
- ・週平均の予習・復習時間は、共通教養科目で「全くしなかった」が3割を超えている。

2.出席率



3.週平均の予習・復習時間



D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

- 事前・事後学習の方法では、工学部と建築学部以外で「配布物を読む」の割合が最も高い。
工学部では「演習問題」が、建築学部では「提出課題」が最も高い。

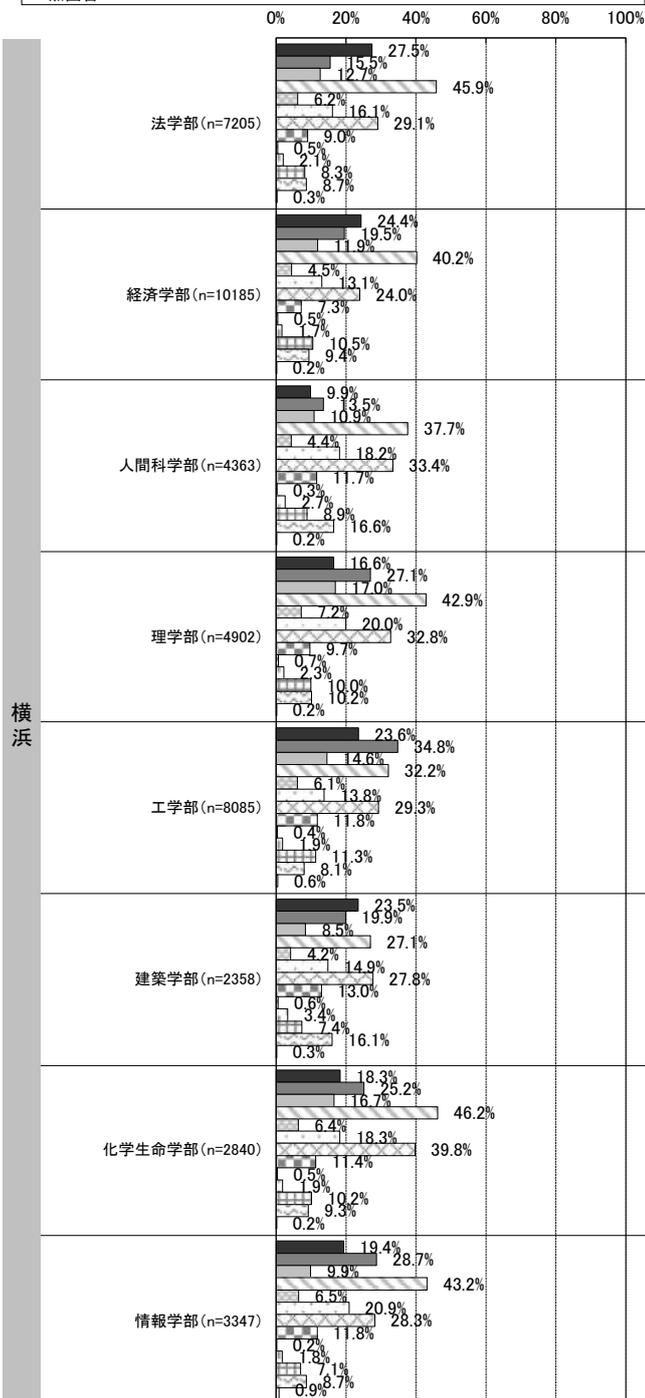
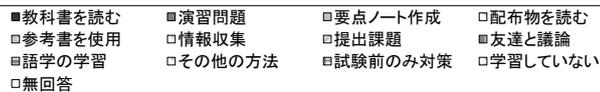
<区分別・みなとみらいキャンパス>

- 事前・事後学習の方法は、経営学部と国際日本学部では「配布物を読む」が最も高く、外国語学部では「教科書を読む」と「提出課題」の割合が最も高い。

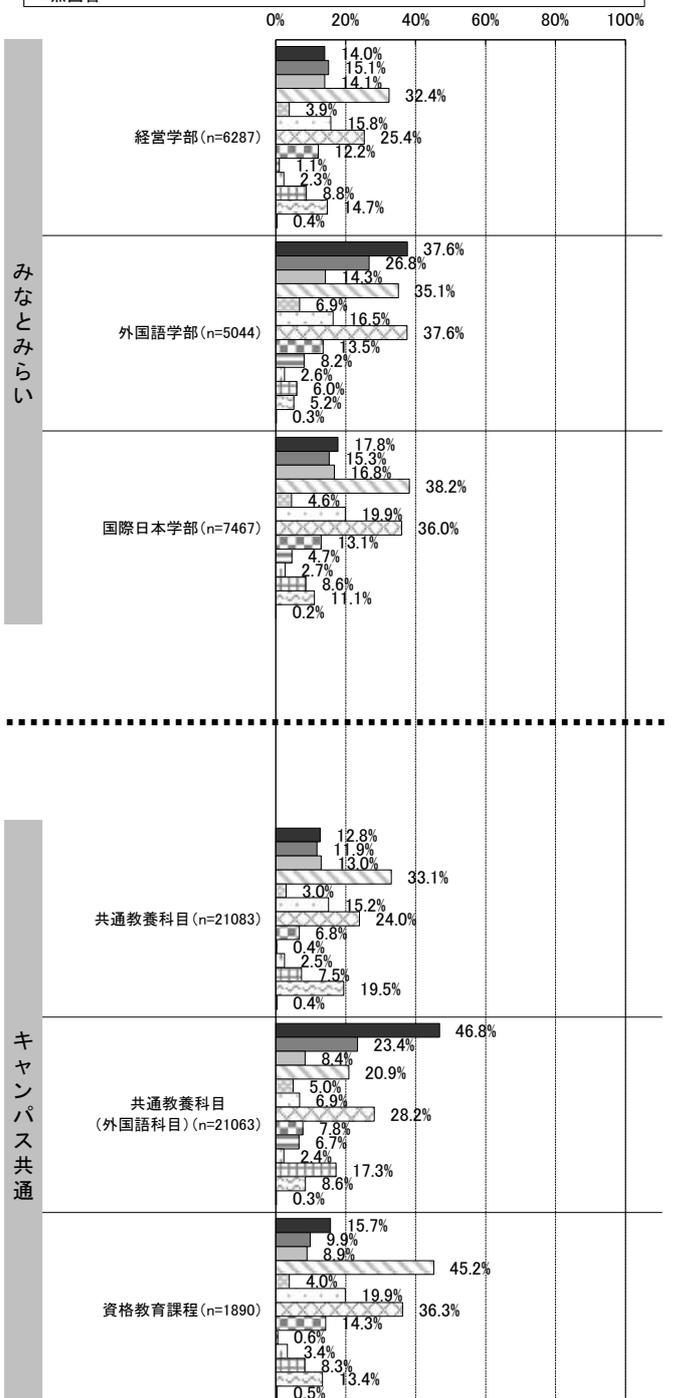
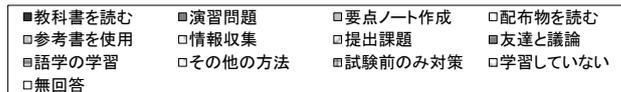
<区分別・キャンパス共通>

- 事前・事後学習の方法は、共通教養科目と資格教育課程は「配布物を読む」が最も高く、共通教養科目（外国語科目）では「教科書を読む」が最も高い。

4.事前・事後学習の方法(横浜)



4.事前・事後学習の方法(みなとみらい・キャンパス共通)



D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

- ・授業への積極的な取り組みの「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く84.1%、情報学部が最も低く71.5%である。
- ・授業理解度の「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く83.3%、情報学部が最も低く59.1%である。

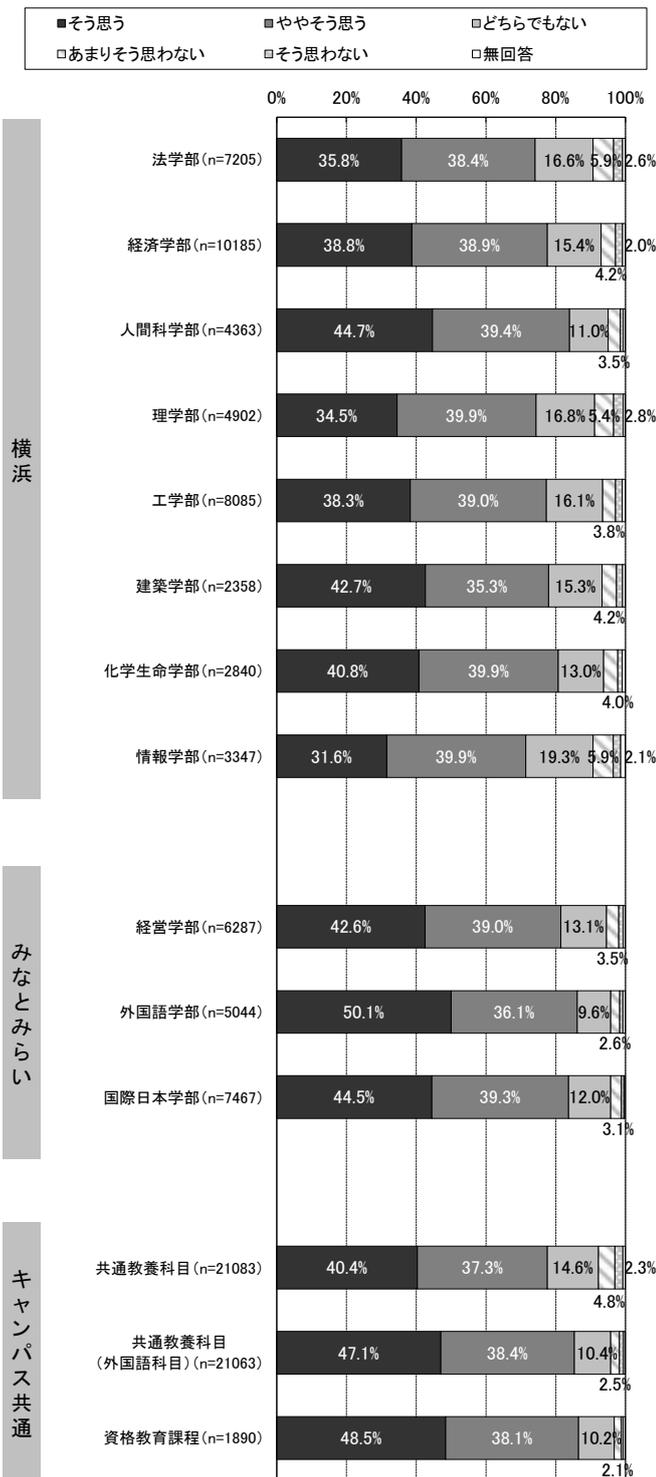
<区分別・みなとみらいキャンパス>

- ・授業への積極的な取り組みの「ややそう思う」以上の回答率は、外国語学部が最も高く86.2%、経営学部が最も低く81.6%である。
- ・授業理解度の「ややそう思う」以上の回答率は、国際日本学部が最も高く85.1%、経営学部が最も低く78.9%である。

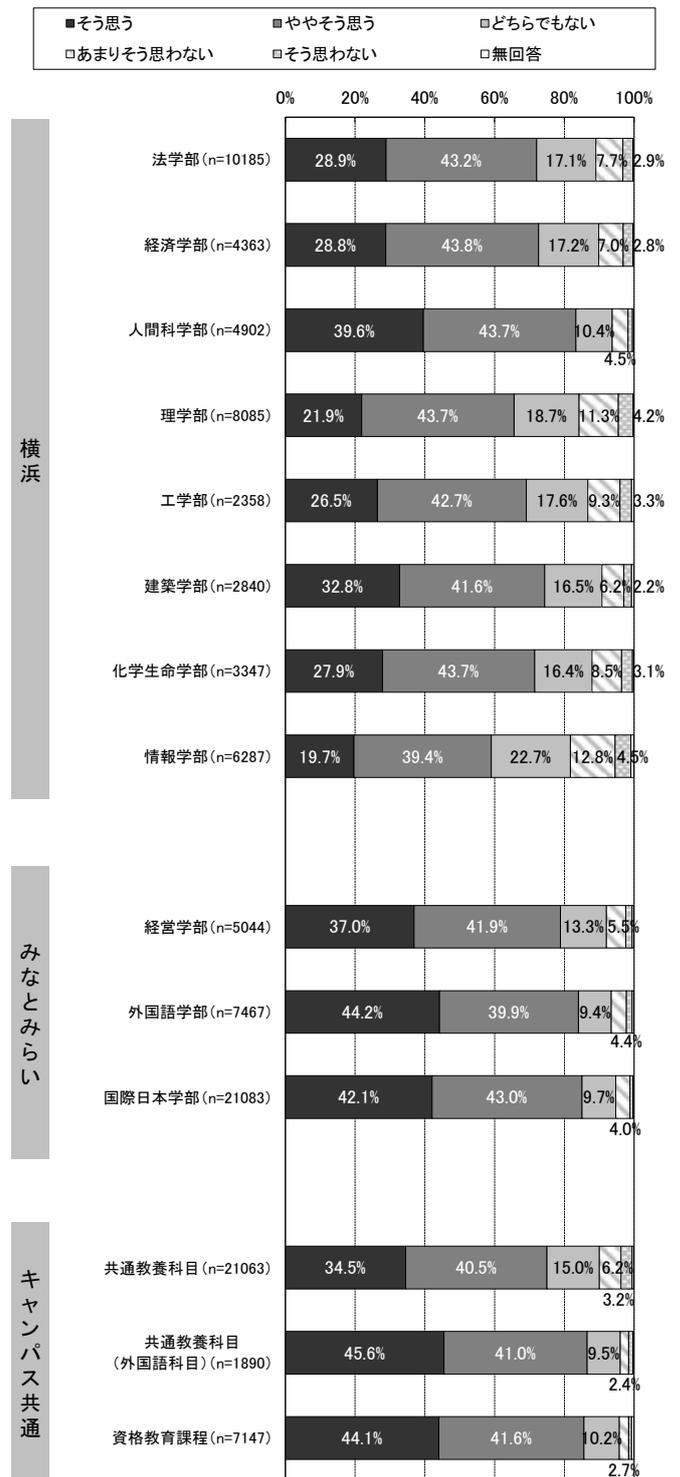
<区分別・キャンパス共通>

- ・授業への積極的な取り組みの「ややそう思う」以上の回答率は、資格教育課程が最も高く86.6%、共通教養科目が最も低く77.7%である。
- ・授業理解度の「ややそう思う」以上の回答率は、共通教養科目(外国語科目)が最も高く86.6%、共通教養科目が最も低く75.0%である。

5. 授業への積極的な取り組み



6. 授業理解度



D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

- ・到達目標達成度の「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く77.7%、情報学部が最も低く60.6%である。
- ・履修充足度の「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く86.2%、情報学部が最も低く70.3%である。

<区分別・みなとみらいキャンパス>

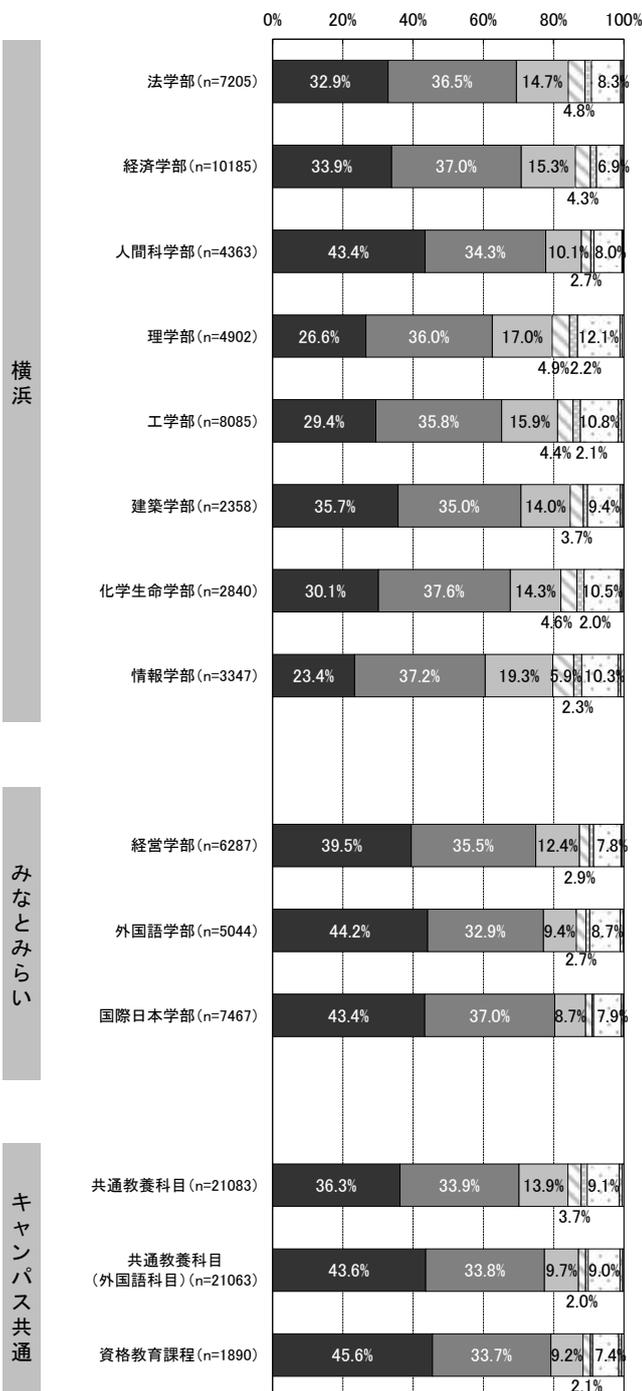
- ・到達目標達成度の「ややそう思う」以上の回答率は、国際日本学部が最も高く80.4%、経営学部が最も低く75.0%である。
- ・履修充足度の「ややそう思う」以上の回答率は、国際日本学部が最も高く87.5%、経営学部が最も低く83.0%である。

<区分別・キャンパス共通>

- ・到達目標達成度の「ややそう思う」以上の回答率は、資格教育課程が最も高く79.3%、共通教養科目が最も低く70.2%である。
- ・履修充足度の「ややそう思う」以上の回答率は、資格教育課程が最も高く87.8%、共通教養科目が最も低く78.7%である。

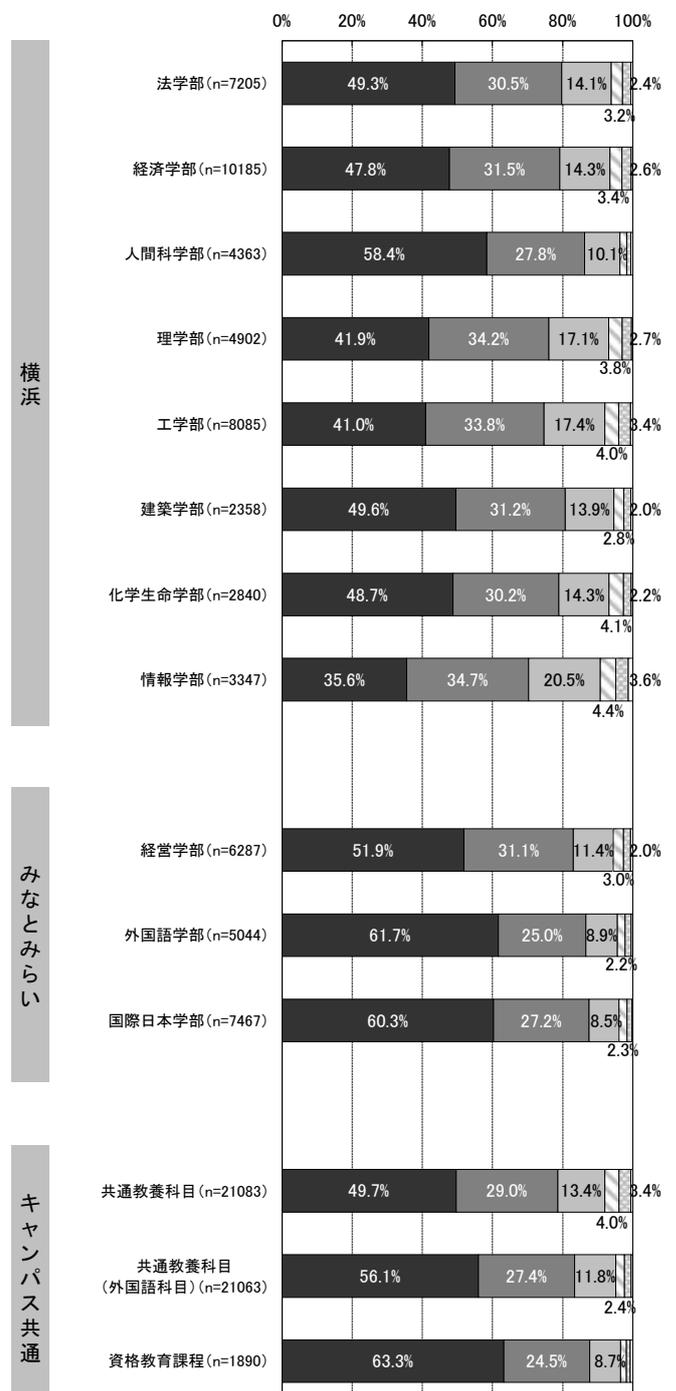
7.到達目標達成度

■ そう思う ■ ややそう思う □ どちらでもない
 □ あまりそう思わない □ そう思わない □ 到達目標を理解していない
 □ 到達目標が示されなかった □ 無回答



8.履修充足度

■ そう思う ■ ややそう思う □ どちらでもない
 □ あまりそう思わない □ そう思わない □ 無回答



D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

・授業難易度の「適切」の回答率は、人間科学部が最も高く58.0%、「難しい(難しかった+やや難しかった)」は情報学部が最も高く63.0%である。

・シラバスに沿った授業の「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く82.9%、情報学部が最も低く73.5%である。

<区分別・みなとみらいキャンパス>

・授業難易度の「適切」の回答率は、国際日本学部が最も高く52.6%、「難しい(難しかった+やや難しかった)」は外国語学部が最も高く48.7%である。

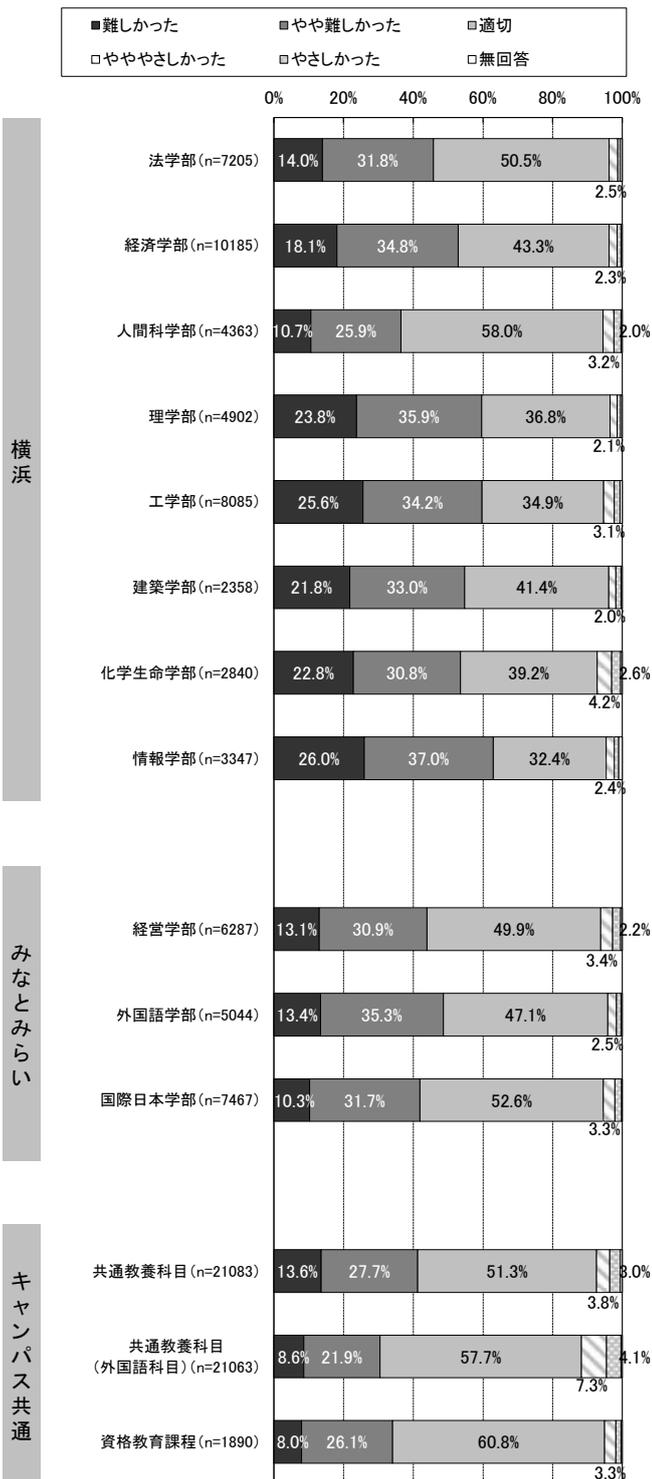
・シラバスに沿った授業の「ややそう思う」以上の回答率は、国際日本学部が最も高く84.4%、経営学部が最も低く79.5%である。

<区分別・キャンパス共通>

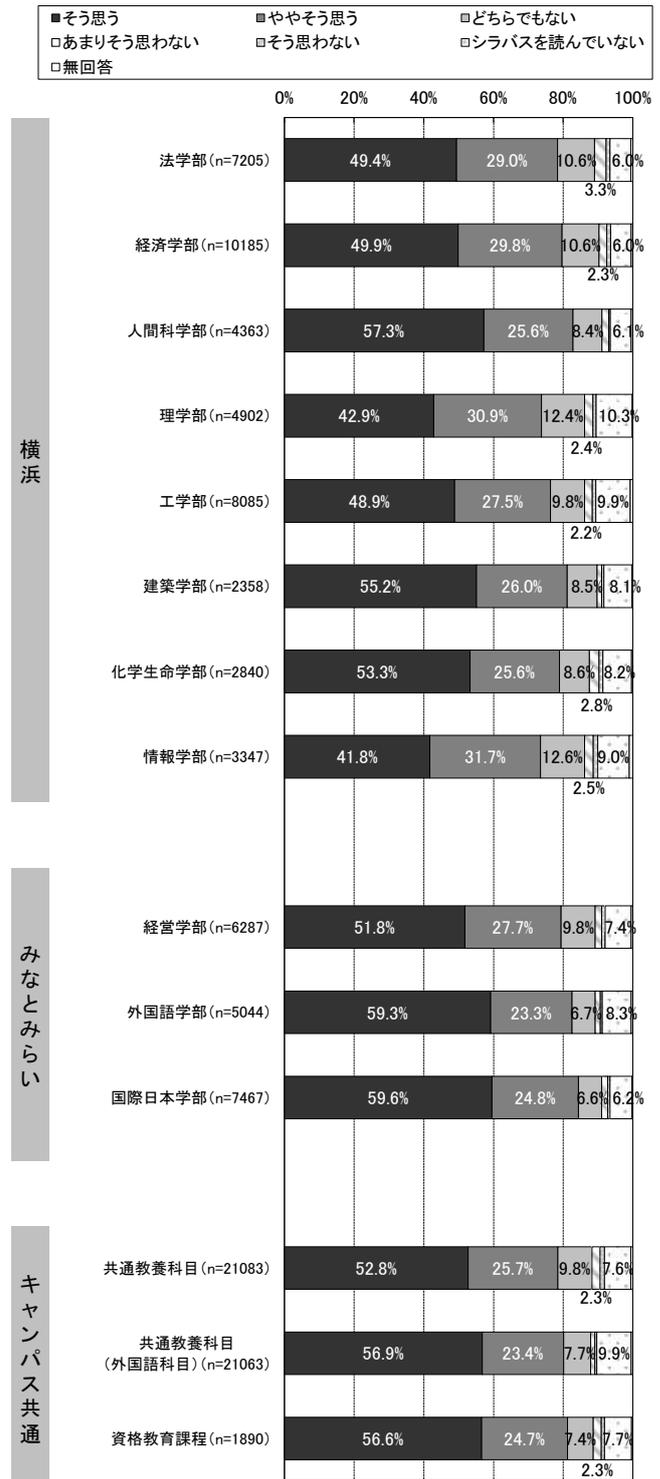
・授業難易度の「適切」の回答率は、資格教育課程が最も高く60.8%、「難しい(難しかった+やや難しかった)」は共通教養科目が最も高く41.3%である。

・シラバスに沿った授業の「ややそう思う」以上の回答率は、資格教育課程が最も高く81.3%、共通教養科目が最も低く78.5%である。

9. 授業難易度



10. シラバスに沿った授業



D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

・この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高いのは、法学部、経済学部、理学部、工学部、化学生命学部である。「新しい視点・知識を得た」が最も高いのは、人間科学部、建築学部、情報学部である。

<区分別・みなとみらいキャンパス>

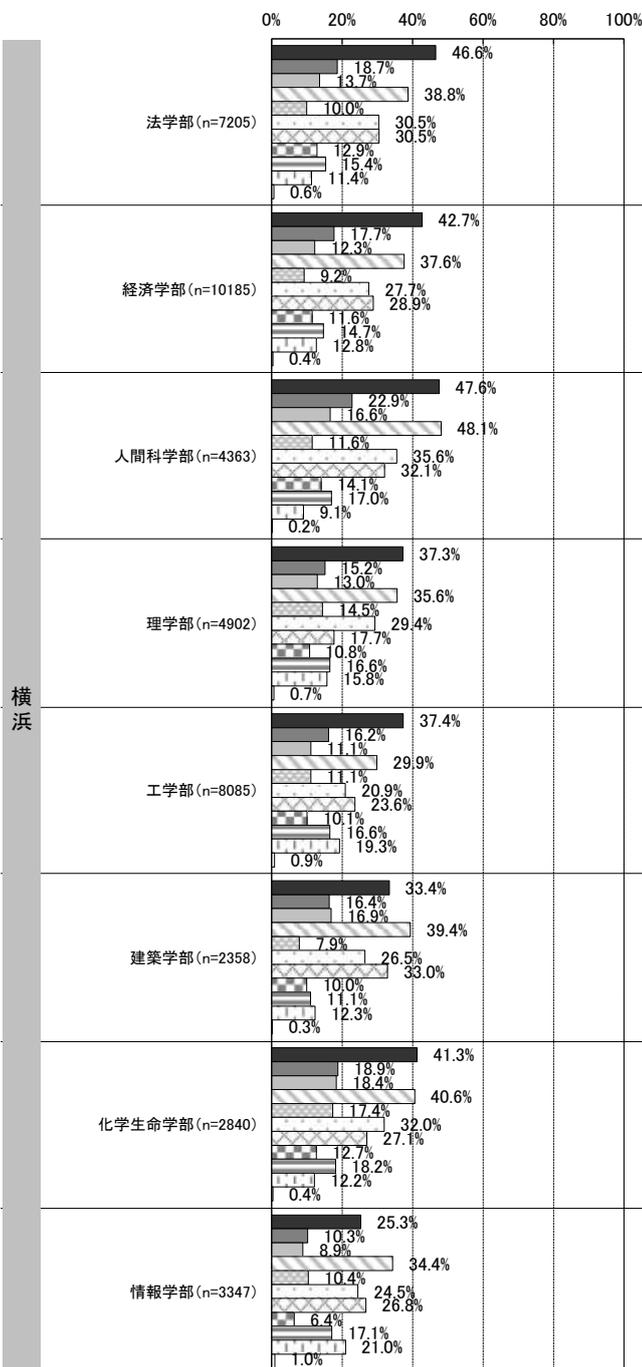
・この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高いのは、経営学部、外国語学部である。国際日本学部では、「新しい視点・知識を得た」が最も高い。

<区分別・キャンパス共通>

・この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高いのは、教養教育科目(外国語科目)である。「新しい視点・知識を得た」が最も高いのは、共通教養科目、資格教育課程である。

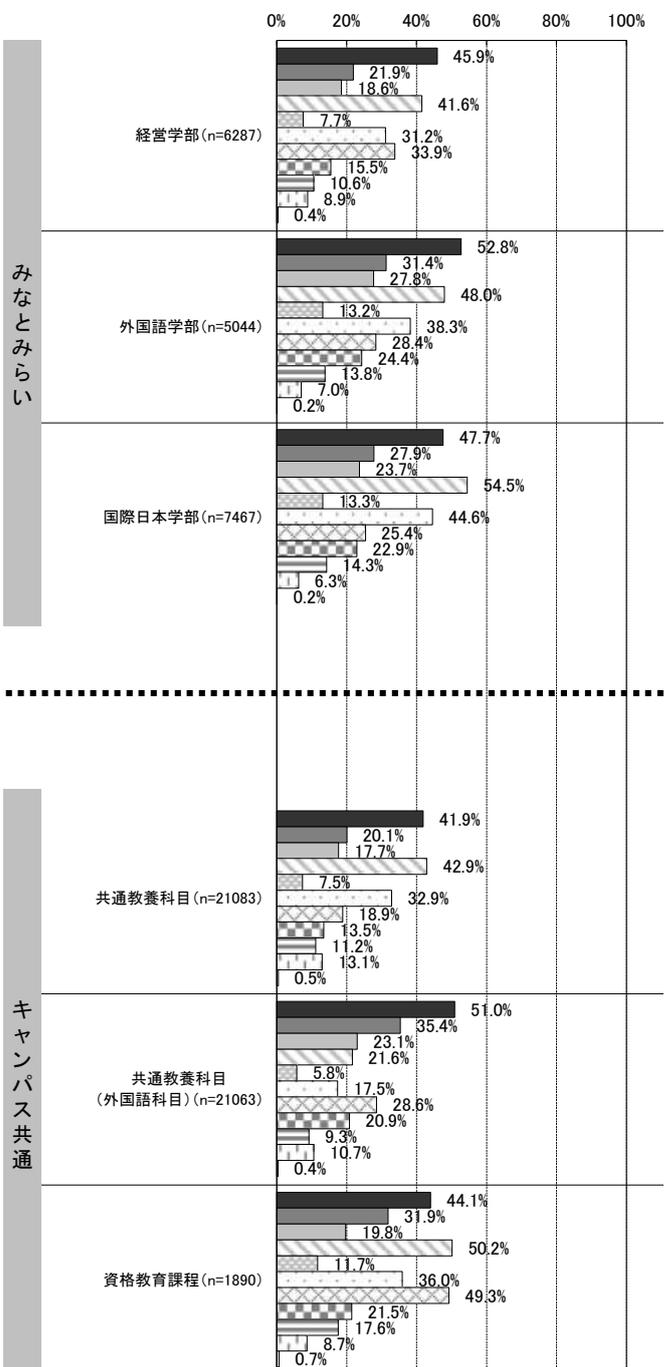
11.この授業で良かったこと(横浜)

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそう
- 熱意を感じた
- 資料が役に立った
- 特になし/回答できない
- 無回答



11.この授業で良かったこと(みなとみらい・キャンパス共通)

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそう
- 熱意を感じた
- 資料が役に立った
- 特になし/回答できない
- 無回答



D. 区分別

<区分別・横浜キャンパス>

・この授業で改善が必要なことで、「授業の速度」が最も高いのは、法学部、経済学部、人間科学部、工学部、建築学部である。「板書やスライド」が最も高いのは、理学部、化学生命学部、情報学部である。

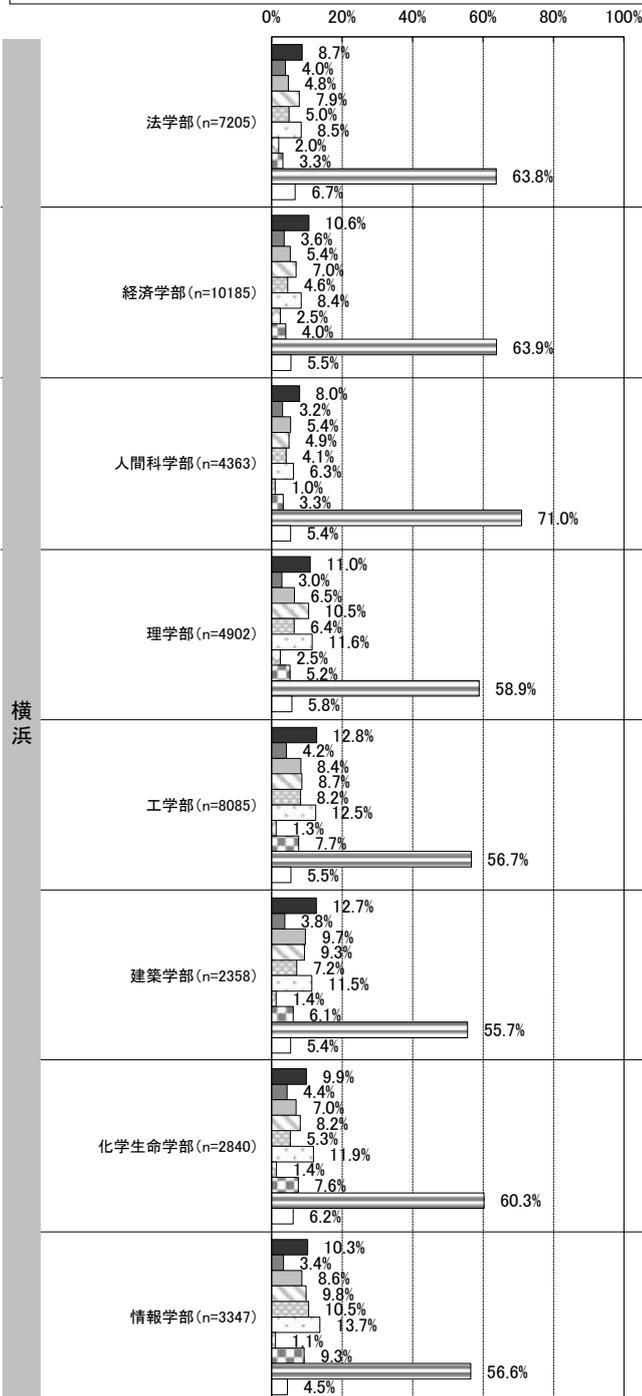
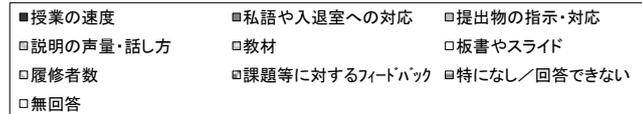
<区分別・みなとみらいキャンパス>

・この授業で改善が必要なことは、全区分で「授業の速度」の割合が最も高い。

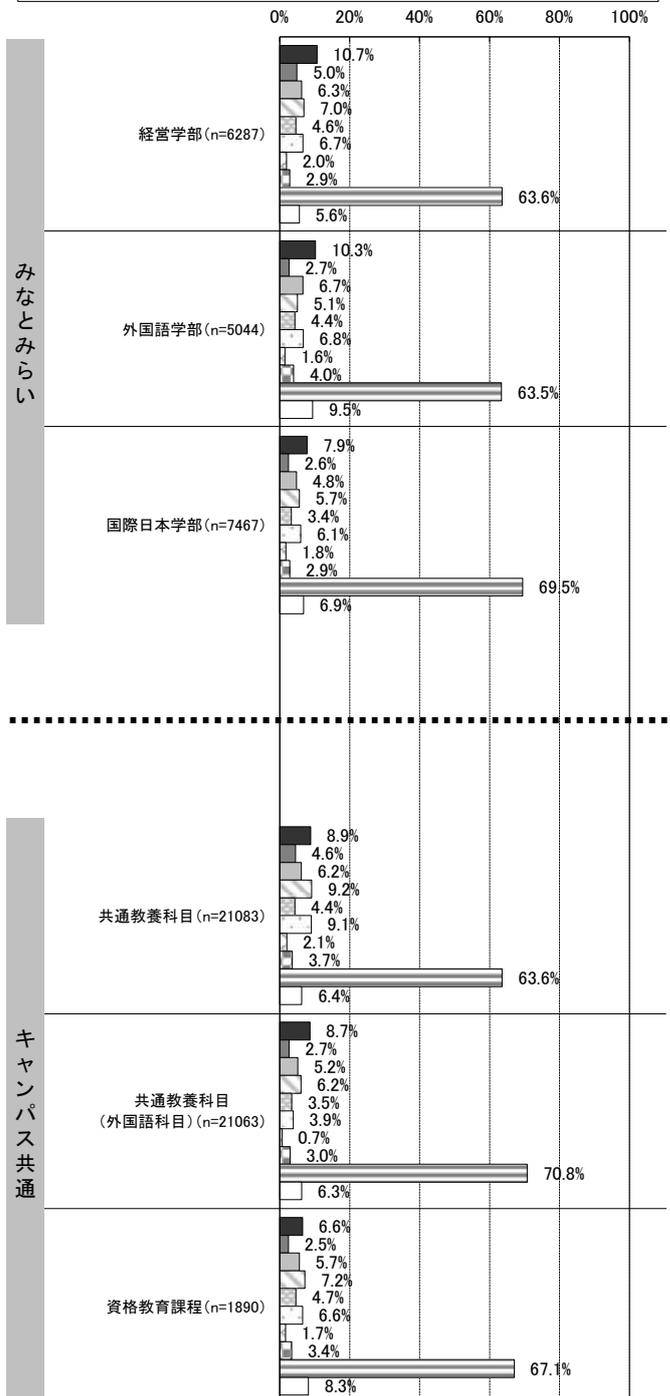
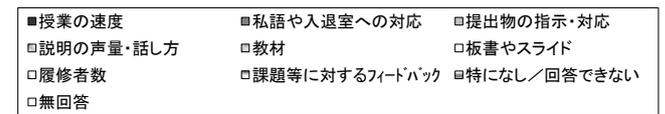
<区分別・キャンパス共通>

・この授業で改善が必要なことで、「説明の声量・話し方」が最も高いのは、共通教養科目、資格教育課程である。共通教養科目(外国語科目)、では、「授業の速度」が最も高い。

12.この授業で改善が必要なこと(横浜)



12.この授業で改善が必要なこと(みなとみらい・キャンパス共通)



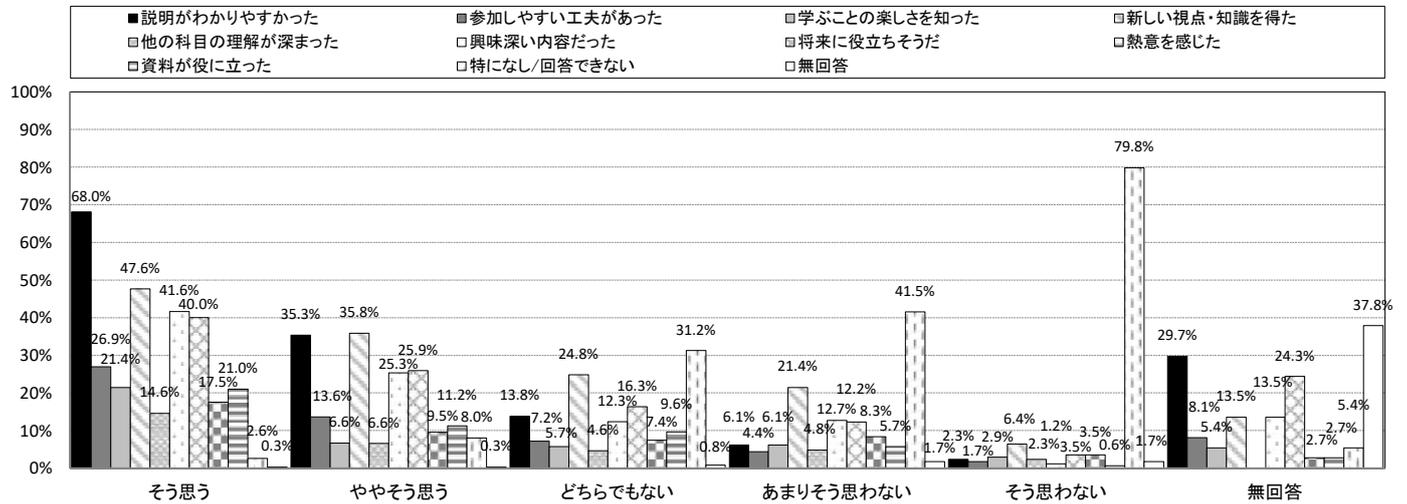
D. 区分別(クロス集計)

8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。

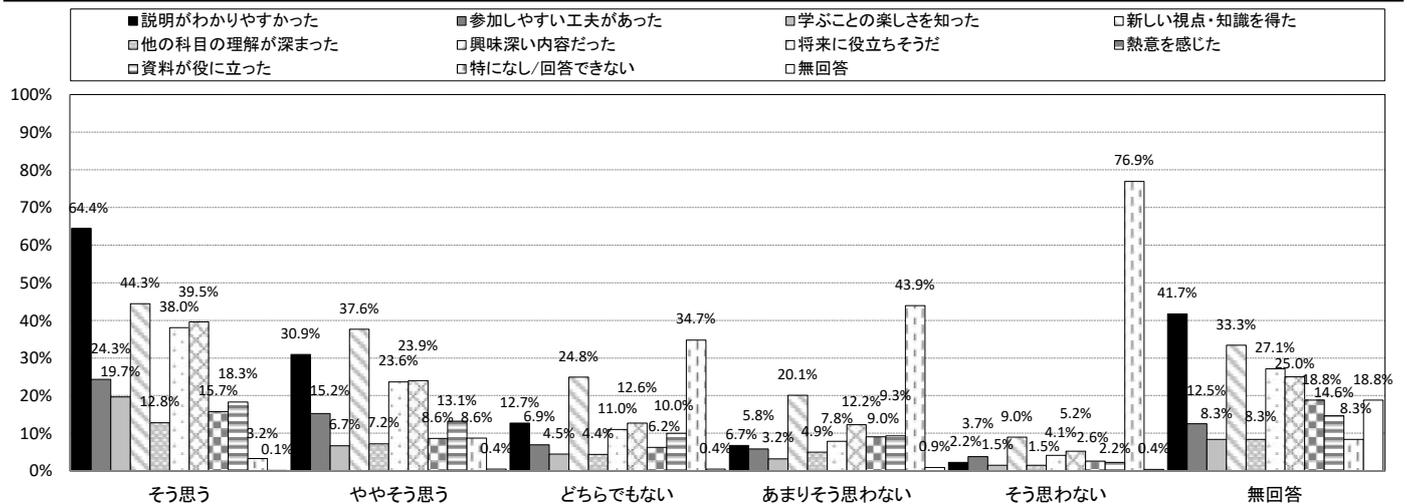
・横浜キャンパスではどの区分も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

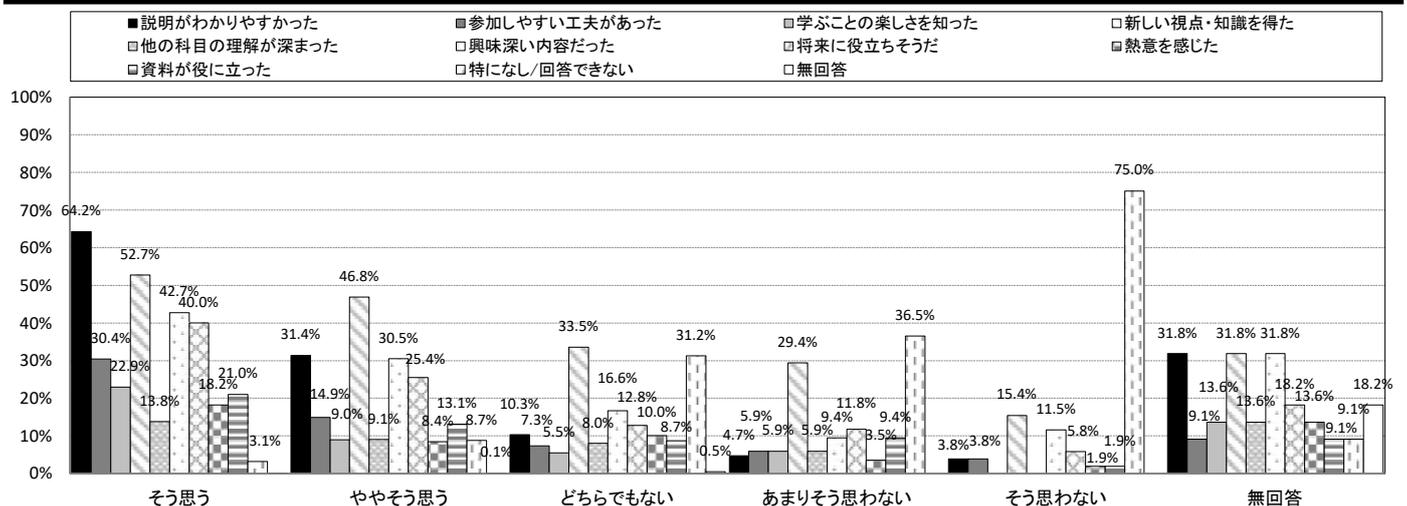
横浜/法学部



横浜/経済学部



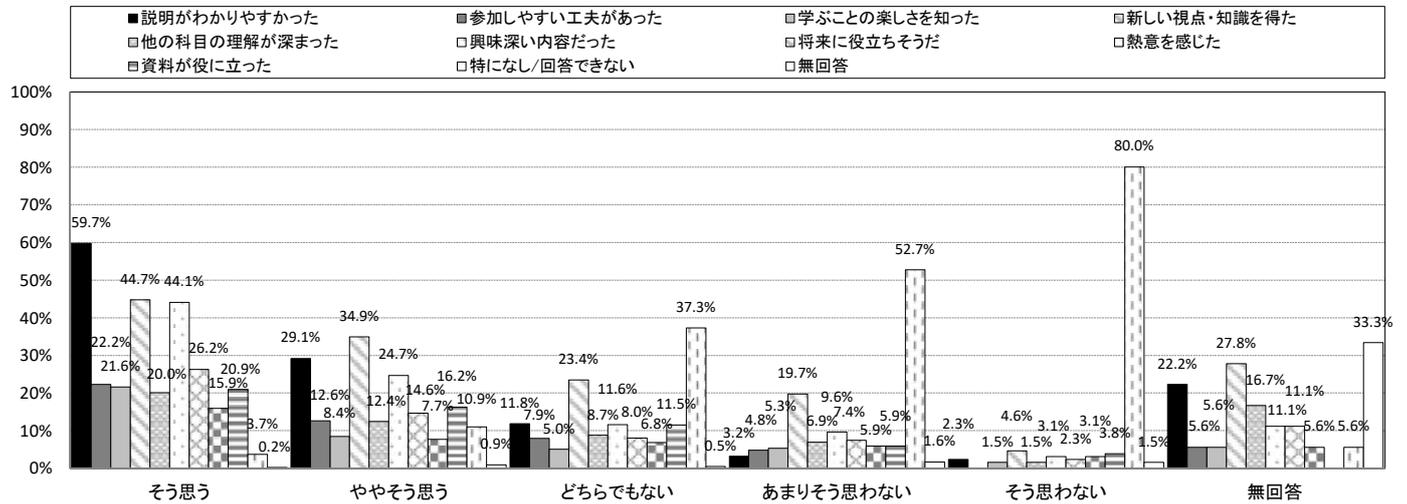
横浜/人間科学部



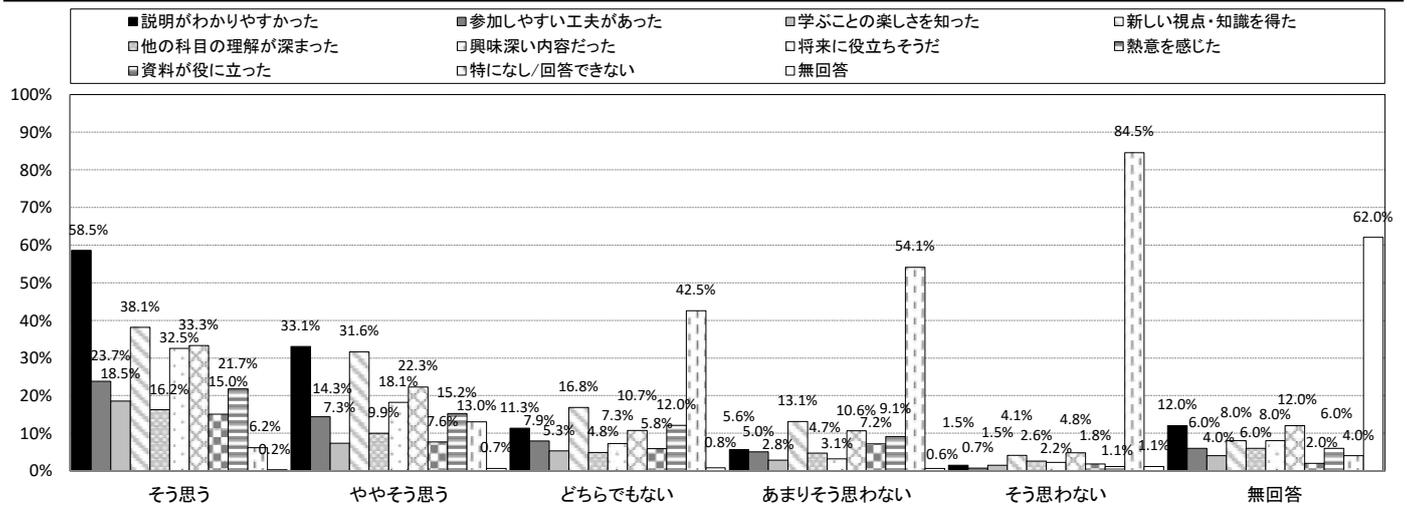
D. 区分別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

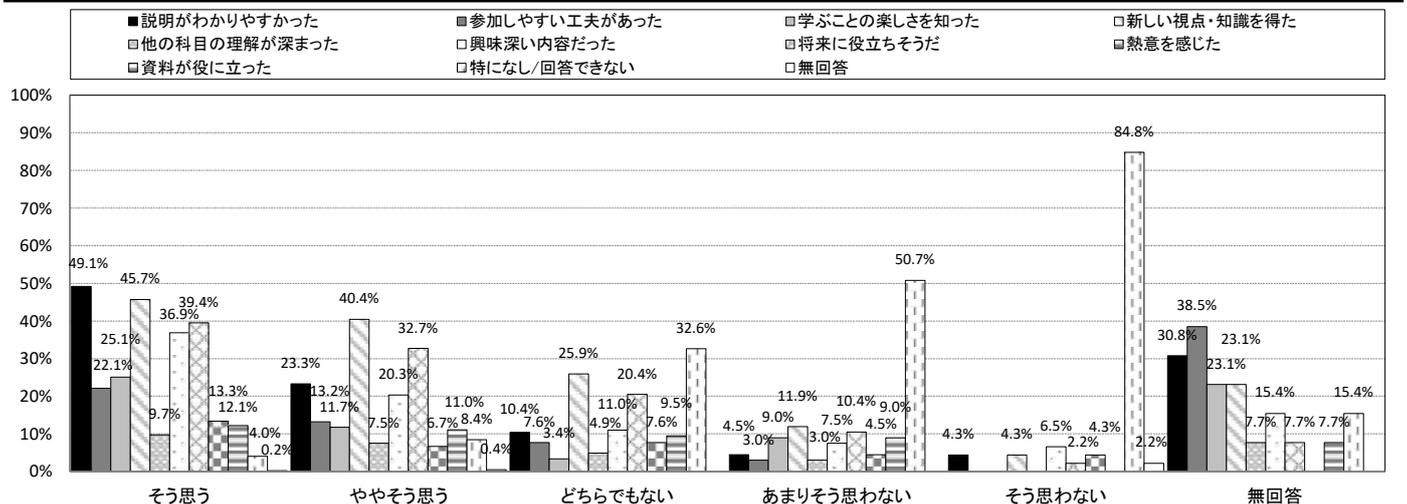
横浜/理学部



横浜/工学部



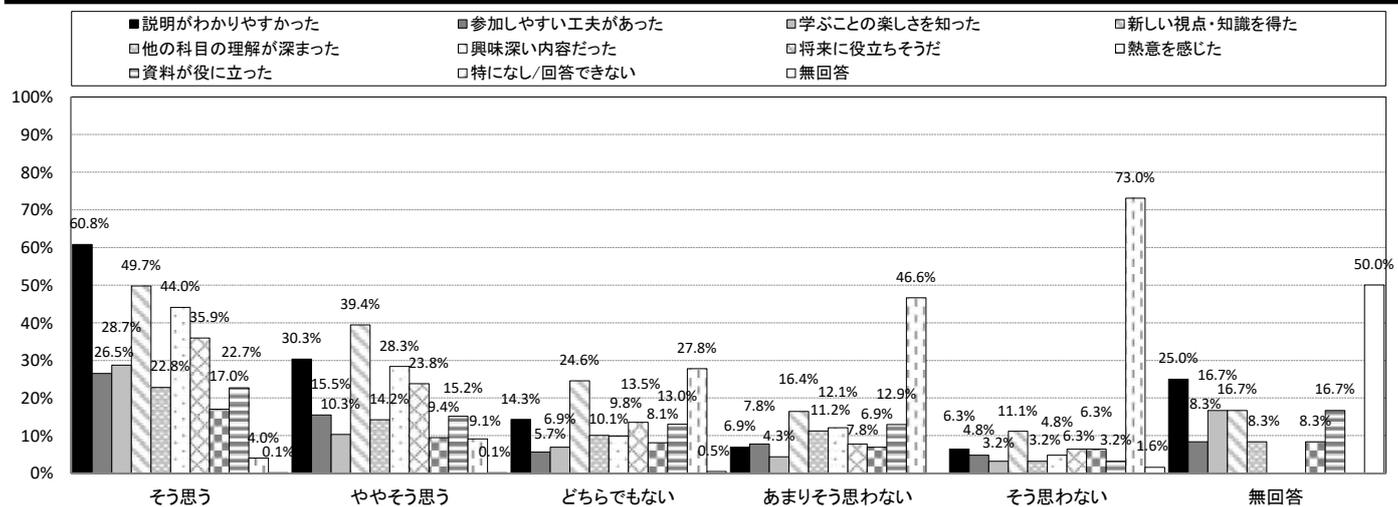
横浜/建築学部



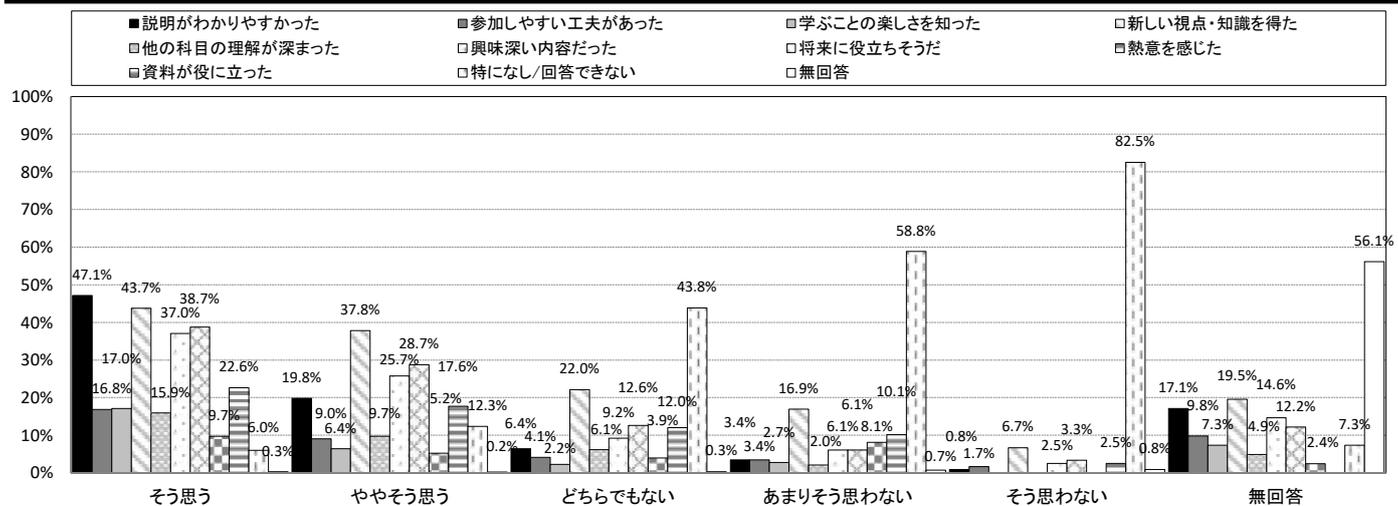
D. 区分別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

横浜/化学生命学部



横浜/情報学部

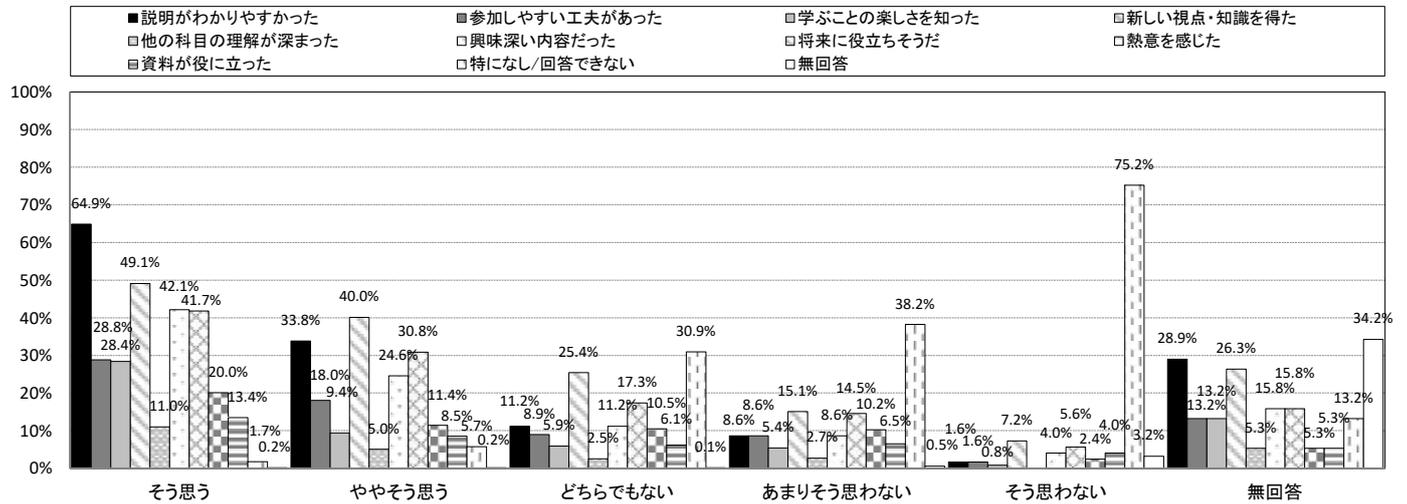


D. 区分別(クロス集計)

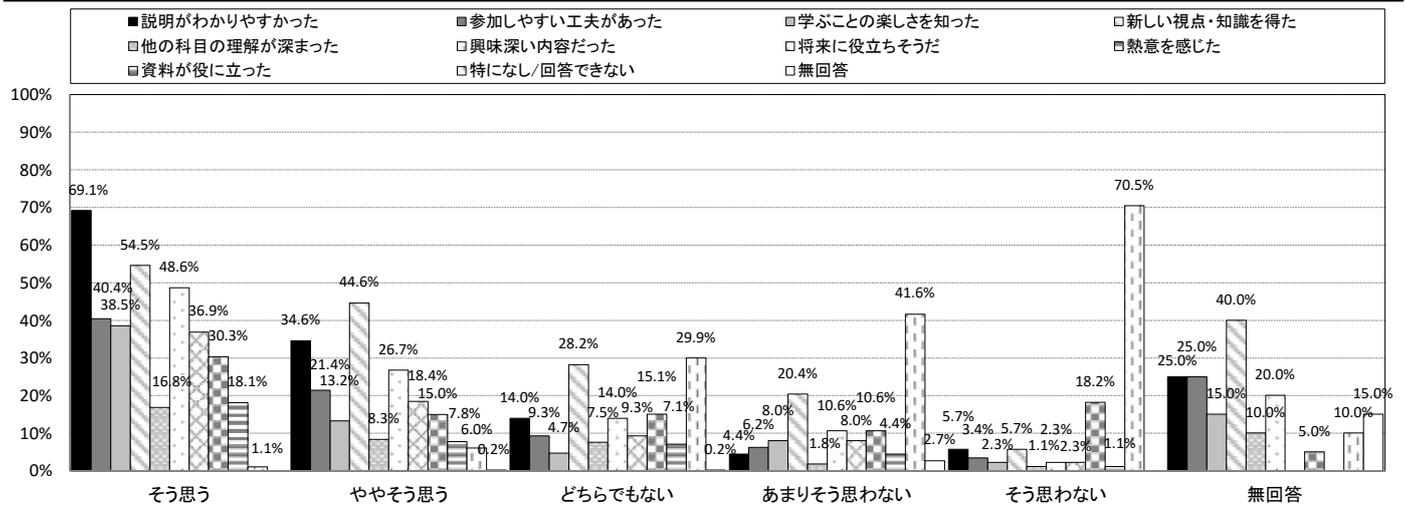
8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。
 ・みなとみらいキャンパスではどの区分も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

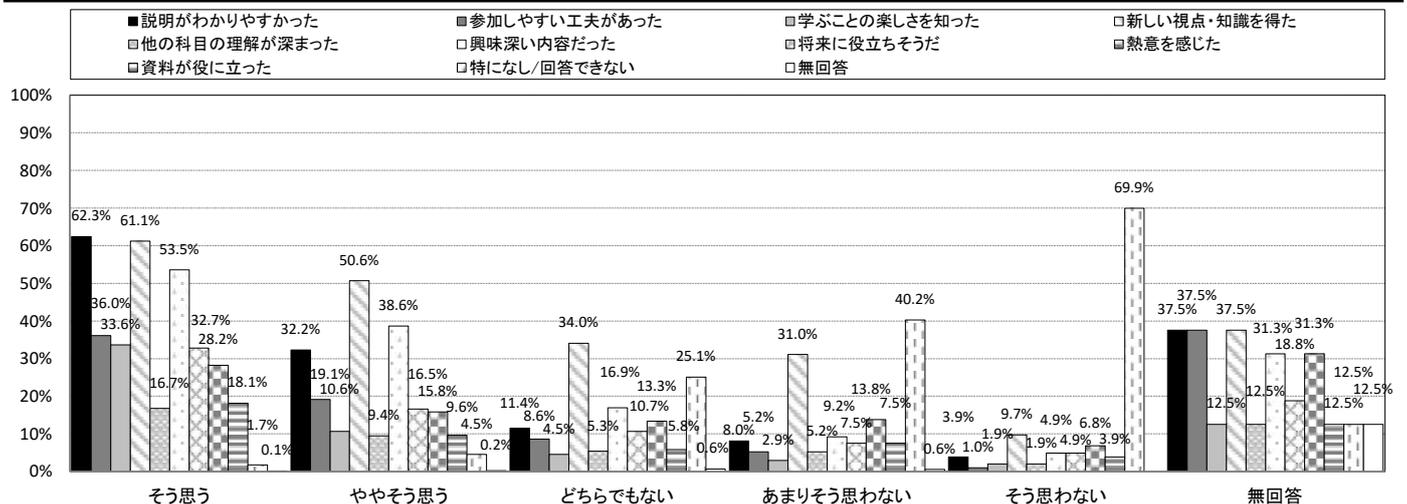
みなとみらい/経営学部



みなとみらい/外国語学部



みなとみらい/国際日本学部

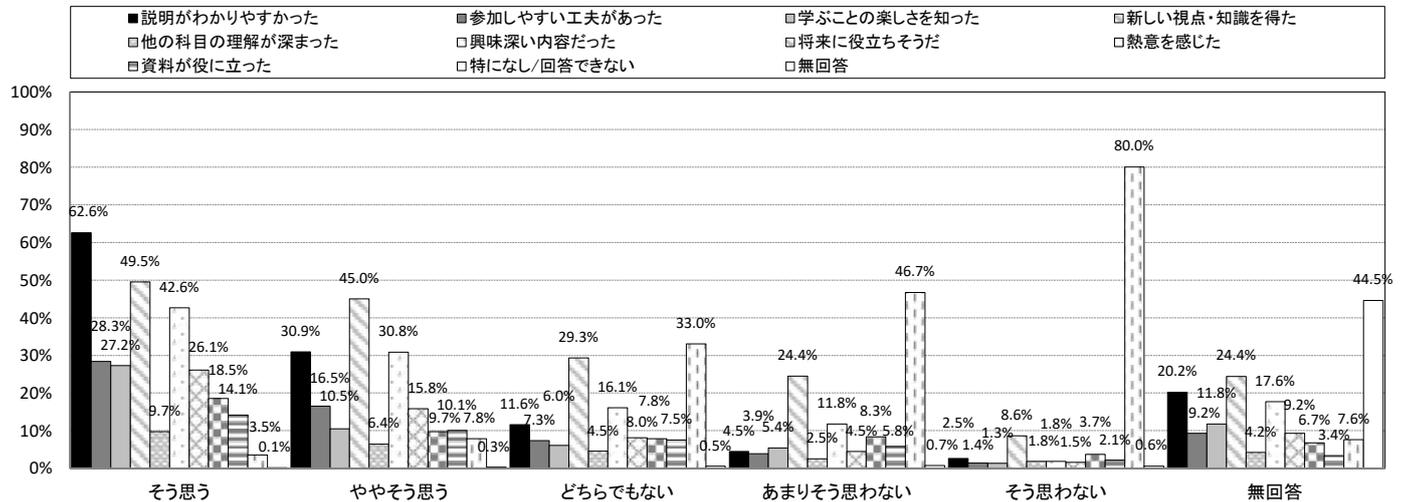


D. 区分別(クロス集計)

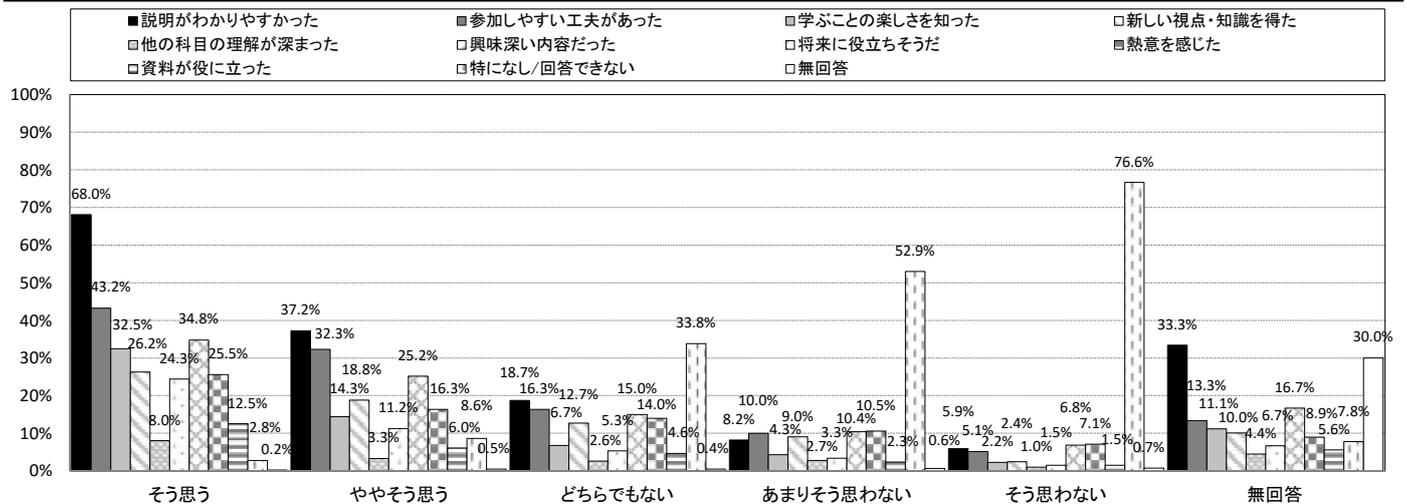
8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。
 ・キャンパス共通ではどの区分も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多くなっている。

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

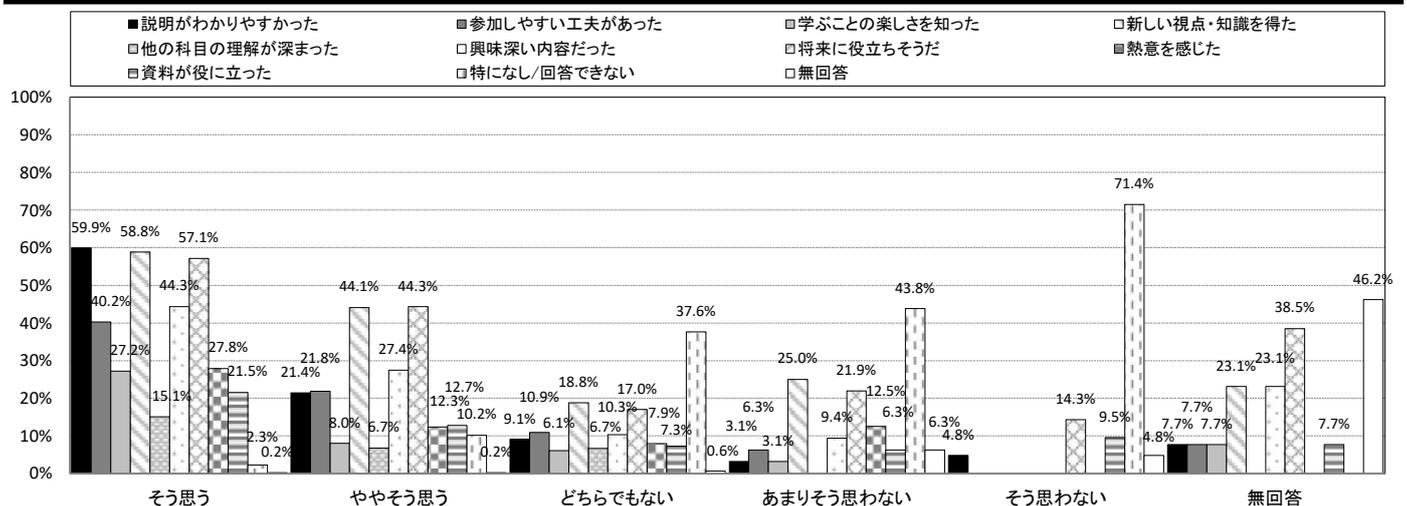
キャンパス共通/共通教養科目



キャンパス共通/共通教養科目(外国語科目)



キャンパス共通/資格教育課程

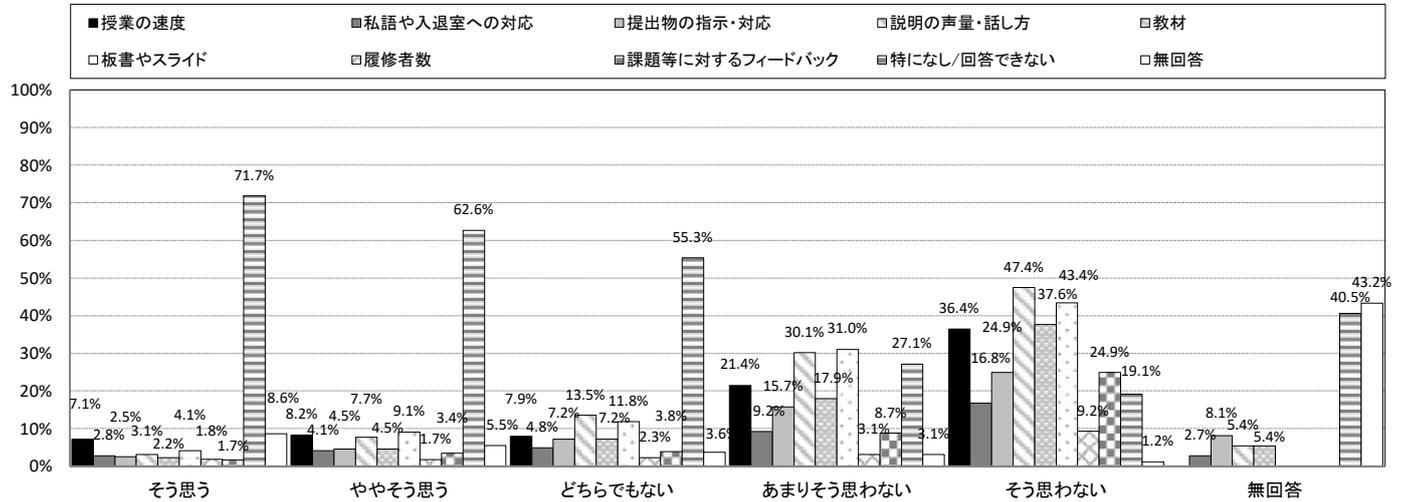


D. 区分別(クロス集計)

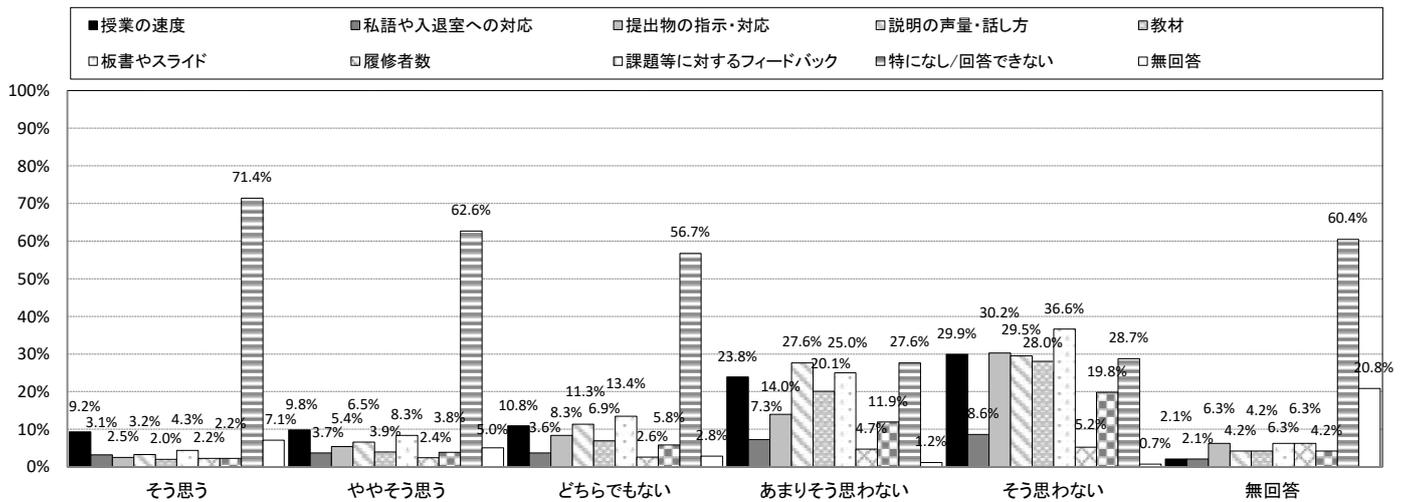
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・横浜キャンパスではどの区分も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

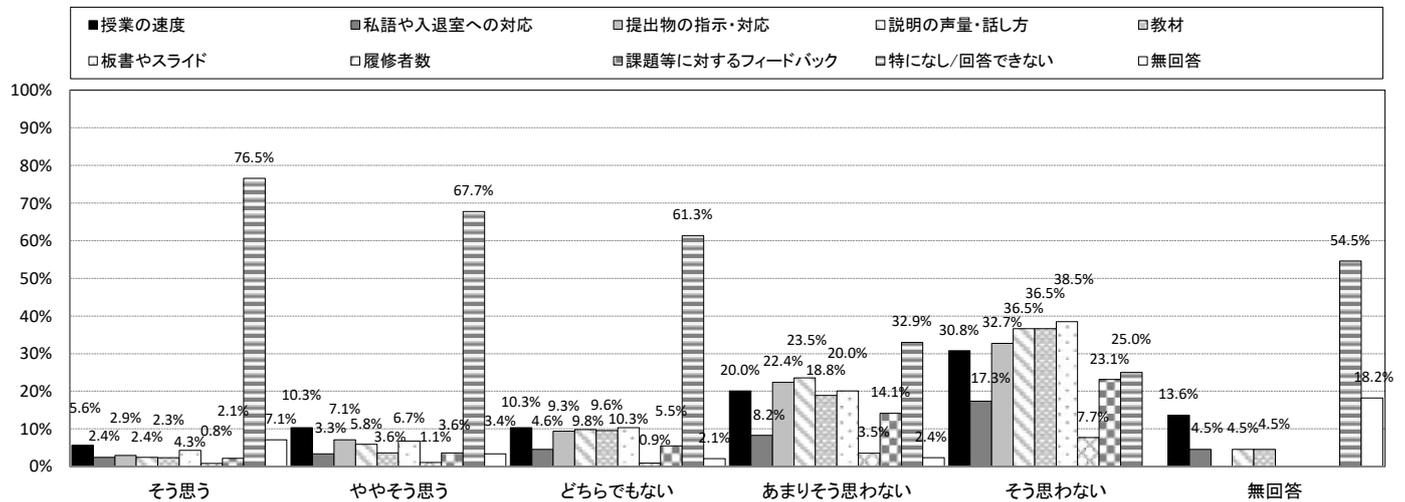
横浜/法学部



横浜/経済学部



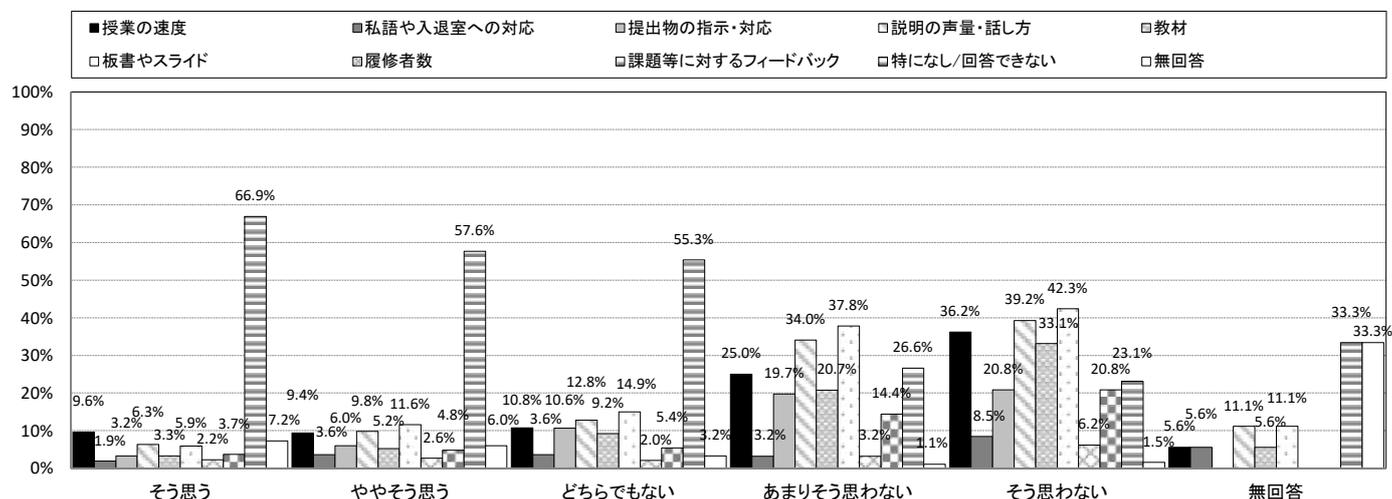
横浜/人間科学部



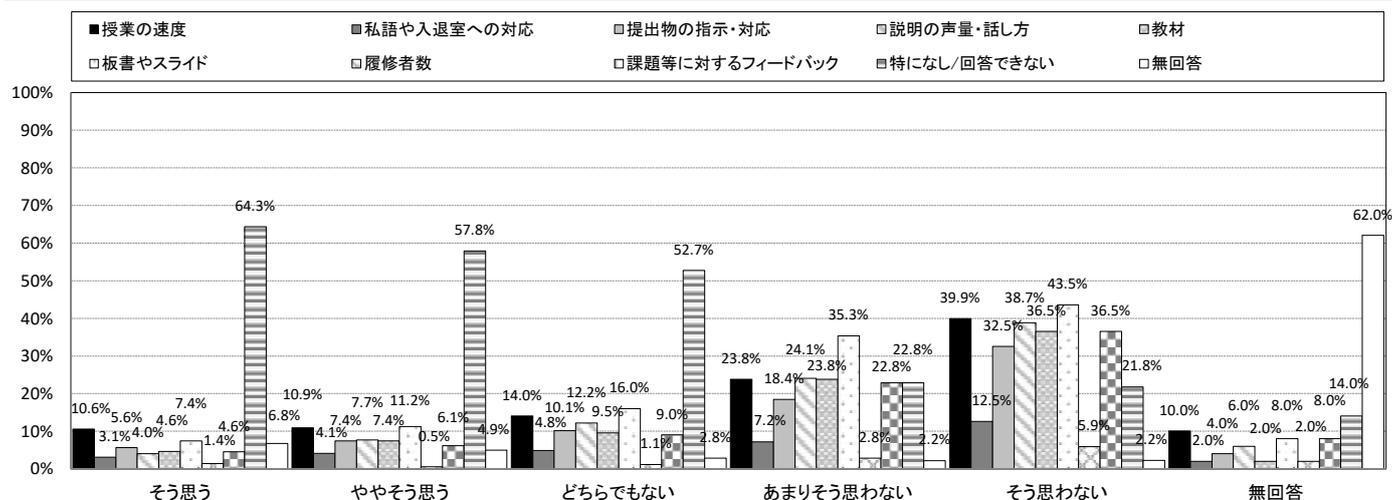
D. 区分別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

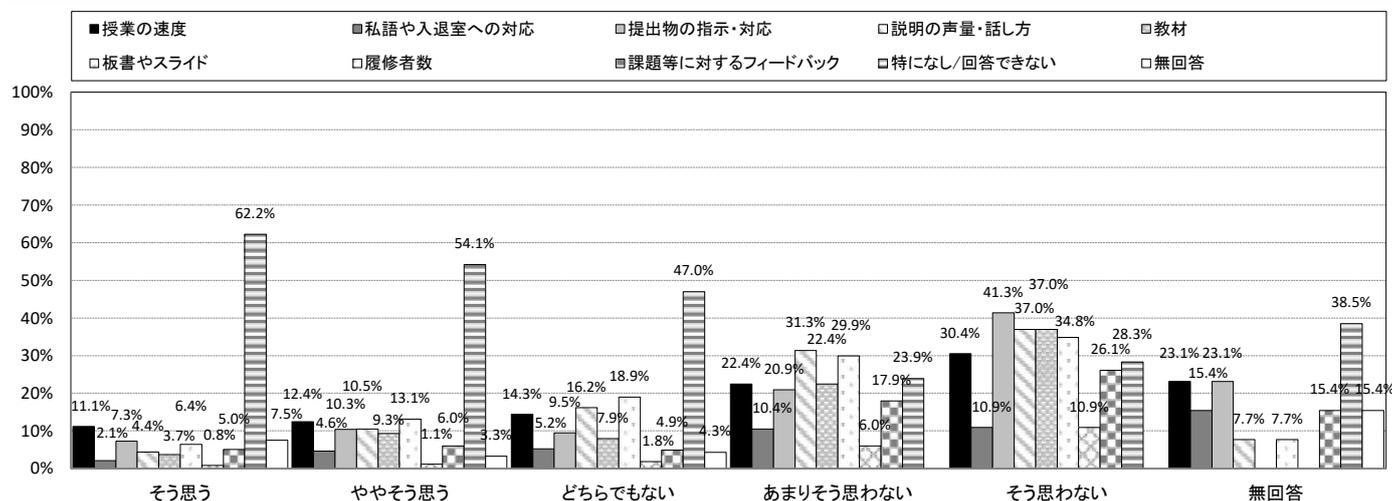
横浜/理学部



横浜/工学部



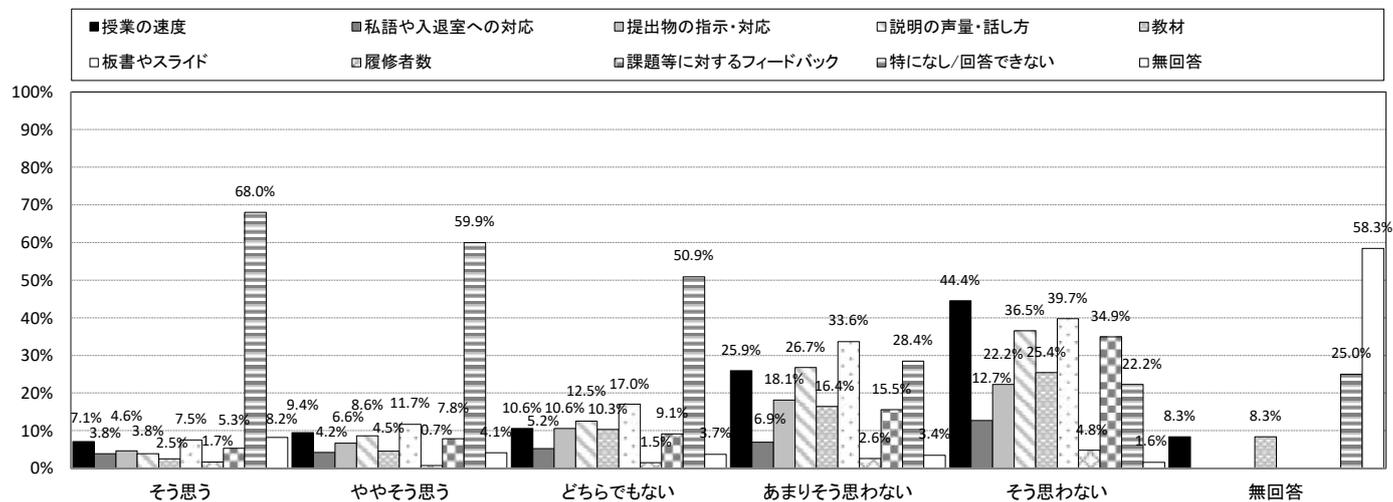
横浜/建築学部



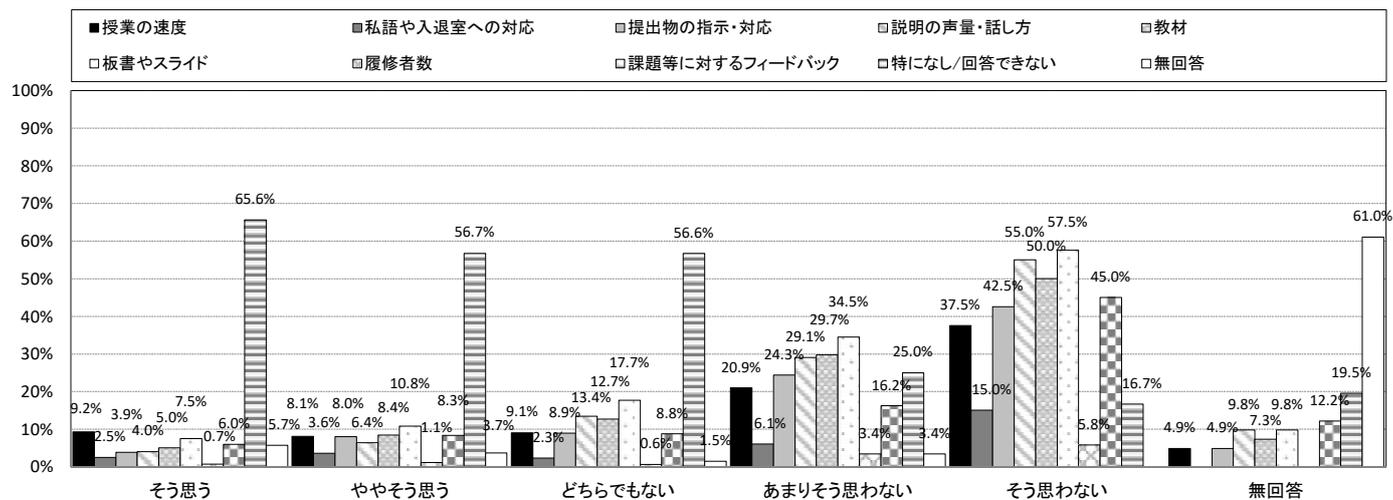
D. 区分別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

横浜/化学生命学部



横浜/情報学部

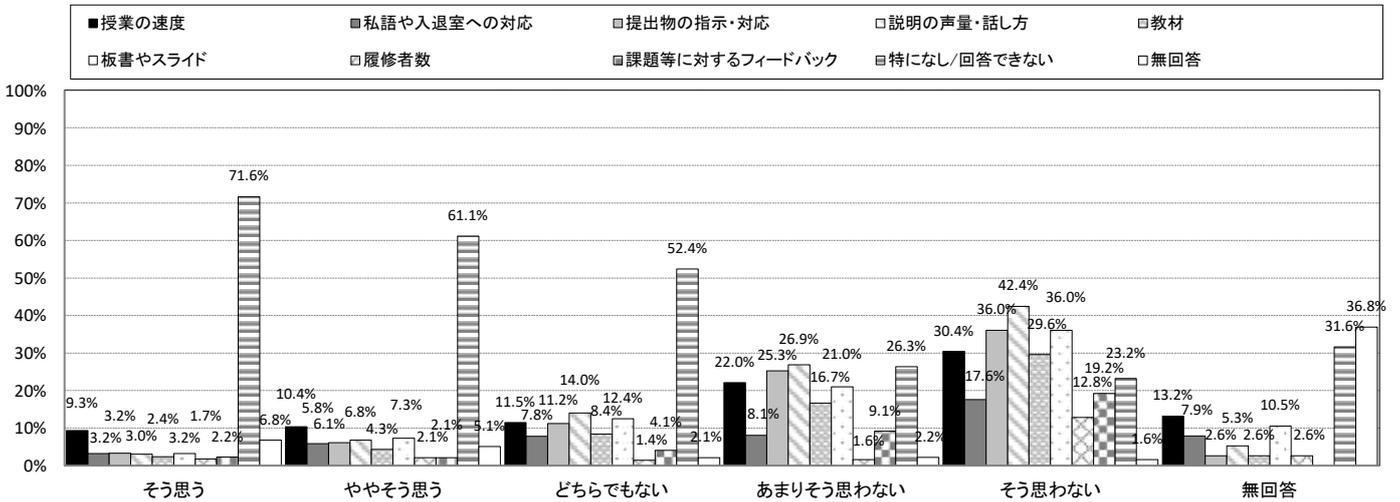


D. 区分別(クロス集計)

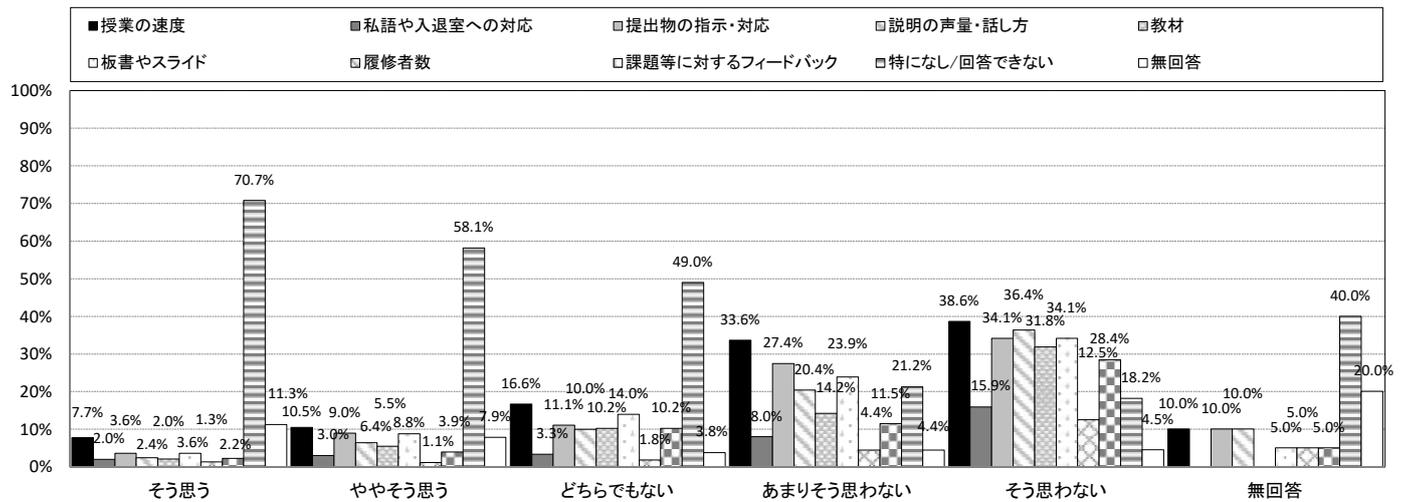
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・みなとみらいキャンパスではどの区分も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

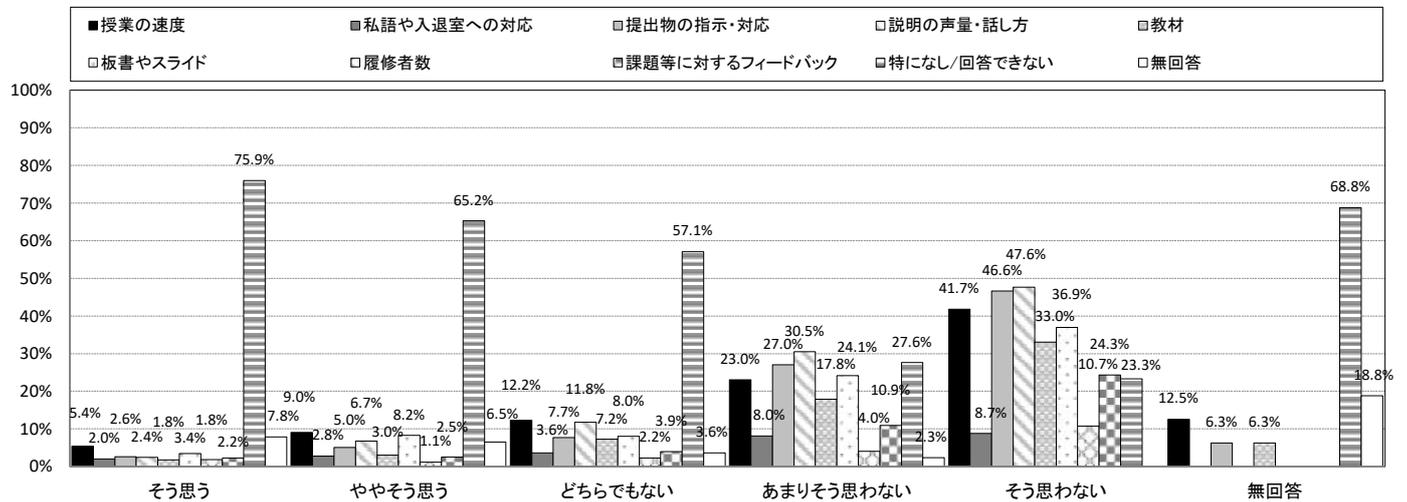
みなとみらい/経営学部



みなとみらい/外国語学部



みなとみらい/国際日本学部

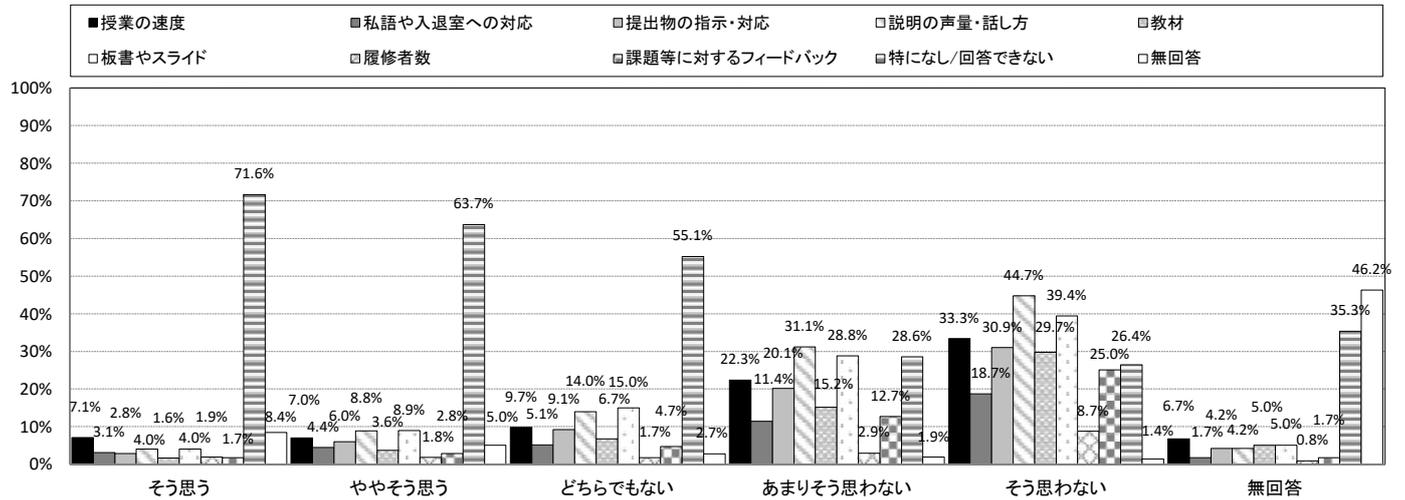


D. 区分別(クロス集計)

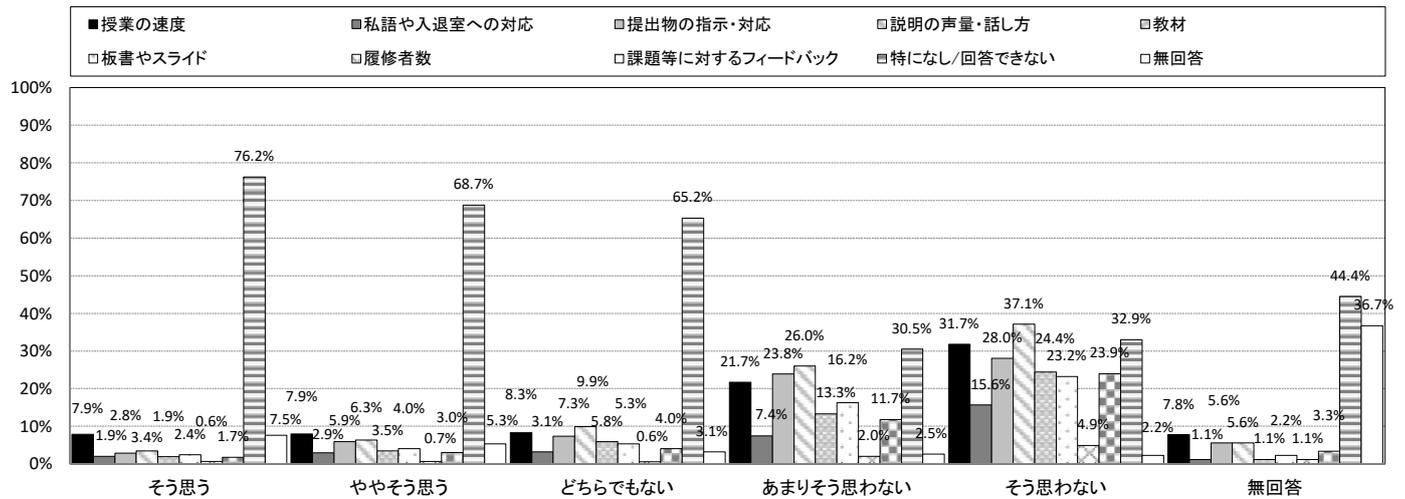
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・キャンパス共通では、どの区分も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

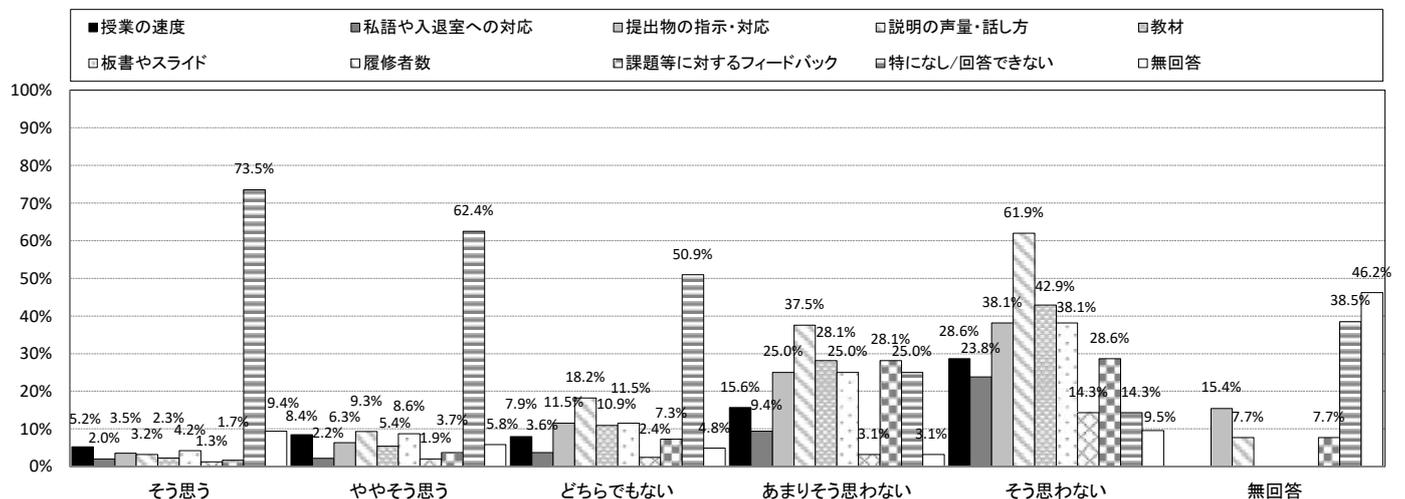
キャンパス共通/共通教養科目



キャンパス共通/共通教養科目(外国語科目)



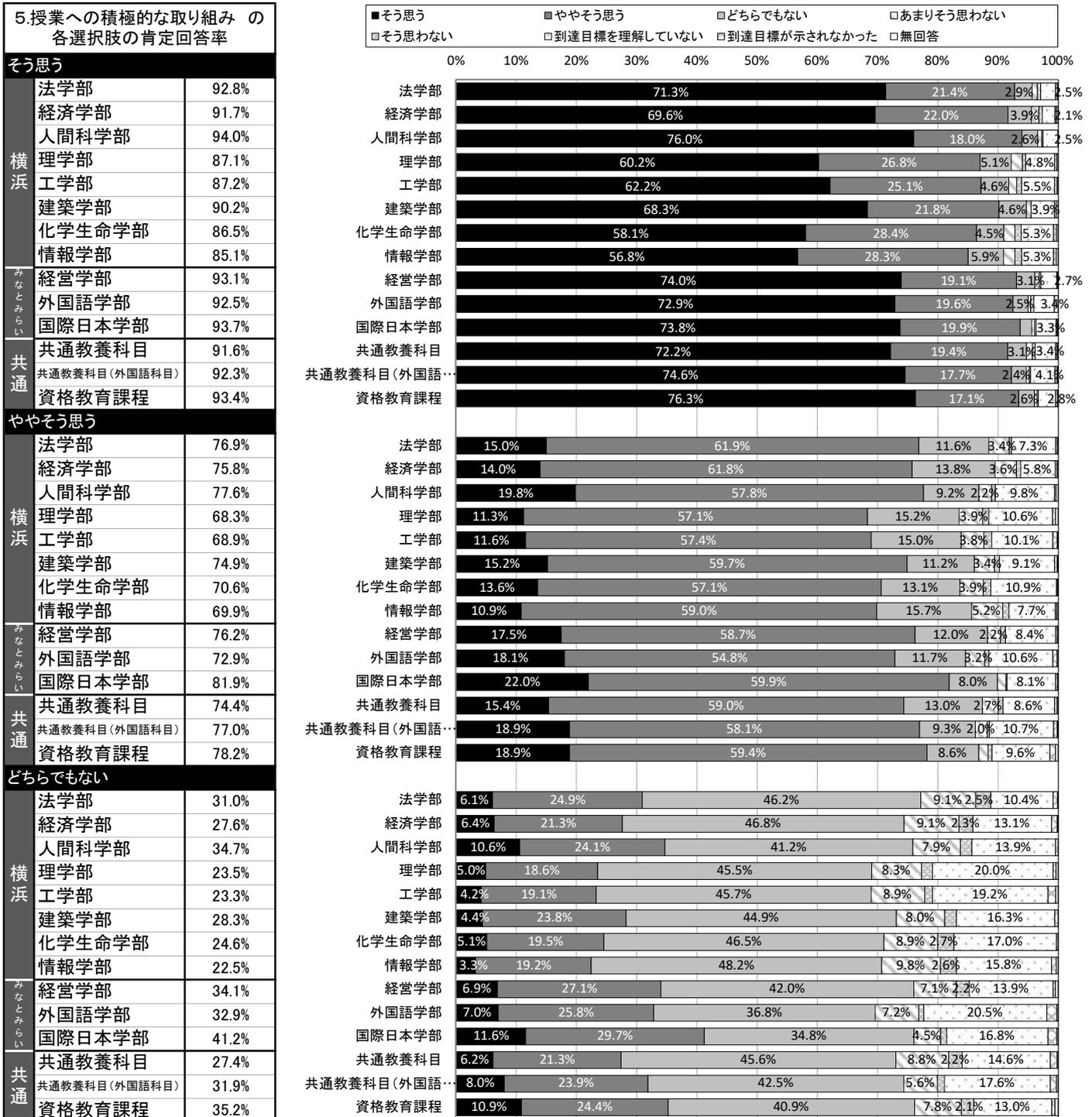
キャンパス共通/資格教育課程



D. 区分別(クロス集計)

7. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。
 ・全区分において授業へ積極的に取り組んでいると回答しているほど、到達目標達成度の肯定回答率が高い。
 授業への積極的な取り組みで「そう思う」と回答した中で、到達目標達成度の肯定回答率が最も高いのは
 横浜キャンパスでは人間科学部の94.0%、みなとみらいキャンパスでは国際日本学部の93.7%、
 キャンパス共通では資格教育課程の93.4%である。

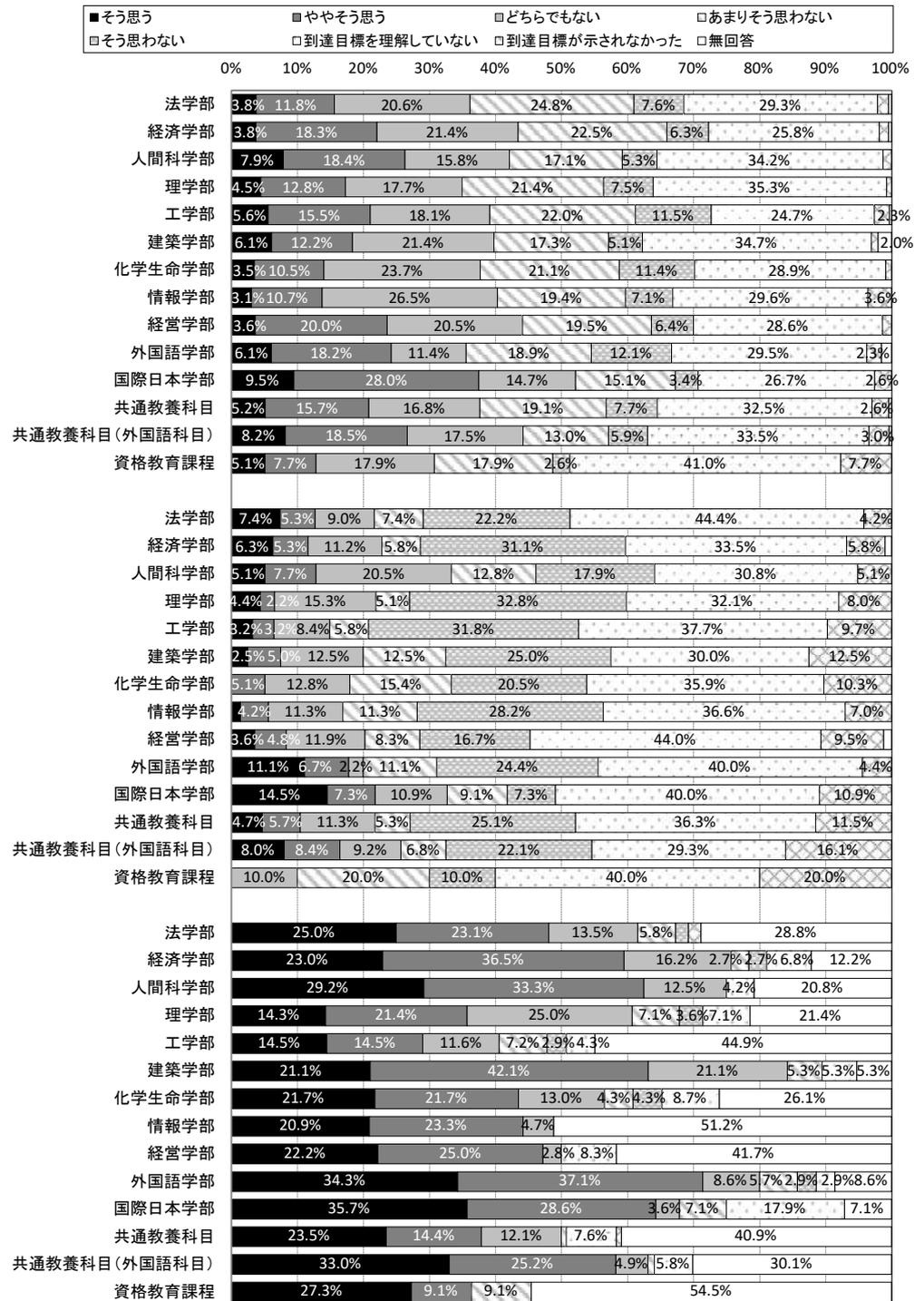
7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計



D. 区分別(クロス集計)

7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率	
あまりそう思わない	
法学部	15.6%
経済学部	22.1%
人間科学部	26.3%
理学部	17.3%
工学部	21.1%
建築学部	18.4%
化学生命学部	14.0%
情報学部	13.8%
経営学部	23.6%
外国語学部	24.2%
国際日本学部	37.5%
共通教養科目	20.8%
共通教養科目(外国語科目)	26.7%
資格教育課程	12.8%
そう思わない	
法学部	12.7%
経済学部	11.7%
人間科学部	12.8%
理学部	6.6%
工学部	6.5%
建築学部	7.5%
化学生命学部	5.1%
情報学部	5.6%
経営学部	8.3%
外国語学部	17.8%
国際日本学部	21.8%
共通教養科目	10.5%
共通教養科目(外国語科目)	16.5%
資格教育課程	0.0%
無回答	
法学部	48.1%
経済学部	59.5%
人間科学部	62.5%
理学部	35.7%
工学部	29.0%
建築学部	63.2%
化学生命学部	43.5%
情報学部	44.2%
経営学部	47.2%
外国語学部	71.4%
国際日本学部	64.3%
共通教養科目	37.9%
共通教養科目(外国語科目)	58.3%
資格教育課程	36.4%



D. 区分別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。

・横浜キャンパスでは、下記のように多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。

「教科書を読む」 法学部、経済学部、工学部

「演習問題」 工学部

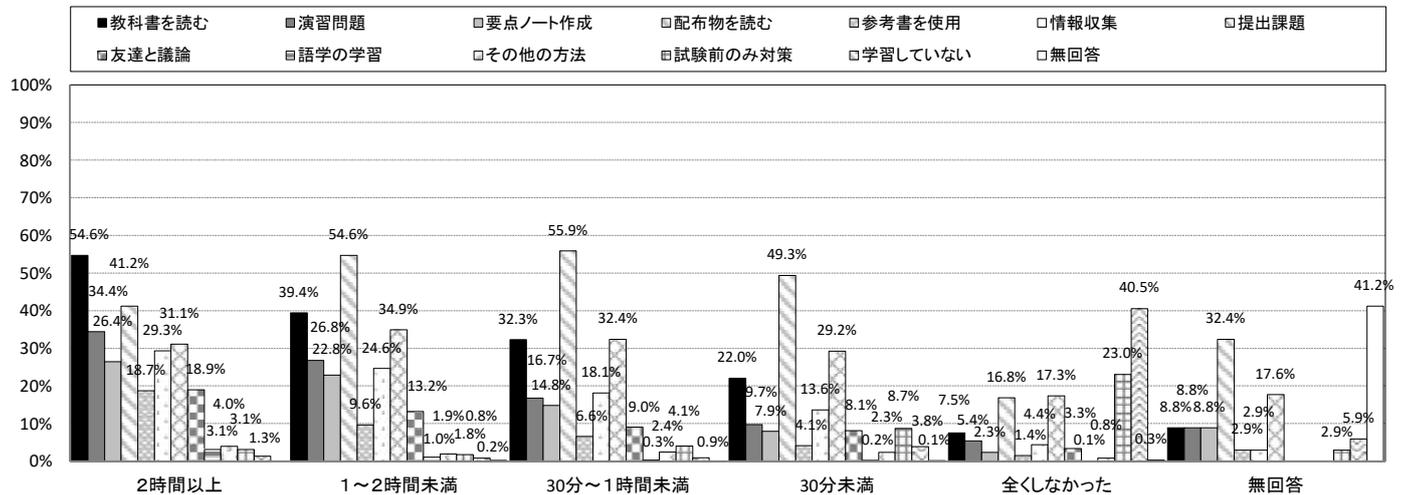
「配布物を読む」 法学部、経済学部、人間科学部、理学部、建築学部、化学生命学部、情報学部

「情報収集」 人間科学部、情報学部

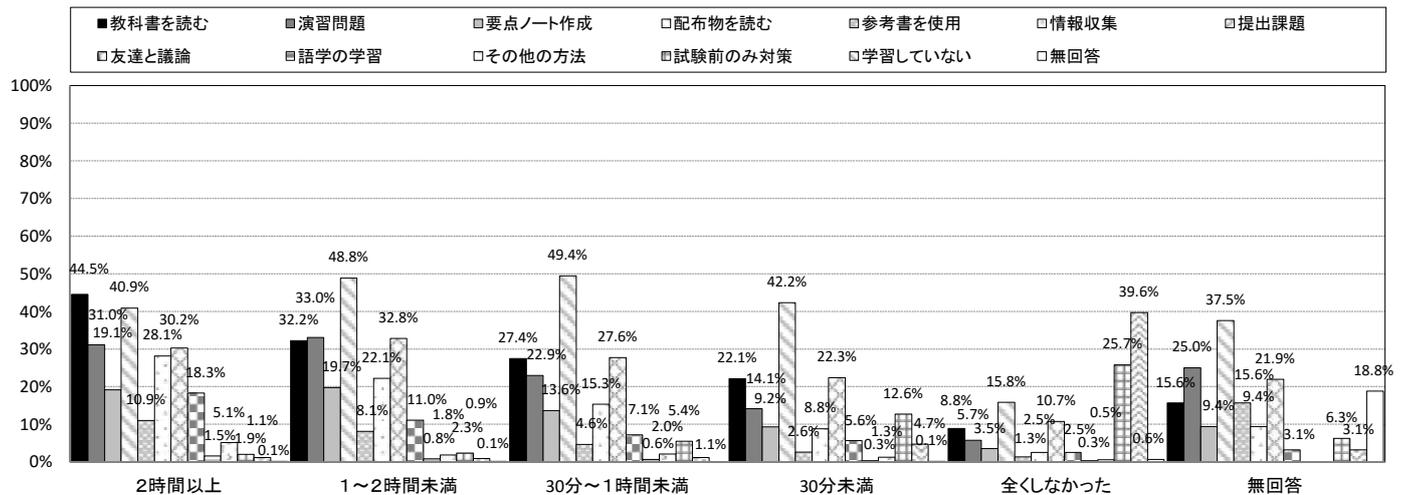
「提出課題」 人間科学部、理学部、建築学部、化学生命学部、情報学部

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

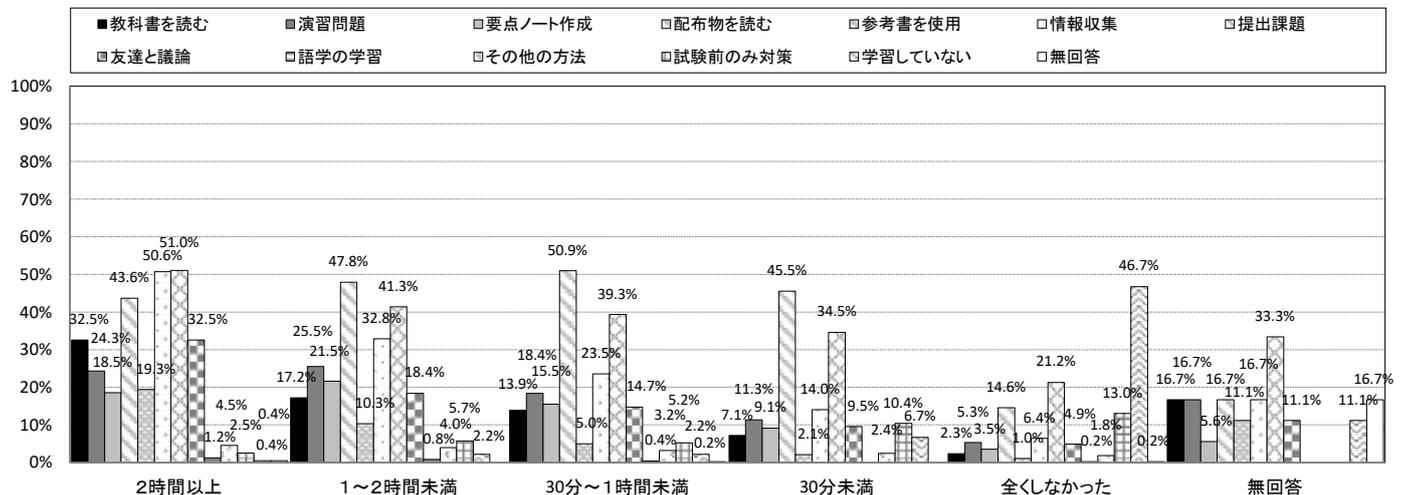
横浜/法学部



横浜/経済学部



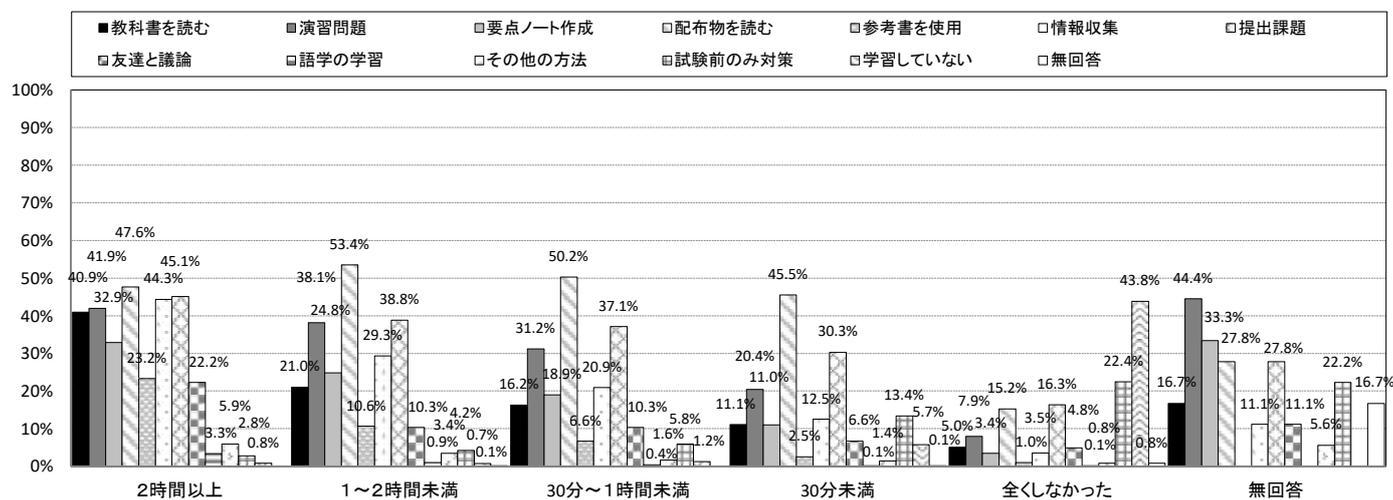
横浜/人間科学部



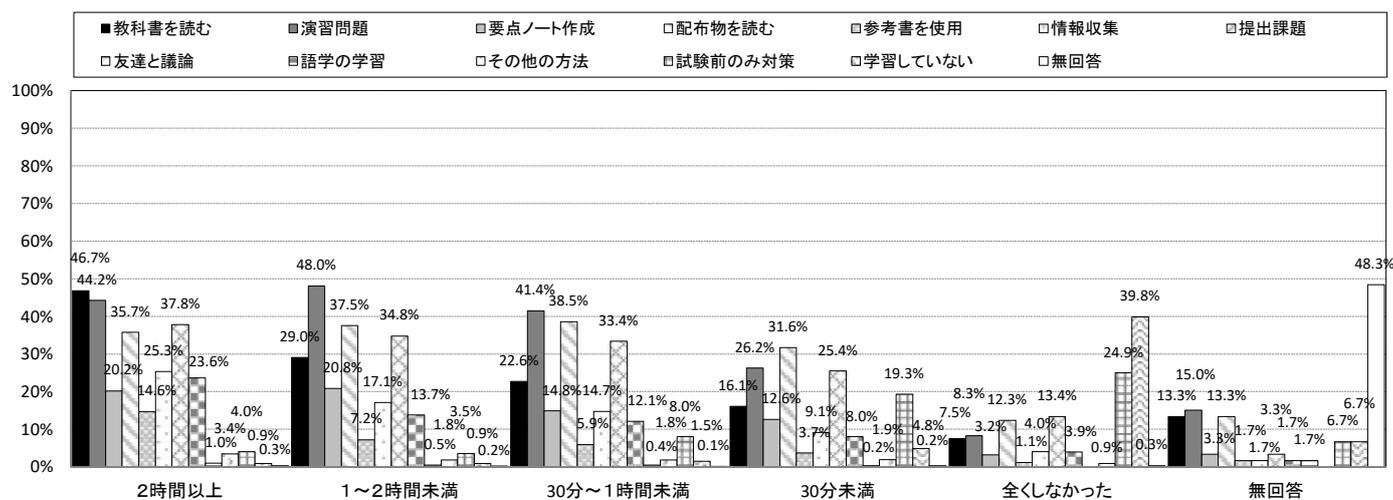
D. 区分別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

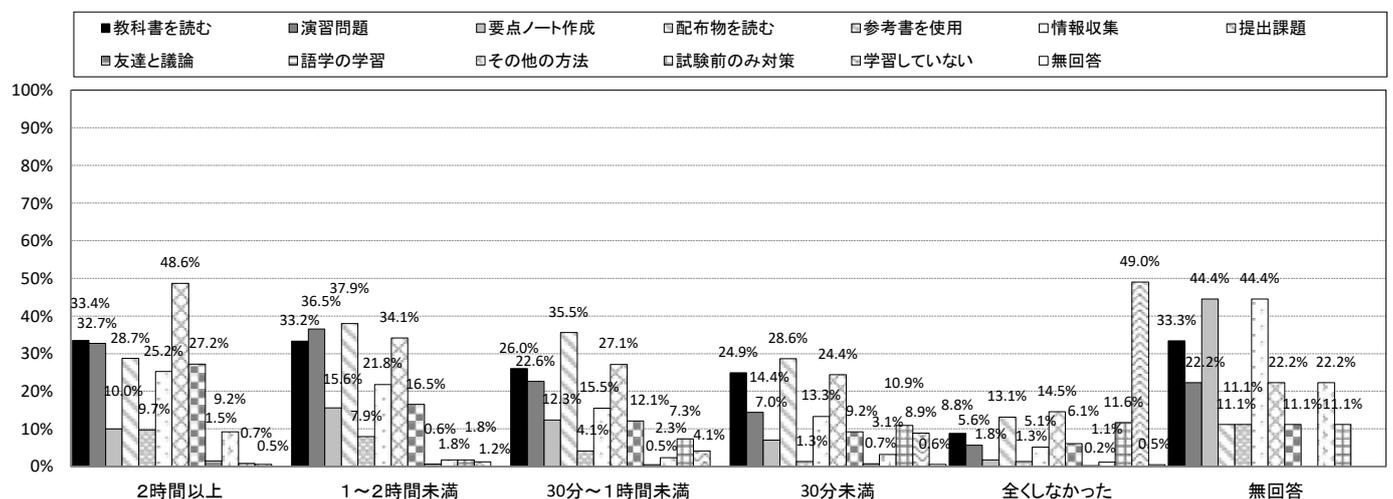
横浜/理学部



横浜/工学部



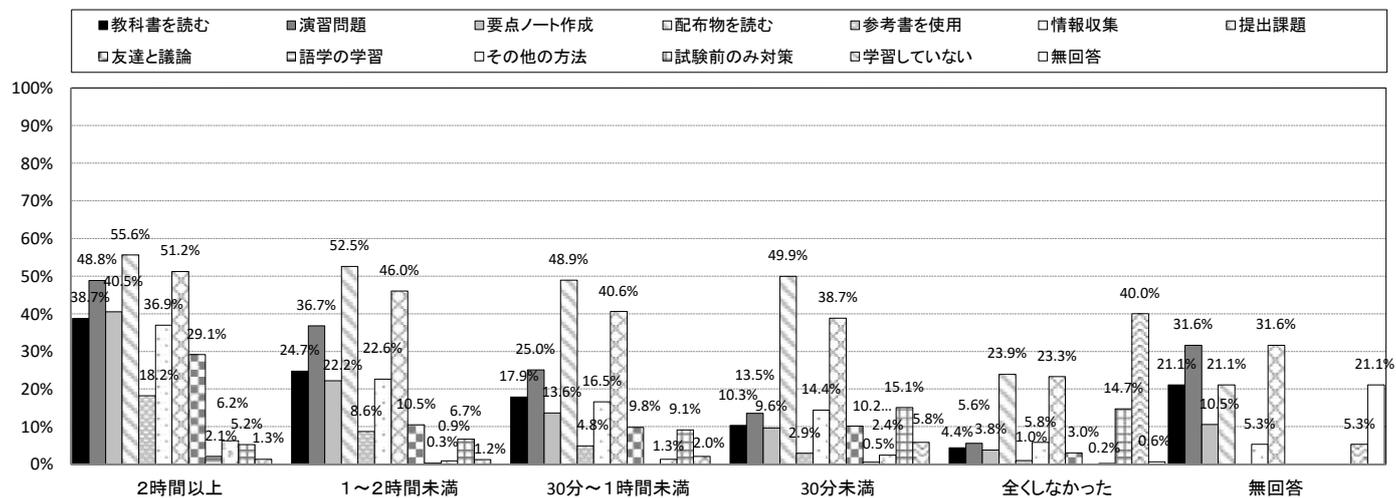
横浜/建築学部



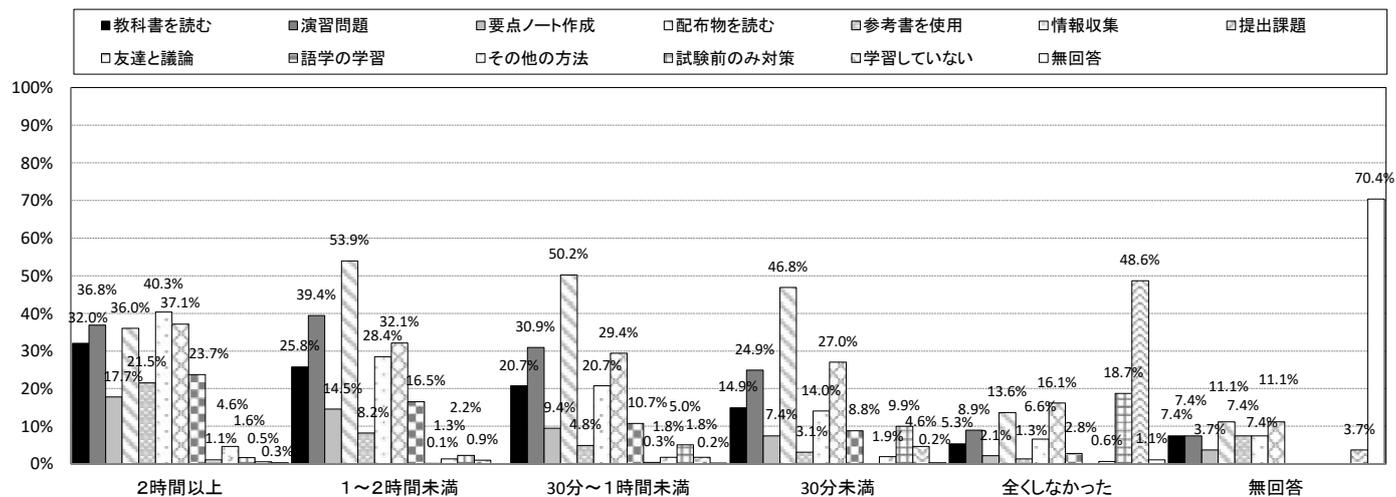
D. 区分別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

横浜/化学生命学部



横浜/情報学部

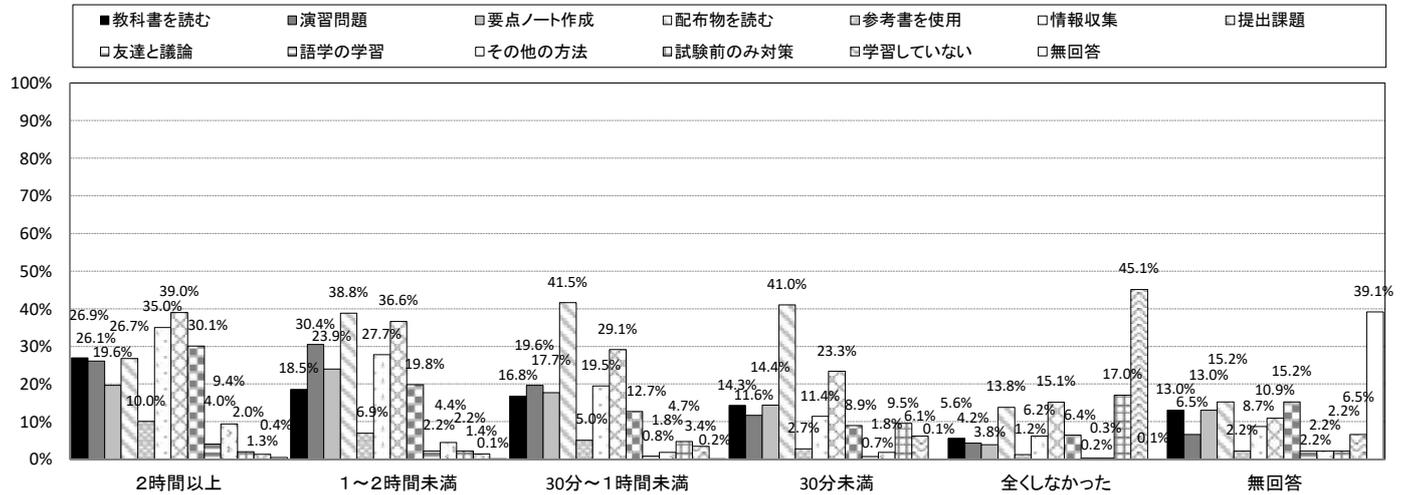


D. 区分別(クロス集計)

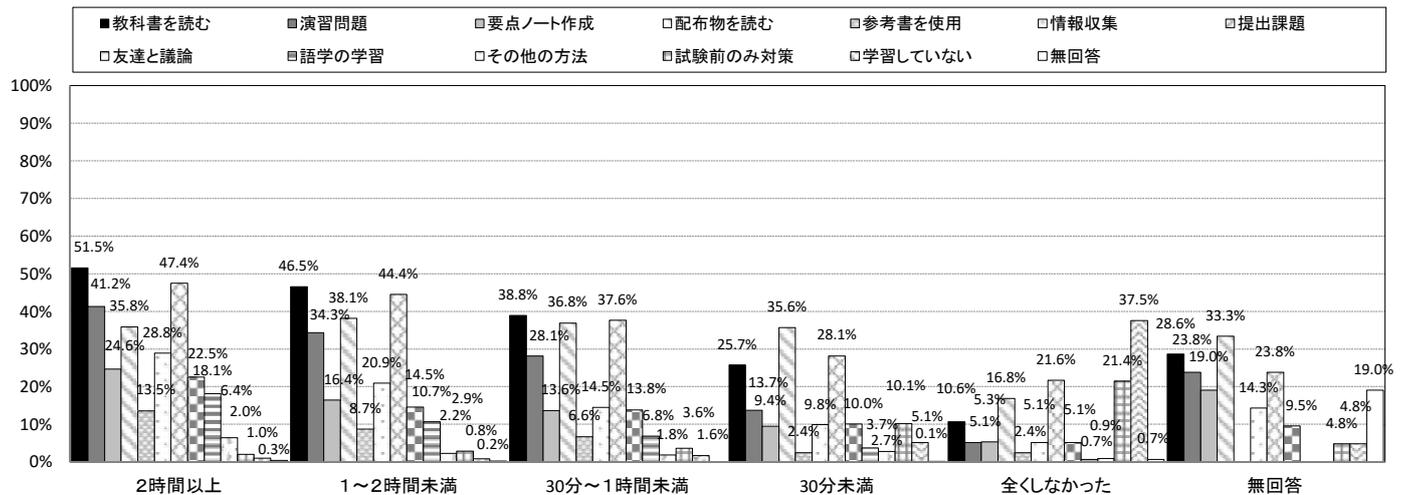
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。
 ・みなとみらいキャンパスでは、下記のことに多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。
 「教科書を読む」 外国語学部
 「配布物を読む」 経営学部、外国語学部
 「提出課題」 経営学部、外国語学部、国際日本学部

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

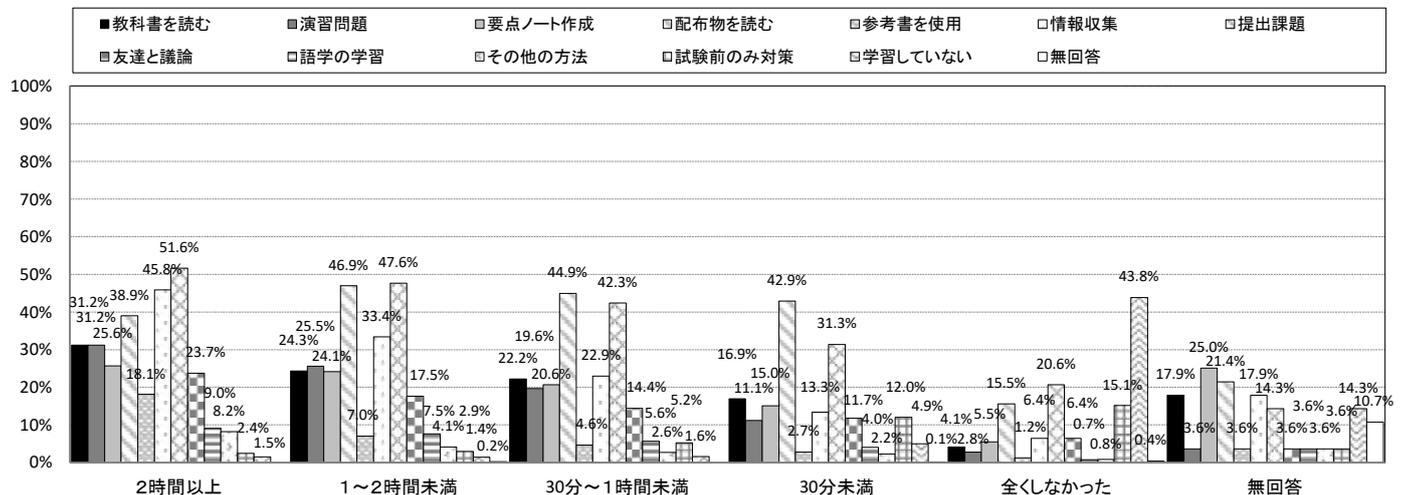
みなとみらい/経営学部



みなとみらい/外国語学部



みなとみらい/国際日本学部

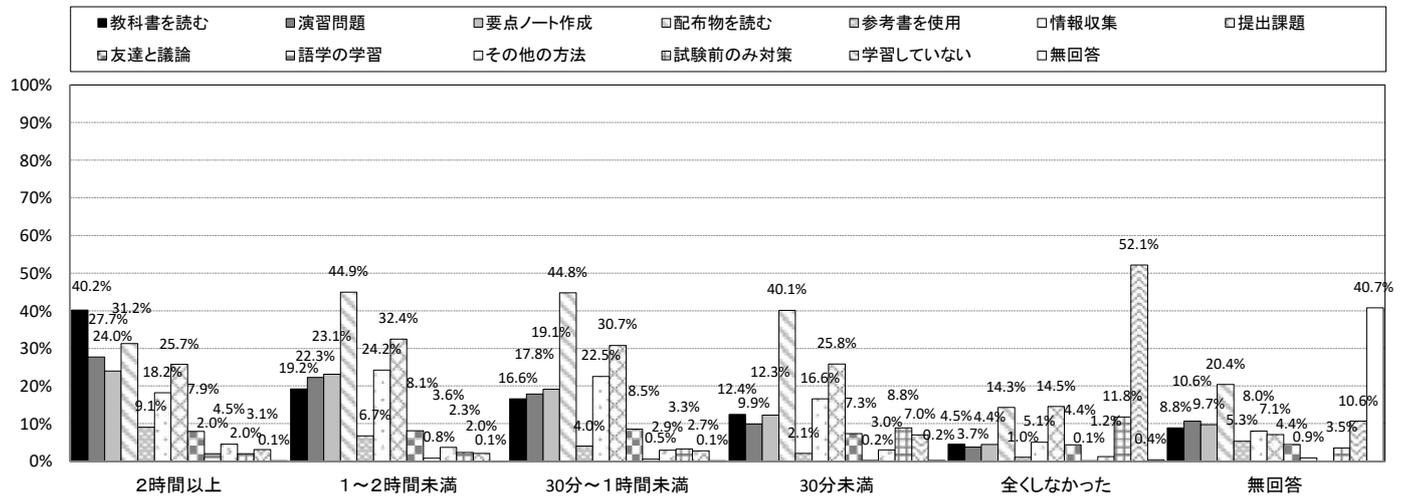


D. 区分別(クロス集計)

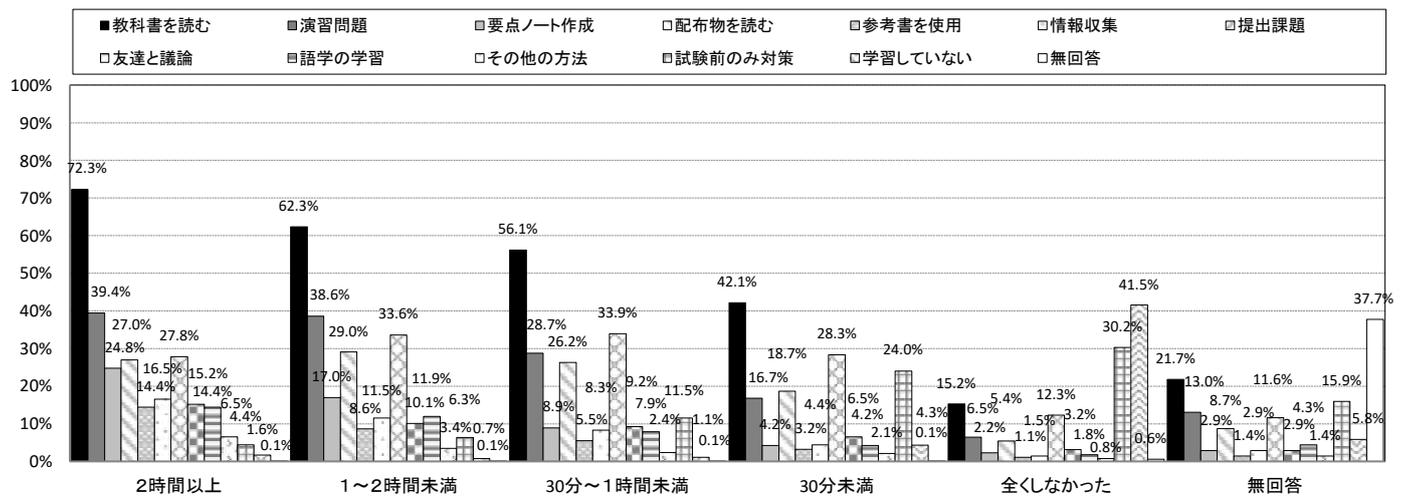
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。
 ・キャンパス共通では、下記のように多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。
 「教科書を読む」 共通教養科目、共通教養科目(外国語科目)、資格教育課程
 「配布物を読む」 共通教養科目、資格教育課程
 「提出課題」 資格教育課程

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

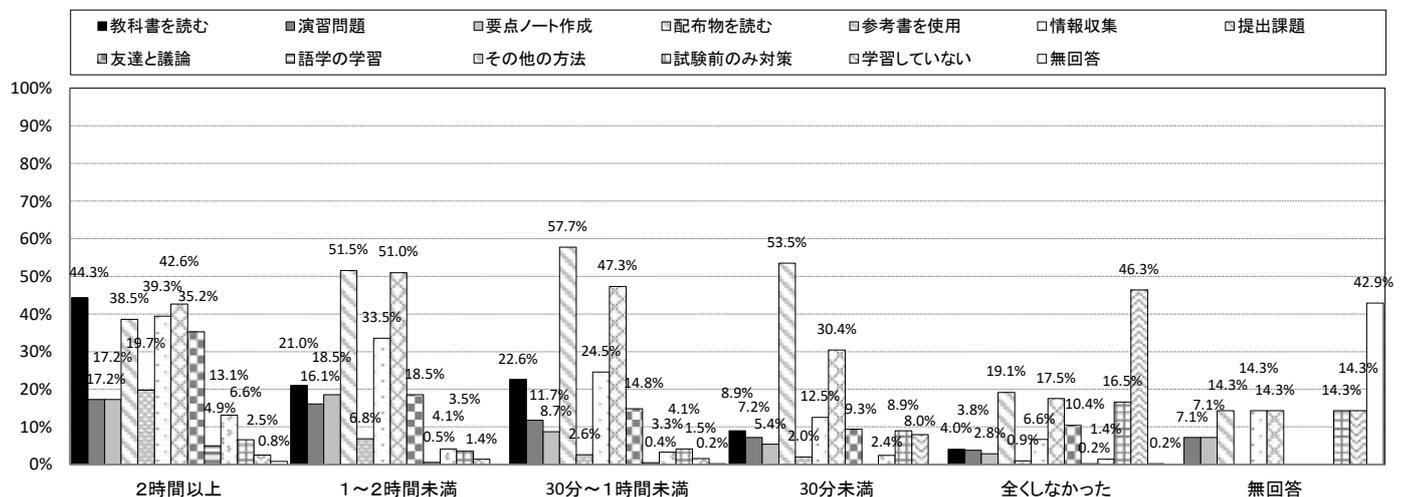
キャンパス共通/共通教養科目



キャンパス共通/共通教養科目(外国語科目)



キャンパス共通/資格教育課程



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分・開講キャンパス別

E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別(平均点・肯定回答率一覧)

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・法学部において差のある項目が多くみられるが、遠隔の回答は100件未満である。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・国際日本学部において差のある項目が多くみられるが、遠隔の回答は100件未満である。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

※遠隔は、化学生命学部では回答がなかった

区分		2	3	5	6	7	8	9	10		
平均点	全学	4.5	2.6	4.2	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4		
	全学(標準偏差)	0.66	1.20	0.92	0.97	0.91	0.97	0.87	0.83		
	対面	横浜	法学部	4.3	2.6	4.0	3.9	4.0	4.2	3.6	4.3
			経済学部	4.4	2.6	4.1	3.9	4.1	4.2	3.7	4.4
			人間科学部	4.5	2.3	4.2	4.2	4.3	4.4	3.4	4.4
			理学部	4.6	2.8	4.0	3.7	3.9	4.1	3.8	4.3
			工学部	4.6	3.0	4.1	3.8	4.0	4.0	3.8	4.3
			建築学部	4.6	2.7	4.1	4.0	4.1	4.2	3.7	4.5
			化学生命学部	4.7	2.9	4.2	3.9	4.0	4.2	3.7	4.4
			情報学部	4.6	3.0	4.0	3.6	3.8	4.0	3.9	4.2
			みなとみらい	経営学部	4.4	2.4	4.2	4.1	4.2	4.3	3.5
	外国語学部	4.3		3.2	4.3	4.2	4.3	4.4	3.6	4.5	
	国際日本学部	4.5		2.6	4.2	4.2	4.3	4.4	3.4	4.5	
	キャンパス共通	共通教養科目	4.5	2.2	4.1	3.9	4.1	4.2	3.5	4.4	
		共通教養科目(外国語科目)	4.5	2.6	4.3	4.3	4.3	4.3	3.2	4.5	
		資格教育課程	4.6	2.6	4.3	4.3	4.3	4.5	3.4	4.5	
	遠隔	横浜	法学部	4.5	3.8	3.9	3.6	3.7	3.4	4.3	4.3
			経済学部	4.5	2.7	4.0	3.8	4.0	4.0	3.7	4.2
			人間科学部	4.7	2.3	4.2	4.2	4.3	4.5	3.4	4.6
理学部			4.6	3.0	3.7	3.6	3.8	3.8	3.8	4.0	
工学部			4.7	3.1	4.1	3.8	4.0	4.2	3.9	4.5	
建築学部			4.6	2.9	3.6	3.4	4.4	3.7	3.8	4.4	
化学生命学部			-	-	-	-	-	-	-	-	
情報学部			4.8	2.6	3.7	3.5	3.7	3.9	3.8	4.2	
みなとみらい			経営学部	4.6	2.8	4.2	4.0	4.2	4.2	3.7	4.4
	外国語学部	4.7	3.1	4.1	3.8	4.0	4.1	3.7	4.2		
	国際日本学部	4.6	2.8	3.9	3.7	3.9	3.6	3.8	3.6		
キャンパス共通	共通教養科目	4.7	2.5	4.1	4.0	4.2	4.2	3.4	4.4		
	共通教養科目(外国語科目)	4.6	2.6	4.1	4.1	4.2	4.1	3.1	4.3		
	資格教育課程	4.7	2.7	4.1	4.1	4.2	4.2	3.4	4.4		
肯定回答率	全学	97.8%	24.7%	80.7%	77.6%	72.6%	81.3%	49.2%	79.7%		
	対面	横浜	法学部	93.2%	23.5%	74.7%	72.3%	69.8%	80.4%	51.0%	78.8%
			経済学部	95.3%	24.5%	79.0%	73.7%	71.7%	80.5%	44.0%	80.7%
			人間科学部	98.7%	17.5%	84.7%	83.9%	78.1%	86.5%	58.0%	82.9%
			理学部	97.2%	32.1%	75.3%	66.0%	63.0%	76.8%	36.9%	74.2%
			工学部	97.8%	37.2%	78.0%	69.7%	65.6%	74.9%	35.4%	76.6%
			建築学部	97.9%	31.4%	78.8%	75.0%	71.0%	81.4%	41.5%	81.6%
			化学生命学部	98.8%	37.0%	81.4%	71.9%	68.0%	79.3%	39.3%	79.3%
			情報学部	98.5%	34.7%	73.8%	60.2%	61.9%	71.3%	31.9%	74.5%
			みなとみらい	経営学部	98.8%	20.4%	81.5%	79.4%	75.1%	83.5%	51.2%
	外国語学部	96.7%		42.9%	86.9%	84.7%	77.3%	87.2%	47.3%	83.1%	
	国際日本学部	99.3%		23.4%	84.3%	85.6%	80.7%	88.0%	52.9%	85.0%	
	キャンパス共通	共通教養科目	98.2%	13.4%	77.5%	74.8%	69.6%	78.9%	51.1%	78.9%	
		共通教養科目(外国語科目)	99.4%	21.5%	85.9%	86.9%	77.7%	83.8%	57.9%	80.6%	
		資格教育課程	99.1%	26.0%	87.7%	86.7%	79.9%	88.6%	60.9%	81.6%	
	遠隔	横浜	法学部	89.7%	64.9%	77.2%	67.2%	60.3%	57.9%	12.1%	79.3%
			経済学部	94.2%	28.6%	74.3%	68.8%	68.0%	75.0%	40.7%	76.8%
			人間科学部	99.0%	15.8%	83.1%	82.6%	77.5%	88.1%	59.4%	85.0%
			理学部	98.2%	42.6%	62.0%	58.3%	59.5%	64.4%	39.3%	65.6%
工学部			98.0%	42.9%	78.8%	67.8%	67.2%	79.9%	29.4%	82.9%	
建築学部			93.8%	50.0%	62.5%	53.3%	62.5%	53.3%	56.3%	56.3%	
化学生命学部			-	-	-	-	-	-	-	-	
情報学部			99.7%	27.4%	58.3%	53.8%	53.6%	70.3%	40.4%	71.9%	
みなとみらい			経営学部	97.9%	31.9%	85.0%	79.1%	76.5%	83.7%	43.4%	82.8%
	外国語学部	98.2%	40.4%	76.8%	66.1%	68.4%	71.4%	45.6%	64.9%		
	国際日本学部	97.8%	35.2%	68.9%	66.7%	68.9%	62.5%	37.8%	58.9%		
キャンパス共通	共通教養科目	97.4%	21.9%	80.0%	77.3%	72.9%	79.6%	53.0%	78.8%		
	共通教養科目(外国語科目)	97.3%	25.7%	79.7%	81.0%	72.8%	75.0%	72.8%	75.7%		
	資格教育課程	99.0%	27.7%	77.5%	77.5%	76.5%	84.2%	64.7%	80.4%		

※平均点の網掛けについて

4.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
2.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

90.0 は、全学平均値から10%以上大きい数値を示す
10.0 は、全学平均値から10%以上小さい数値を示す

E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・対面と遠隔では「必修だから」、「シラバスで興味・関心を持ったから」の差が大きい。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

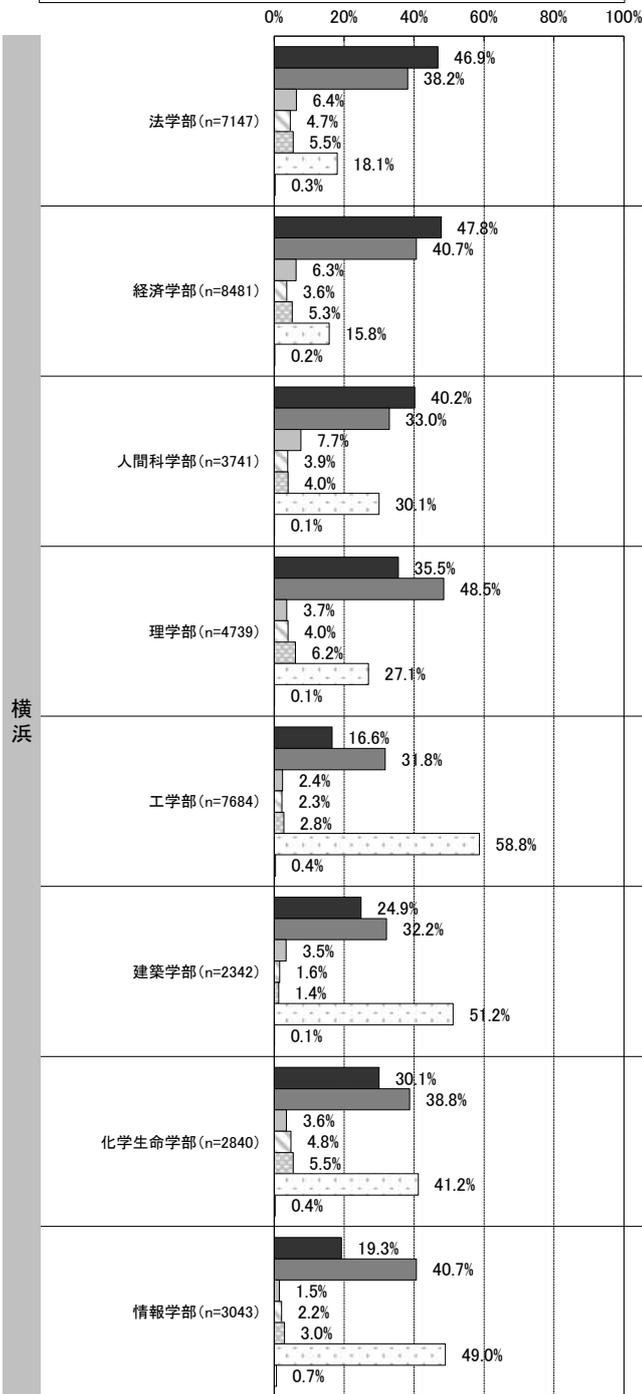
・経営学部をみると、対面と遠隔では「必修だから」、「シラバスで興味・関心を持ったから」の差が大きい。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

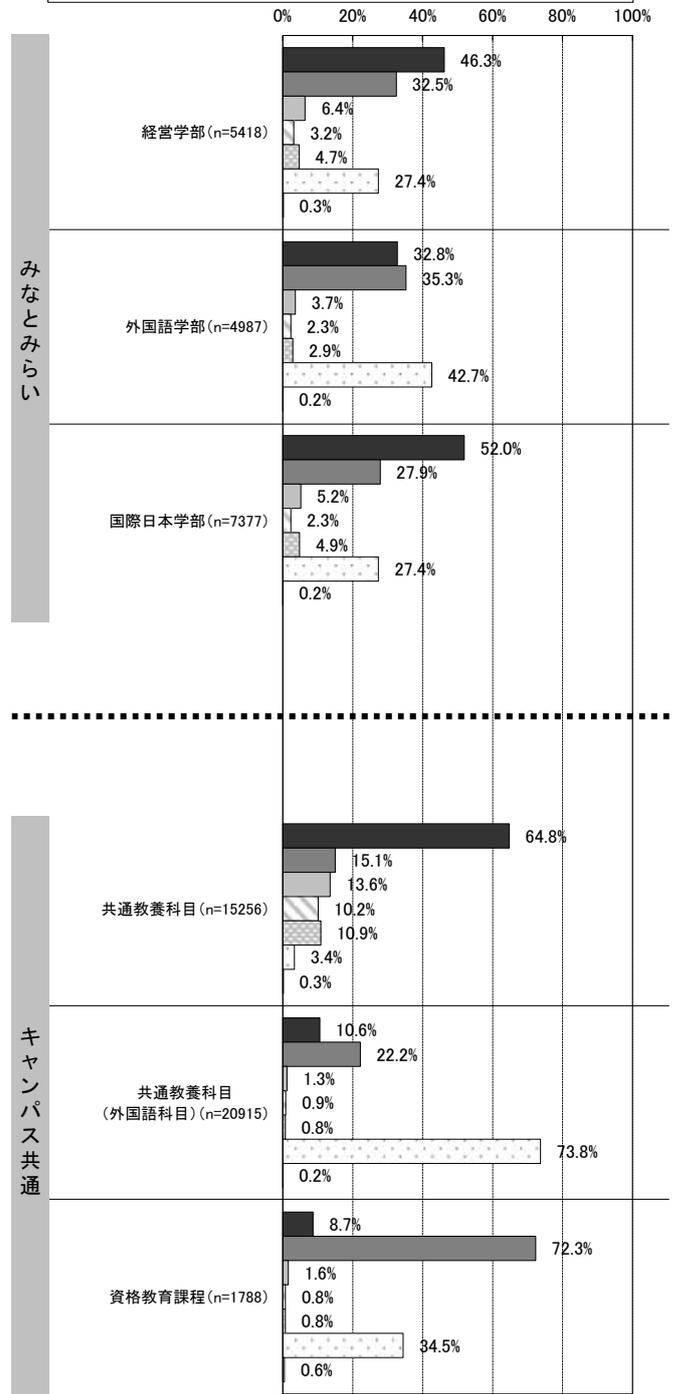
1.履修動機(対面 横浜)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



1.履修動機(対面 みなとみらい・キャンパス共通)

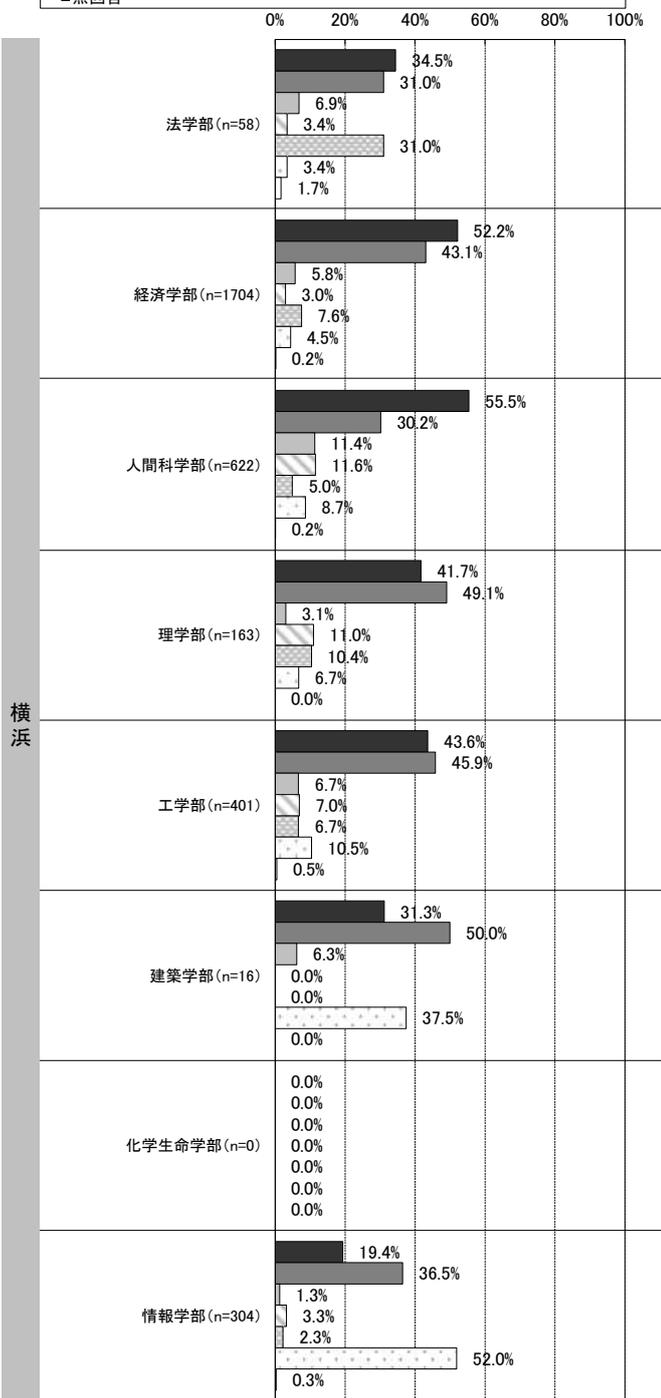
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

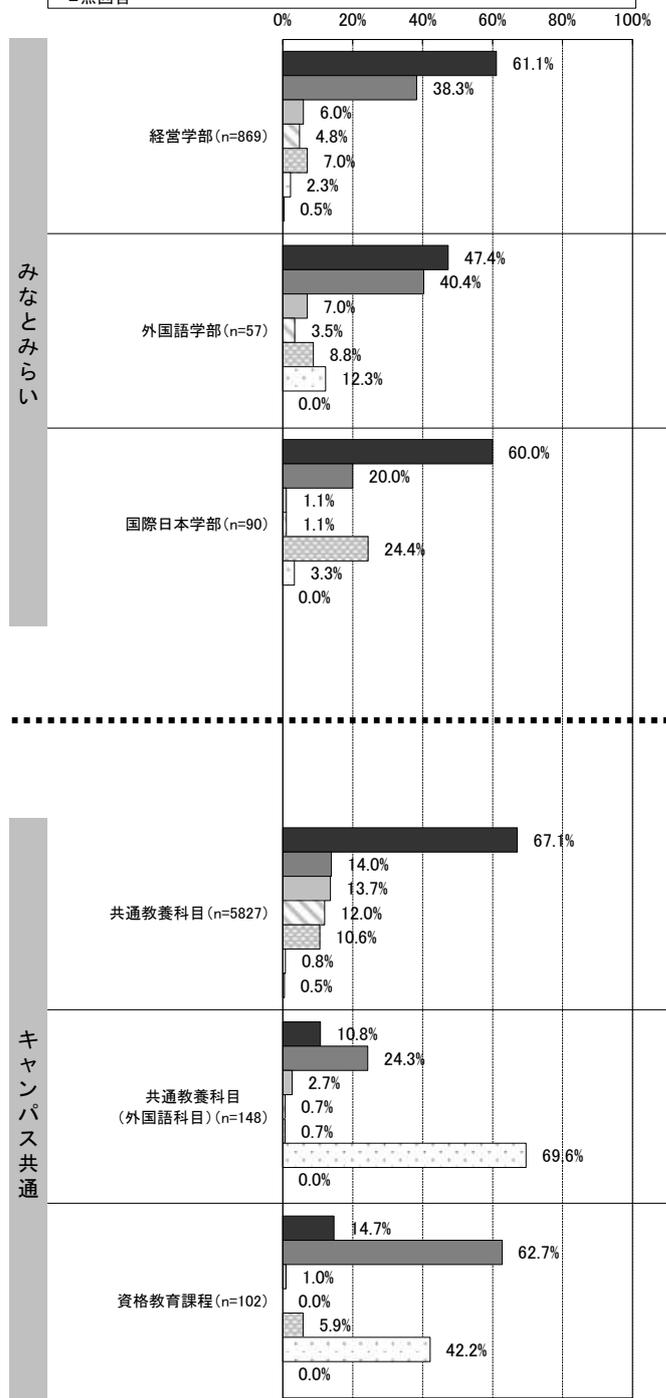
1.履修動機(遠隔 横浜)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



1.履修動機(遠隔 みなとみらい・キャンパス共通)

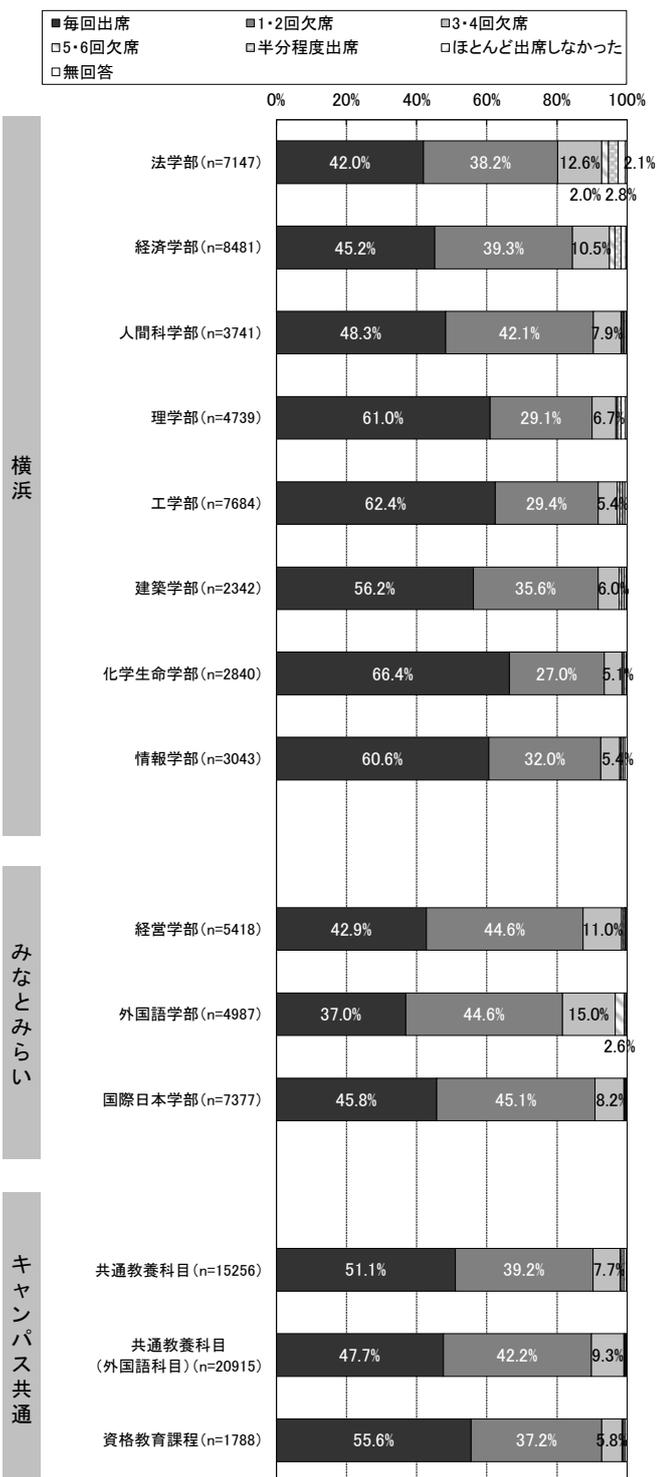
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



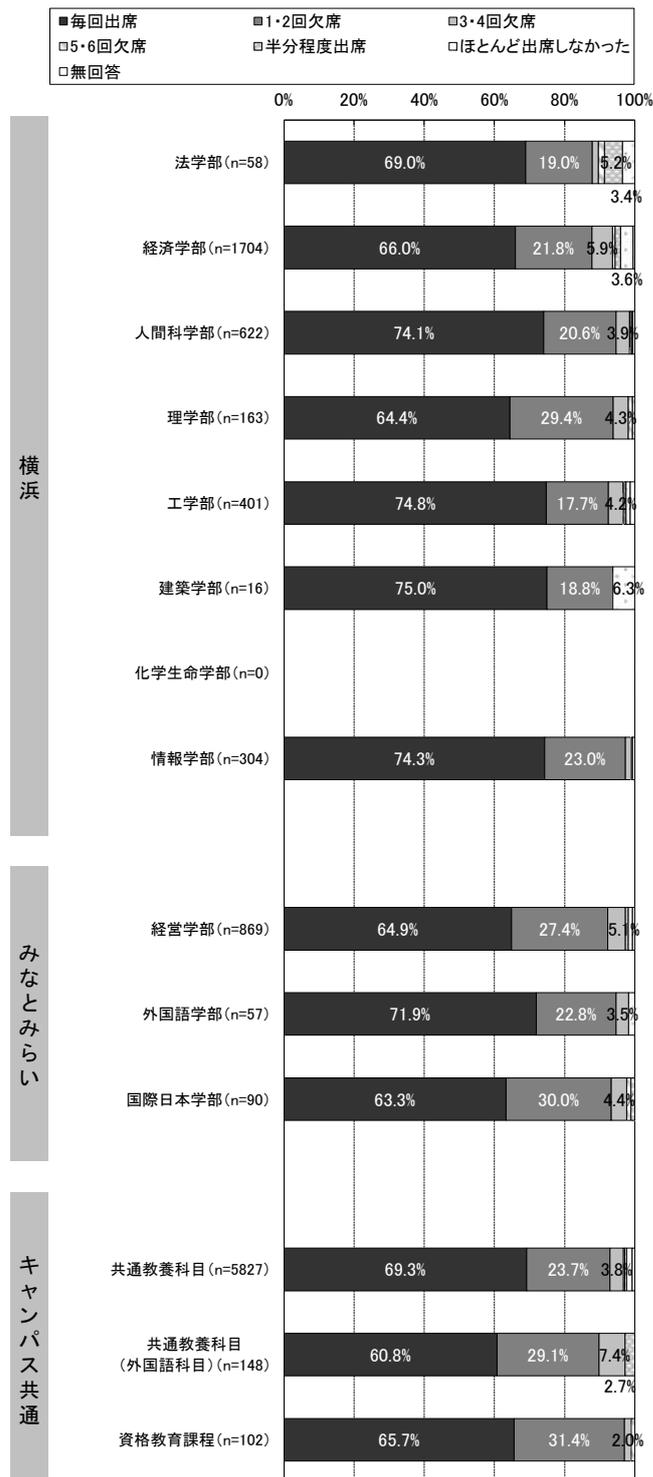
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>
 ・「毎回出席」は遠隔が高い。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>
 ・「毎回出席」は遠隔が高い。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>
 ・「毎回出席」は遠隔が高い。

2.出席率(対面)



2.出席率(遠隔)



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・大きな差はみられない。遠隔の法学部の時間が長いが、遠隔の回答件数は100件未満である。

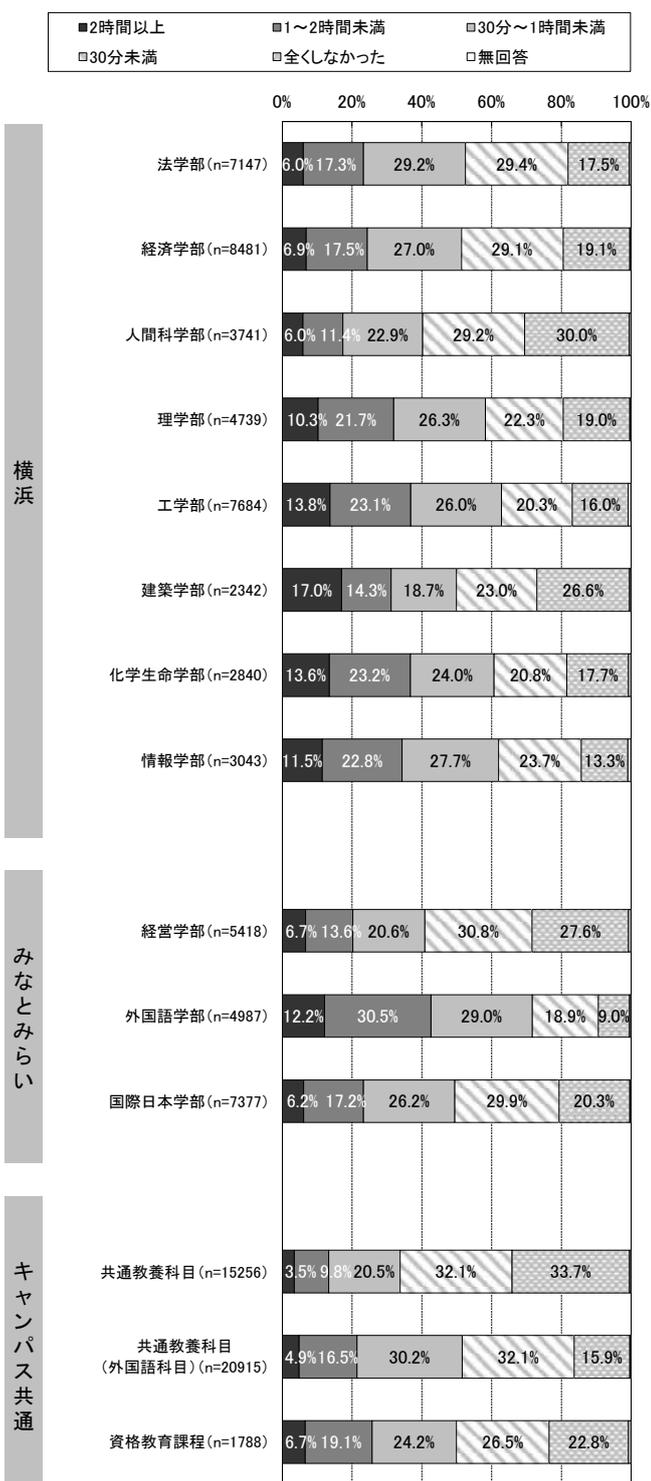
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・大きな差はみられない。

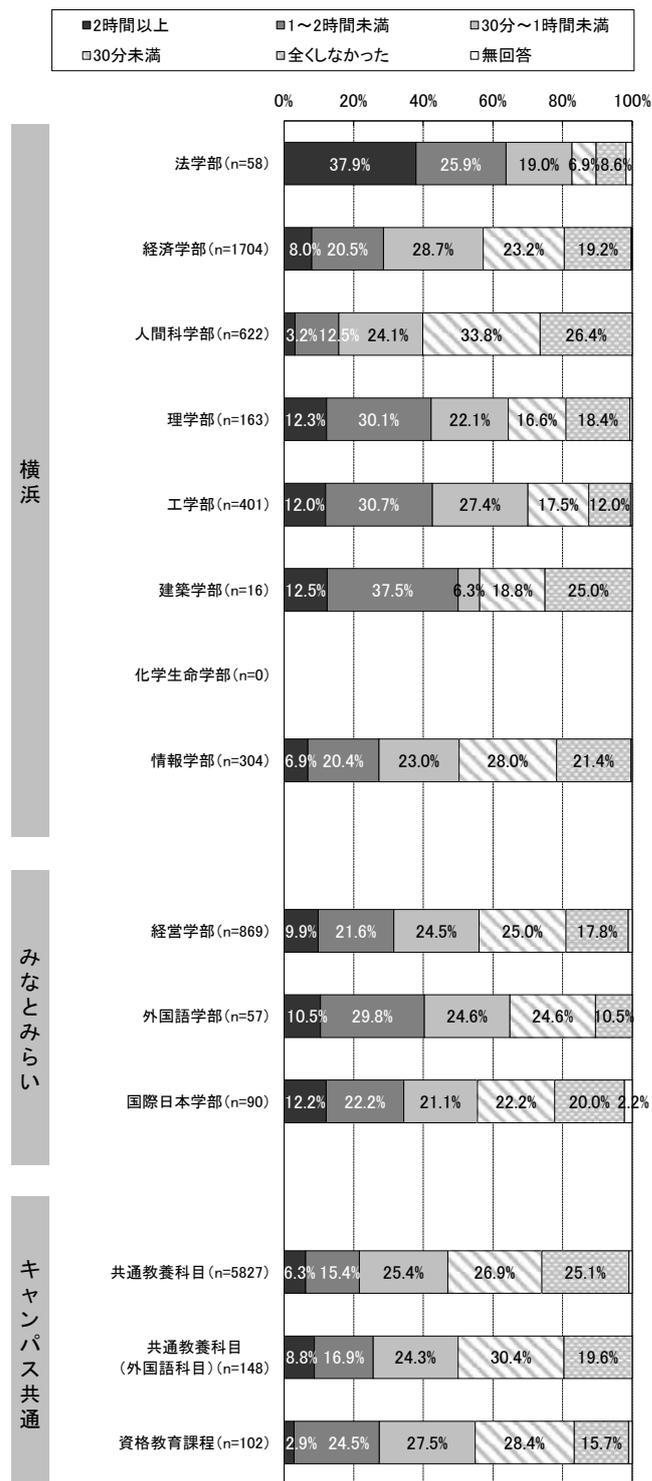
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

3.週平均の予習・復習時間(対面)



3.週平均の予習・復習時間(遠隔)



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・区分による傾向の違いはあるが、対面も遠隔も「配布物を読む」と「提出課題」の割合が高くなっている。

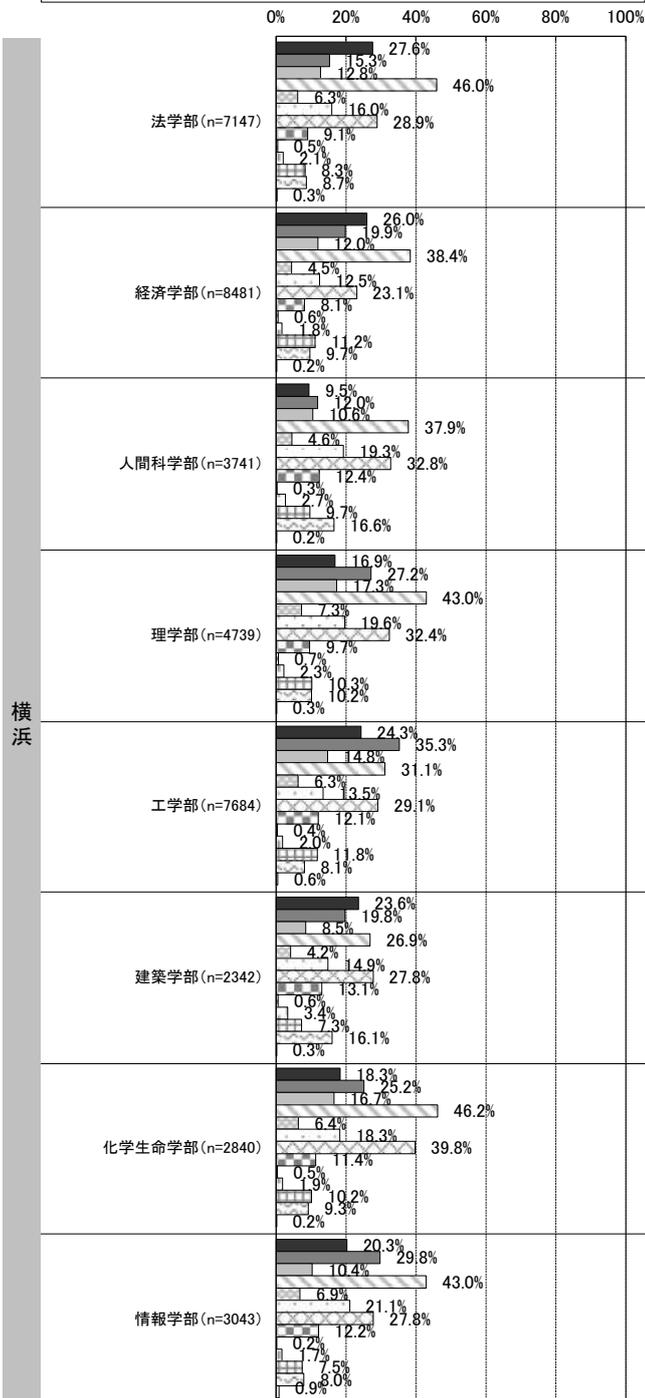
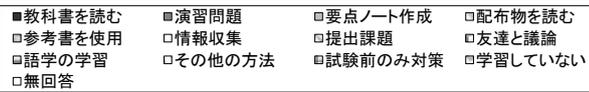
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・遠隔では、外国語学部と国際日本学部で、「提出課題」が対面より多くなっている。

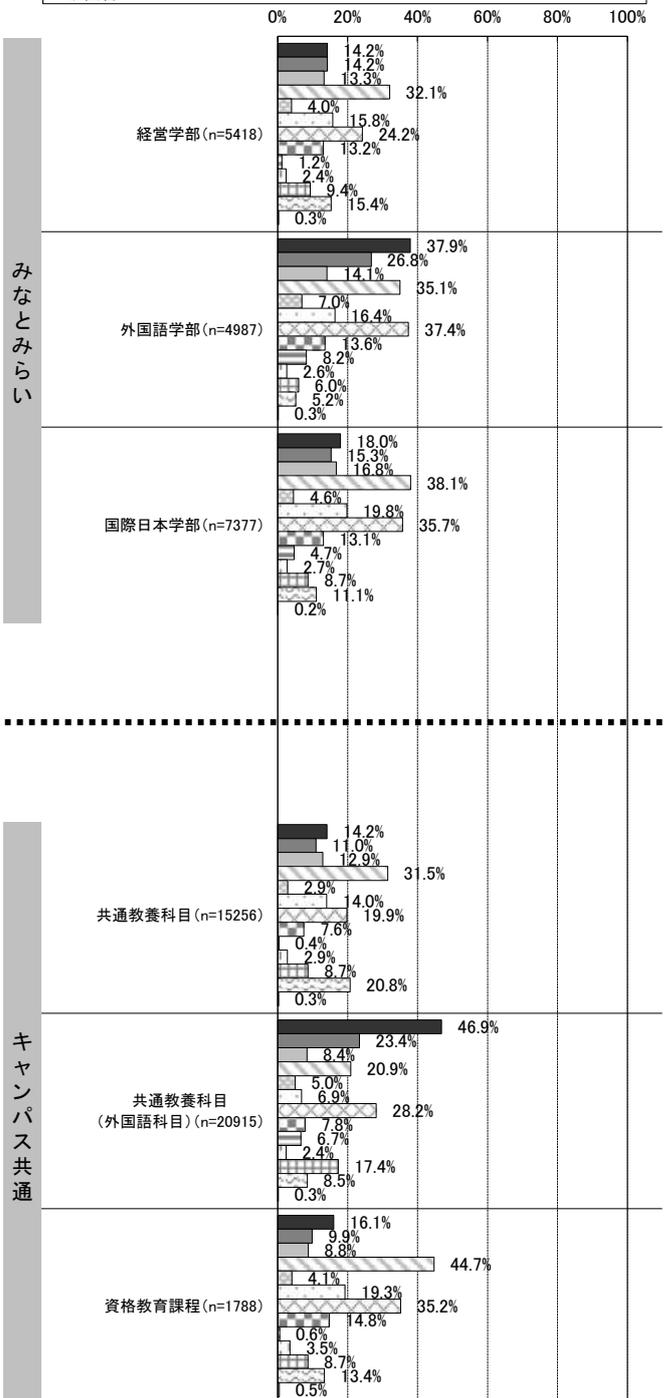
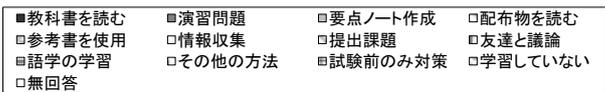
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

4.事前・事後学習の方法(対面_横浜)



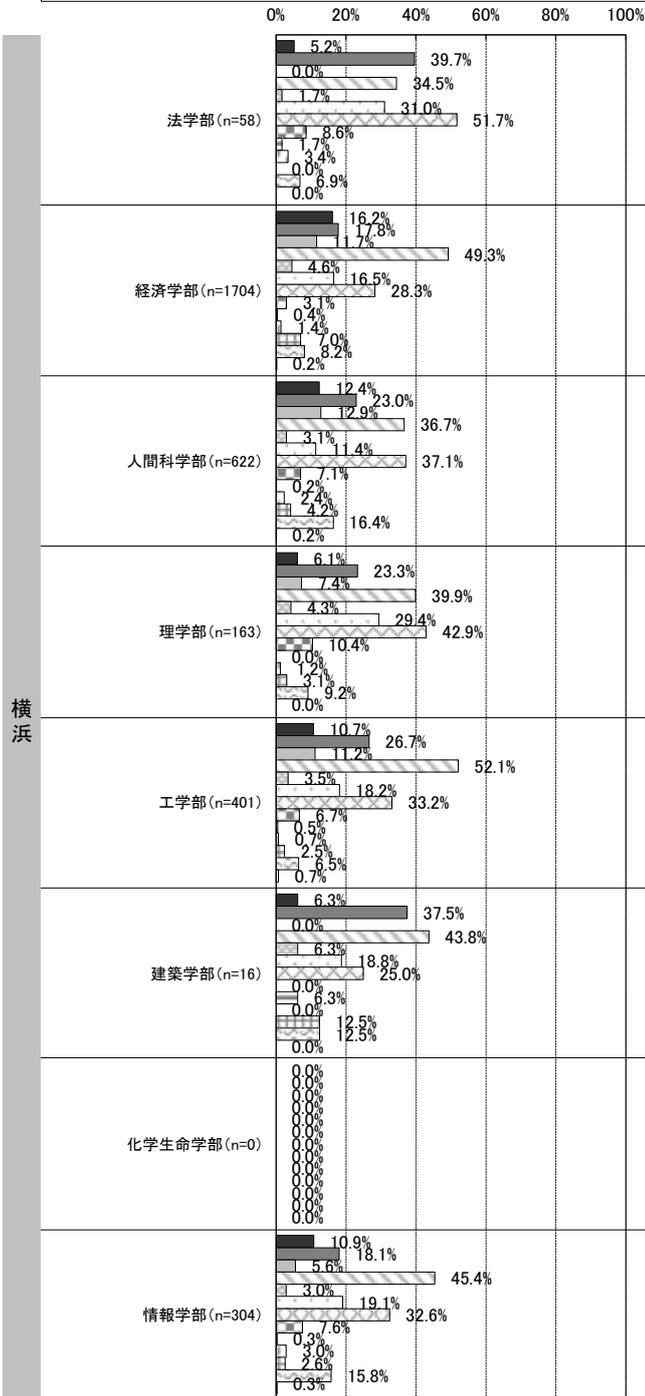
4.事前・事後学習の方法(対面_みなとみらい・キャンパス共通)



E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

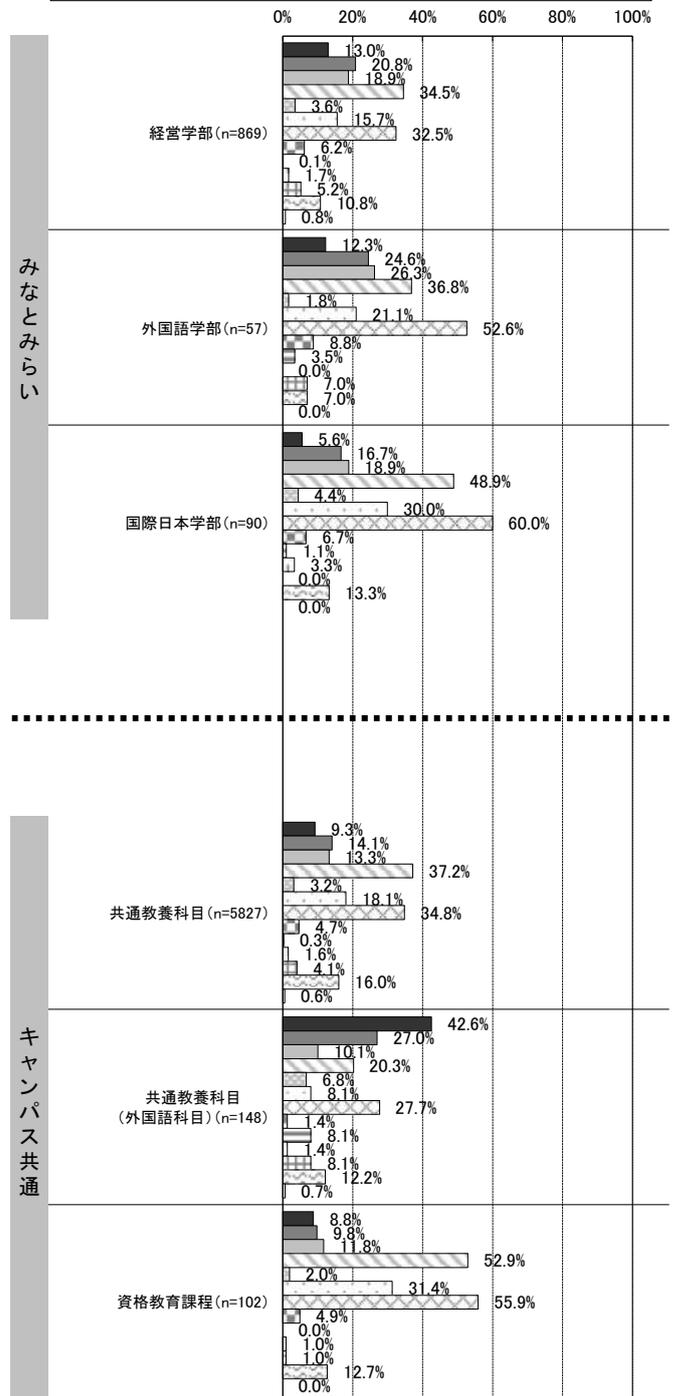
4.事前・事後学習の方法(遠隔_横浜)

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



4.事前・事後学習の方法(遠隔_みなとみらい・キャンパス共通)

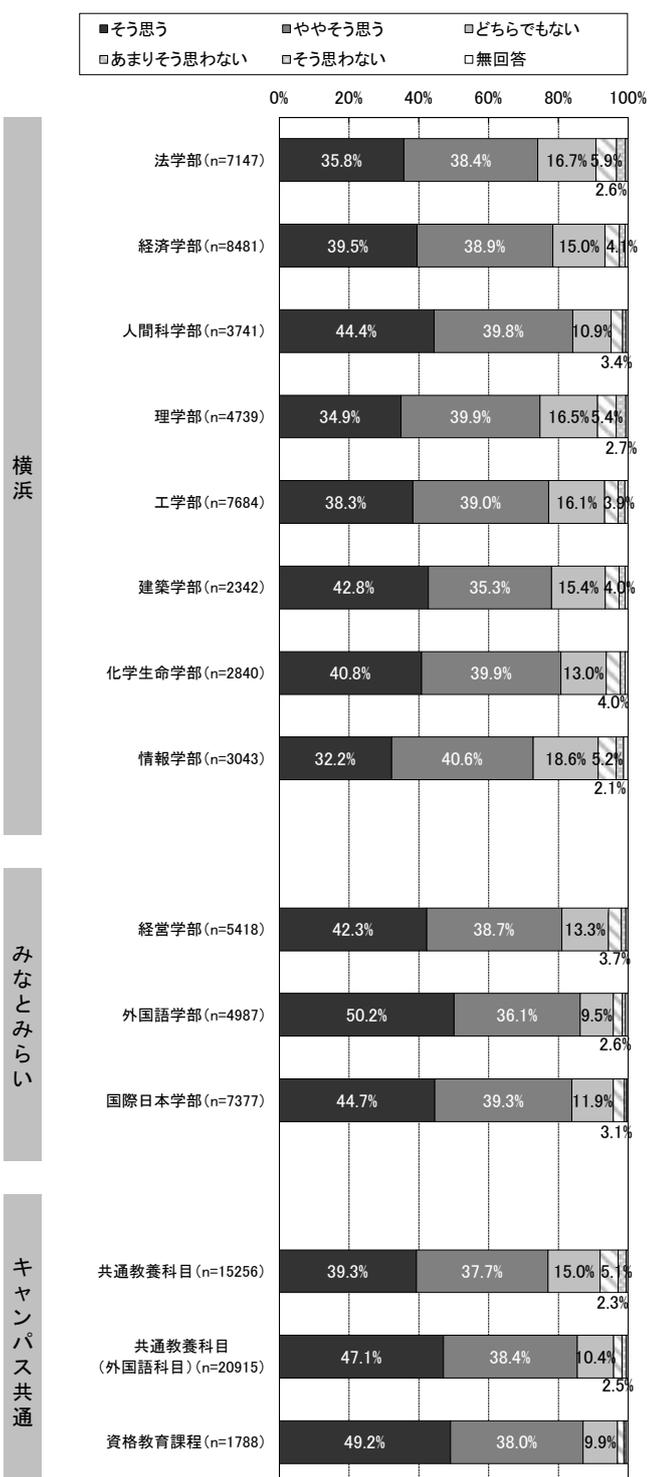
- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



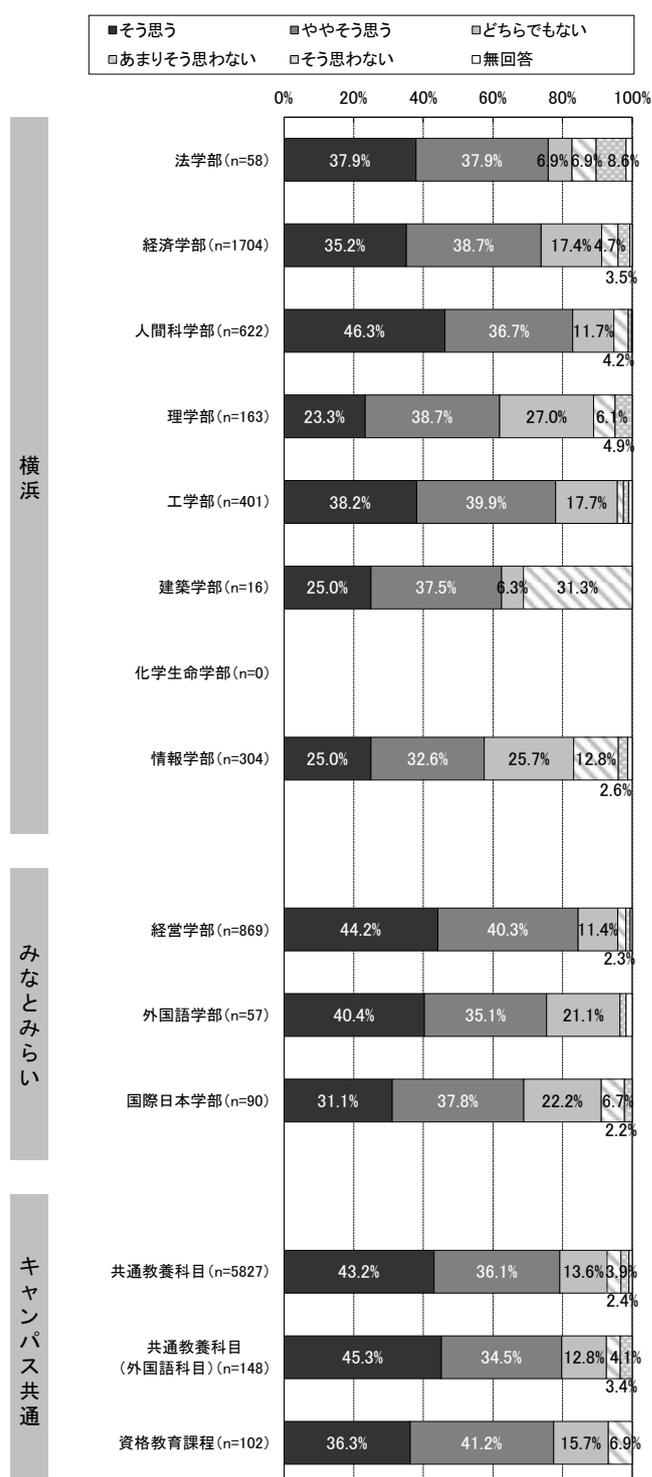
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>
 ・遠隔の建築学部で、「あまりそう思わない」が高くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>
 ・大きな差はみられない。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>
 ・大きな差はみられない。

5.授業への積極的な取り組み(対面)



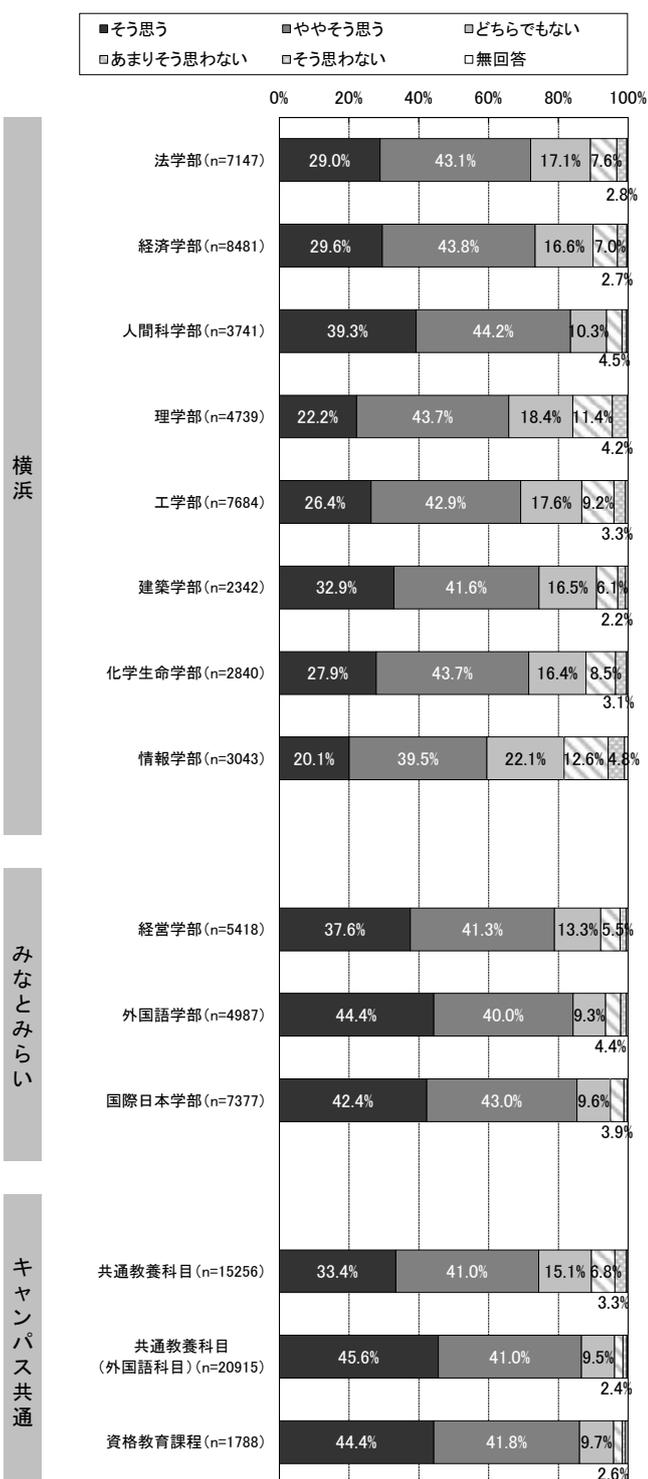
5.授業への積極的な取り組み(遠隔)



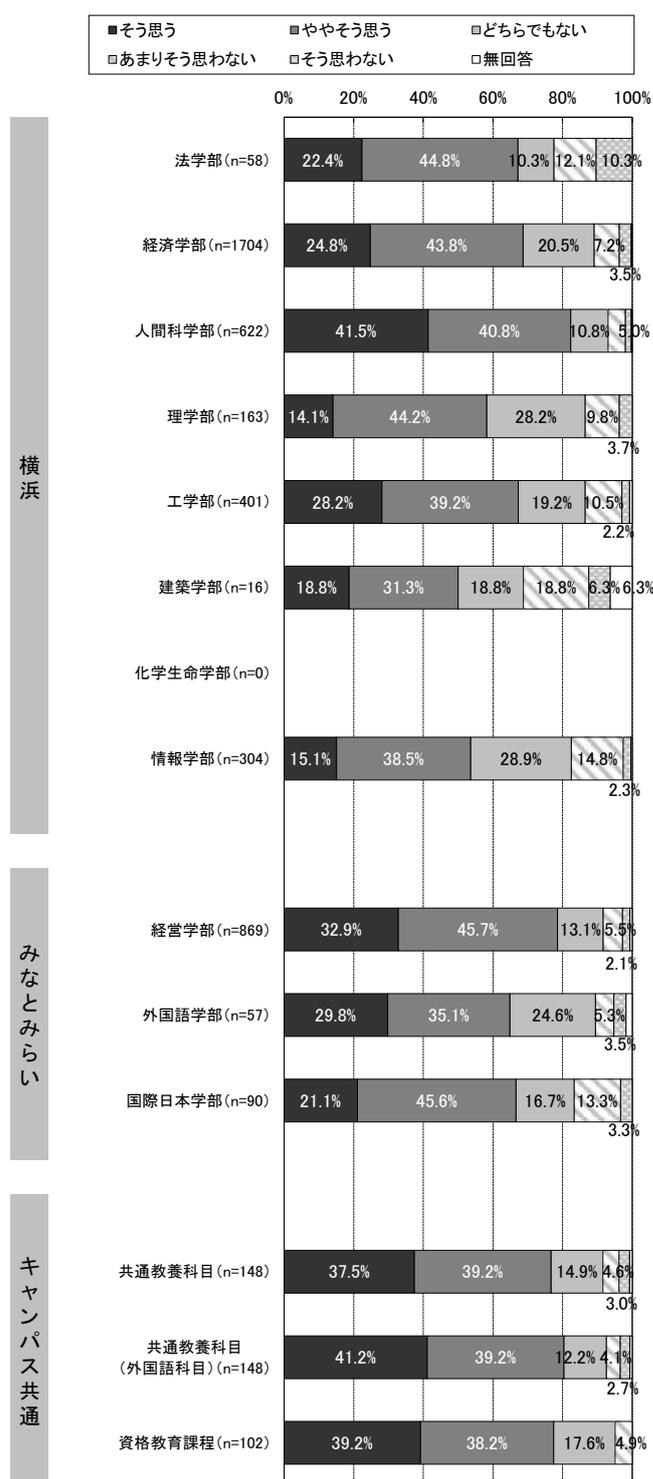
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>
 ・遠隔の建築学部で、「あまりそう思わない」が少し多くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>
 ・遠隔の外国語学部、国際日本学部で、肯定回答率が少し低くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>
 ・大きな差はみられない。

6.授業理解度(対面)



6.授業理解度(遠隔)

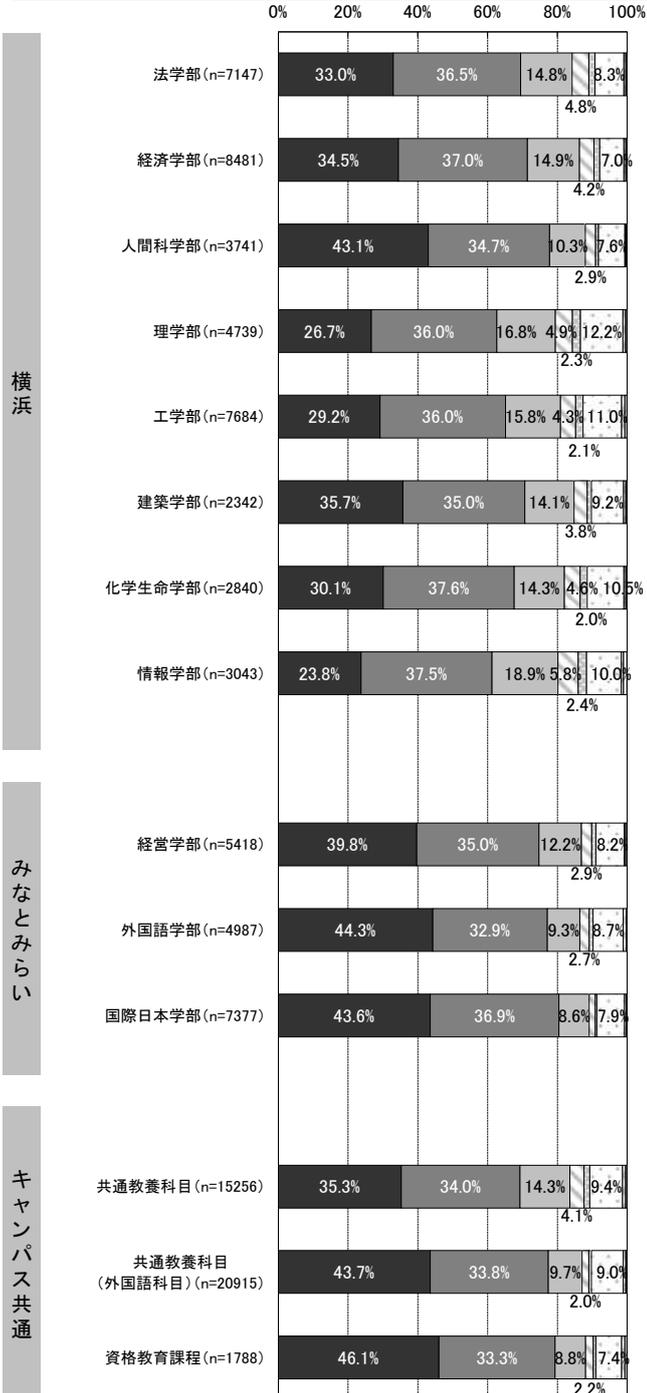


E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

- <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>
 ・遠隔の建築学部で、「到達目標を理解していない」が多くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>
 ・大きな差はみられない。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>
 ・大きな差はみられない。

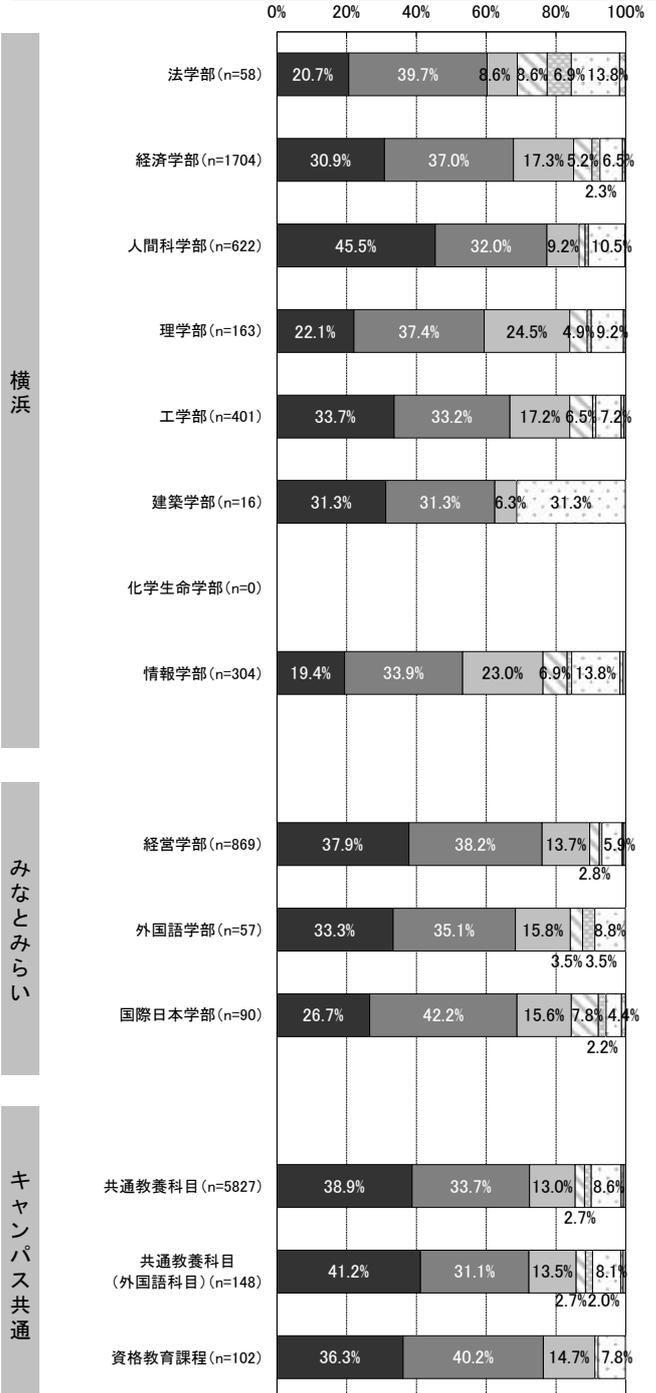
7.到達目標達成度(対面)

■ そう思う □ ややそう思う □ どちらでもない
 □ あまりそう思わない □ そう思わない □ 到達目標を理解していない
 □ 到達目標が示されなかった □ 無回答



7.到達目標達成度(遠隔)

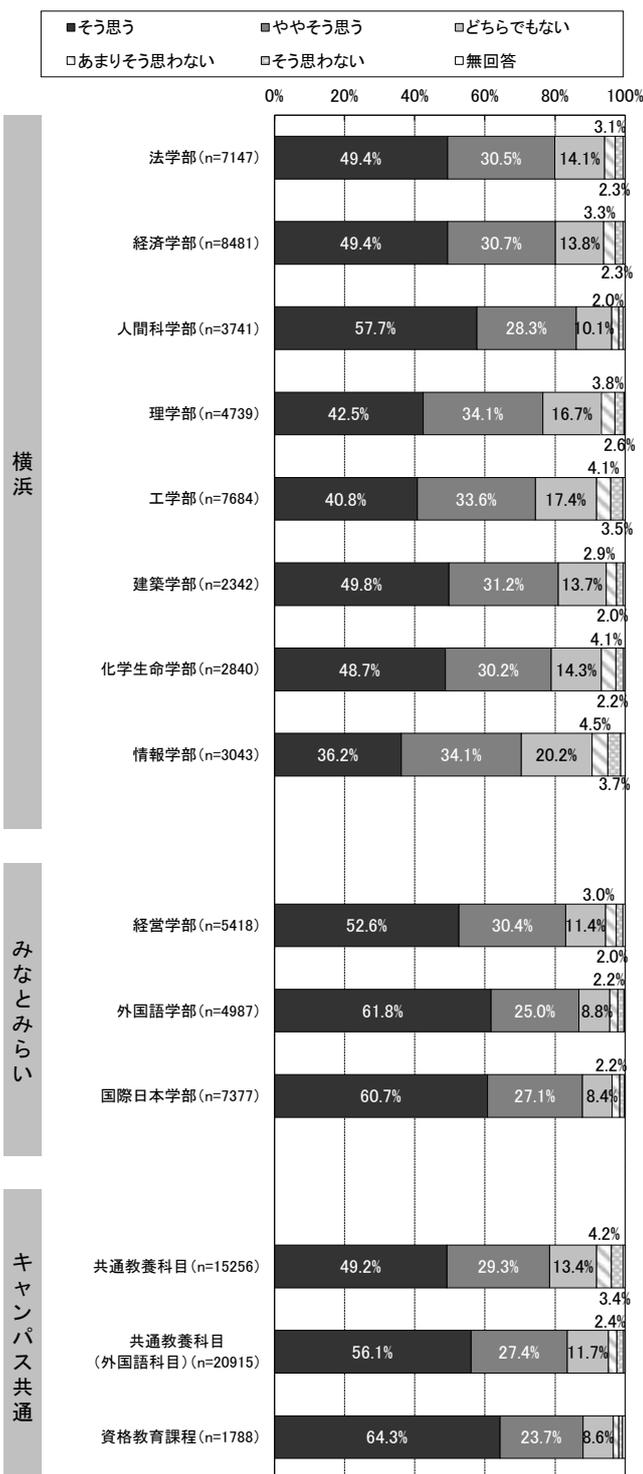
■ そう思う □ ややそう思う □ どちらでもない
 □ あまりそう思わない □ そう思わない □ 到達目標を理解していない
 □ 到達目標が示されなかった □ 無回答



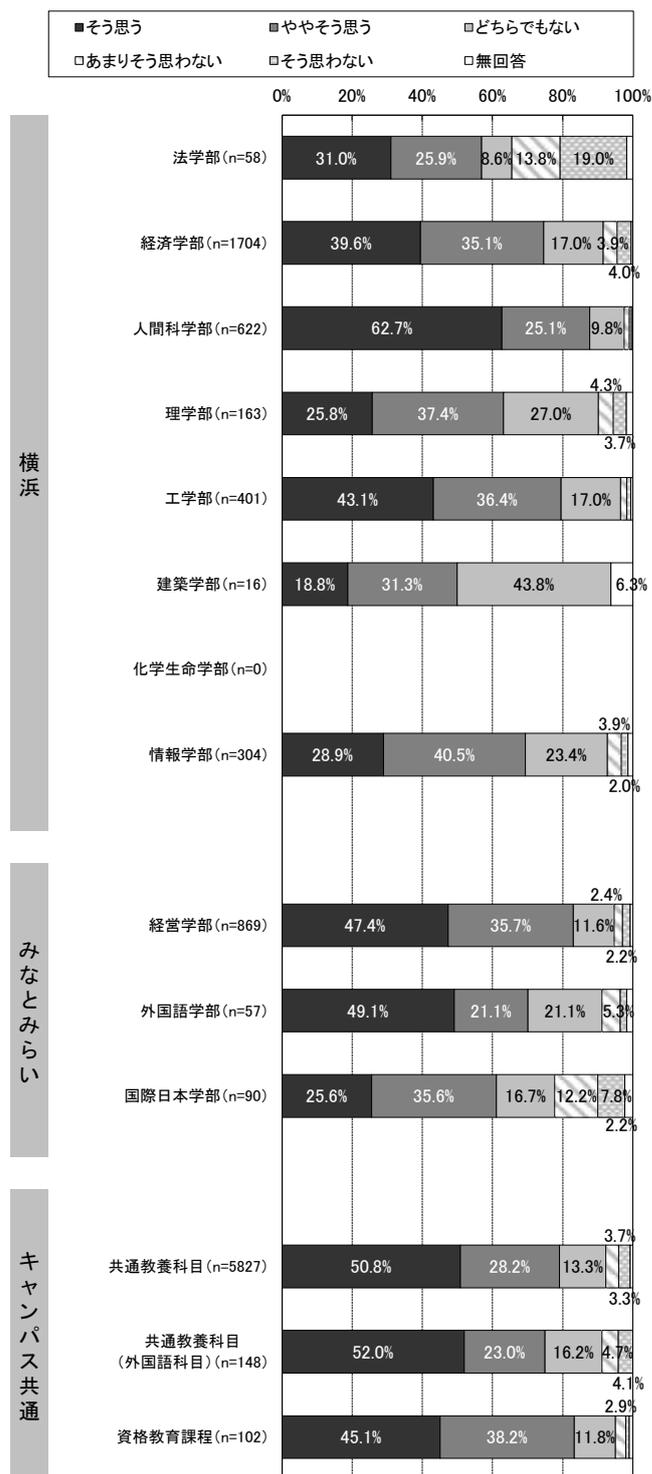
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>
 ・遠隔の法学部、理学部、建築学部で、肯定回答率が低くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>
 ・遠隔の外国語学部、国際日本学部で、肯定回答率が低くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>
 ・遠隔の資格教育課程で、「そう思う」の割合が低くなっている。

8.履修充足度(対面)



8.履修充足度(遠隔)



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・大きな差はみられない。法学部で差がみられるが、遠隔の回答件数は100件未満である。

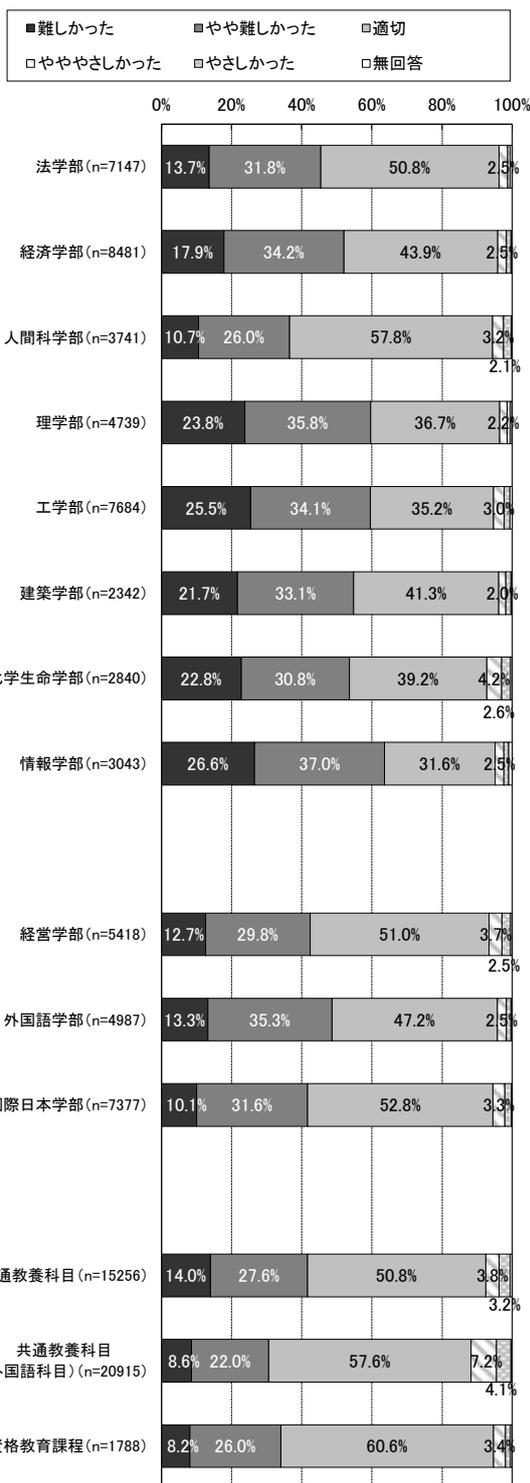
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・大きな差はみられない。

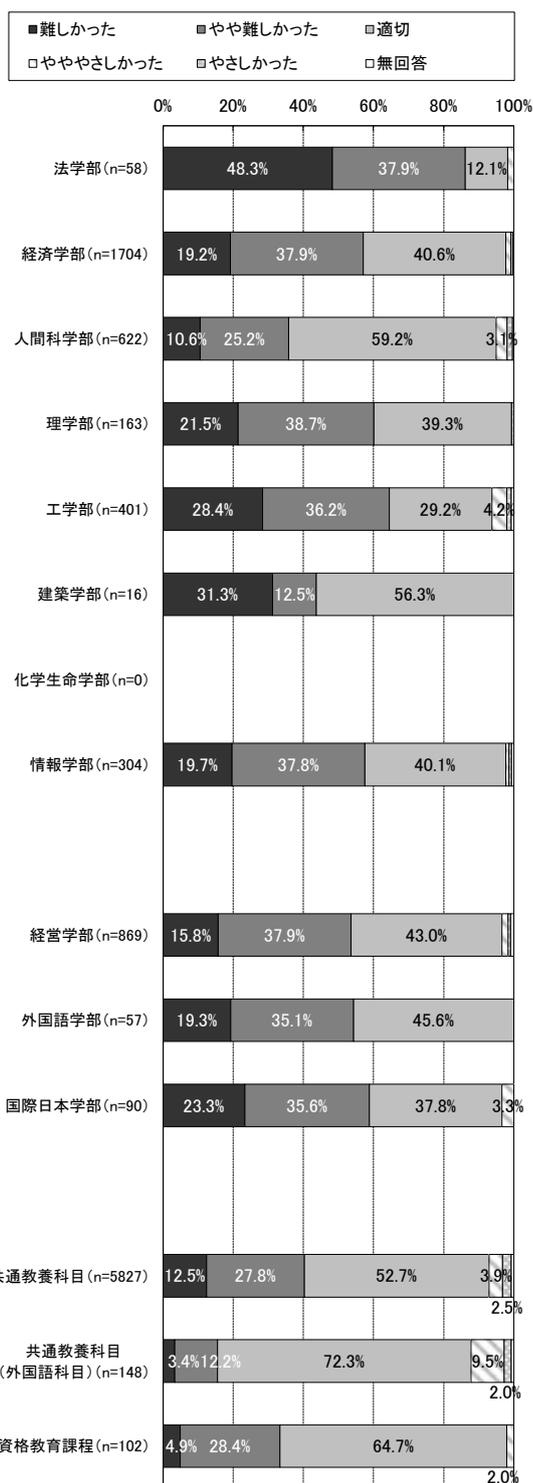
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

9.授業難易度(対面)



9.授業難易度(遠隔)



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

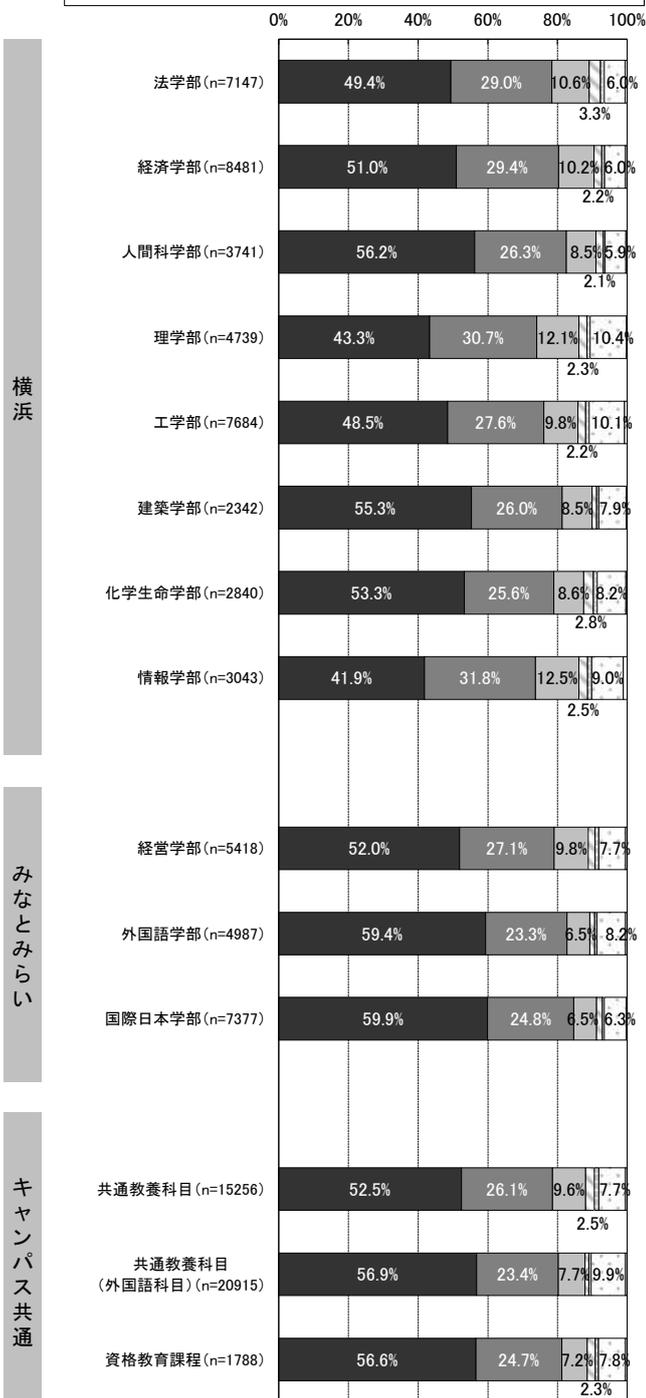
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>
 ・遠隔の建築学部で、「シラバスを読んでいない」が多くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>
 ・遠隔の外国語学部、国際日本学部で、肯定回答率が低くなっている。
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>
 ・大きな差はみられない。

10.シラバスに沿った授業(対面)

■ そう思う
 □ あまりそう思わない
 □ 無回答

■ ややそう思う
 □ そう思わない

□ どちらでもない
 □ シラバスを読んでいない

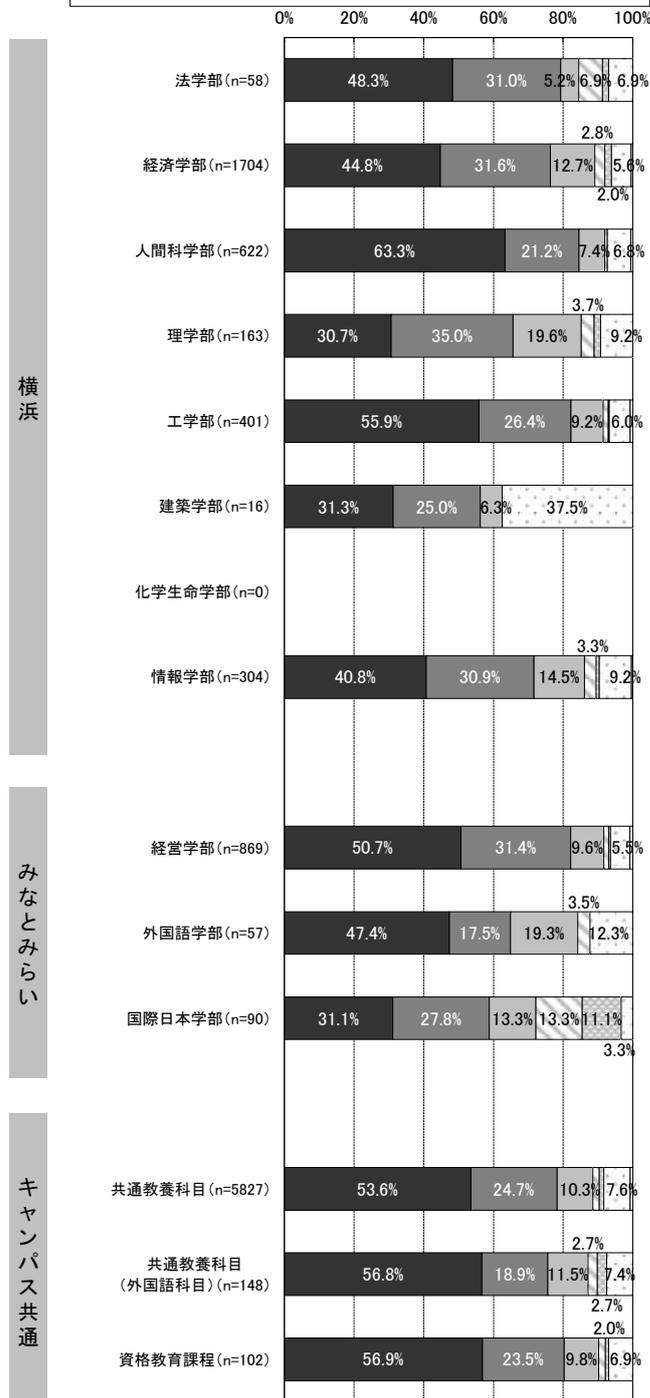


10.シラバスに沿った授業(遠隔)

■ そう思う
 □ あまりそう思わない
 □ 無回答

■ ややそう思う
 □ そう思わない

□ どちらでもない
 □ シラバスを読んでいない



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・区分による傾向の違いはあるが、実施形態による差はみられない。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

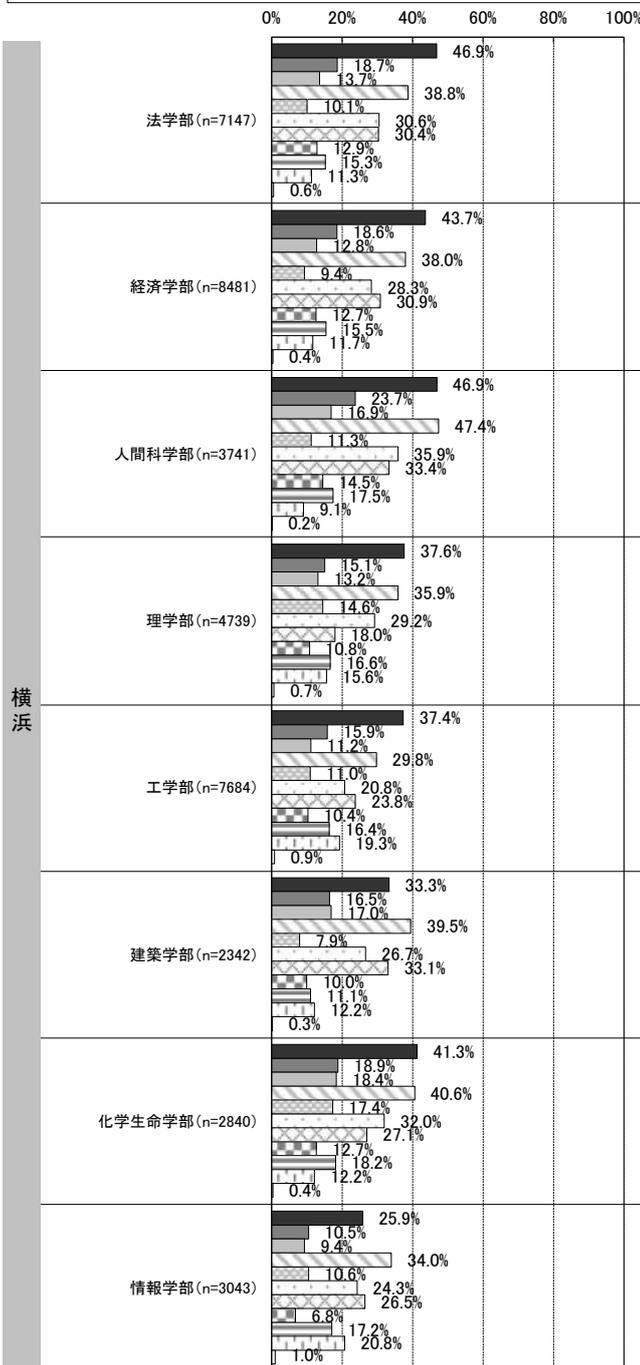
・遠隔の国際日本学部で、「参加しやすい工夫があった」と「学ぶことの楽しさを知った」が低くなっている。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

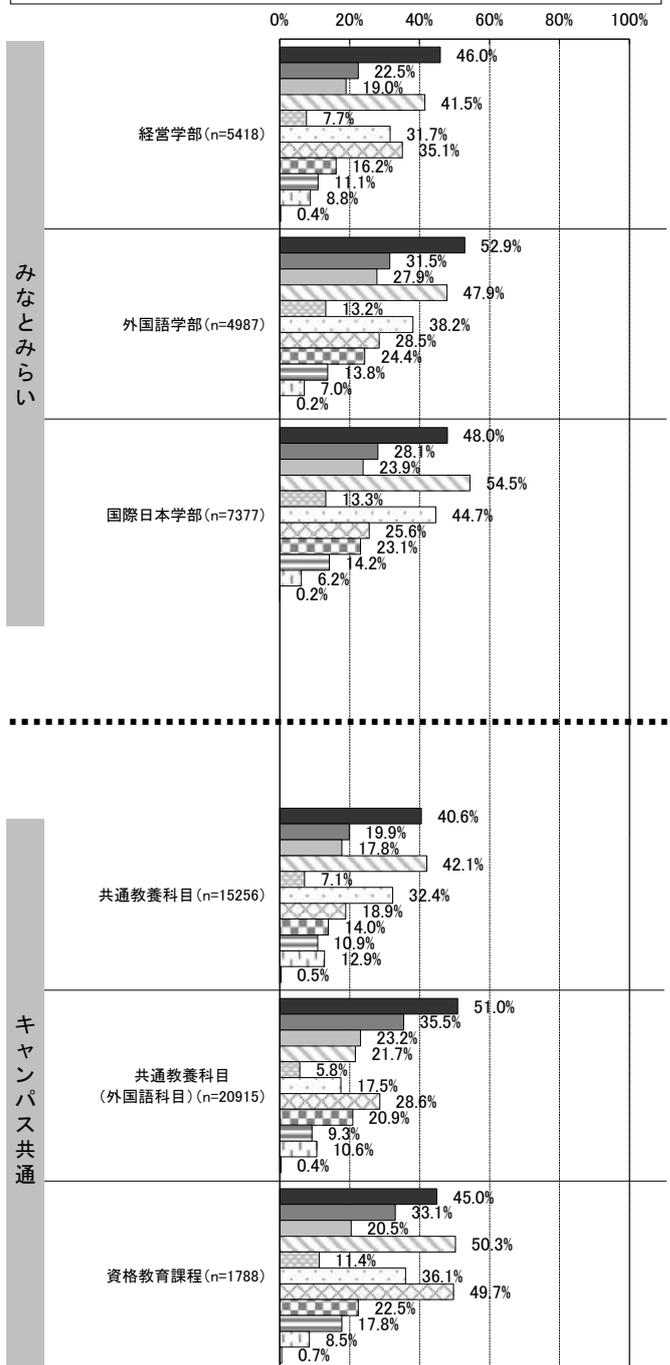
11.この授業で良かったこと(対面_横浜)

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそうだ
- 熱意を感じた
- 資料が役に立った
- 特になし/回答できない
- 無回答



11.この授業で良かったこと(対面_みなとみらい・キャンパス共通)

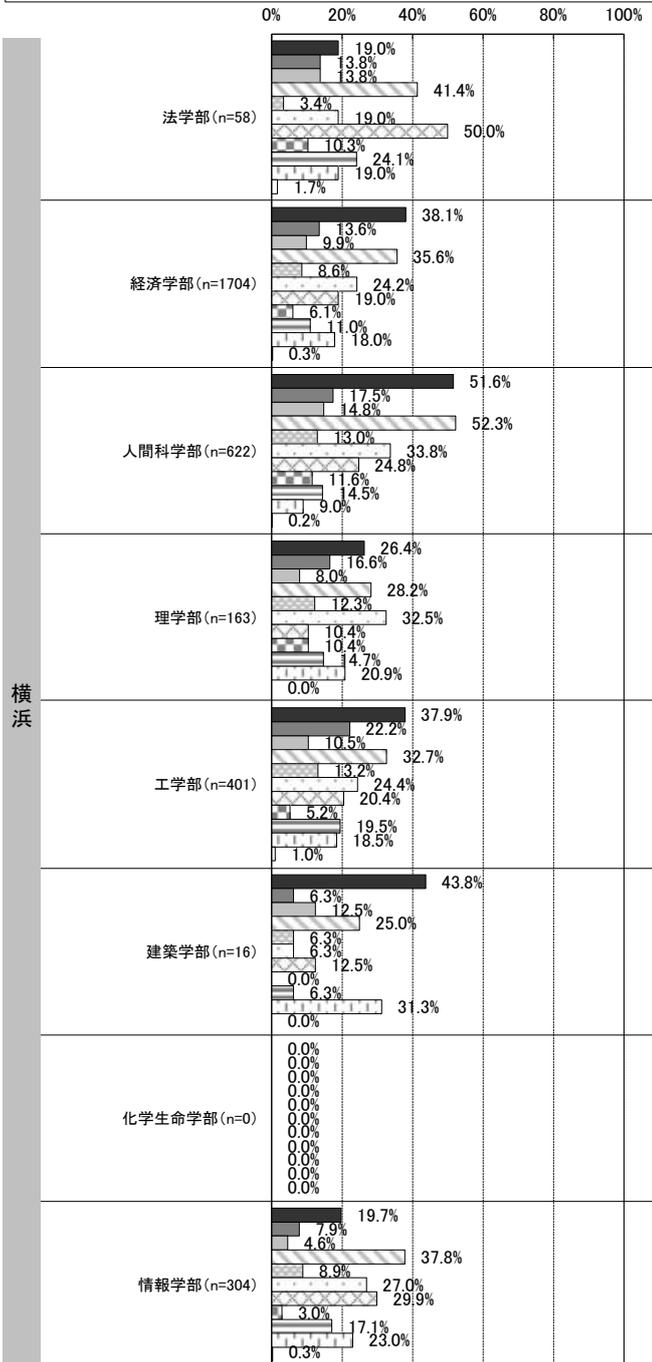
- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそうだ
- 熱意を感じた
- 資料が役に立った
- 特になし/回答できない
- 無回答



E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

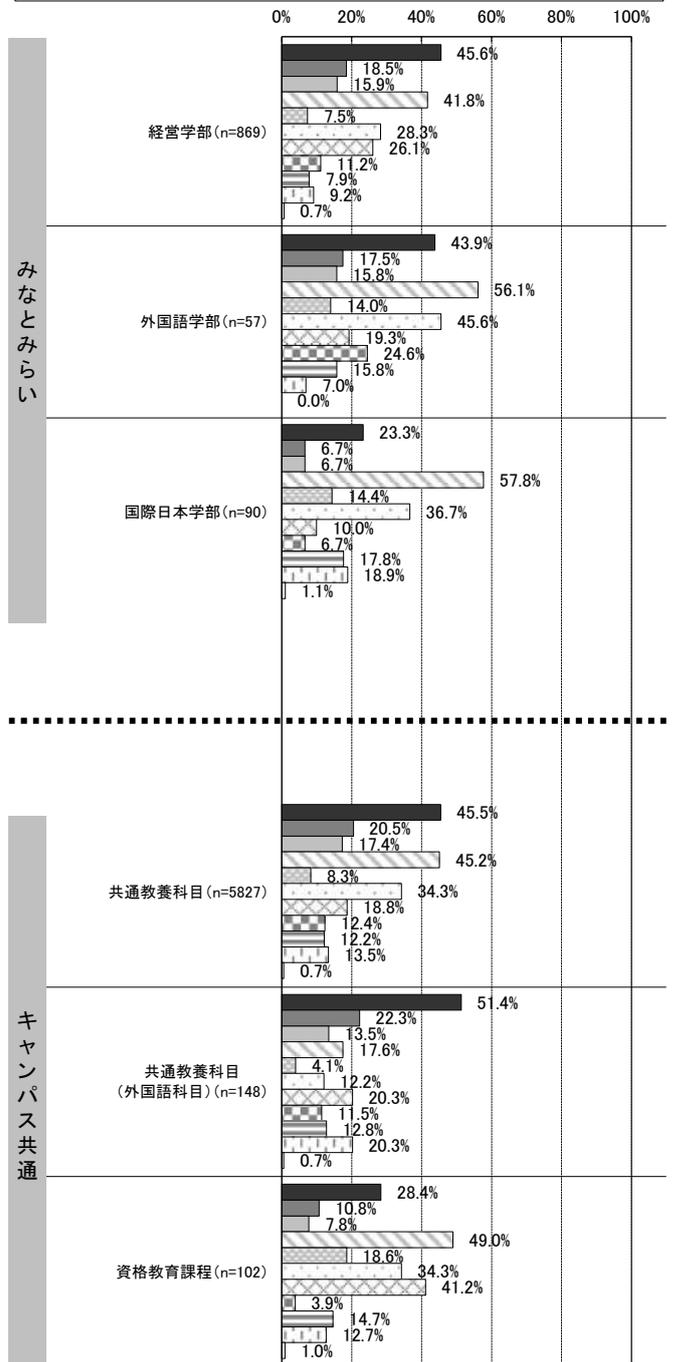
11.この授業で良かったこと(遠隔_横浜・湘南ひらつか)

- 説明がわかりやすかった
- 新しい視点・知識を得た
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし/回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 他の科目の理解が深まった
- 熱意を感じた
- 無回答
- 学ぶことの楽しさを知った
- 興味深い内容だった
- 資料が役に立った



11.この授業で良かったこと(遠隔_みなとみらい・キャンパス共通)

- 説明がわかりやすかった
- 新しい視点・知識を得た
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし/回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 他の科目の理解が深まった
- 熱意を感じた
- 無回答
- 学ぶことの楽しさを知った
- 興味深い内容だった
- 資料が役に立った



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・区分、選択肢によりバラツキがあるが、実施形態による差はみられない。

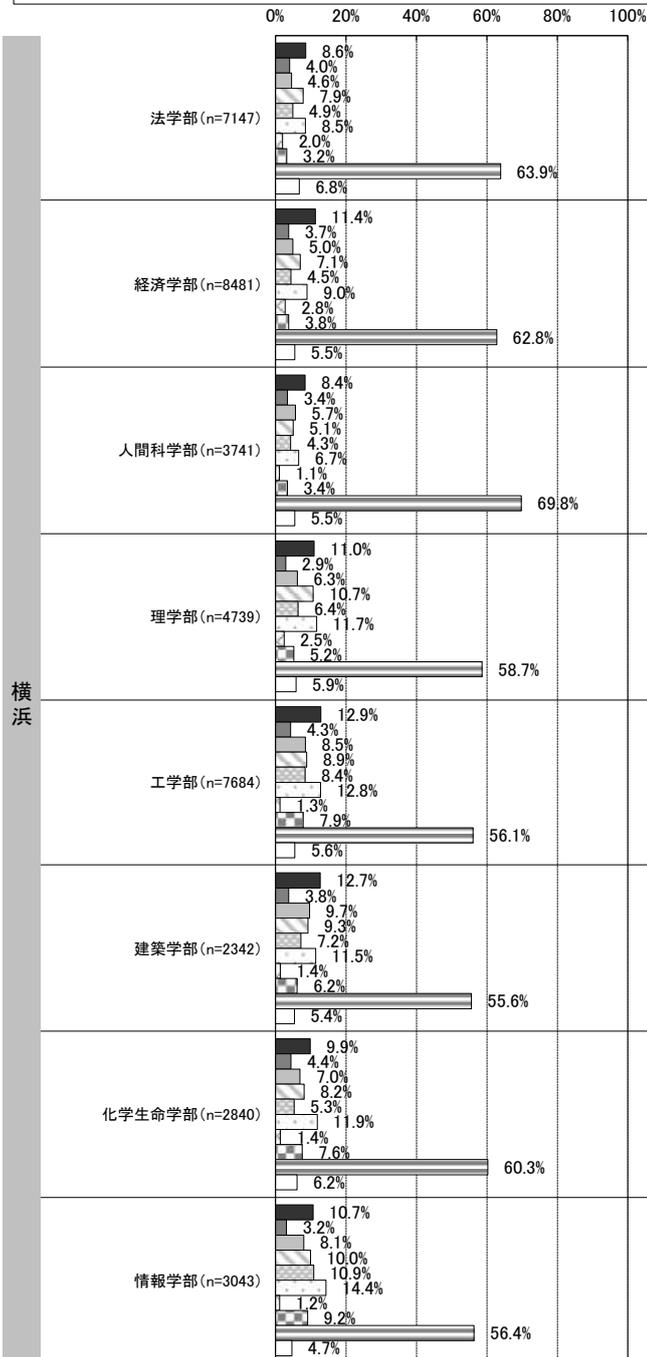
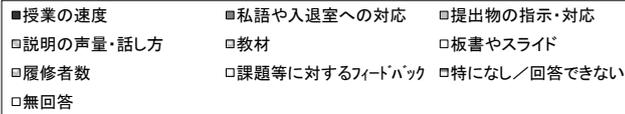
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・遠隔の国際日本学部で、「授業の速度」、「提出物の指示・対応」が高くなっている。

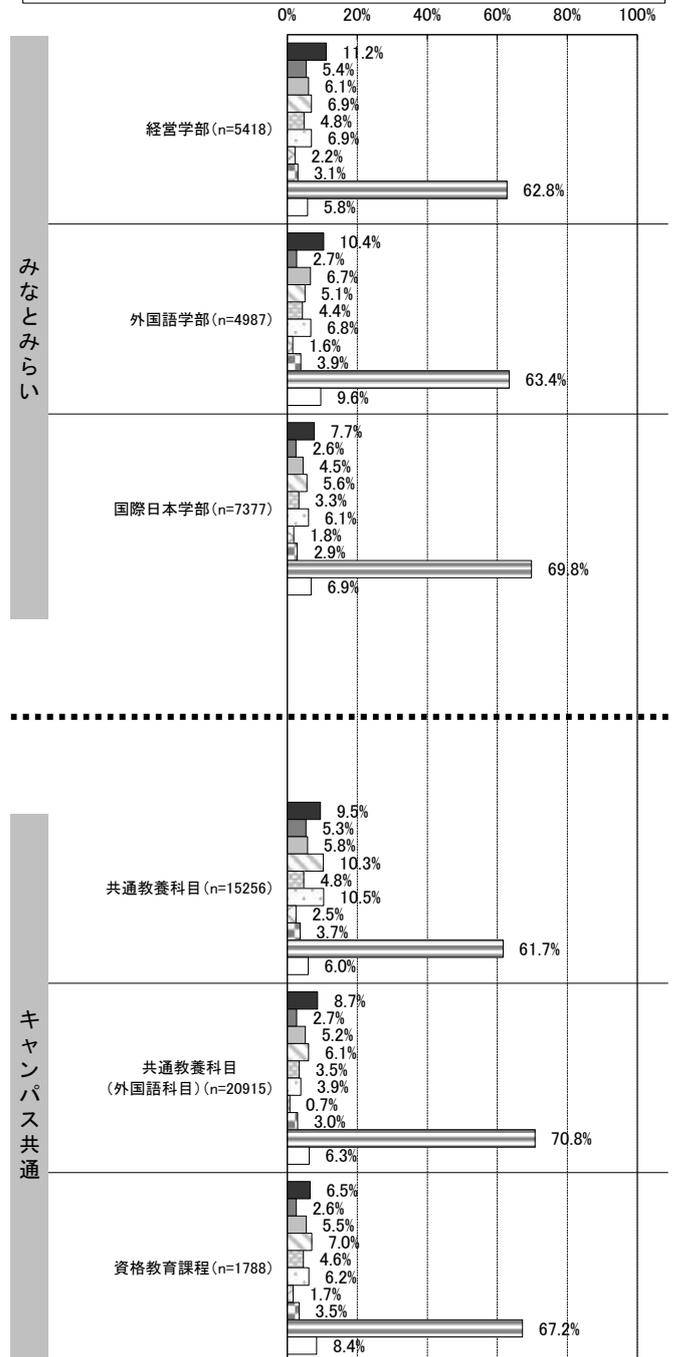
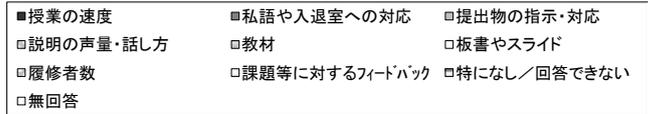
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

12.この授業で改善が必要なこと(対面_横浜)



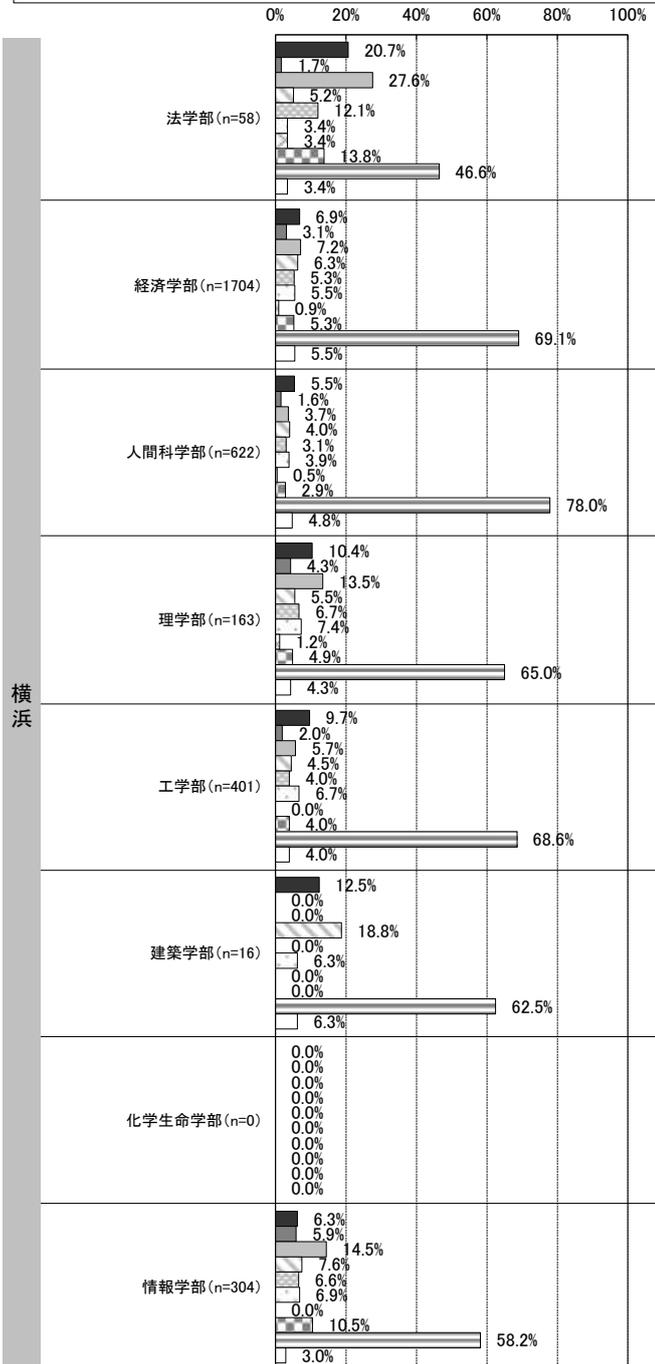
12.この授業で改善が必要なこと(対面_みなとみらい・キャンパス共通)



E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

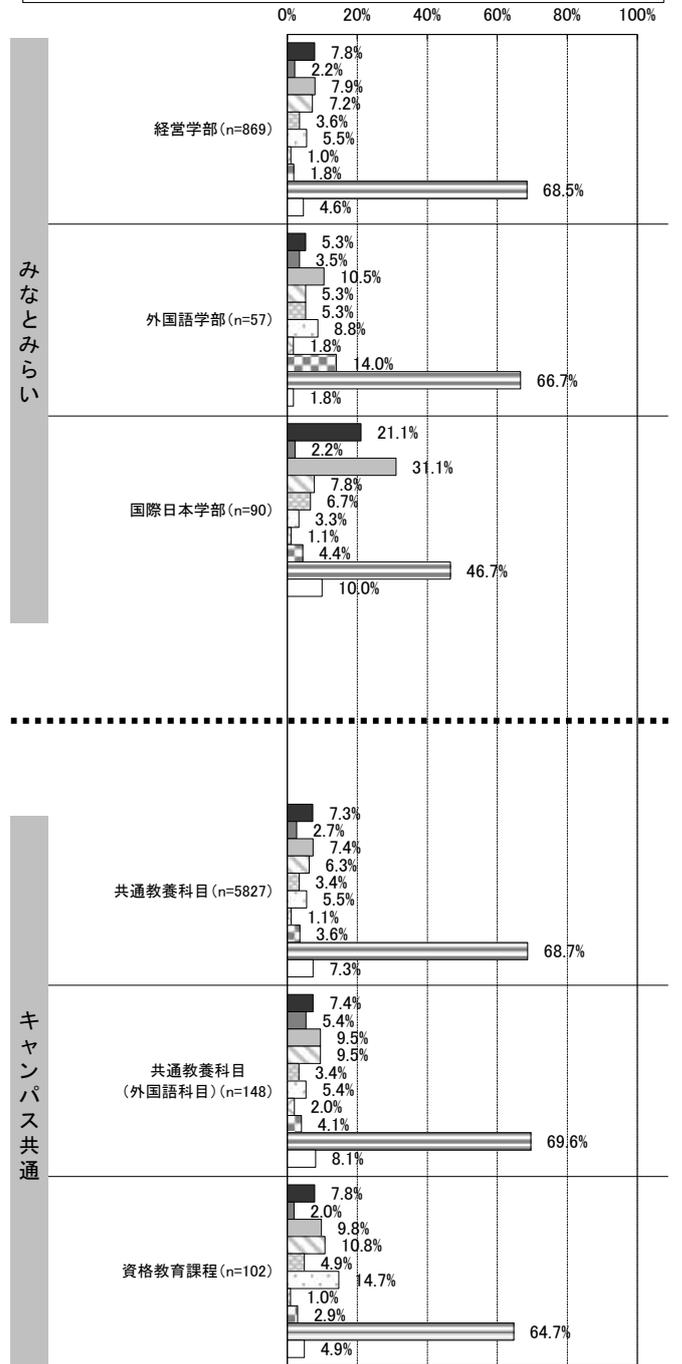
12.この授業で改善が必要なこと(遠隔_横浜)

- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 無回答
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 課題等に対するフィードバック
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 特になし/回答できない



12.この授業で改善が必要なこと(遠隔_みなとみらい・キャンパス共通)

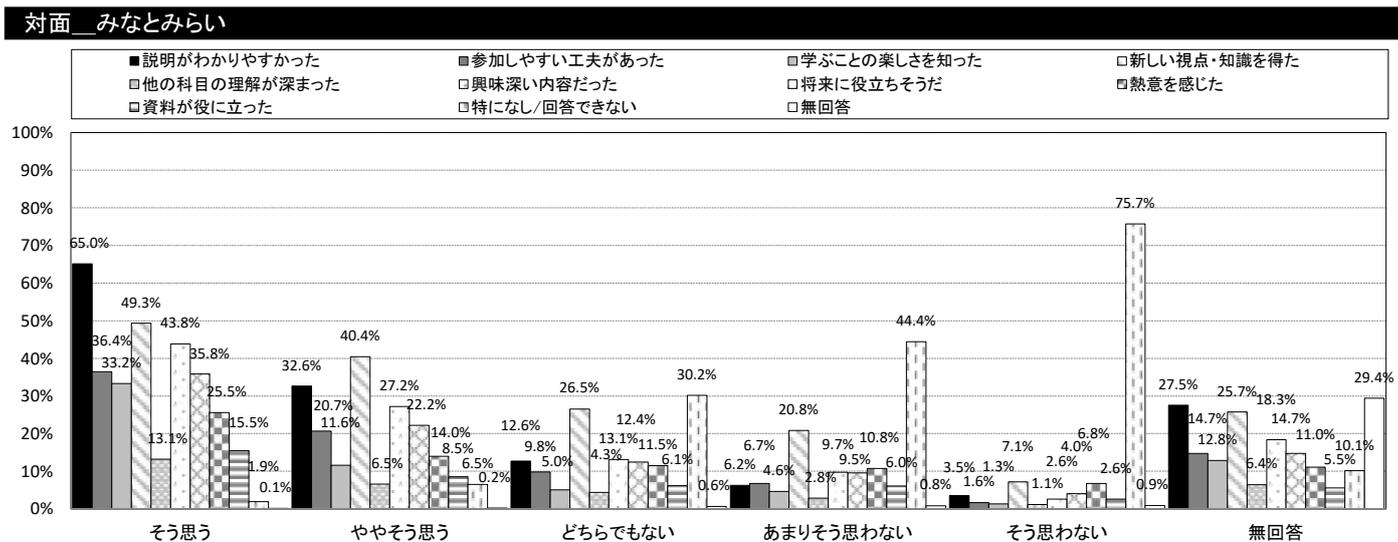
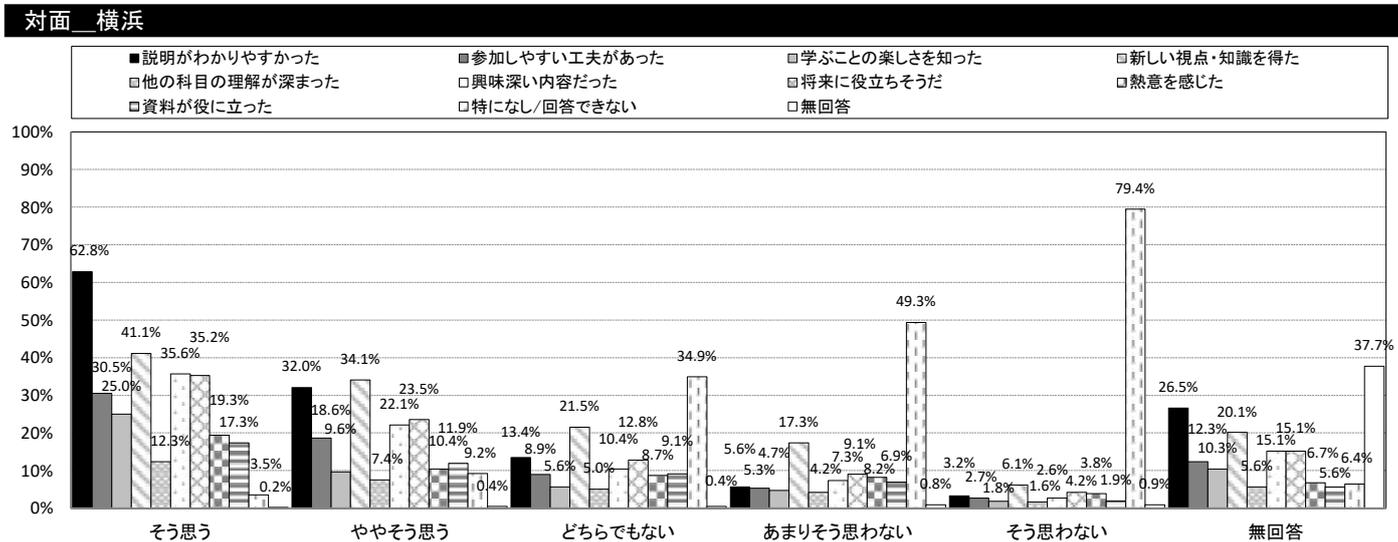
- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 無回答
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 課題等に対するフィードバック
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 特になし/回答できない



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

8. 履修充足度と11. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。
 ・各キャンパスともに対面、遠隔での大きな差はみられない。

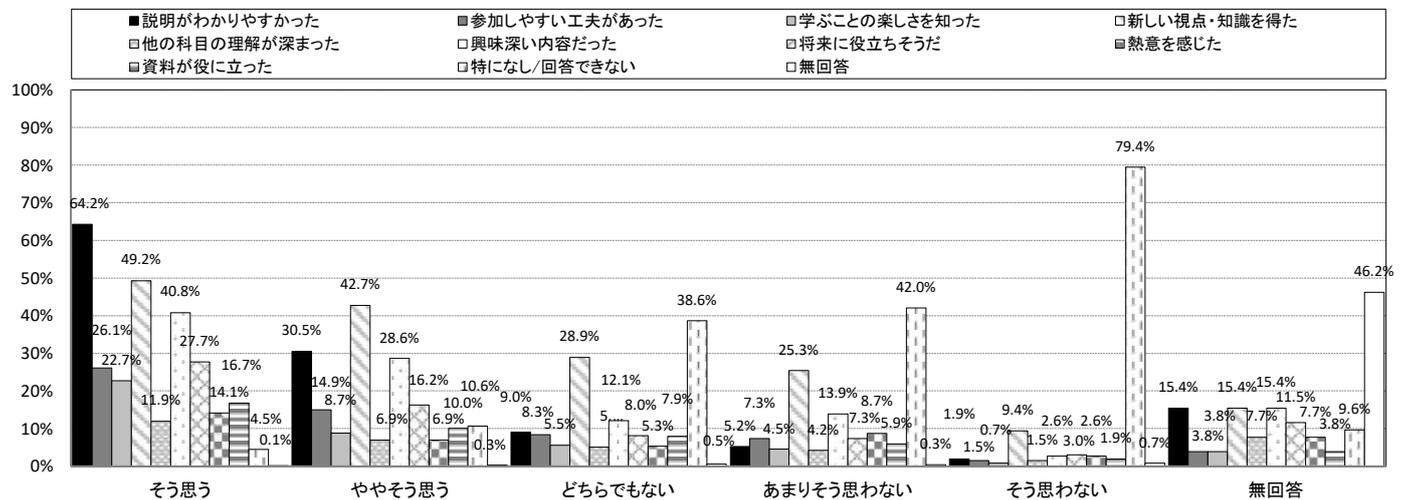
8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計



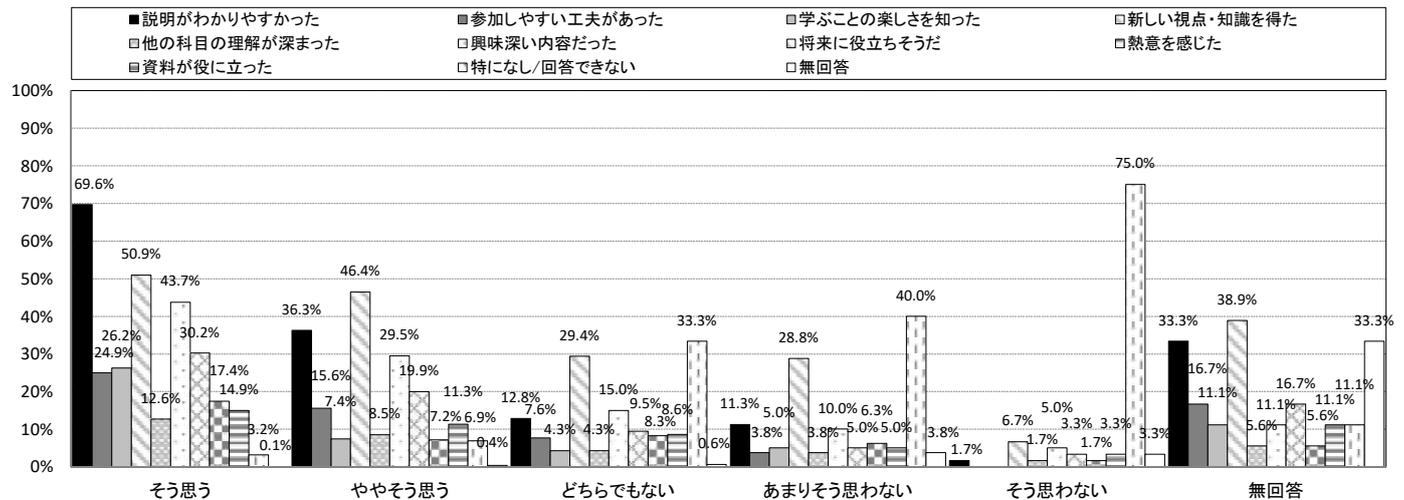
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 11. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

遠隔 横浜



遠隔 みなとみらい

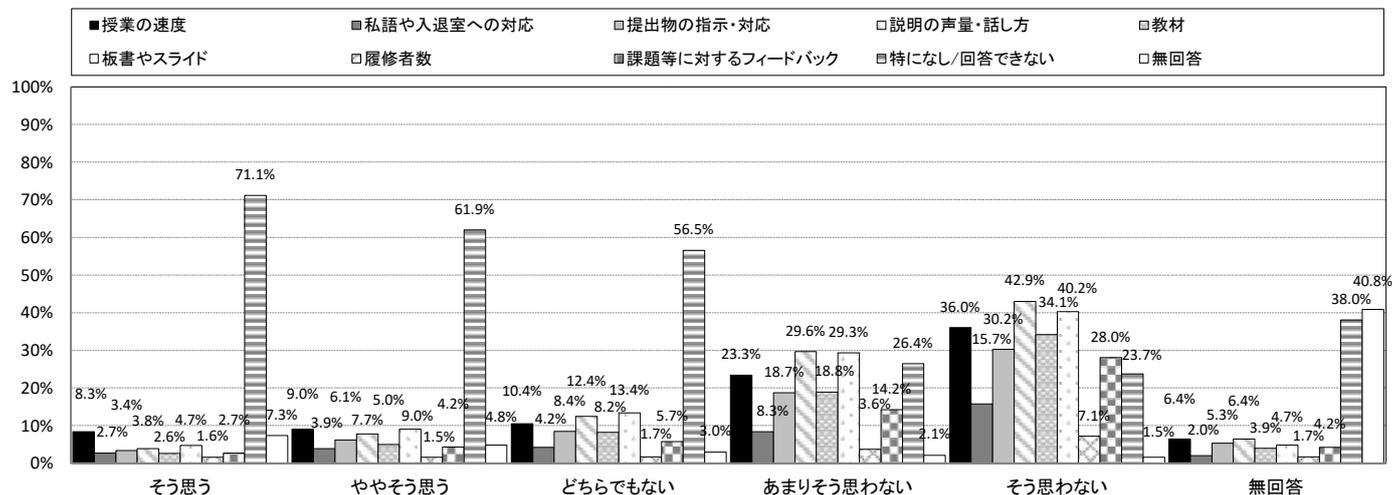


E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

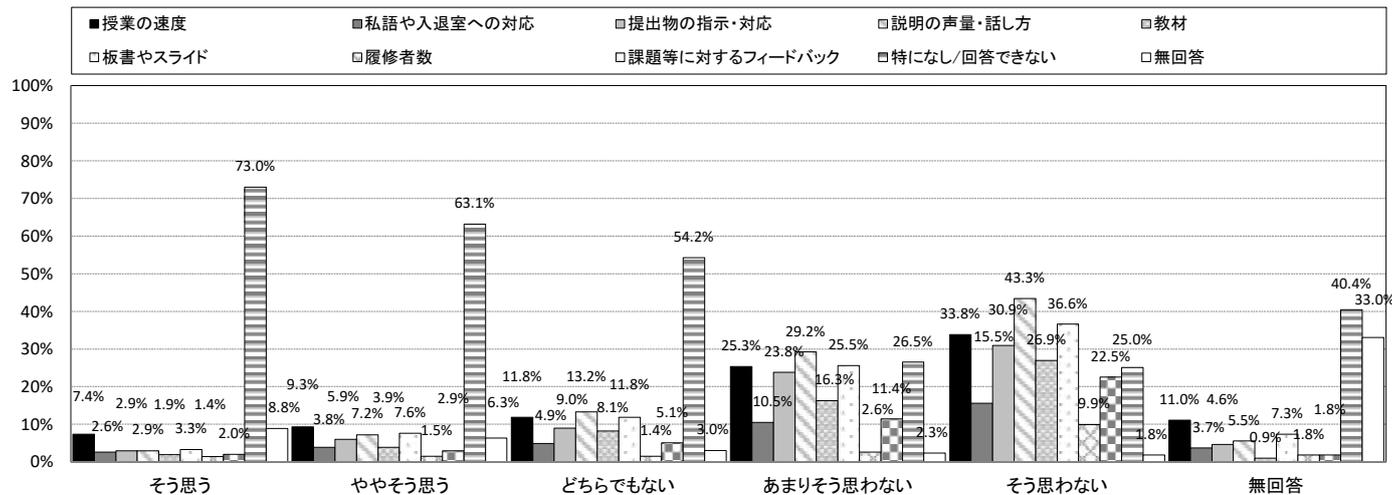
8. 履修充足度と12. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。
 ・各キャンパスともに対面、遠隔での大きな差はみられないが、対面のほうが各選択肢への回答が少し多い。

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

対面 横浜



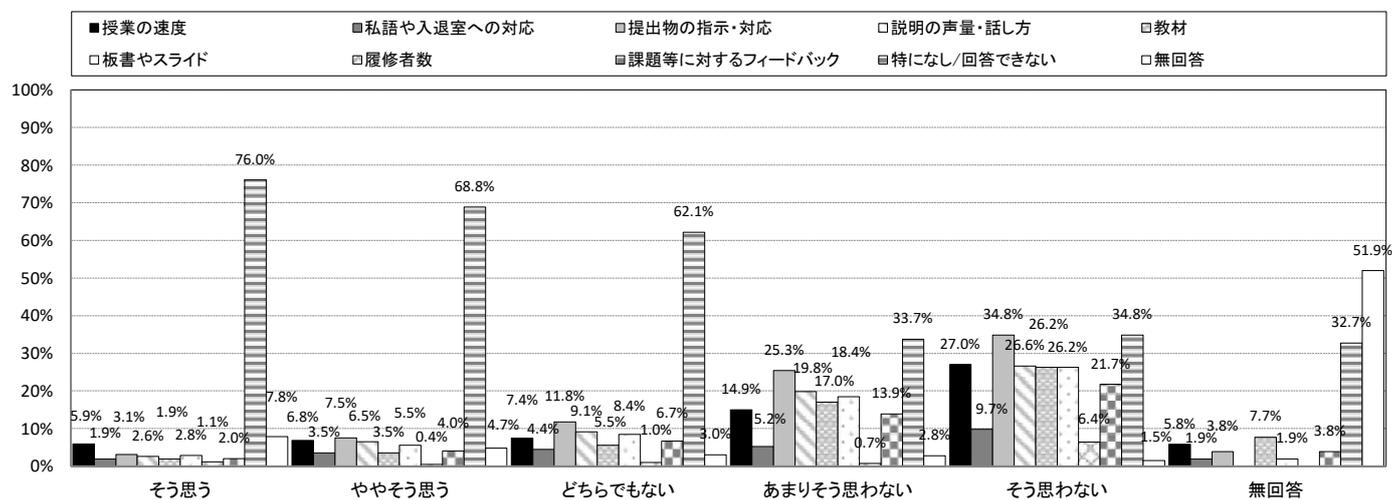
対面 みなとみらい



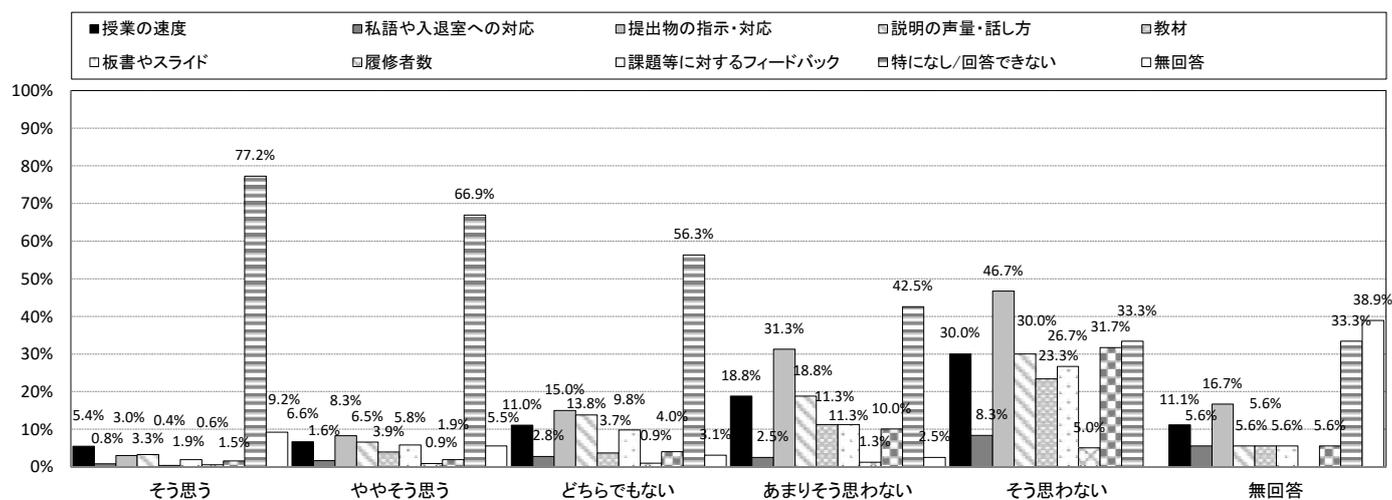
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

8. 履修充足度 と 12. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

遠隔_横浜



遠隔_みなとみらい



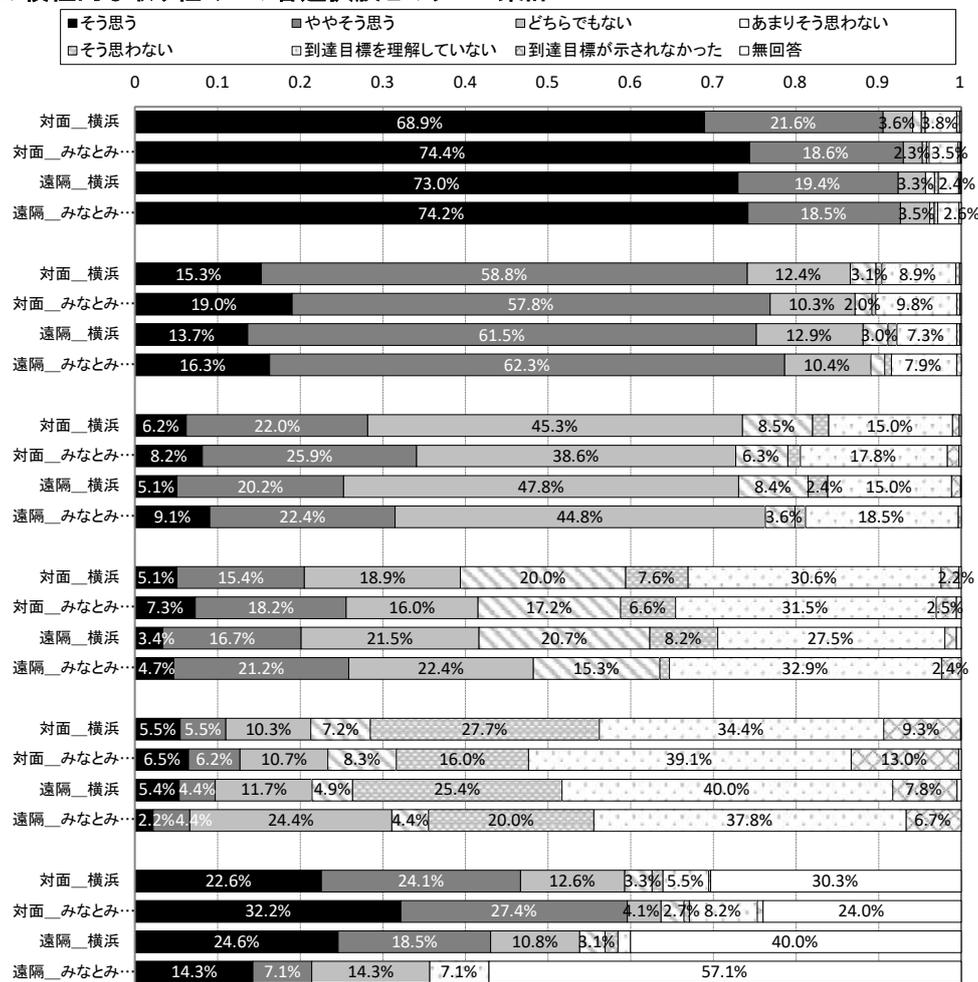
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

7. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。
 ・各キャンパスともに対面、遠隔での大きな差はみられない。

7. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率

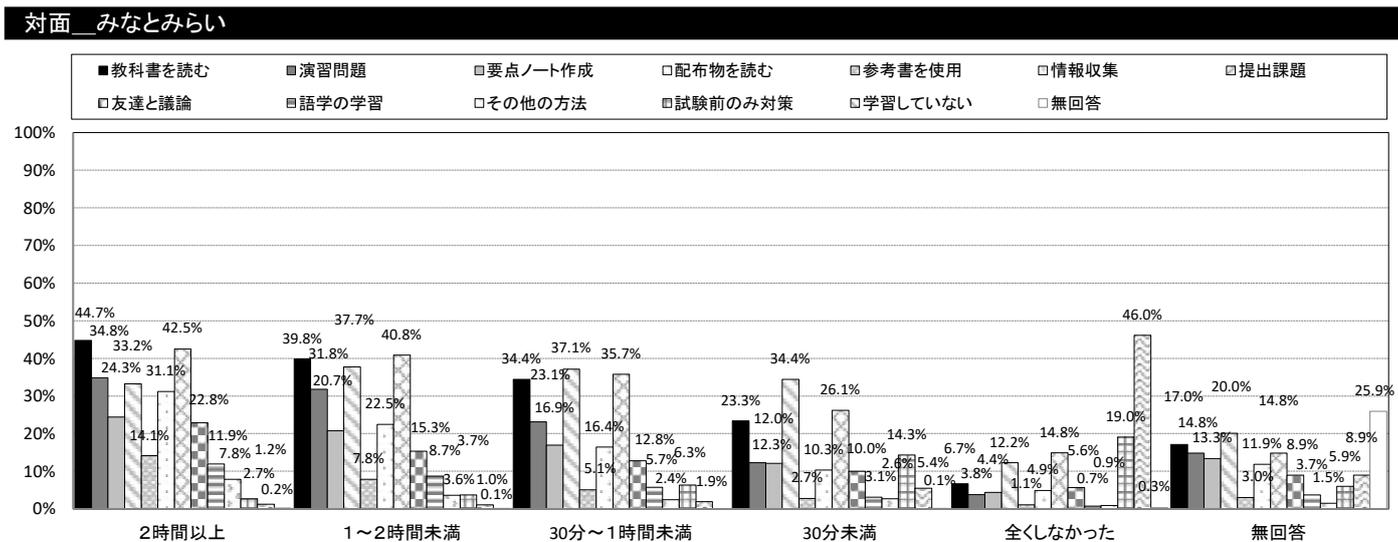
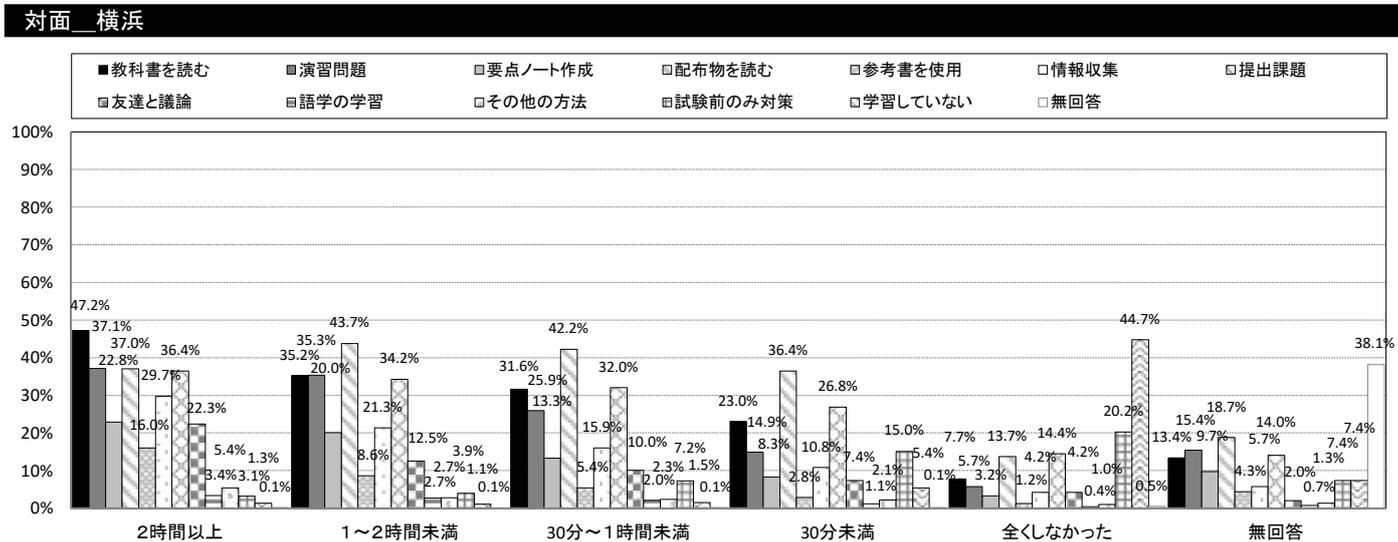
そう思う		
対面	横浜	90.5%
対面	みなとみらい	93.0%
遠隔	横浜	92.4%
遠隔	みなとみらい	92.7%
ややそう思う		
対面	横浜	74.1%
対面	みなとみらい	76.9%
遠隔	横浜	75.2%
遠隔	みなとみらい	78.6%
どちらでもない		
対面	横浜	28.2%
対面	みなとみらい	34.1%
遠隔	横浜	25.3%
遠隔	みなとみらい	31.5%
あまりそう思わない		
対面	横浜	20.5%
対面	みなとみらい	25.6%
遠隔	横浜	20.1%
遠隔	みなとみらい	25.9%
そう思わない		
対面	横浜	11.0%
対面	みなとみらい	12.7%
遠隔	横浜	9.8%
遠隔	みなとみらい	6.7%
無回答		
対面	横浜	46.7%
対面	みなとみらい	59.6%
遠隔	横浜	43.1%
遠隔	みなとみらい	21.4%



E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。
 ・両キャンパスともに、遠隔では「配布物を読む」と「提出課題」が少し高く、他の選択肢は対面のほうが高い傾向にある。

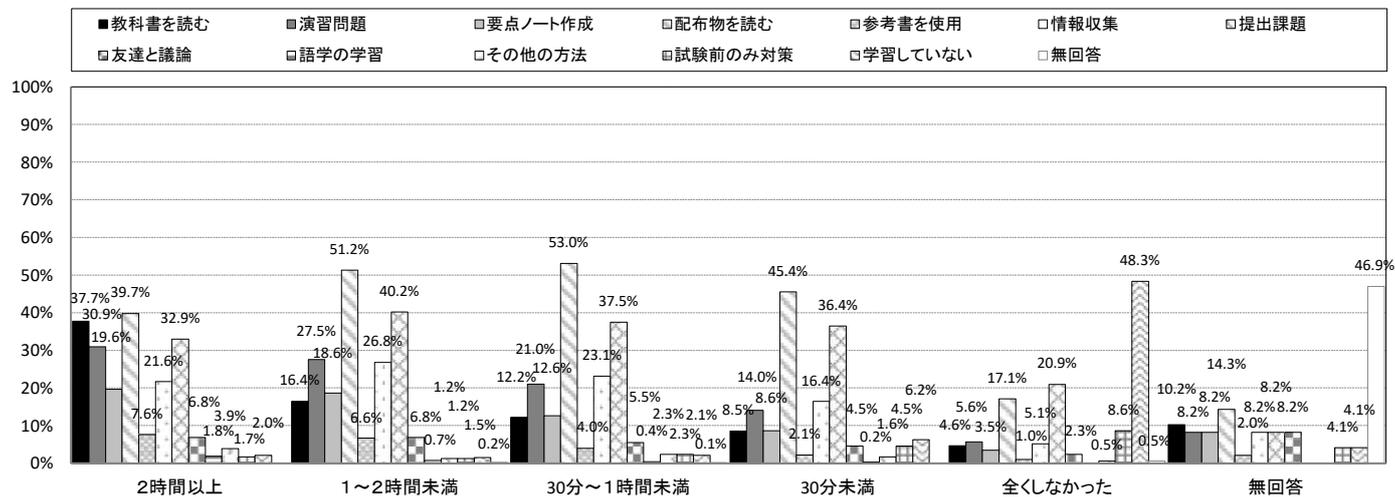
3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計



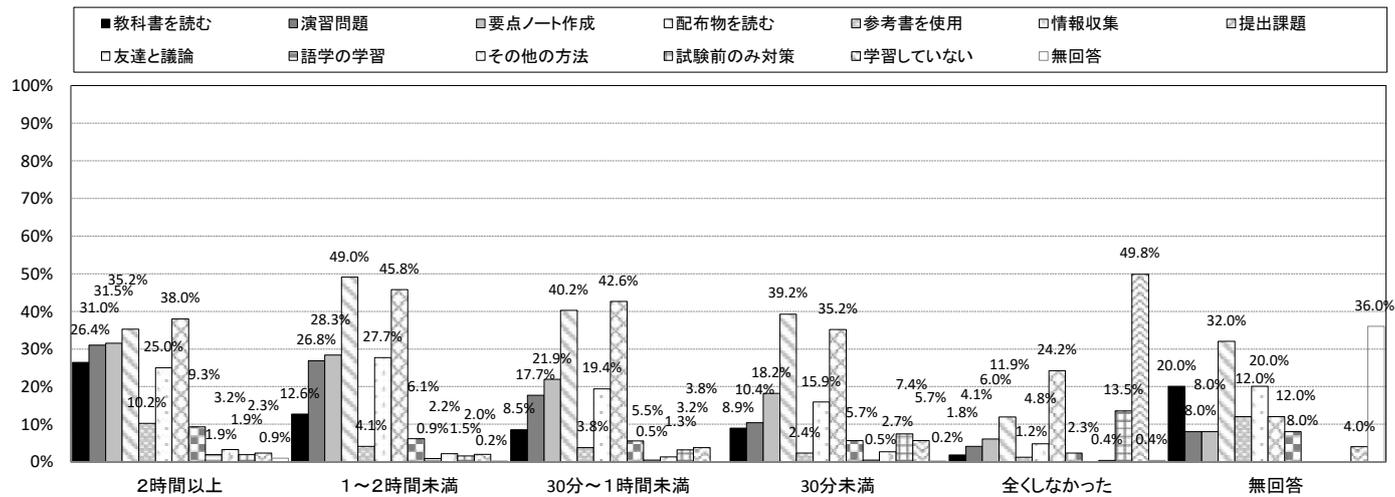
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

遠隔_横浜



遠隔_みなとみらい



II. 授業アンケート分析結果

- A. 全体の傾向
- B. 項目別の傾向
- C. 学習時間の時系列比較
- D. GPCAと授業アンケートの関連性について
- E. 項目詳細分析
- F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

本章を読むにあたって

●グラフに関して

グラフを見やすくするため、回答率2%以上の数値を記載しています

●「全学期」という表記に関して

本紙では、前学期+夏季集中+後学期の数値を「全学期」と記載しています

A. 全体の傾向

A. 全体の傾向(前学期)

- ・1. 主成分分析(108ページ上段)の結果、「授業運営・取組」「難易度・予復習・出席」の2つに大別された。
- ・2-1. 重回帰分析(108ページ中段)では、「6. 授業内容の理解」「7. 到達目標達成度」「8. 履修充足度」の順に影響している。
- ・2-2. 重回帰分析(108ページ下段)では、「6. 授業内容の理解」「7. 到達目標達成度」「10. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・2-3. 重回帰分析(109ページ上段)では、「6. 授業内容の理解」「8. 履修充足度」「10. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・3-1. 相関分析(109ページ中段)では、意欲に関わらず「6. 授業内容の理解」と「7. 到達目標達成度」と「10. シラバスに沿った授業」においてやや相関がみられた。
- ・3-2. 相関分析(109ページ下段)では、意欲「高」で「5. 意欲的・積極的な取り組み」と「10. シラバスに沿った授業」で、意欲に関わらず「6. 授業内容の理解」と「8. 履修充足度」においてやや相関がみられた。

1. 主成分分析

設問	第1主成分	第2主成分
	授業運営・取組	難易度・予復習・出席
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.863225	-0.045990
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.859607	-0.133498
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.820258	-0.077322
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.792705	0.217212
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.674976	-0.001350
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.260711	0.747584
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.238615	0.701738
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.247599	0.299131

2-1. 重回帰分析(5.意欲的・積極的な取り組みを目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.121	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.131	
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.331	1 ★
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.213	2
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.175	3
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.092	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.043	

2-2. 重回帰分析(8.履修充足度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.003	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.000	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.171	
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.252	1 ★
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.226	2
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.054	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.212	3

A. 全体の傾向(前学期)

2-3. 重回帰分析(7.到達目標達成度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.004	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	-0.001	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.163	
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.441	1
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.178	2
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.007	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.169	3

★

3-1. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、8.履修充足度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.047	-0.014	0.098
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.030	-0.003	0.050
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.380	-	0.311
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.547	0.437	0.451
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.551	0.440	0.478
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.211	-0.187	-0.260
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.445	0.413	0.417

3-2. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、7.到達目標達成度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.055	-0.004	0.100
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.047	-0.014	0.064
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.470	-	0.230
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.667	0.515	0.589
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.551	0.440	0.478
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.188	-0.154	-0.268
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.465	0.383	0.360

※意欲の分けけについて

- ・意欲「高」： そう思う と ややそう思う との回答値で分析
- ・意欲「中」： どちらでもない との回答値で分析
- ・意欲「低」： あまりそう思わない と そう思わない との回答値で分析

※相関係数の色分けについて

- 強い相関がある : ±0.7以上の場合
- やや相関がある : ±0.4以上±0.7未満の場合

A. 全体の傾向(夏季集中)

※参考(回収件数が139件と少ないため)

- ・1. 主成分分析(110ページ上段)の結果、「授業運営・取組」「難易度・予復習」の2つに大別された。
- ・2-1. 重回帰分析(110ページ中段)では、「8. 履修充足度」「7. 到達目標達成度」「10. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・2-2. 重回帰分析(110ページ下段)では、「5. 意欲的・積極的な取り組み」「7. 到達目標達成度」「10. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・2-3. 重回帰分析(111ページ上段)では、「6. 授業内容の理解」「5. 意欲的・積極的な取り組み」「8. 履修充足度」の順に影響している。
- ・3-1. 相関分析(111ページ中段)では、意欲「高」で「6. 授業内容の理解」「7. 到達目標達成度」においてやや相関がみられた。 ※意欲「中」「低」は回答数が10件未満のためコメント対象外
- ・3-2. 相関分析(111ページ下段)では、意欲「高」で「6. 授業内容の理解」「8. 履修充足度」においてやや相関がみられた。 ※意欲「中」「低」は回答数が10件未満のためコメント対象外

1. 主成分分析

設問	第1主成分	第2主成分
	授業運営・取組	難易度・予復習
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか	0.841922	-0.120241
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.826213	0.197744
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.821938	-0.173114
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.816337	0.056348
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.670540	0.041963
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.156865	0.131754
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.218932	0.756485
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.204010	0.739959

2-1. 重回帰分析(5.意欲的・積極的な取り組みを目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.026	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.114	
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.124	
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.214	2
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.405	1
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.076	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.138	3

★

2-2. 重回帰分析(8.履修充足度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.026	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.041	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.438	1
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.084	
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.158	2
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.078	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.157	3

★

A. 全体の傾向(夏季集中)

2-3. 重回帰分析(7.到達目標達成度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.002	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	-0.019	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.182	2
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.563	1 ★
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.124	3
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.022	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.046	

3-1. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、8.履修充足度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.095	0.533	0.408
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.072	0.122	-
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.384	-	1.000
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.400	-0.023	-0.218
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.441	0.592	-
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.135	0.086	-0.333
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.380	0.811	-0.167

3-2. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、7.到達目標達成度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.096	0.000	-
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	-0.046	-0.259	-
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.373	-	-
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.675	0.540	-
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.441	0.592	-
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.172	-0.728	-
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.281	0.720	-

※意欲の分けについて

- ・意欲「高」： そう思う と ややそう思う との回答値で分析
- ・意欲「中」： どちらでもない との回答値で分析
- ・意欲「低」： あまりそう思わない と そう思わない との回答値で分析

※相関係数の色分けについて

- 強い相関がある : ±0.7以上の場合
- やや相関がある : ±0.4以上±0.7未満の場合

A. 全体の傾向(後学期)

- ・1. 主成分分析(112ページ上段)の結果、「授業運営・取組」「難易度・予復習・出席」の2つに大別された。
- ・2-1. 重回帰分析(112ページ中段)では、「6. 授業内容の理解」「7. 到達目標達成度」「8. 履修充足度」の順に影響している。
- ・2-2. 重回帰分析(112ページ下段)では、「7. 到達目標達成度」「6. 授業内容の理解」「10. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・2-3. 重回帰分析(113ページ上段)では、「6. 授業内容の理解」「8. 履修充足度」「5. 意欲的・積極的な取り組み」の順に影響している。
- ・3-1. 相関分析(113ページ中段)では、意欲に関わらず「6. 授業内容の理解」と「7. 到達目標達成度」と「10. シラバスに沿った授業」においてやや相関がみられた。
- ・3-2. 相関分析(113ページ下段)では、意欲「高」で「5. 意欲的・積極的な取り組み」と「10. シラバスに沿った授業」で、意欲に関わらず「6. 授業内容の理解」と「8. 履修充足度」においてやや相関がみられた。

1. 主成分分析

設問	第1主成分	第2主成分
	授業運営・取組	難易度・予復習・出席
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.867007	-0.052256
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.857742	-0.135570
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.821568	-0.079278
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.793722	0.234716
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.678953	-0.038689
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.236679	0.748955
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.235255	0.709715
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.244119	0.315375

2-1. 重回帰分析(5.意欲的・積極的な取り組みを目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.137	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.140	
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.338	1
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.216	2
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.154	3
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.096	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.050	

2-2. 重回帰分析(8.履修充足度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.004	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.006	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.151	
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.245	2
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.249	1
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.043	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.222	3

A. 全体の傾向(後学期)

2-3. 重回帰分析(7.到達目標達成度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.015	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	-0.005	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.166	3
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.436	1 ★
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.194	2
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.006	
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.156	

3-1. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、8.履修充足度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.045	-0.026	0.058
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.033	-0.008	0.025
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.377	-	0.330
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.541	0.446	0.502
7 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.558	0.464	0.504
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.187	-0.177	-0.234
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.454	0.413	0.421

3-2. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、7.到達目標達成度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.054	0.002	0.146
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.040	-0.033	0.034
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.471	-	0.228
6 この授業の内容を十分に理解できましたか。	0.669	0.527	0.608
8 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.558	0.464	0.504
9 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.182	-0.160	-0.251
10 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.453	0.389	0.388

※意欲の分けけについて

- ・意欲「高」： そう思う と ややそう思う との回答値で分析
- ・意欲「中」： どちらでもない との回答値で分析
- ・意欲「低」： あまりそう思わない と そう思わない との回答値で分析

※相関係数の色分けについて

- | | |
|---------|-------------------|
| 強い相関がある | : ±0.7以上の場合 |
| やや相関がある | : ±0.4以上±0.7未満の場合 |

B. 項目別の傾向

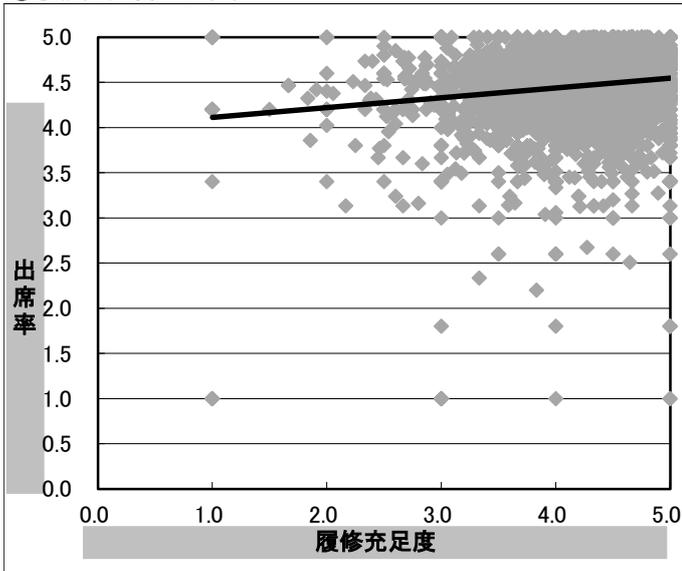
B. 項目別の傾向

- ・2024年度全学期で、「8. 履修充足度」と各項目で授業ごとの平均点を散布図で表現し、相関係数を求めた。
- ・相関係数 ± 0.7 以上の《強い相関》がある設問はなく、相関係数 $\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ の《やや相関》がある設問は、③「5. 意欲的・積極的な取り組み」、④「6. 授業内容の理解」、⑤「7. 到達目標達成度」、⑦「10. シラバスに沿った授業」の4設問であった。
- ・⑥「9. 授業難易度」では、相関は弱い -0.194 と負の相関がみられた。

1. 履修充足度と各項目との散布図

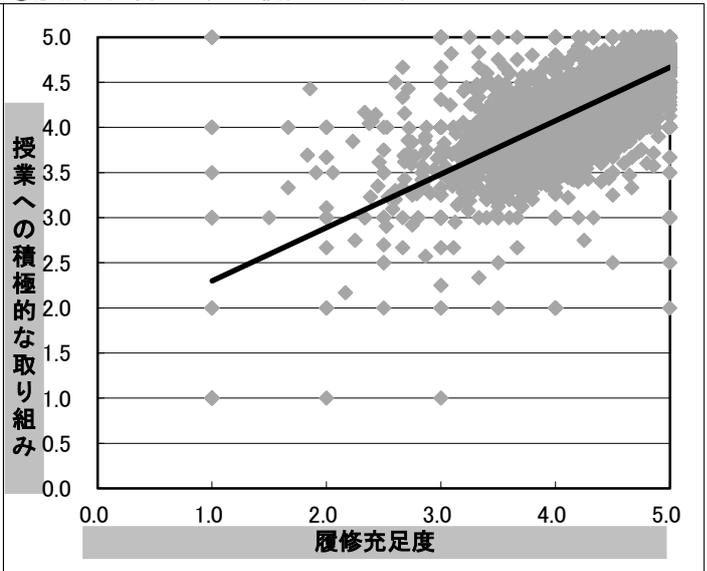
①履修充足度と出席率

相関係数 0.151



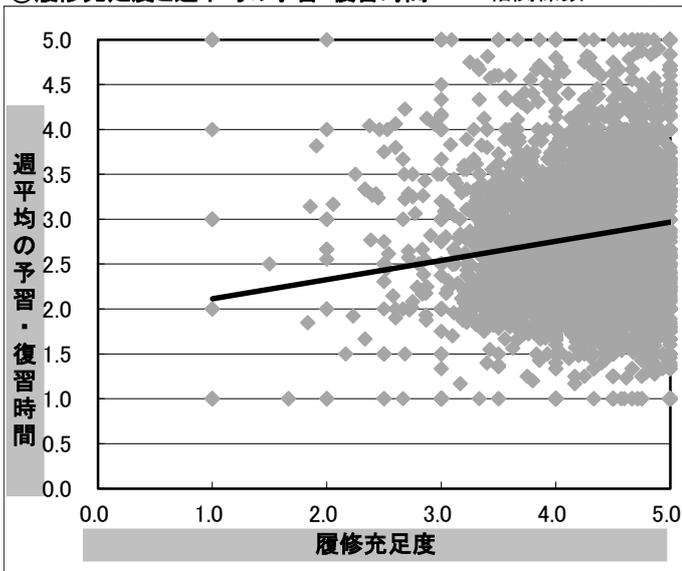
③履修充足度と意欲的・積極的な取り組み

相関係数 0.576



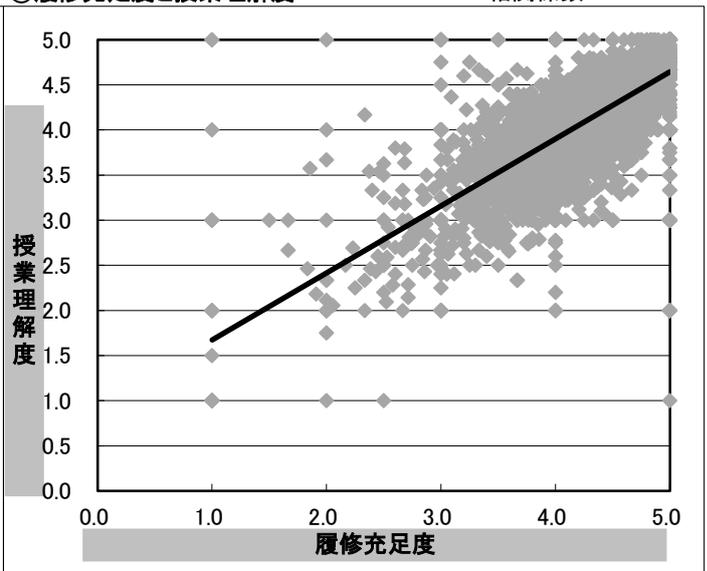
②履修充足度と週平均の予習・復習時間

相関係数 0.152



④履修充足度と授業理解度

相関係数 0.649

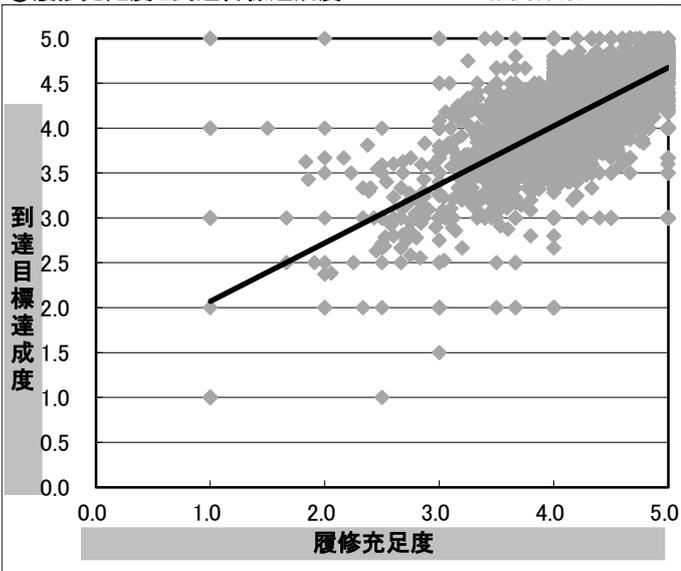


B. 項目別の傾向

1. 履修充足度と各項目との散布図

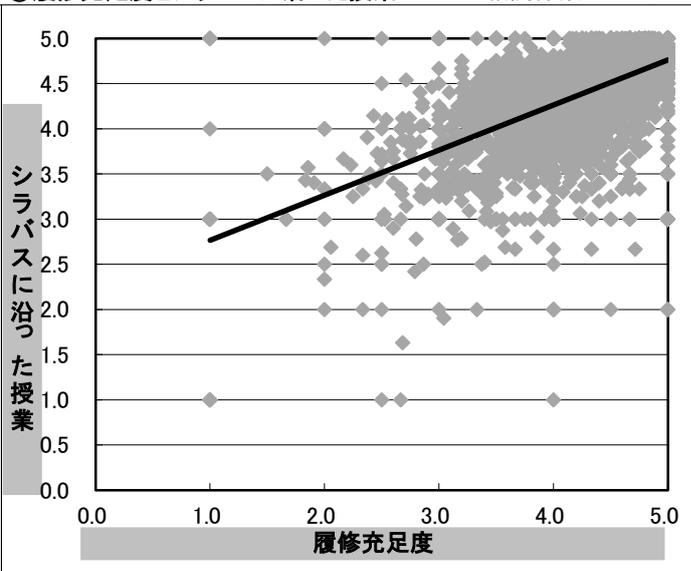
⑤ 履修充足度と到達目標達成度

相関係数 0.642



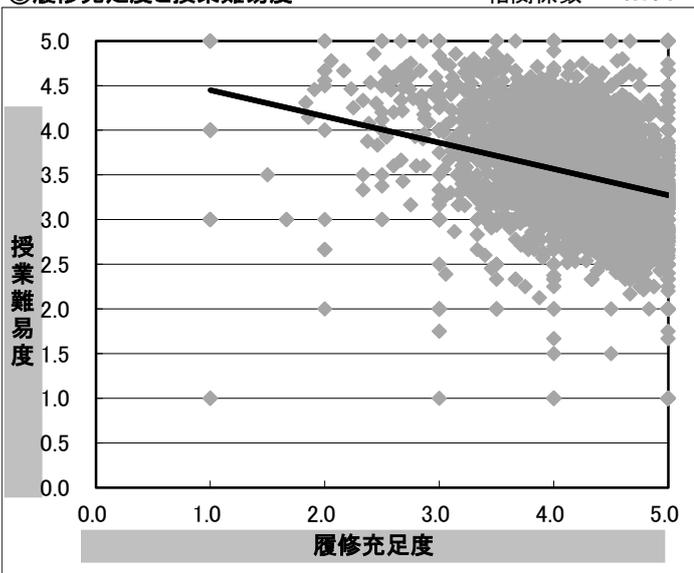
⑦ 履修充足度とシラバスに沿った授業

相関係数 0.521



⑥ 履修充足度と授業難易度

相関係数 -0.194



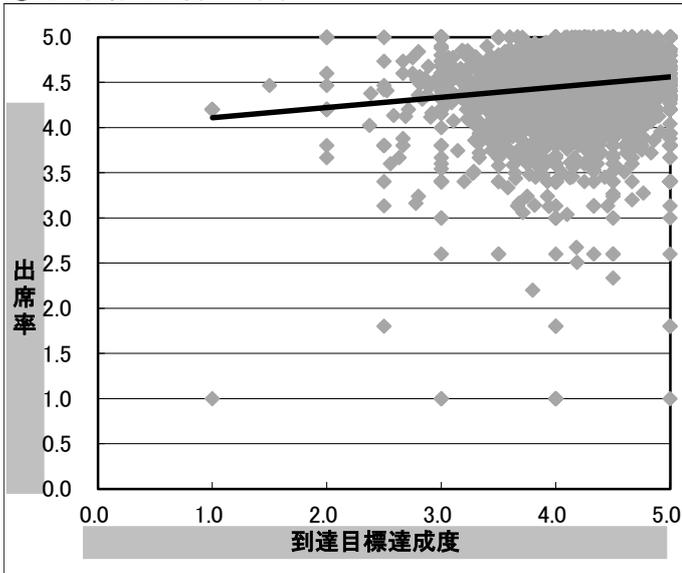
B. 項目別の傾向

- ・2024年度全学期で、「6. 到達目標達成度」と各項目で授業ごとの平均点を散布図で表現し、相関係数を求めた。
- ・相関係数 ± 0.7 以上の「強い相関」がある設問は、④「6. 授業内容の理解」であった。
- ・相関係数 $\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ の「やや相関」がある設問は、③「5. 意欲的・積極的な取り組み」、⑤「8. 履修充足度」、⑦「10. シラバスに沿った授業」の3設問であった。
- ・⑥「9. 授業難易度」では、相関は弱い -0.176 と負の相関がみられた。

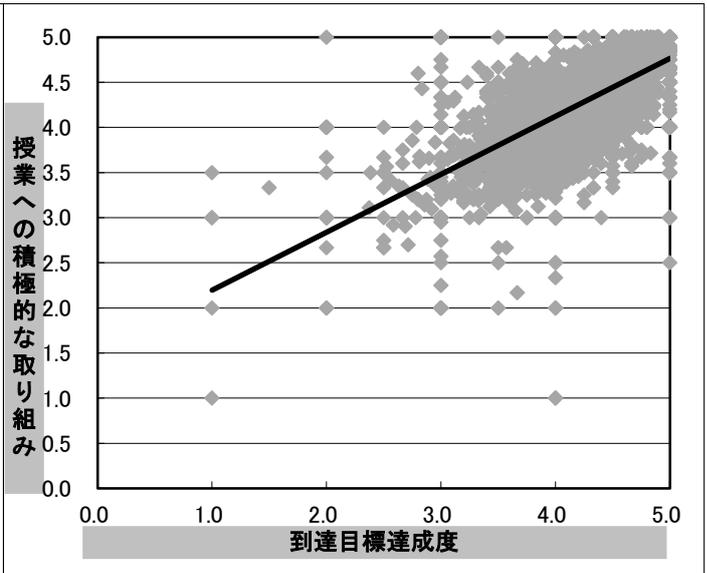
2. 到達目標達成度と各項目との散布図

①到達目標達成度と出席率

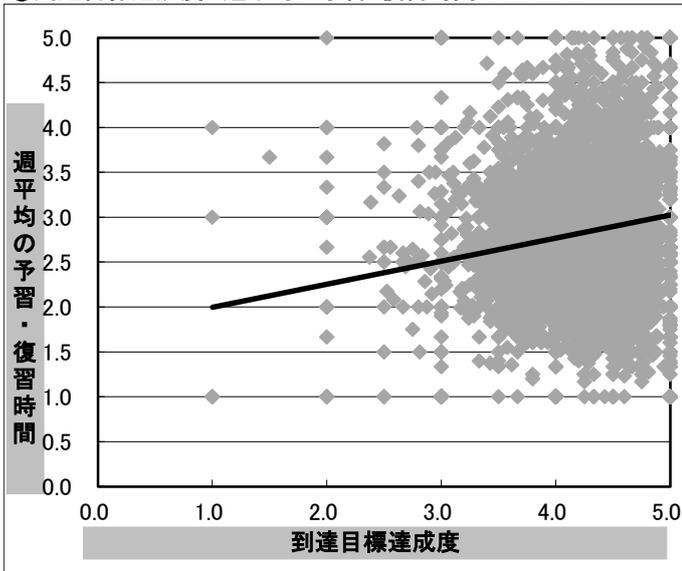
相関係数 0.150



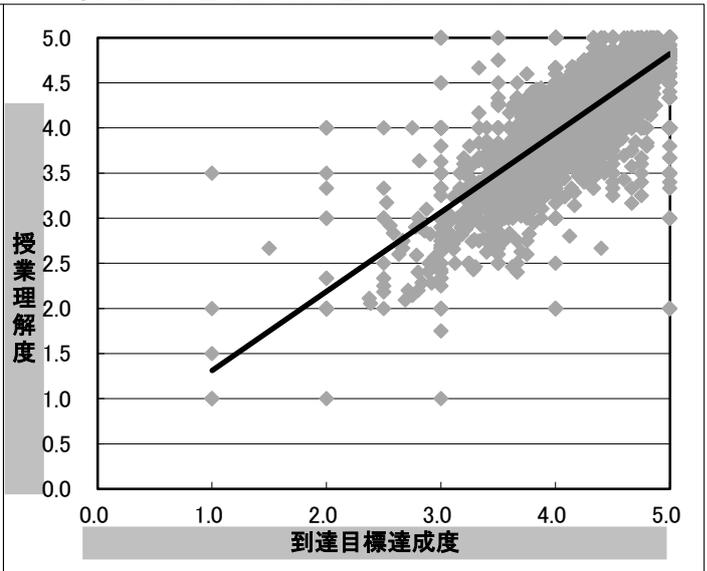
③到達目標達成度と意欲的・積極的な取り組み 相関係数 0.612



②到達目標達成度と週平均の予習・復習時間 相関係数 0.144



④到達目標達成度と授業理解度 相関係数 0.732

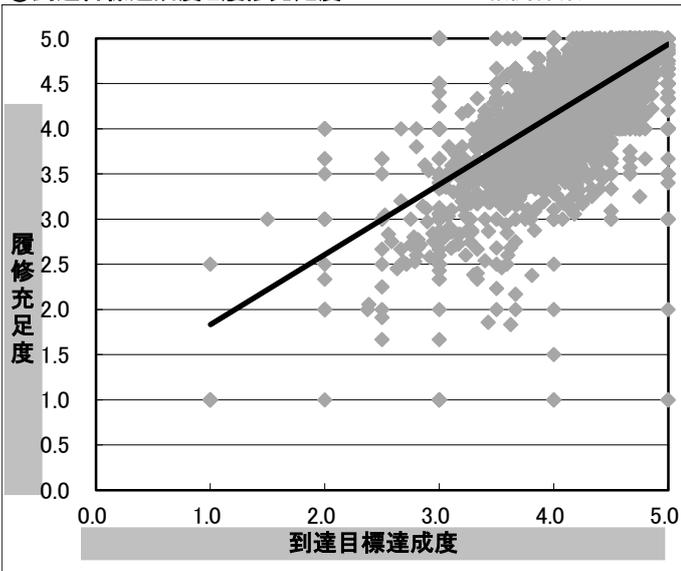


B. 項目別の傾向

2. 到達目標達成度と各項目との散布図

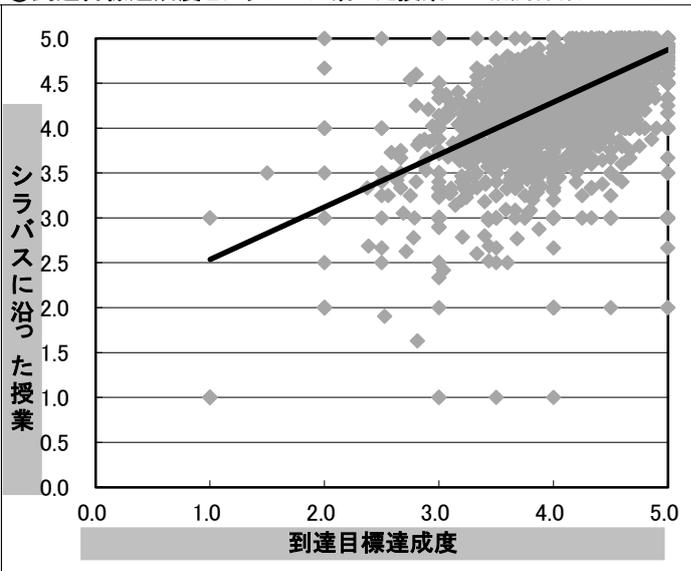
⑤ 到達目標達成度と履修充足度

相関係数 0.642



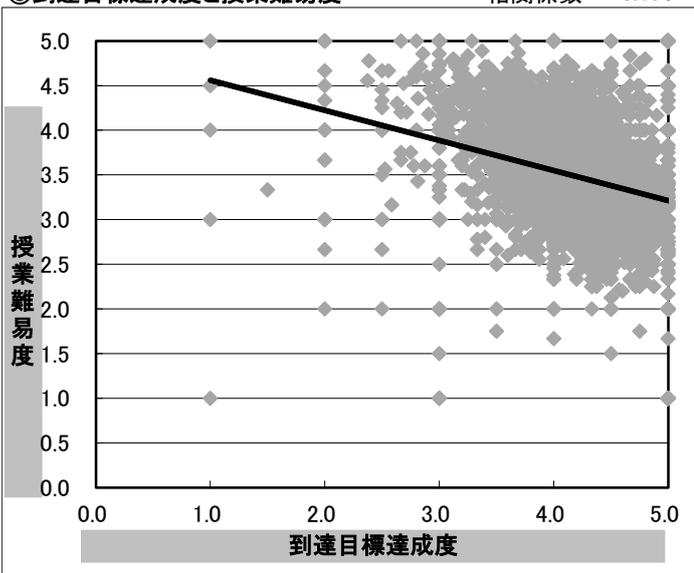
⑦ 到達目標達成度とシラバスに沿った授業

相関係数 0.522



⑥ 到達目標達成度と授業難易度

相関係数 -0.176



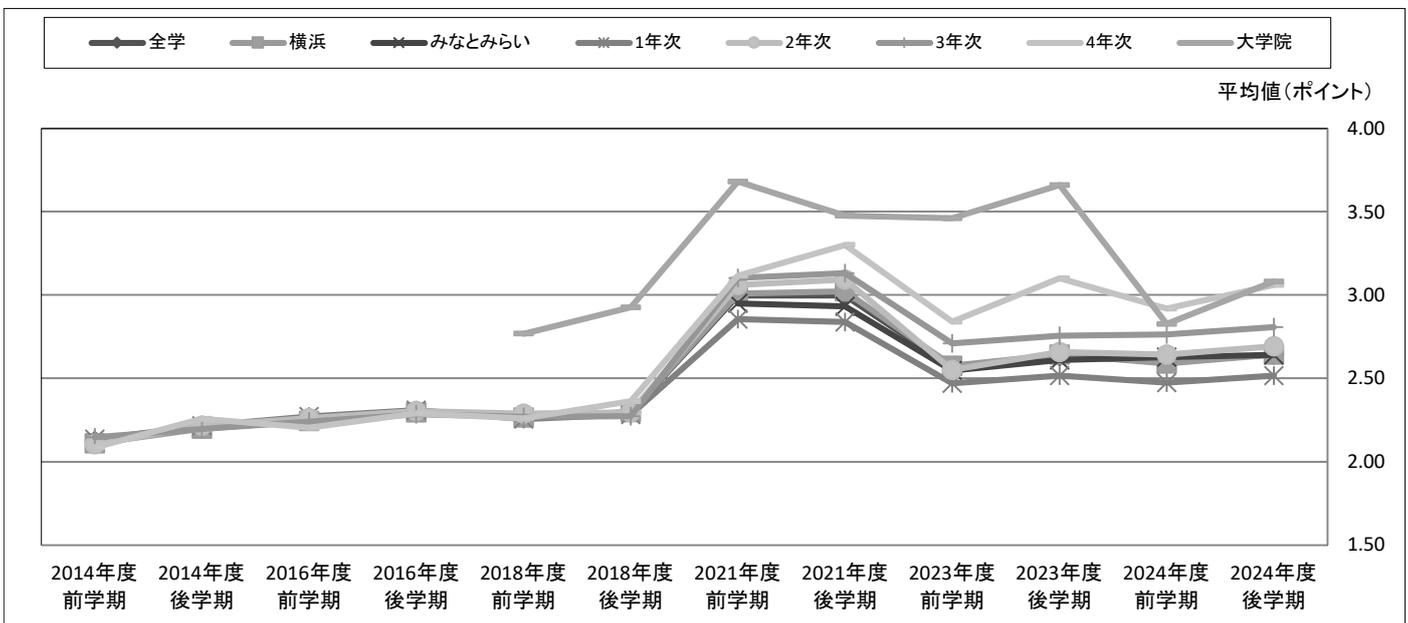
C. 学習時間の時系列比較

C. 学習時間の時系列比較

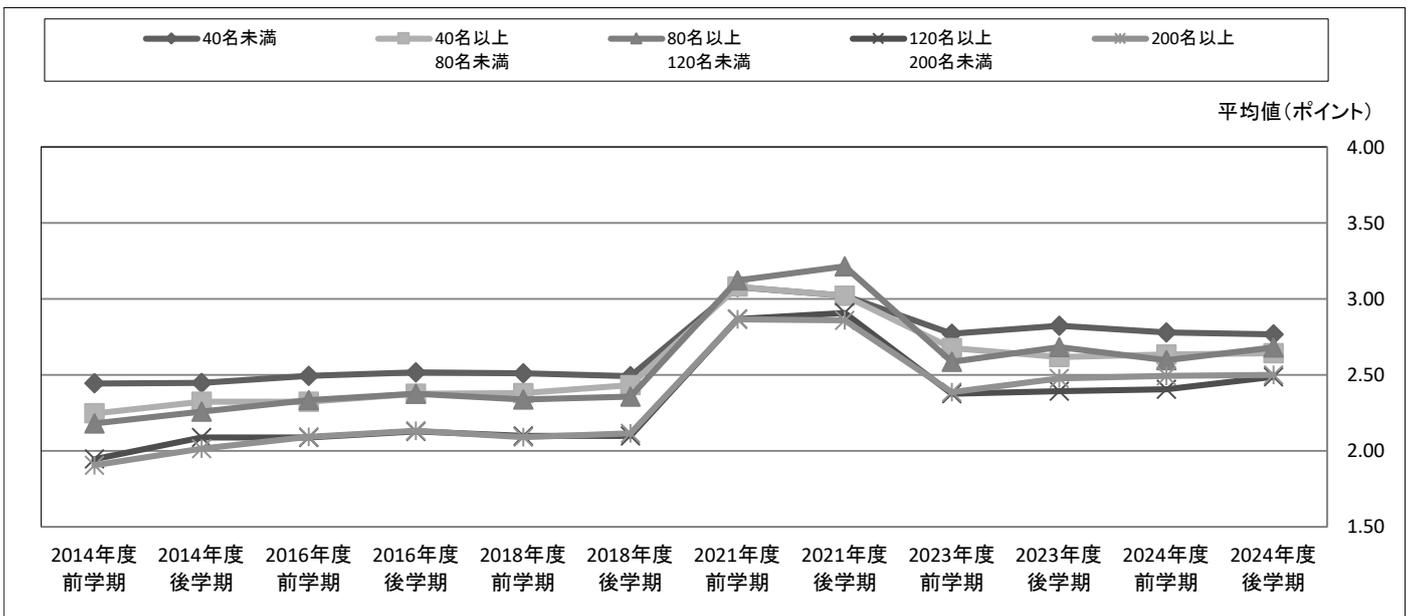
- ・2014・2016・2018・2021・2023・2024年度前・後学期の計10期で、「3. 週平均の予習・復習時間」を時系列にグラフ化した。
※夏季集中は回収件数が少ないためグラフから除外
- ・全体の傾向としては、2018年度までは大きな変化はなかったが、2021年度に平均値が大幅に上がっている。2021年度はコロナ禍以降、初めてのアンケート実施であり、またマークシート方式からWEB方式に実施方法も変わった年度であるため、大きな変化が出たのかもしれない。
- ・2024年度はWEB方式で3回目の全学実施であるが、前・後学期ともに2023年度と同程度で、2021年度の平均点よりやや低く、2018年までよりやや高く、中間くらいの平均値となっている。

1. 全学、キャンパス別、学年別

※「大学院」は2018年度までは、「大学院」での集計がないため過年度データがありません

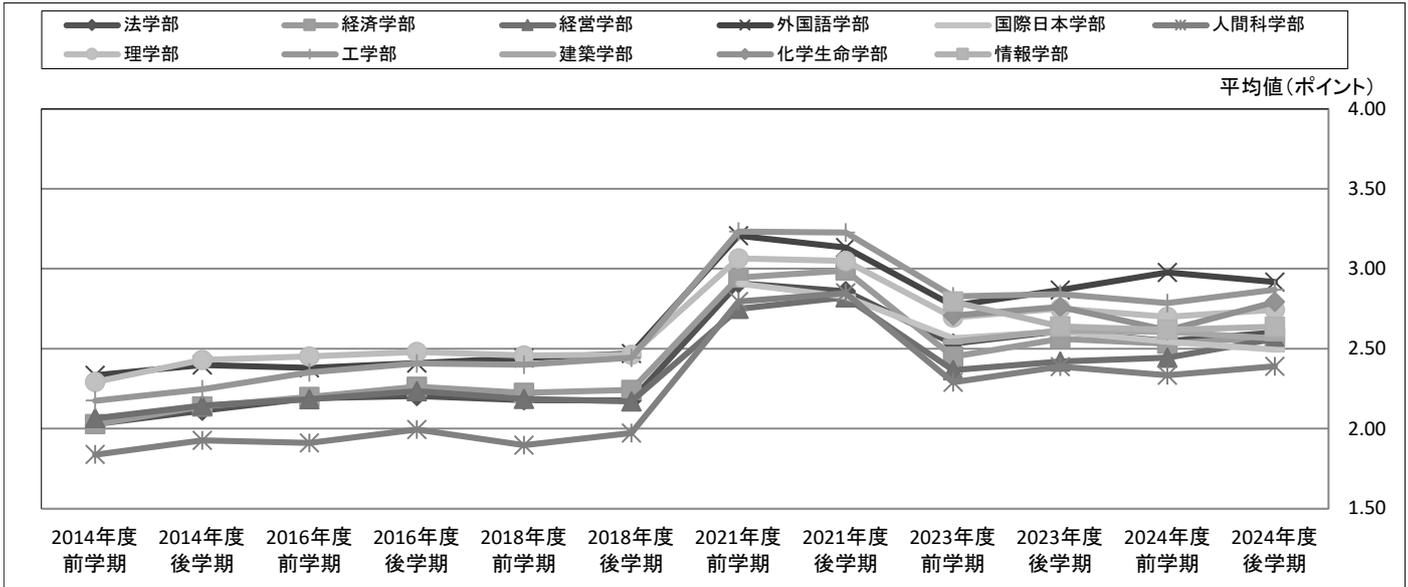


2. 受講者数別



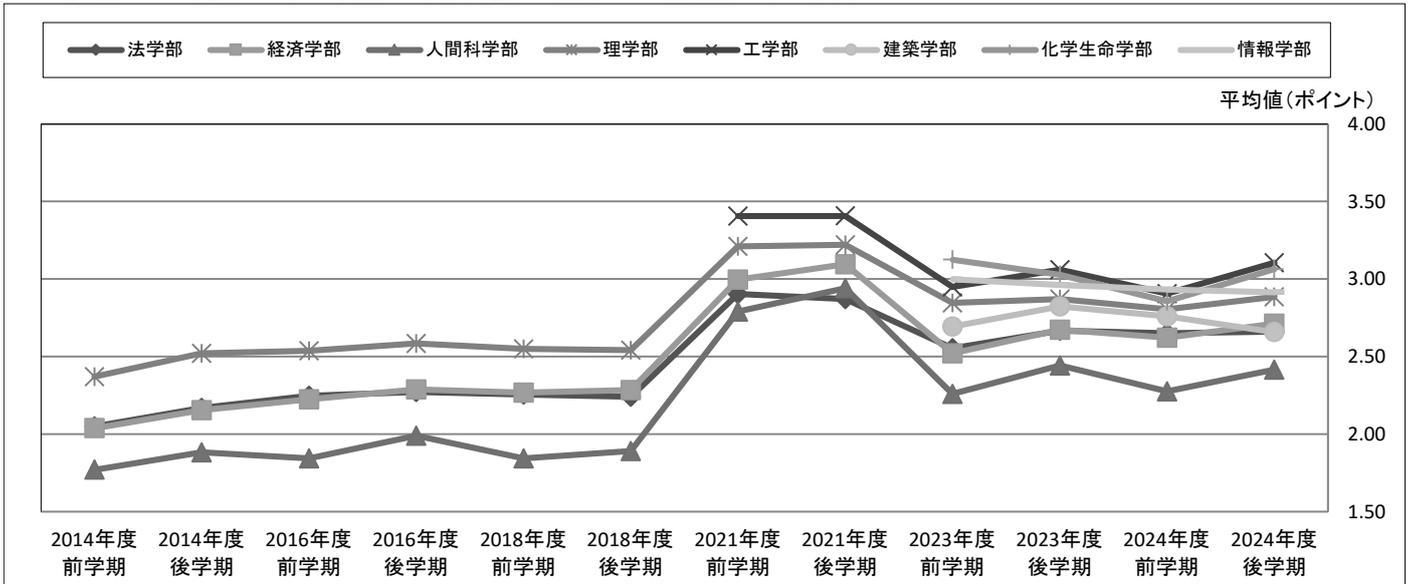
C. 学習時間の時系列比較

3. 学生所属学部別



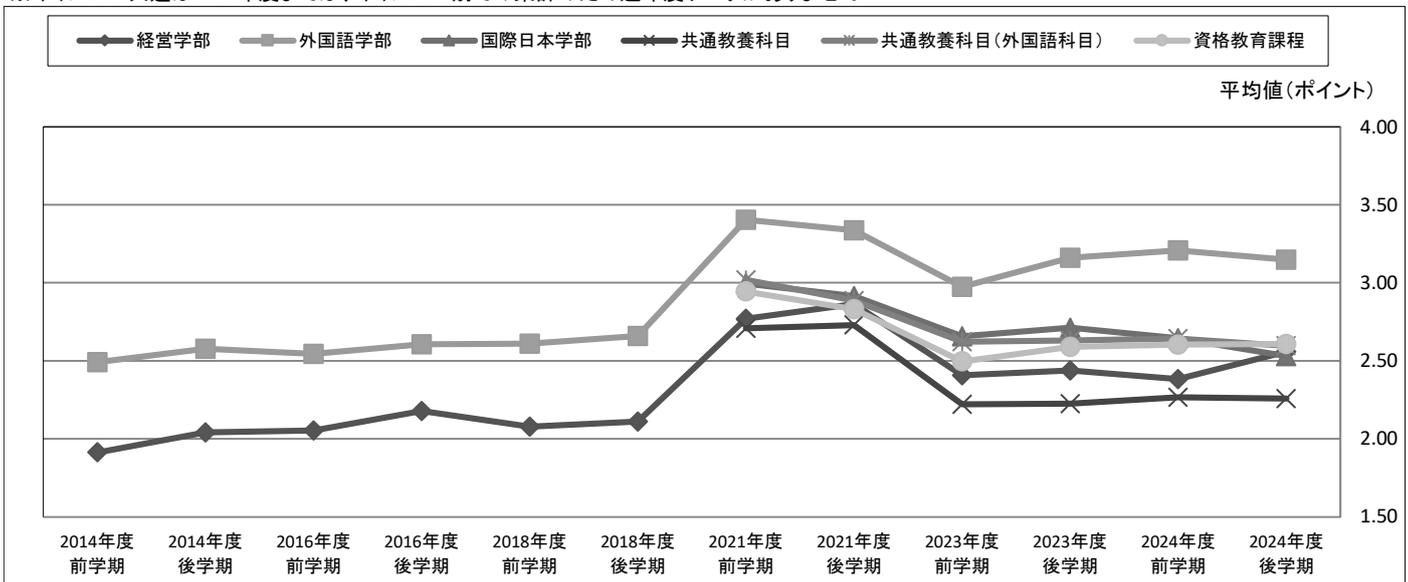
4. 区分別(横浜)

※「工学部」は2018年度までは、「工学部」「工学部共通」での集計のため過年度データがありません



4. 区分別(みなとみらい・キャンパス共通)

※キャンパス共通は2018年度までは、キャンパス別での集計のため過年度データがありません

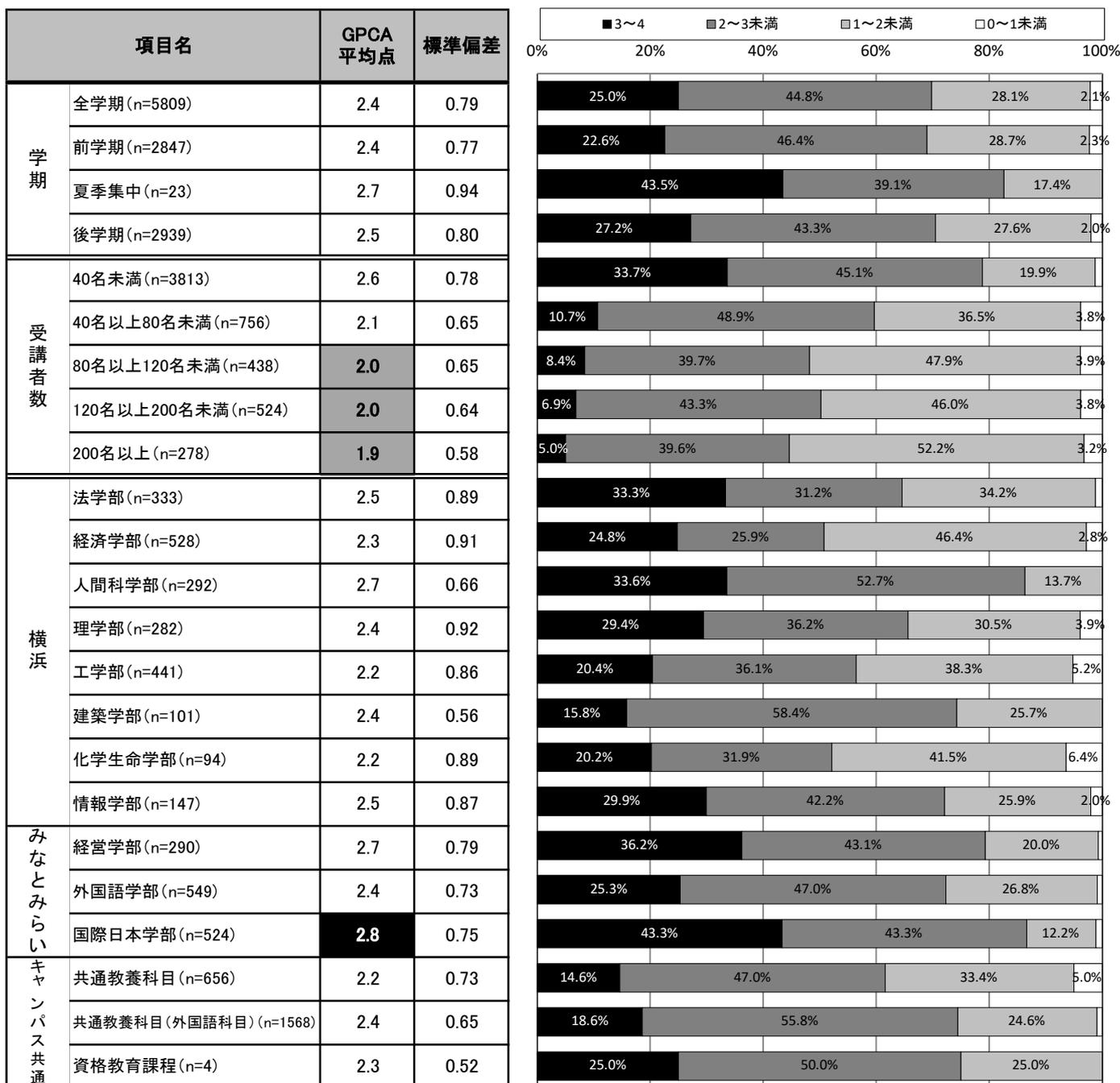


D. GPCAと授業アンケートの関連性について

D. GPCAと授業アンケートの関連性について

- ・2024年度GPCAと授業アンケートの関連性をみるため、GPCA単体で授業属性ごとの傾向をみた。
- ・学期別では、GPCAが3点以上の割合は後学期のほうが高くなっている。 ※夏季集中は除外
- ・受講者数別では、GPCAが3点以上の割合は、40名未満で33.7%であり、クラスサイズが大きくなると低下している。
- ・区分別(横浜)では、GPCAが3点以上の割合が、人間科学部で33.6%と最も高く、建築学部で15.8%と最も低い。
- ・区分別(みなとみらい)では、GPCAが3点以上の割合が、国際日本学部で43.3%と最も高く、外国語学部で25.3%と最も低い。
- ・区分別(キャンパス共通)では、GPCAが3点以上の割合が、資格教育課程では25.0%で、共通教養科目では14.6%である。

1. GPCAと授業属性(受講者数、区分)とのクロス集計



※n=授業数

※平均点の網掛けについて

0.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す

0.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

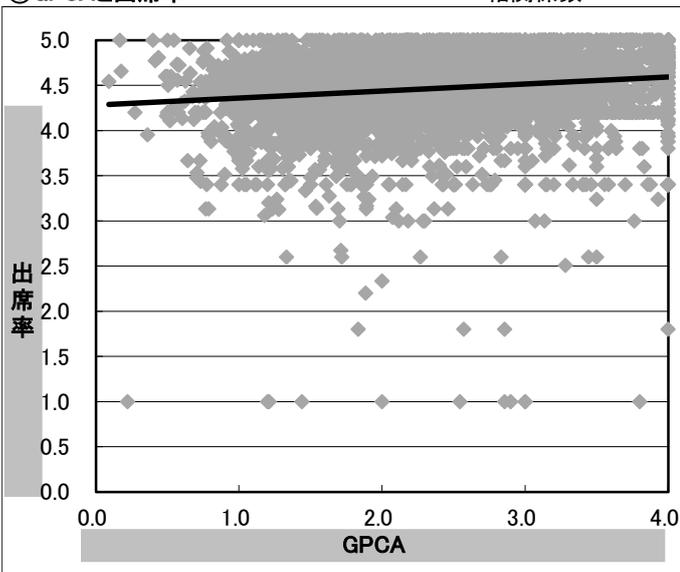
D. GPCAと授業アンケートの関連性について

- ・2024年度全学期のGPCAと授業アンケートの各項目の授業別平均点をグラフ化し、相関係数を求めた。
- ・相関係数 ± 0.7 以上の《強い相関》はみられず、相関係数が ± 0.4 以上の《やや相関》については、
 - ⑥「8. 履修充足度」と相関がみられた。
 - ⑦「9. 授業難易度」では、相関は弱いが -0.234 と負の相関がみられた。

2. GPCAと各項目との散布図

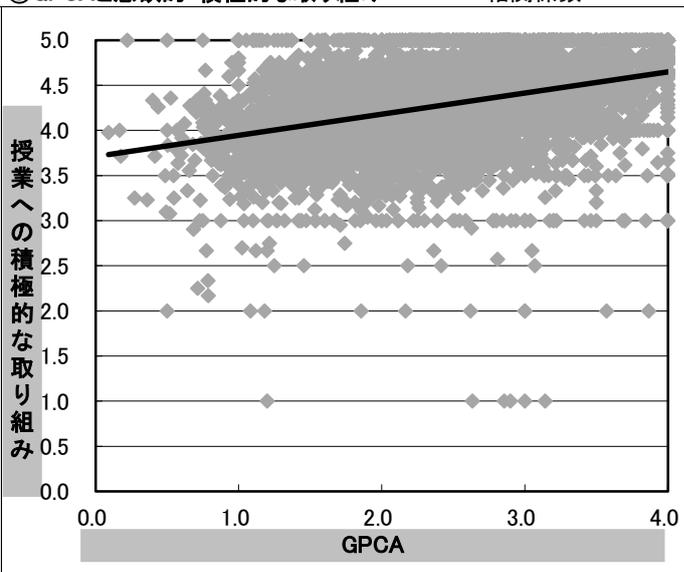
①GPCAと出席率

相関係数 0.161



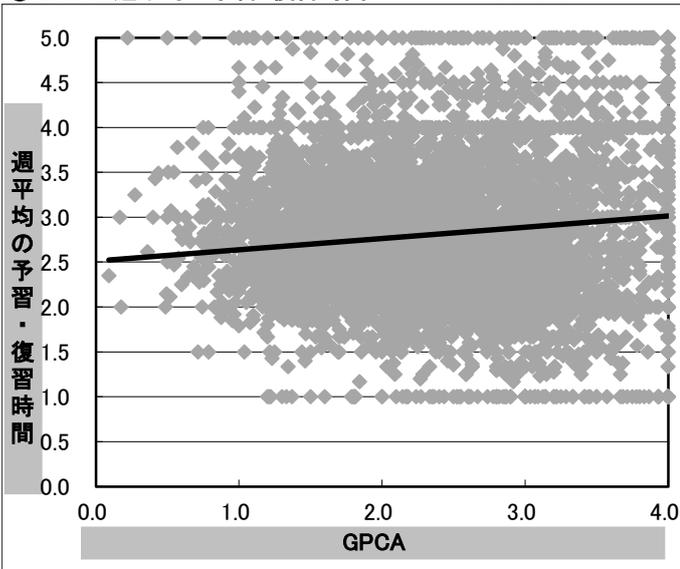
③GPCAと意欲的・積極的な取り組み

相関係数 0.391



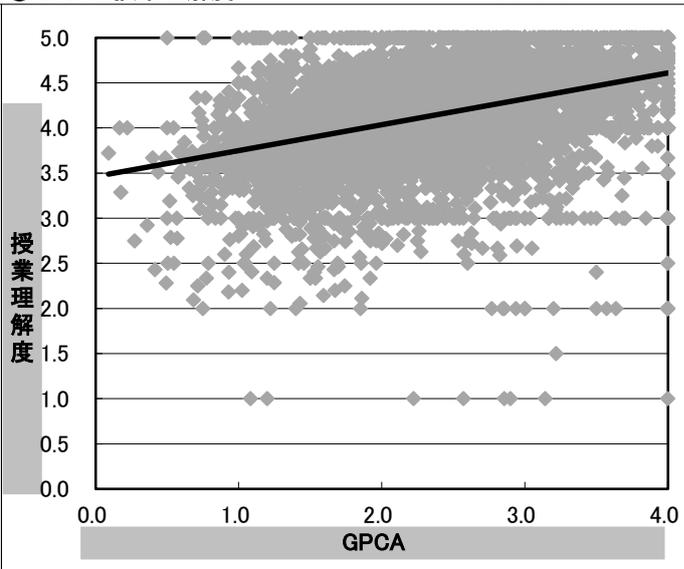
②GPCAと週平均の予習・復習時間

相関係数 0.121



④GPCAと授業理解度

相関係数 0.409

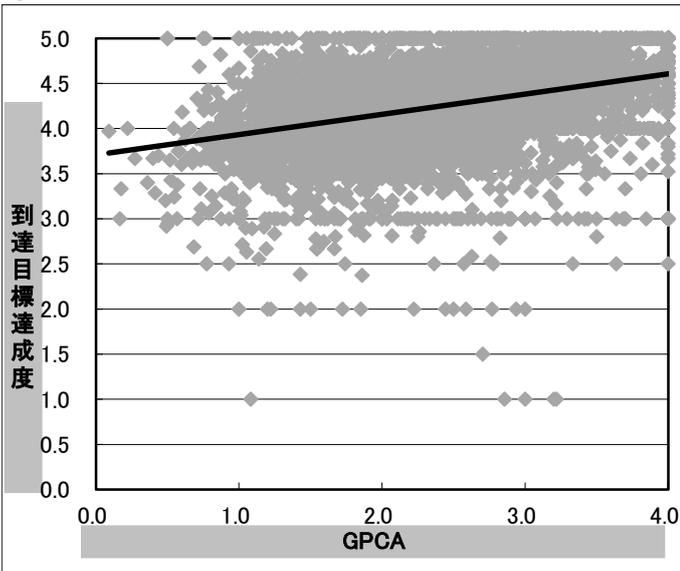


D. GPCAと授業アンケートの関連性について

2. GPCAと各項目との散布図

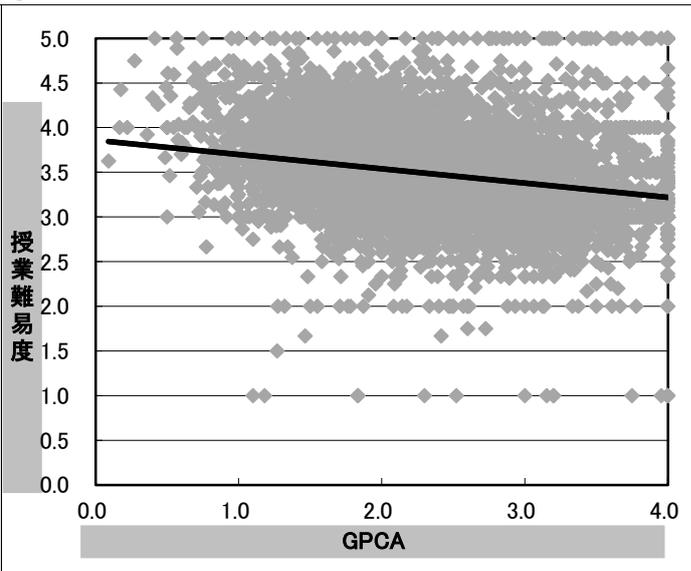
⑤ GPCAと到達目標達成度

相関係数 0.359



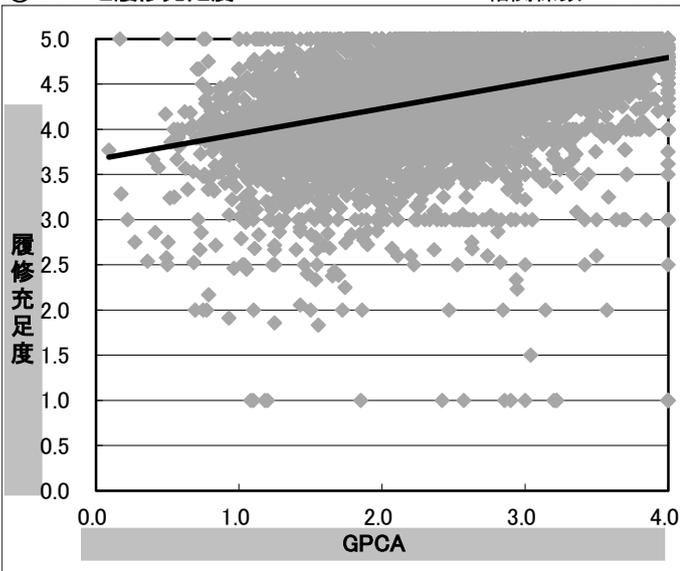
⑦ GPCAと授業難易度

相関係数 -0.234



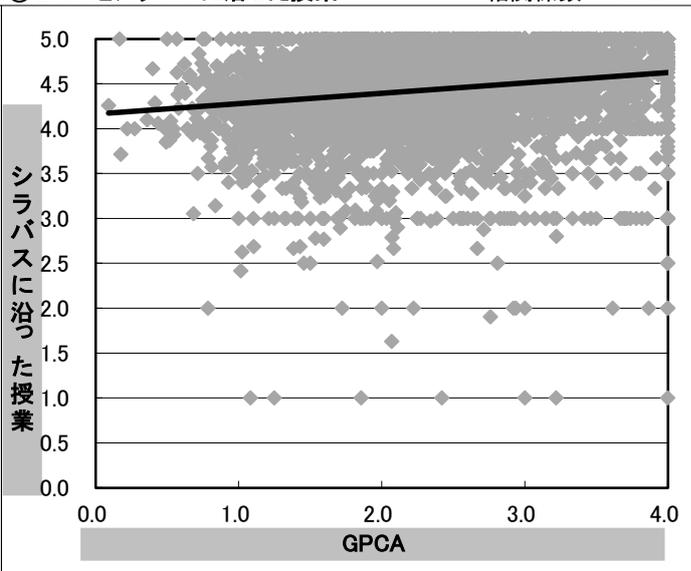
⑥ GPCAと履修充足度

相関係数 0.404



⑧ GPCAとシラバスに沿った授業

相関係数 0.198



E. 項目詳細分析

E. 項目詳細分析

・2024年度前学期で「8. 履修充足度を目的変数とした」場合、
 「11. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「学ぶことの楽しさを知った」「興味深い内容だった」の順に影響が強いことがわかる。
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」「配布物を読む」の順に影響が強いことがわかる。

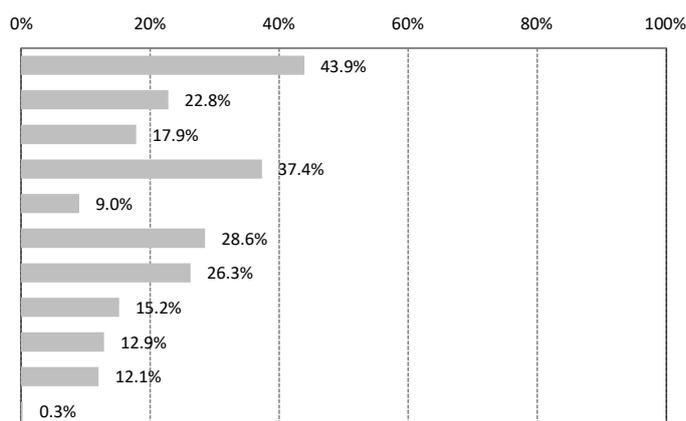
1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【前学期】

重回帰分析(8.履修充足度を目的変数とした)

11.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.267	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.067	
学ぶことの楽しさを知った	0.082	2
新しい視点・知識を得た	0.035	
他の科目の理解が深まった	-0.013	
興味深い内容だった	0.080	3
将来に役立ちそうだ	0.065	
熱意を感じた	-0.017	
資料が役に立った	-0.008	
特になし／回答できない	-0.317	
無回答	-	

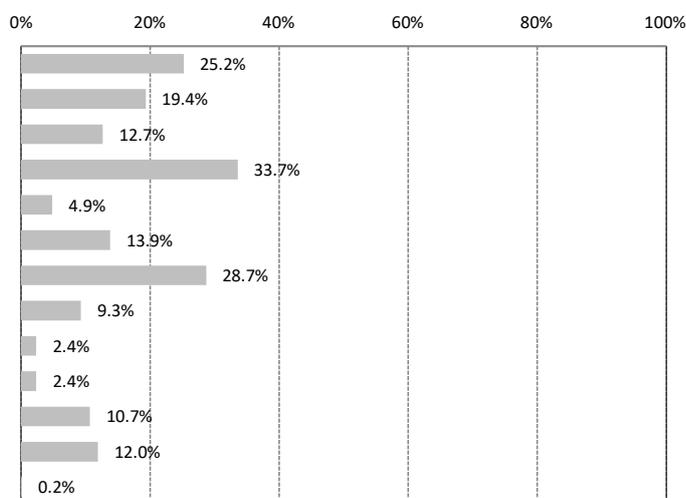
※母集団は8に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.069	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.019	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.019	
配布物を読む	0.044	3
参考書を使用した学習	-0.002	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.044	2
指示された提出課題に取り組む	0.027	
友達と議論した	0.031	
語学修得のための学習	0.033	
その他の方法で学習した	0.014	
試験前のみ対策した	-0.047	
授業時間以外は学習していない	-0.097	
無回答	-	

※母集団は8に有効回答のあったもの



E. 項目詳細分析

・2024年度前学期で「7. 到達目標達成度を目的変数とした」場合、
 「11. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「学ぶことの楽しさを知った」「参加しやすい工夫があった」の順に影響が強いことがわかる。
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「語学修得のための学習」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」の順に影響が強いことがわかる。

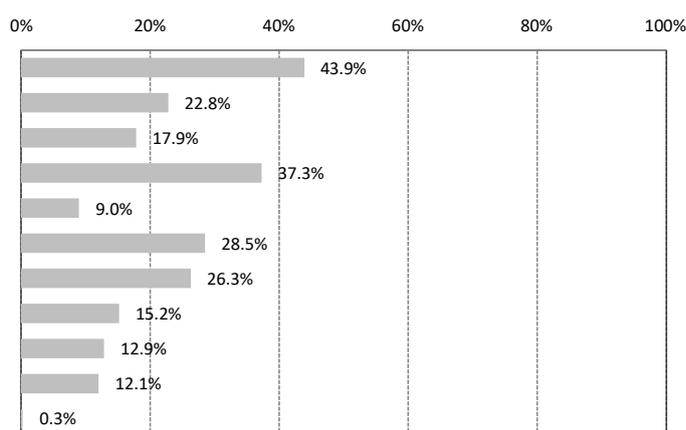
1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【前学期】

重回帰分析(7.到達目標達成度を目的変数とした)

11.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.255	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.060	3
学ぶことの楽しさを知った	0.083	2
新しい視点・知識を得た	0.003	
他の科目の理解が深まった	-0.010	
興味深い内容だった	0.028	
将来に役立ちそう	0.044	
熱意を感じた	0.009	
資料が役に立った	-0.020	
特になし/回答できない	-0.191	
無回答	-	

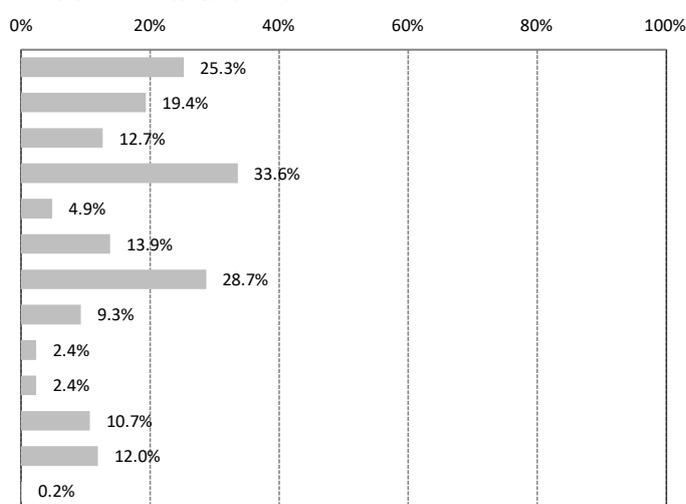
※母集団は7に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.077	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.019	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.018	
配布物を読む	0.007	
参考書を使用した学習	0.000	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.037	3
指示された提出課題に取り組む	0.017	
友達と議論した	0.037	
語学修得のための学習	0.038	2
その他の方法で学習した	0.021	
試験前のみ対策した	-0.042	
授業時間以外は学習していない	-0.068	
無回答	-	

※母集団は7に有効回答のあったもの



E. 項目詳細分析

・2024年度夏季集中で「8. 履修充足度を目的変数とした」場合、
 「11. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「熱意を感じた」「参加しやすい工夫があった」の順に影響が強いことがわかる。
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「指示された提出課題に取り組む」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」の順に影響が強いことがわかる。

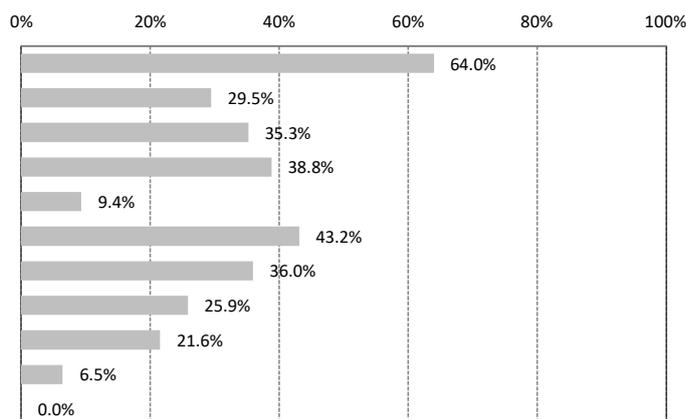
1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【夏季集中】

重回帰分析(8.履修充足度を目的変数とした)

11.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.317	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.078	3
学ぶことの楽しさを知った	0.013	
新しい視点・知識を得た	0.057	
他の科目の理解が深まった	-0.074	
興味深い内容だった	0.064	
将来に役立ちそうだ	-0.053	
熱意を感じた	0.147	2
資料が役に立った	0.014	
特になし/回答できない	-0.433	
無回答	-	

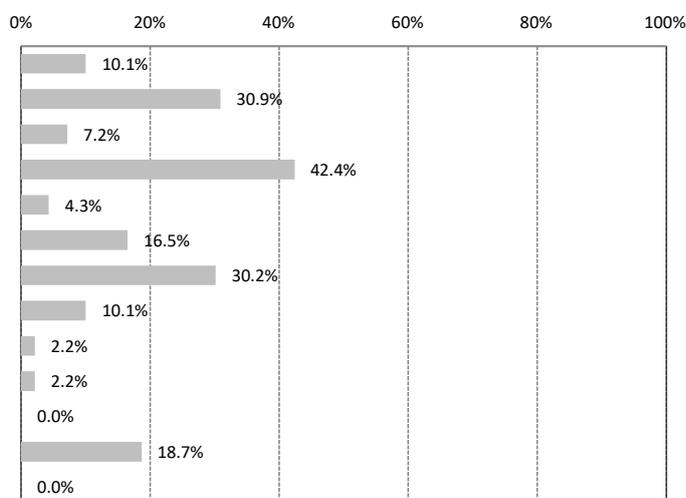
※母集団は8に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.169	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.028	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.022	
配布物を読む	0.042	
参考書を使用した学習	-0.080	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.087	3
指示された提出課題に取り組む	0.127	2
友達と議論した	0.060	
語学修得のための学習	-0.088	
その他の方法で学習した	0.057	
試験前のみ対策した	-	
授業時間以外は学習していない	-0.201	
無回答	-	

※母集団は8に有効回答のあったもの



E. 項目詳細分析

・2024年度夏季集中で「7. 到達目標達成度を目的変数とした」場合、「11. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「参加しやすい工夫があった」「熱意を感じた」の順に影響が強いことがわかる。
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「この授業用に要点をまとめたノートを作成」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」の順に影響が強いことがわかる。

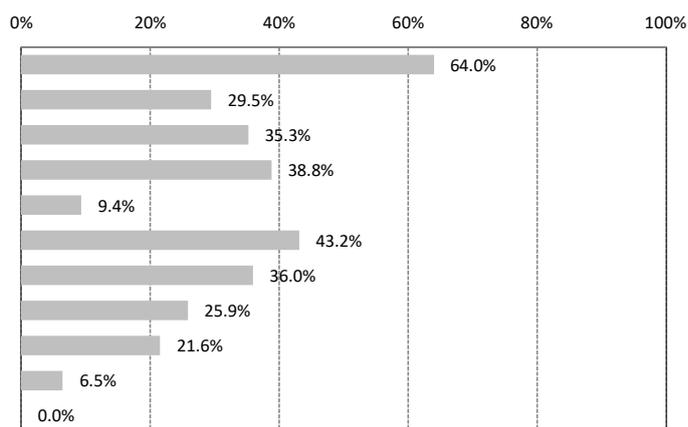
1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【夏季集中】

重回帰分析(7.到達目標達成度を目的変数とした)

11.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.358	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.132	2
学ぶことの楽しさを知った	0.067	
新しい視点・知識を得た	0.009	
他の科目の理解が深まった	-0.009	
興味深い内容だった	0.001	
将来に役立ちそうだ	0.044	
熱意を感じた	0.100	3
資料が役に立った	-0.072	
特になし/回答できない	-0.136	
無回答	-	

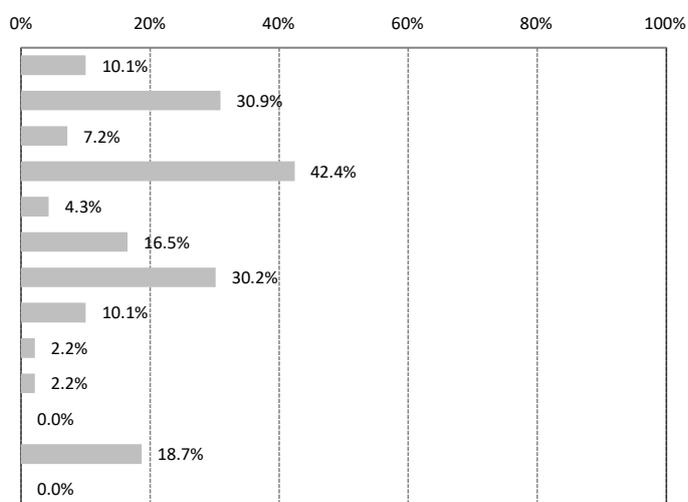
※母集団は7に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.174	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	-0.160	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.132	2
配布物を読む	-0.022	
参考書を使用した学習	-0.052	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.031	3
指示された提出課題に取り組む	-0.034	
友達と議論した	0.016	
語学修得のための学習	-0.278	
その他の方法で学習した	0.019	
試験前のみ対策した	-	
授業時間以外は学習していない	-0.278	
無回答	-	

※母集団は7に有効回答のあったもの



E. 項目詳細分析

・2024年度後学期で「8. 履修充足度を目的変数とした」場合、
 「11. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「興味深い内容だった」「学ぶことの楽しさを知った」の順に影響が強いことがわかる。
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」「友達と議論した」の順に影響が強いことがわかる。

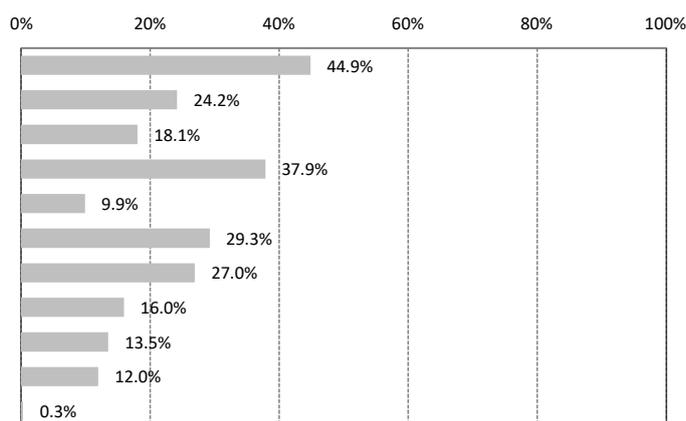
1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【後学期】

重回帰分析(8.履修充足度を目的変数とした)

11.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.257	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.073	
学ぶことの楽しさを知った	0.077	3
新しい視点・知識を得た	0.028	
他の科目の理解が深まった	-0.005	
興味深い内容だった	0.086	2
将来に役立ちそうだ	0.064	
熱意を感じた	-0.030	
資料が役に立った	-0.015	
特になし/回答できない	-0.319	
無回答	-	

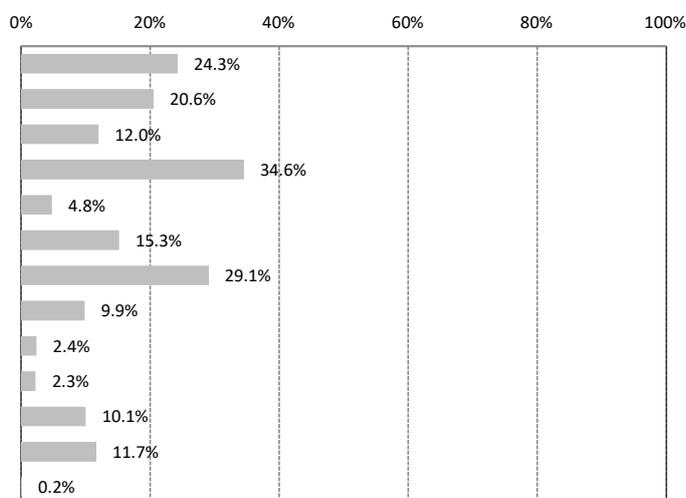
※母集団は8に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.081	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.018	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.014	
配布物を読む	0.025	
参考書を使用した学習	-0.006	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.050	2
指示された提出課題に取り組む	0.013	
友達と議論した	0.040	3
語学修得のための学習	0.026	
その他の方法で学習した	0.019	
試験前のみ対策した	-0.053	
授業時間以外は学習していない	-0.102	
無回答	-	

※母集団は8に有効回答のあったもの



E. 項目詳細分析

・2024年度後学期で「7. 到達目標達成度を目的変数とした」場合、「11. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「学ぶことの楽しさを知った」「参加しやすい工夫があった」の順に影響が強いことがわかる。「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「友達と議論した」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」の順に影響が強いことがわかる。

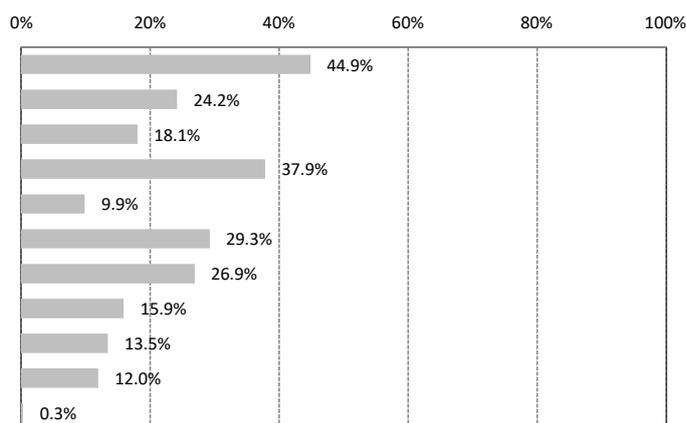
1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【後学期】

重回帰分析(7 到達目標達成度を目的変数とした)

11.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.246	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.061	3
学ぶことの楽しさを知った	0.085	2
新しい視点・知識を得た	0.001	
他の科目の理解が深まった	-0.005	
興味深い内容だった	0.040	
将来に役立ちそうだ	0.032	
熱意を感じた	-0.008	
資料が役に立った	-0.027	
特になし／回答できない	-0.204	
無回答	-	

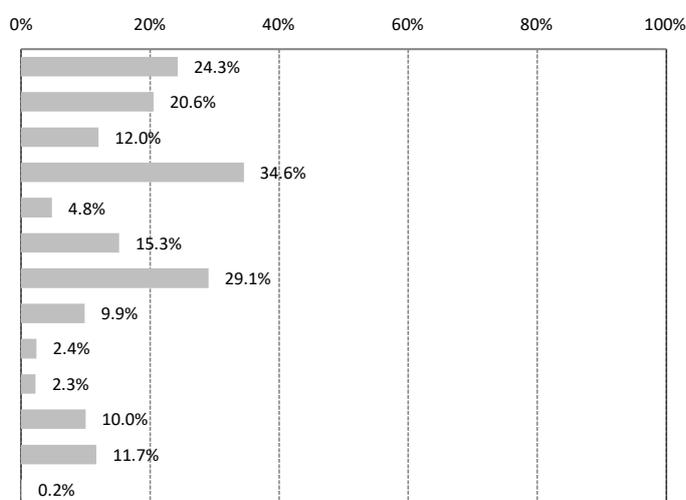
※母集団は7に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.084	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.017	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.015	
配布物を読む	-0.008	
参考書を使用した学習	-0.009	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.036	3
指示された提出課題に取り組む	0.012	
友達と議論した	0.047	2
語学修得のための学習	0.031	
その他の方法で学習した	0.024	
試験前のみ対策した	-0.040	
授業時間以外は学習していない	-0.069	
無回答	-	

※母集団は7に有効回答のあったもの



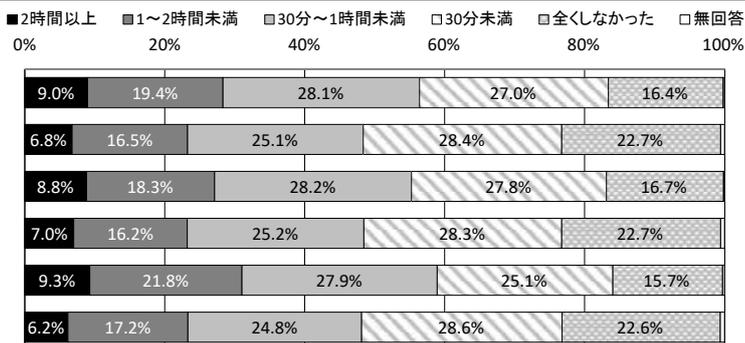
E. 項目詳細分析

- ・2024年度全学期で「11.この授業で良かったと思うこと」の選択肢「将来に役立ちそう」への回答有無を母集団としてクロス集計した。
- ・「3. 週平均の予習・復習時間」とのクロス集計(上段)、「5. 意欲的・積極的な取り組み」とのクロス集計(中段)、「8. 履修充足度」とのクロス集計(下段)ともに、「将来に役立つ」と回答している場合のほうが、それぞれ平均点が高くなっている。

11.この授業で良かったと思うこと、の選択肢「将来に役立ちそう」への回答有無を母集団として
3.週平均の予習・復習時間、5.意欲的・積極的な取り組み、8.履修充足度とのクロス集計を行った

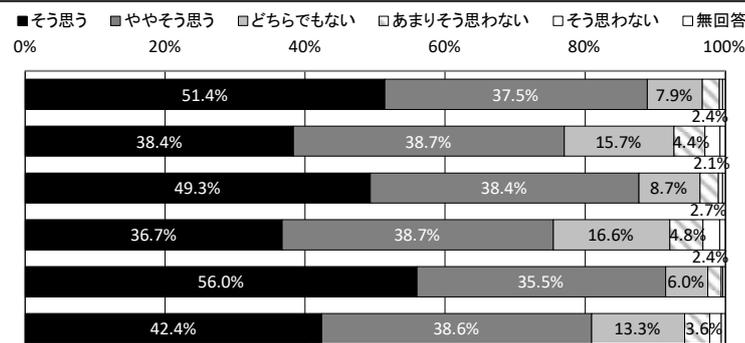
2. 「将来に役立つ」と「3.週平均の予習・復習時間」とのクロス集計

項目名		予習・復習 時間平均点	標準偏差
全学	「将来に役立つ」 選択	2.8	1.20
	「将来に役立つ」 未選択	2.6	1.20
横浜	「将来に役立つ」 選択	2.7	1.19
	「将来に役立つ」 未選択	2.6	1.20
みなとみらい	「将来に役立つ」 選択	2.8	1.20
	「将来に役立つ」 未選択	2.6	1.19



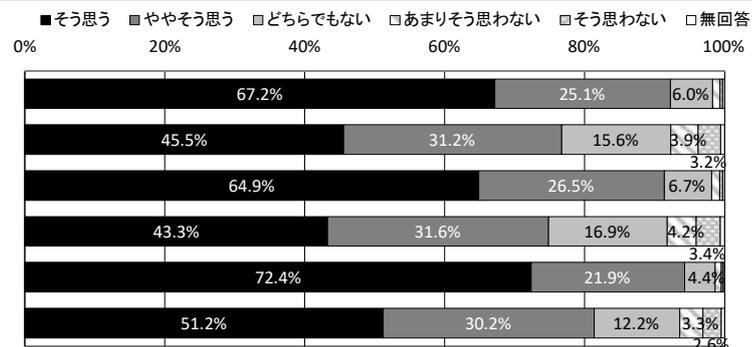
3. 「将来に役立つ」と「5. 意欲的・積極的な取り組み」とのクロス集計

項目名		取り組み 平均点	標準偏差
全学	「将来に役立つ」 選択	4.4	0.77
	「将来に役立つ」 未選択	4.1	0.95
横浜	「将来に役立つ」 選択	4.3	0.79
	「将来に役立つ」 未選択	4.0	0.97
みなとみらい	「将来に役立つ」 選択	4.5	0.72
	「将来に役立つ」 未選択	4.2	0.91



4. 「将来に役立つ」と「8.履修充足度」とのクロス集計

項目名		充足度 平均点	標準偏差
全学	「将来に役立つ」 選択	4.6	0.69
	「将来に役立つ」 未選択	4.1	1.02
横浜	「将来に役立つ」 選択	4.5	0.71
	「将来に役立つ」 未選択	4.1	1.04
みなとみらい	「将来に役立つ」 選択	4.7	0.63
	「将来に役立つ」 未選択	4.2	0.97



※平均点の網掛けについて

- 0.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
- 0.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

・全学期について、対面授業と遠隔授業の授業実施形態別に「1.履修動機」の分析、「1.履修動機」と「5. 意欲的・積極的な取り組み」、「8. 履修充足度」をクロス集計した。

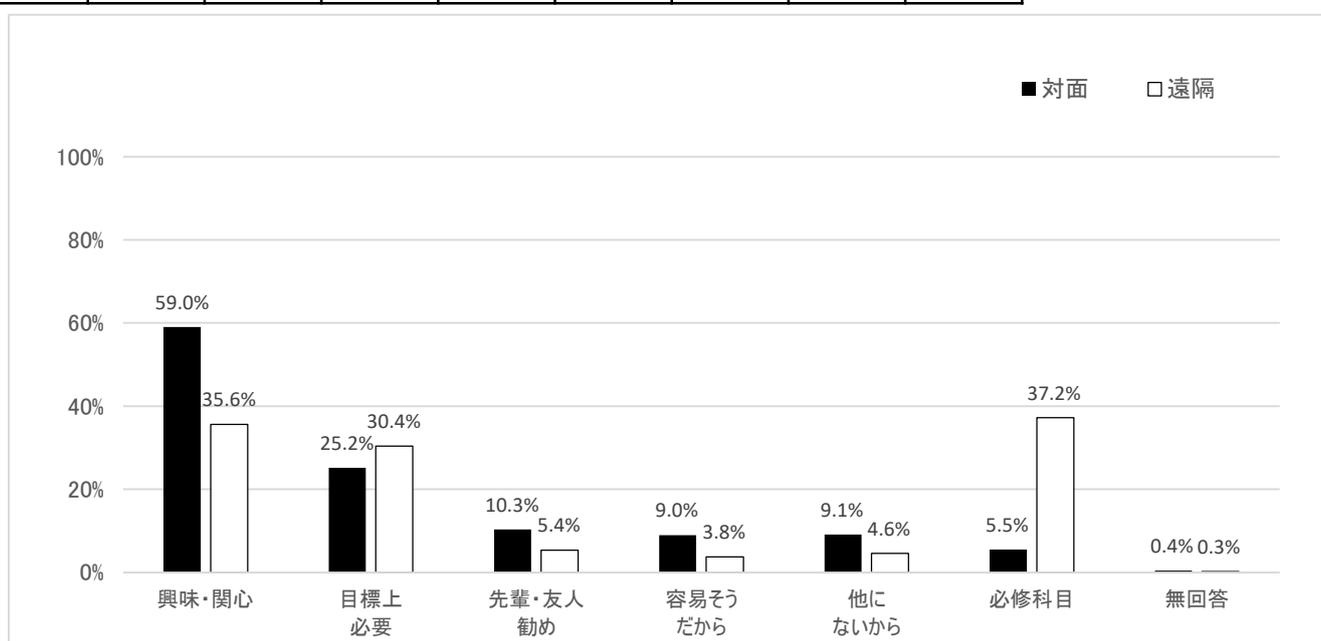
・履修動機について、「興味・関心」では、対面が59.0%、遠隔が35.6%で、20ポイント以上の差がみられた。

「必修科目」では、対面が5.5%、遠隔が37.2%で、30ポイント以上の差がみられた。

対面授業では「興味・関心」を理由に受講しており、遠隔授業では「興味・関心」「必修科目」を理由に受講している学生が多い。

1. 対面・遠隔(授業実施形態)×「1. 履修動機」【全学期】

		興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答
授業 実施形態	対面	59.0%	25.2%	10.3%	9.0%	9.1%	5.5%	0.4%
	遠隔	35.6%	30.4%	5.4%	3.8%	4.6%	37.2%	0.3%

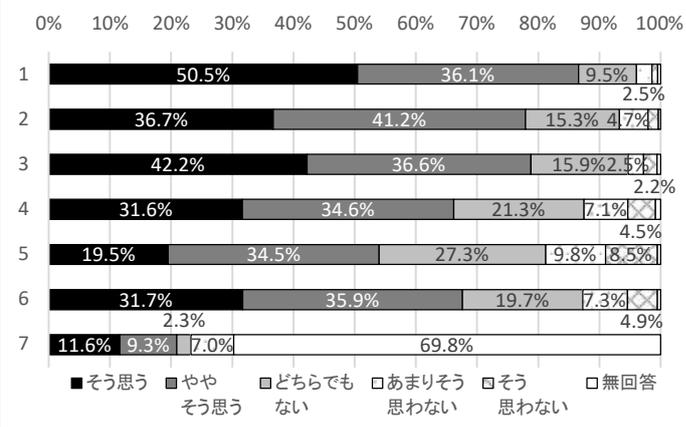
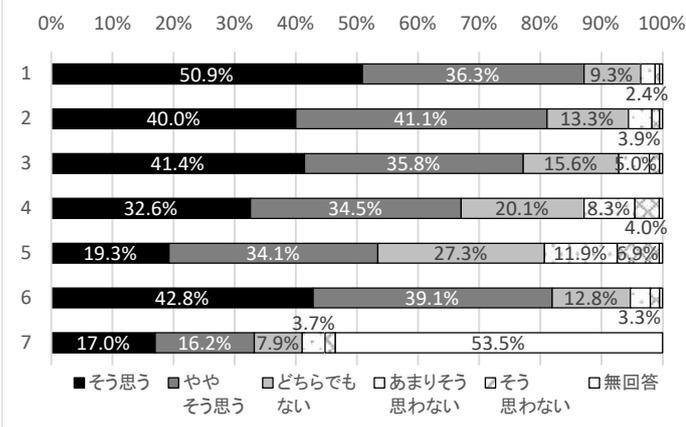


F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

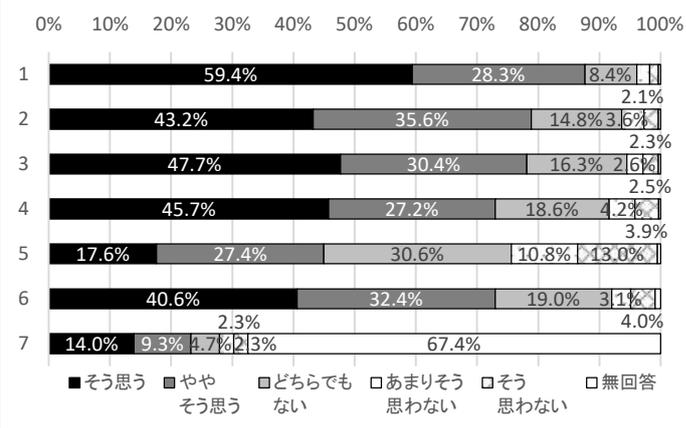
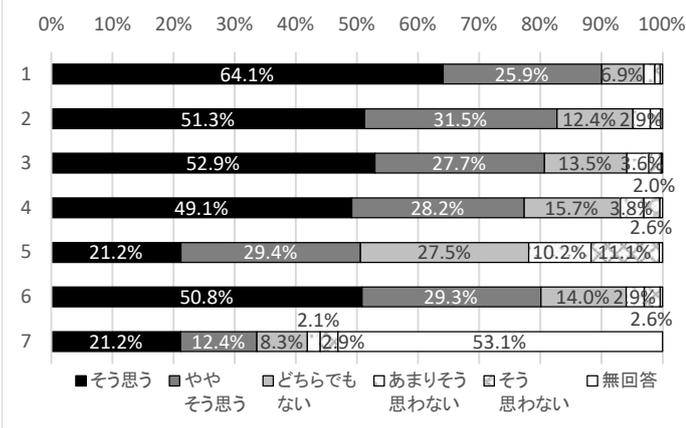
- ・「1. 履修動機」について、「興味・関心」と回答した学生が、「5. 意欲的・積極的な取り組み」および「8. 履修充足度」で、どのような回答をしているか分析した。
- ・積極的な取り組みで「そう思う」と回答した学生は、対面で50.9%、遠隔で50.5%で、あまり差がない。興味関心を持って受講した学生は、対面で50.9%、遠隔で50.5%で、あまり差がない。
- ・肯定的回答は、対面で87.2%、遠隔で86.6%で、どちらも85%を超える回答となっている。
- ・履修充足度で「そう思う」と回答した学生は、対面で64.1%、遠隔で59.4%で、4ポイントの差がある。興味関心を持って受講した学生は、対面授業のほうが少し満足度が高いことになる。
- ・肯定的回答は、対面で90.0%、遠隔で87.7%で、どちらも9割弱の回答となっている。

2. 「1. 履修動機」の各選択肢と「5. 意欲的・積極的な取り組み」「8. 履修充足度」とのクロス集計【全学期】

5. 意欲的・積極的な取り組み	対面						遠隔					
	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
1.興味・関心	50.9%	36.3%	9.3%	2.4%	0.7%	0.5%	50.5%	36.1%	9.5%	2.5%	0.9%	0.5%
2.目標上必要	40.0%	41.1%	13.3%	3.9%	1.2%	0.5%	36.7%	41.2%	15.3%	4.7%	1.7%	0.3%
3.先輩・友人勧め	41.4%	35.8%	15.6%	5.0%	1.7%	0.5%	42.2%	36.6%	15.9%	2.5%	2.2%	0.6%
4.容易そうだから	32.6%	34.5%	20.1%	8.3%	4.0%	0.5%	31.6%	34.6%	21.3%	7.1%	4.5%	0.9%
5.他にないから	19.3%	34.1%	27.3%	11.9%	6.9%	0.5%	19.5%	34.5%	27.3%	9.8%	8.5%	0.5%
6.必修科目	42.8%	39.1%	12.8%	3.3%	1.5%	0.5%	31.7%	35.9%	19.7%	7.3%	4.9%	0.5%
7.無回答	17.0%	16.2%	7.9%	3.7%	1.7%	53.5%	11.6%	9.3%	2.3%	7.0%	0.0%	69.8%



8. 履修充足度	対面						遠隔					
	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
1.興味・関心	64.1%	25.9%	6.9%	1.8%	0.9%	0.4%	59.4%	28.3%	8.4%	2.1%	1.5%	0.3%
2.目標上必要	51.3%	31.5%	12.4%	2.9%	1.7%	0.3%	43.2%	35.6%	14.8%	3.6%	2.3%	0.4%
3.先輩・友人勧め	52.9%	27.7%	13.5%	3.6%	2.0%	0.2%	47.7%	30.4%	16.3%	2.6%	2.5%	0.4%
4.容易そうだから	49.1%	28.2%	15.7%	3.8%	2.6%	0.4%	45.7%	27.2%	18.6%	4.2%	3.9%	0.3%
5.他にないから	21.2%	29.4%	27.5%	10.2%	11.1%	0.5%	17.6%	27.4%	30.6%	10.8%	13.0%	0.5%
6.必修科目	50.8%	29.3%	14.0%	2.9%	2.6%	0.4%	40.6%	32.4%	19.0%	3.1%	4.0%	0.9%
7.無回答	21.2%	12.4%	8.3%	2.1%	2.9%	53.1%	14.0%	9.3%	4.7%	2.3%	2.3%	67.4%

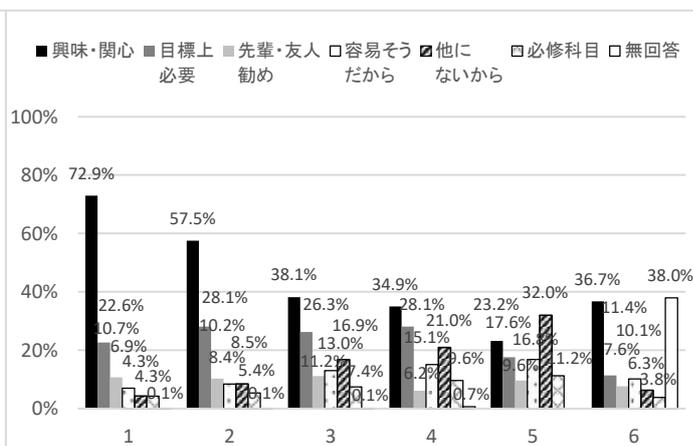
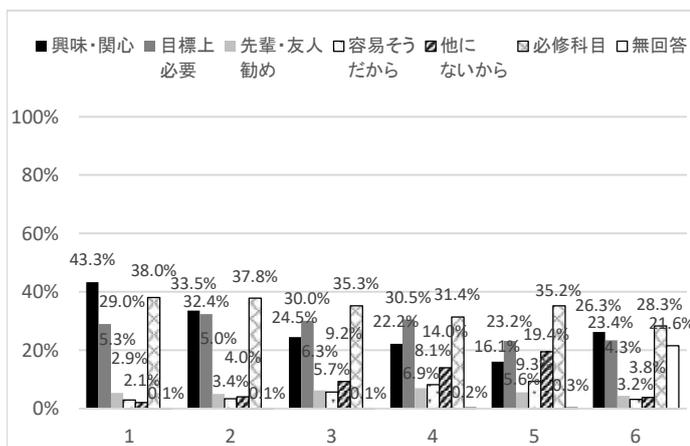


F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

- ・「5. 意欲的・積極的な取り組み」および「8. 履修充足度」の各選択肢に対して、「1. 履修動機」で、どのような回答をしているか分析した。
- ・対面・遠隔ともに、積極的に取り組んでいる人ほど、「興味・関心」をきっかけに受講していることがわかる。対面では、積極的に取り組んでいるかどうかに関わらず、履修理由の「必修科目」が3割前後となっている。遠隔では、積極的に取り組んでいる人で「そう思う」と回答した場合、履修理由の「興味・関心」が7割を超えている。
- ・対面・遠隔ともに、履修充足度が高い人ほど、「興味・関心」をきっかけに受講していることがわかる。対面では、履修充足度が低いほど、履修理由が「他にないから」を選択している割合が高い。遠隔では、履修充足度が高いほど、履修理由に「興味・関心」を選択している割合が高い。

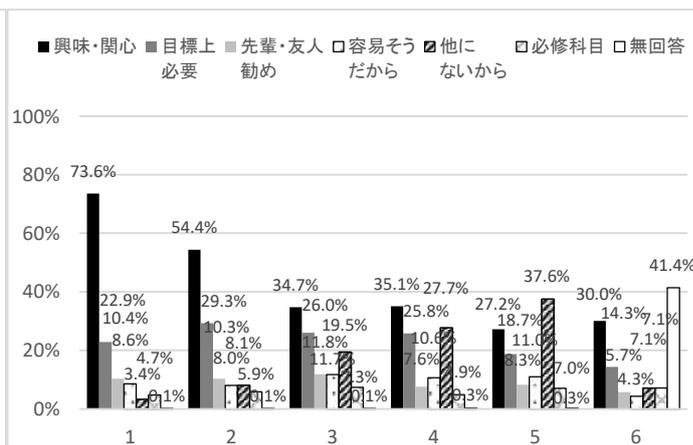
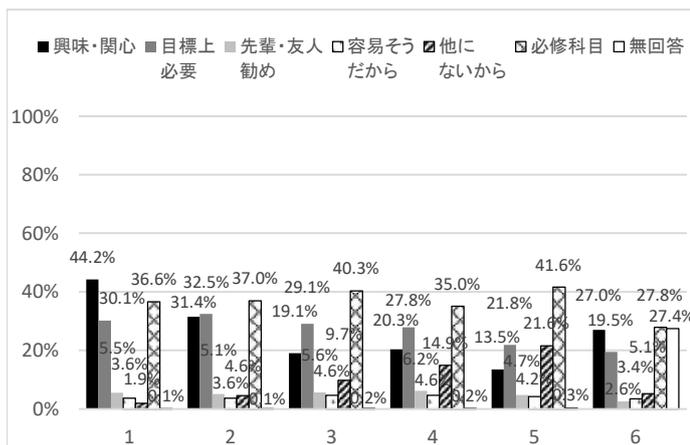
3. 「5. 意欲的・積極的な取り組み」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計【全学期】

1. 履修動機	対面							遠隔						
	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答
1.そう思う	43.3%	29.0%	5.3%	2.9%	2.1%	38.0%	0.1%	72.9%	22.6%	10.7%	6.9%	4.3%	4.3%	0.1%
2.ややそう思う	33.5%	32.4%	5.0%	3.4%	4.0%	37.8%	0.1%	57.5%	28.1%	10.2%	8.4%	8.5%	5.4%	0.1%
3.どちらでもない	24.5%	30.0%	6.3%	5.7%	9.2%	35.3%	0.1%	38.1%	26.3%	11.2%	13.0%	16.9%	7.4%	0.1%
4.あまりそう思わない	22.2%	30.5%	6.9%	8.1%	14.0%	31.4%	0.2%	34.9%	28.1%	6.2%	15.1%	21.0%	9.6%	0.7%
5.そう思わない	16.1%	23.2%	5.6%	9.3%	19.4%	35.2%	0.3%	23.2%	17.6%	9.6%	16.8%	32.0%	11.2%	0.0%
6.無回答	26.3%	23.4%	4.3%	3.2%	3.8%	28.3%	21.6%	36.7%	11.4%	7.6%	10.1%	6.3%	3.8%	38.0%



4. 「8. 履修充足度」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計【全学期】

1. 履修動機	対面							遠隔						
	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答
1.そう思う	44.2%	30.1%	5.5%	3.6%	1.9%	36.6%	0.1%	73.6%	22.9%	10.4%	8.6%	3.4%	4.7%	0.1%
2.ややそう思う	31.4%	32.5%	5.1%	3.6%	4.6%	37.0%	0.1%	54.4%	29.3%	10.3%	8.0%	8.1%	5.9%	0.1%
3.どちらでもない	19.1%	29.1%	5.6%	4.6%	9.7%	40.3%	0.2%	34.7%	26.0%	11.8%	11.7%	19.5%	7.3%	0.1%
4.あまりそう思わない	20.3%	27.8%	6.2%	4.6%	14.9%	35.0%	0.2%	35.1%	25.8%	7.6%	10.6%	27.7%	4.9%	0.3%
5.そう思わない	13.5%	21.8%	4.7%	4.2%	21.6%	41.6%	0.3%	27.2%	18.7%	8.3%	11.0%	37.6%	7.0%	0.3%
6.無回答	27.0%	19.5%	2.6%	3.4%	5.1%	27.8%	27.4%	30.0%	14.3%	5.7%	4.3%	7.1%	7.1%	41.4%



Ⅲ. FYS授業アンケート集計結果

I. 2024年度 FYS回答状況一覧

■キャンパス別対象科目数及び実施数一覧

キャンパス名	対象科目数	実施数	実施率
全キャンパス 合計	209	207	99.0%
横浜キャンパス	153	151	98.7%
みなとみらいキャンパス	56	56	100.0%

■学生所属学部・学科別回答件数

キャンパス/学部/学科	対象者数	回答数	回答率		
全キャンパス 合計	4,701	2,713	57.7%		
FYS (横浜)	法学部	法律学科	422	226	53.6%
		自治行政学科	255	124	48.6%
		合計	677	350	51.7%
	経済学部	経済学科	677	424	62.6%
		現代ビジネス学科	337	233	69.1%
		合計	1,014	657	64.8%
	人間科学部	人間科学科	323	196	60.7%
	理学部	情報科学科	1	-	-
		総合理学プログラム	2	-	-
		理学科	300	145	48.3%
		合計	303	145	47.9%
	工学部	機械工学科	157	81	51.6%
		電気電子情報工学科	170	74	43.5%
		経営工学科	88	66	75.0%
		応用物理学科	63	51	81.0%
		合計	478	273	57.1%
	建築学部	建築学科	220	135	61.4%
	化学生命学部	応用化学科	115	49	42.6%
		生命機能学科	81	59	72.8%
		合計	196	108	55.1%
情報学部	計算機科学科	91	56	61.5%	
	システム数理学科	84	48	57.1%	
	先端情報領域プログラム	50	28	56.0%	
	合計	225	132	58.7%	
横浜キャンパス 合計	3,436	1,996	58.1%		
FYS (みなとみらい)	経営学部	国際経営学科	561	372	66.3%
	外国語学部	英語英文学科	232	115	49.6%
		スペイン語学科	102	55	53.9%
		中国語学科	69	26	37.7%
		合計	403	196	48.6%
	国際日本学部	国際文化交流学科	168	93	55.4%
		日本文化学科	60	19	31.7%
		歴史民俗学科	73	37	50.7%
		合計	301	149	49.5%
	みなとみらいキャンパス 合計	1,265	717	56.7%	

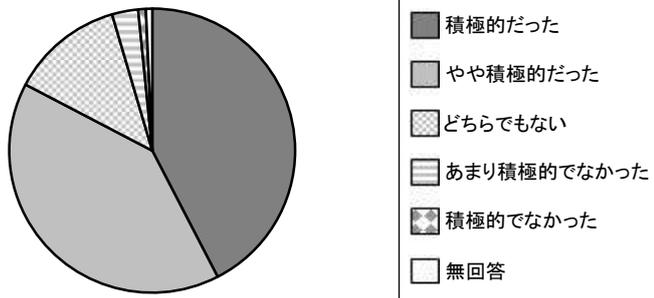
Ⅱ. 2024年度 FYS全体集計結果

学年	1年次	2年次	3年次	4年次	その他	計
	2,711	2	0	0	0	
	99.9%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	

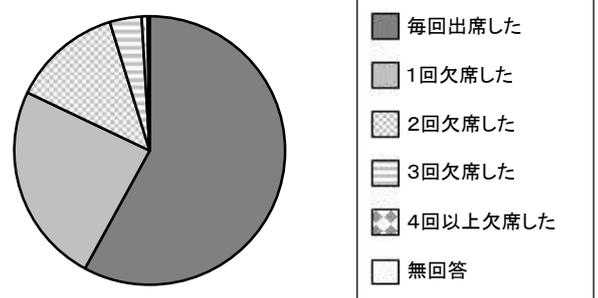
■集計数: 2,713 / 全受講者数: 4,684

質問	積極的だった	やや積極的だった	どちらでもない	あまり積極的でなかった	積極的でなかった	無回答	計	全体 平均値
	3 毎回の授業に積極的に取り組みましたか。	1,151 42.4%	1,093 40.3%	346 12.8%	80 2.9%	24 0.9%		
質問	毎回出席した	1回欠席した	2回欠席した	3回欠席した	4回以上欠席した	無回答	計	全体 平均値
	4 この授業にどの程度出席しましたか。	1,572 57.9%	655 24.1%	357 13.2%	103 3.8%	19 0.7%		
質問	2時間以上	1~2時間未満	30分~1時間未満	30分未満	全くしなかった	無回答	計	全体 平均値
	5 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習をしましたか。	118 4.3%	303 11.2%	523 19.3%	744 27.4%	1,020 37.6%		
質問	たくさんできた	少してきた	あまりできなかった	全くできなかった	無回答	計	全体 平均値	
	6 この授業をきっかけにして友達ができましたか。	579 21.3%	1,574 58.0%	345 12.7%	206 7.6%			9 0.3%

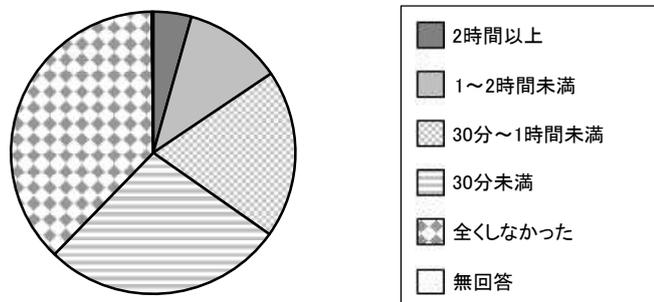
3 授業への取り組み



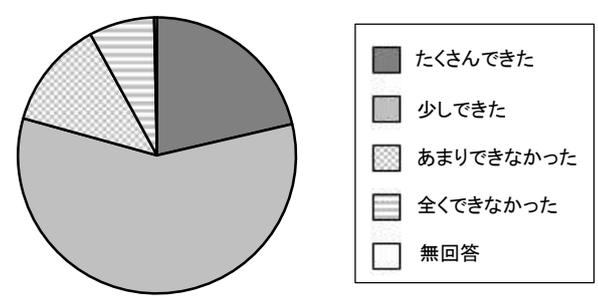
4 出席率



5 週平均の予習・復習時間

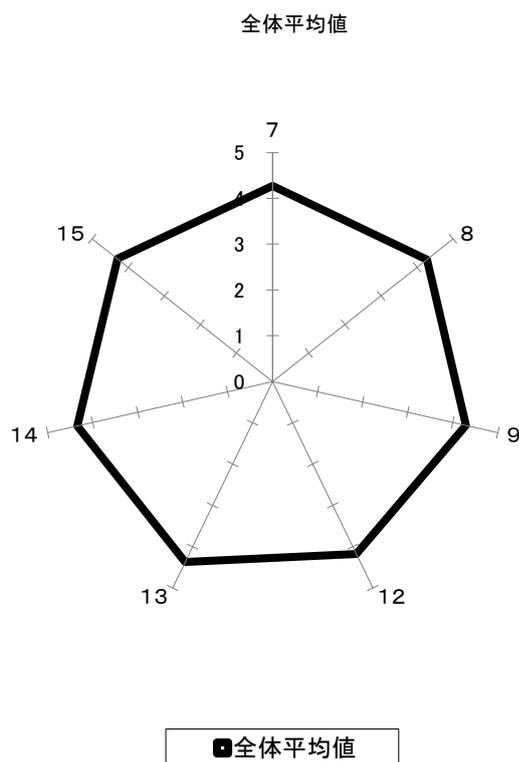


6 友達

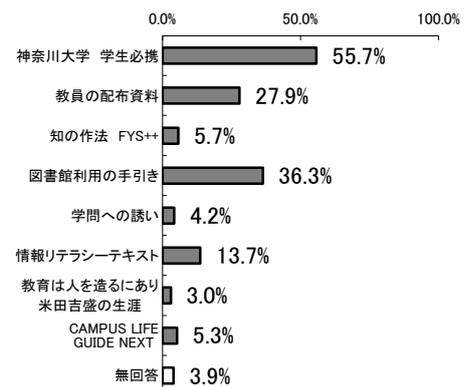


7	この授業の目的が理解できましたか。							計	全体 平均値		
	理解できた	やや 理解できた	どちらでも ない	あまり理解 できなかった	理解 できなかった	無回答					
	1,326	1,000	232	86	60	9	2,713	4.3			
	48.9%	36.9%	8.6%	3.2%	2.2%	0.3%					
8	神奈川大学のことを理解するのに 役立ちましたか。							計	全体 平均値		
	役立った	やや 役立った	どちらでも ない	あまり役立 たなかった	役立 たなかった	無回答					
	1,369	918	278	80	65	3	2,713	4.3			
	50.5%	33.8%	10.2%	2.9%	2.4%	0.1%					
9	学生生活のおくり方について 考えるうえで参考になりましたか。							計	全体 平均値		
	参考に なった	やや参考 になった	どちらでも ない	あまり参考 にならなかった	参考 にならなかった	無回答					
	1,357	946	271	64	61	14	2,713	4.3			
	50.0%	34.9%	10.0%	2.4%	2.2%	0.5%					
10	この授業の理解に次のどれが 役立ちましたか。 (複数回答可)							計	CAMPUS LIFE GUIDE NEXT	無回答	回答者数
	神奈川大学 学生必携	教員の 配布資料	知の作法 FYS++	図書館利用 の手引き	学問への 誘い	情報リテラシー テキスト	教育は人を 造るにあり				
	1,512	756	155	986	115	371	81	143	107	2,713	
	55.7%	27.9%	5.7%	36.3%	4.2%	13.7%	3.0%	5.3%	3.9%		
11	他の授業を受けるために次の どれが役立ちましたか。 (複数回答可)							計	回答者数		
	グループ での活動	ノート のとり方	情報(文献) 検索	レポート の書き方	グループ ディスカッション	プレゼン テーション	無回答				
	1,348	239	756	1,654	532	1,107	45	2,713			
	49.7%	8.8%	27.9%	61.0%	19.6%	40.8%	1.7%				
12	学生が授業に積極的に参加できる ような工夫がされていましたか。							計	全体 平均値		
	そう思う	やや そう思う	どちらでも ない	あまりそう 思わない	そう 思わない	無回答					
	1,323	858	290	136	93	13	2,713	4.2			
	48.8%	31.6%	10.7%	5.0%	3.4%	0.5%					
13	この授業に必要な事前・事後の 課題について適切に指示されて いましたか。							計	全体 平均値		
	そう思う	やや そう思う	どちらでも ない	あまりそう 思わない	そう 思わない	無回答					
	1,558	766	253	78	49	9	2,713	4.4			
	57.4%	28.2%	9.3%	2.9%	1.8%	0.3%					
14	担当教員の授業への取り組みに 熱意が感じられましたか。							計	全体 平均値		
	感じる	やや そう感じる	どちらでも ない	あまりそう 感じない	感じ ない	無回答					
	1,553	746	253	75	76	10	2,713	4.3			
	57.2%	27.5%	9.3%	2.8%	2.8%	0.4%					
15	この授業を履修して良かったと 思いますか。							計	全体 平均値		
	そう思う	やや そう思う	どちらでも ない	あまりそう 思わない	そう 思わない	無回答					
	1,588	640	288	93	99	5	2,713	4.3			
	58.5%	23.6%	10.6%	3.4%	3.6%	0.2%					

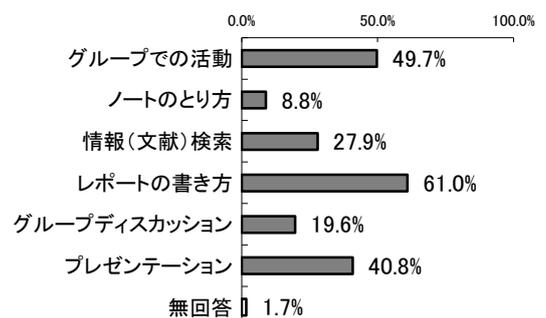
7～9、12～15 平均値レーダーチャート



10 この授業への役立ち



11 他の授業への役立ち



Ⅲ. 2024年度 肯定回答率一覧比較

1. FYS 肯定回答率一覧表

※「そう思う」+「ややそう思う」等の肯定回答の合計回答率(%)

※4は「毎回出席した」+「1回欠席した」の合計回答率(%)

※5は「2時間以上」+「1～2時間未満」の合計回答率(%)

※6は「たくさんできた」+「少しできた」の合計回答率(%)

キャンパス／学部／学科		3	4	5	6	7	8	9	12	13	14	15
FYS 全体		83.3	82.3	15.5	79.6	86.0	84.4	85.3	80.8	85.9	85.1	82.3
FYS (横浜)	法律学科	84.8	79.6	17.3	79.1	88.8	84.5	86.7	83.1	87.2	87.6	84.5
	自治行政学科	82.3	80.6	17.9	79.0	87.1	85.5	86.2	84.7	85.5	83.1	80.6
	法学部 全体	83.9	79.9	17.5	79.1	88.2	84.9	86.5	83.7	86.6	86.0	83.1
	経済学科	82.7	78.4	13.9	76.4	86.1	82.5	84.4	77.4	87.0	86.2	81.6
	現代ビジネス学科	81.9	87.1	24.0	85.0	82.4	77.7	81.9	79.3	85.3	80.7	79.0
	経済学部 全体	82.4	81.5	17.5	79.4	84.8	80.8	83.5	78.1	86.4	84.2	80.7
	人間科学科	79.4	74.4	18.9	80.6	88.8	83.7	83.2	78.9	86.1	86.7	79.9
	人間科学部 全体	79.4	74.4	18.9	80.6	88.8	83.7	83.2	78.9	86.1	86.7	79.9
	情報科学科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	総合理学プログラム	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	理学科	84.7	84.8	9.0	82.6	82.8	85.5	81.9	80.0	80.7	76.6	84.1
	理学部 全体	84.7	84.8	9.0	82.6	82.8	85.5	81.9	80.0	80.7	76.6	84.1
	機械工学科	79.0	85.2	8.6	79.0	75.3	86.4	82.7	83.8	90.0	87.5	85.2
	電気電子情報工学科	86.1	81.9	18.1	63.9	87.5	91.7	90.1	79.5	80.8	79.5	80.8
	経営工学科	86.2	84.8	6.1	76.9	90.9	83.3	84.4	90.8	87.9	92.3	93.9
	応用物理学科	78.0	78.4	9.8	62.7	70.6	76.5	78.4	64.7	82.4	80.4	72.5
	工学部 全体	82.2	83.0	11.1	71.5	81.5	85.2	84.3	80.7	85.6	85.2	83.8
	建築学科	78.9	85.9	13.3	87.4	85.2	84.4	76.9	73.3	77.8	80.0	75.6
	建築学部 全体	78.9	85.9	13.3	87.4	85.2	84.4	76.9	73.3	77.8	80.0	75.6
	応用化学科	81.6	91.8	14.3	69.4	87.8	87.8	87.8	81.3	79.2	77.6	79.6
	生命機能学科	91.5	98.3	8.5	81.4	98.3	89.8	98.3	96.6	98.3	98.3	96.6
	化学生命学部 全体	87.0	95.4	11.1	75.9	93.5	88.9	93.5	89.7	89.7	88.9	88.9
	計算機科学科	75.0	89.3	19.6	42.9	80.4	85.7	83.6	55.4	60.7	69.6	69.6
	システム数理学科	78.7	93.8	16.7	70.8	85.4	85.4	85.4	72.3	79.2	70.8	70.8
	先端情報領域プログラム	89.3	96.4	21.4	57.1	71.4	67.9	64.3	67.9	71.4	57.1	53.6
	情報学部 全体	79.4	92.4	18.9	56.1	80.3	81.8	80.2	64.1	69.7	67.4	66.7
横浜キャンパス 全体	82.3	82.8	15.6	77.4	85.4	83.5	83.9	79.0	84.4	83.2	80.9	
FYS (みなとみらい)	国際経営学科	86.7	76.1	10.5	88.6	86.8	84.4	88.4	86.5	88.6	88.9	87.6
	経営学部 全体	86.7	76.1	10.5	88.6	86.8	84.4	88.4	86.5	88.6	88.9	87.6
	英語英文学科	86.1	88.7	27.8	87.8	89.6	86.1	88.7	83.5	89.6	88.7	88.6
	スペイン語学科	85.5	76.4	16.4	74.5	94.4	90.9	94.5	76.4	96.4	94.5	83.6
	中国語学科	80.8	76.9	30.8	76.9	88.5	96.2	92.3	84.6	84.6	88.5	76.9
	外国語学部 全体	85.2	83.7	25.0	82.7	90.8	88.8	90.8	81.6	90.8	90.3	85.6
	国際文化交流学科	87.0	91.3	16.1	86.0	90.3	94.6	92.5	92.5	96.8	95.7	87.1
	日本文化学科	94.7	100.0	15.8	84.2	100.0	94.4	94.7	100.0	100.0	100.0	89.5
	歴史民俗学科	75.7	81.1	10.8	72.2	70.3	78.4	81.1	73.0	83.8	83.8	70.3
	国際日本学部 全体	85.1	89.9	14.8	82.4	86.6	90.5	89.9	88.6	94.0	93.3	83.2
みなとみらいキャンパス 全体	86.0	81.0	15.3	85.7	87.8	86.9	89.4	85.6	90.3	90.2	86.2	

※上記数値は、全て回答率(%)

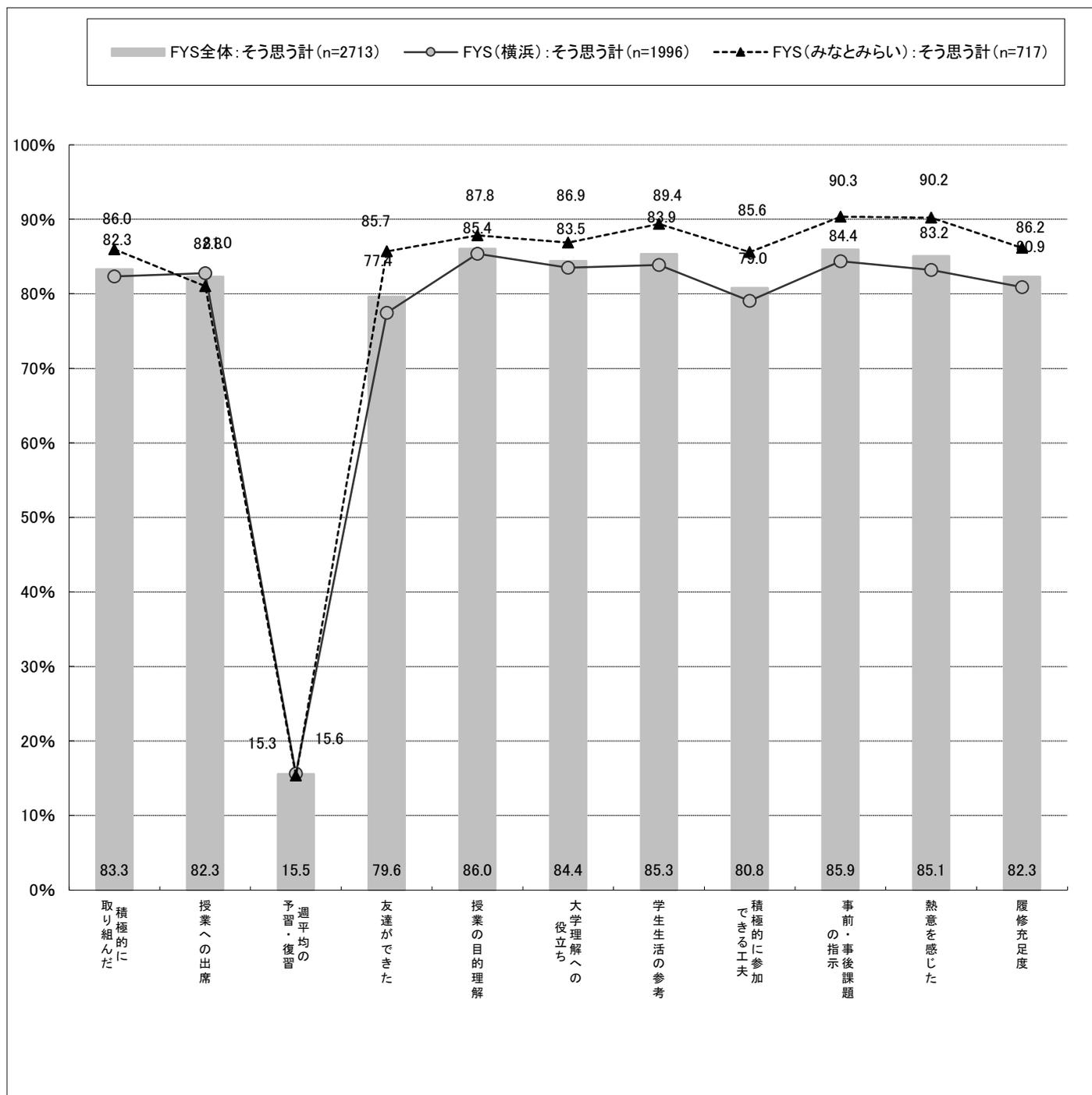
2. FYS キャンパス別

※そう思う計とは、「そう思う」+「ややそう思う」等の肯定回答の合計回答率(%)

※授業への出席は、「毎回出席した」+「1回欠席した」の合計回答率(%)

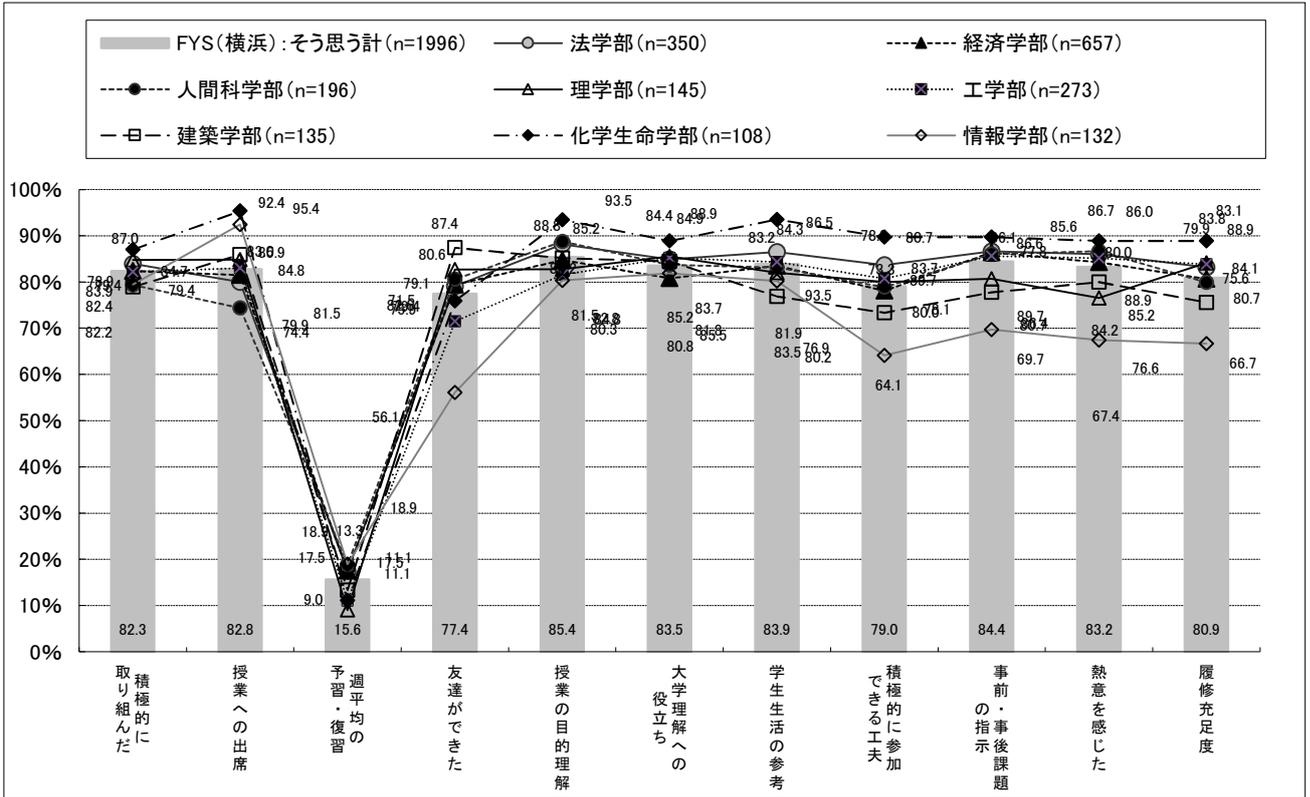
※週平均の予習・復習は、「2時間以上」+「1~2時間未満」の合計回答率(%)

※友達ができたは、「たくさんできた」+「少しできた」の合計回答率(%)

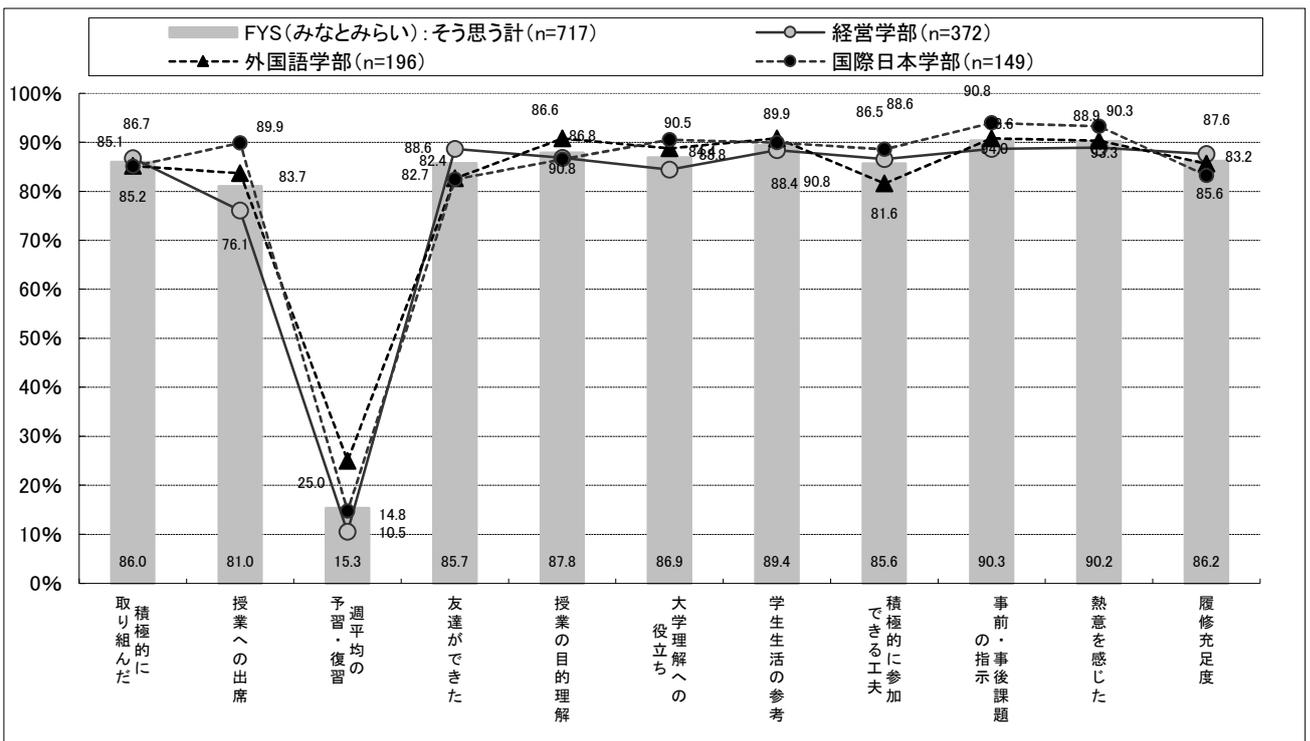


3. FYS 学生所属学部別

FYS (横浜)

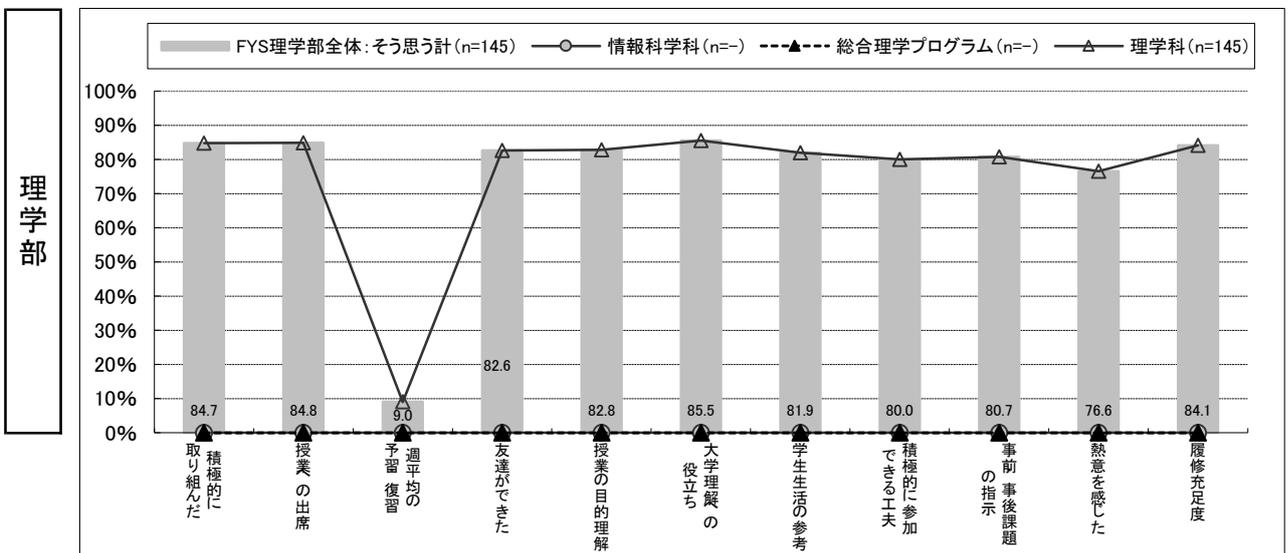
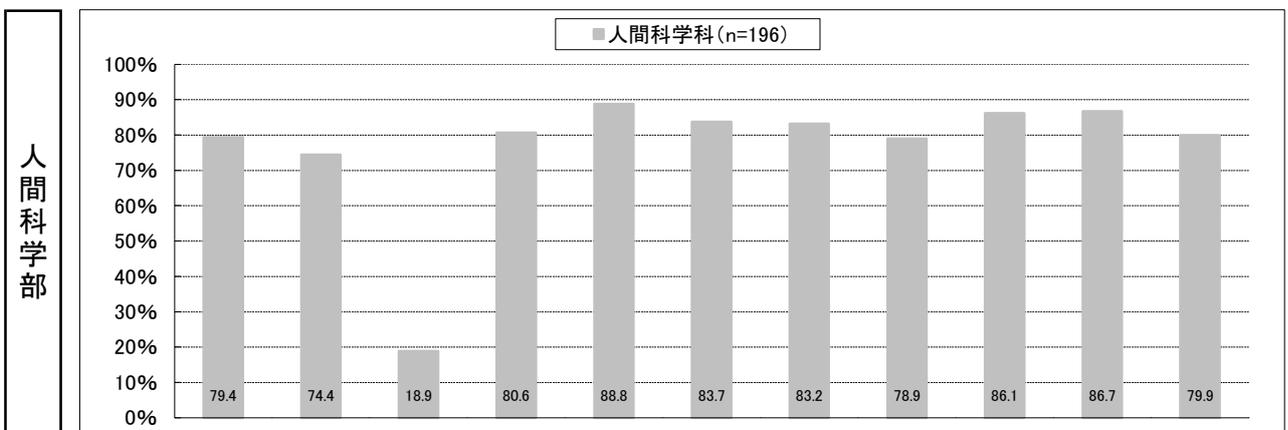
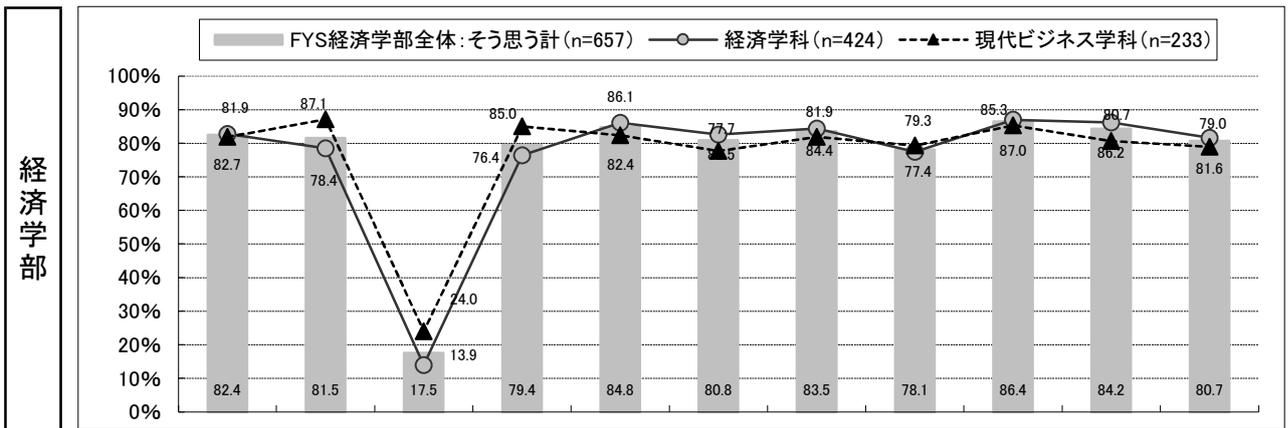
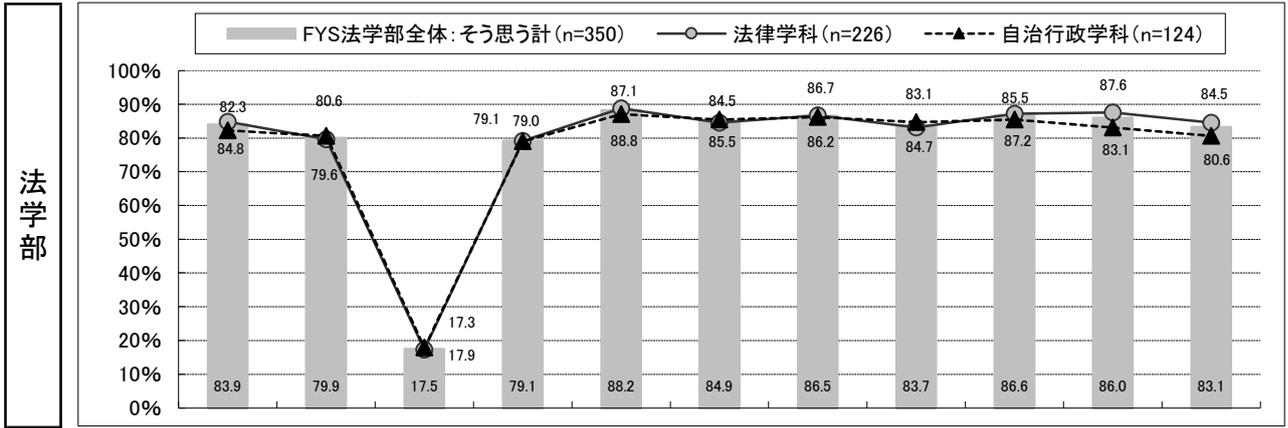


FYS (みなとみらい)

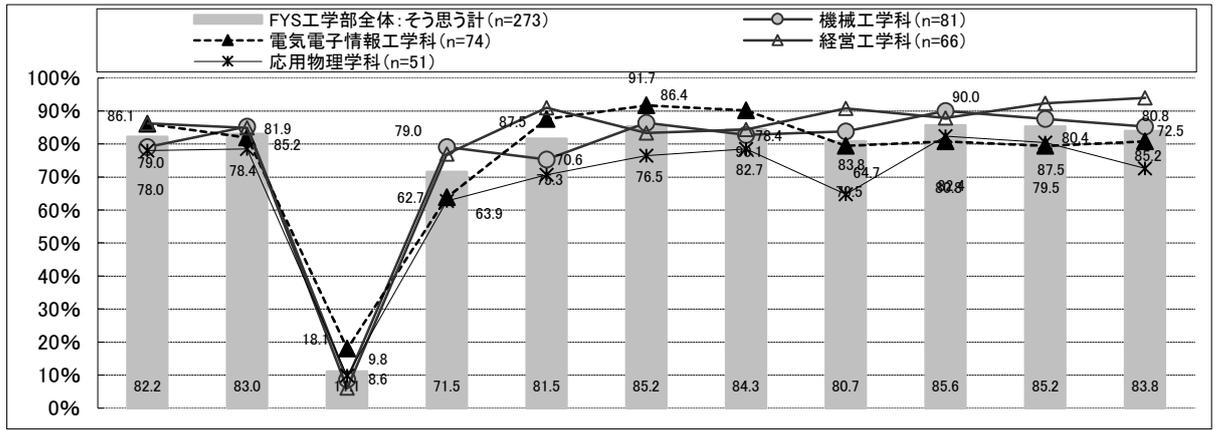


4. FYS 学生所属学科別

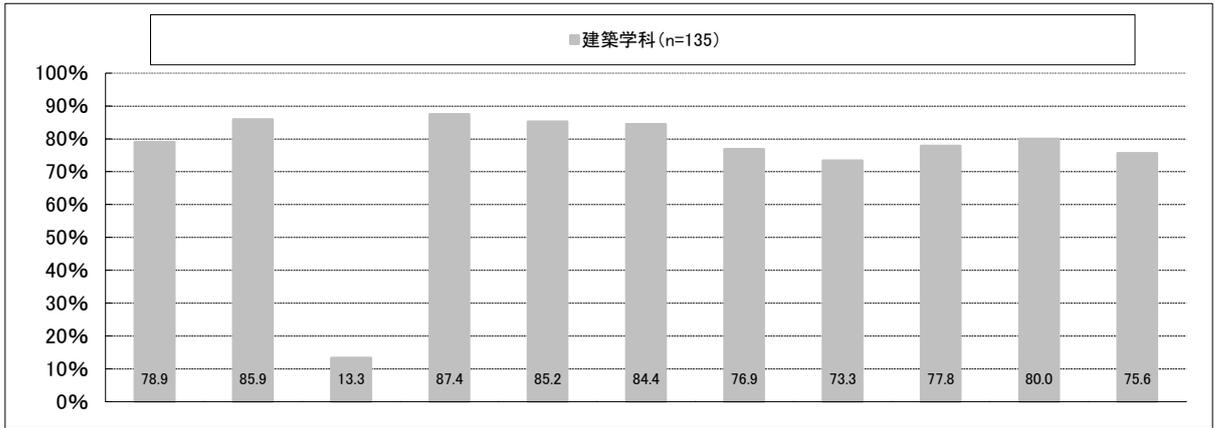
FYS (横浜)



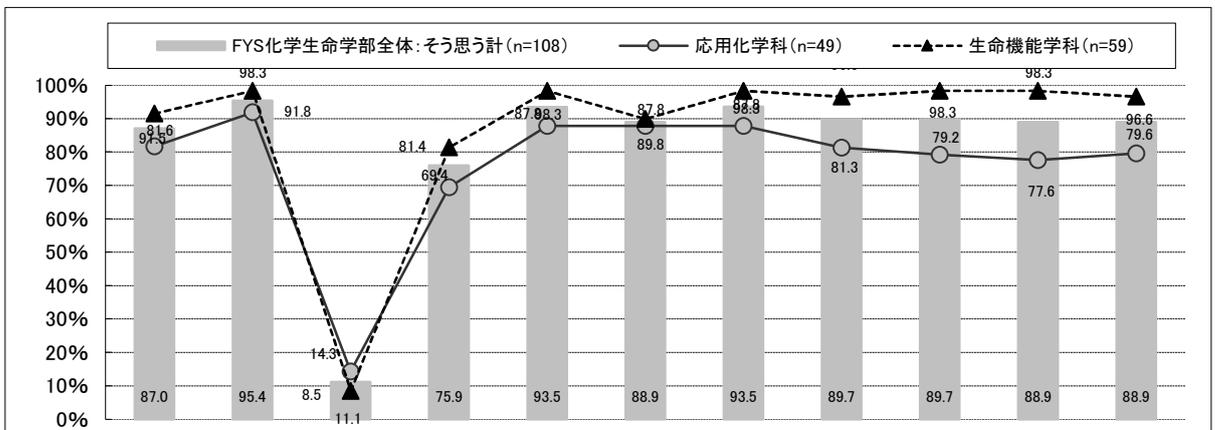
工学部



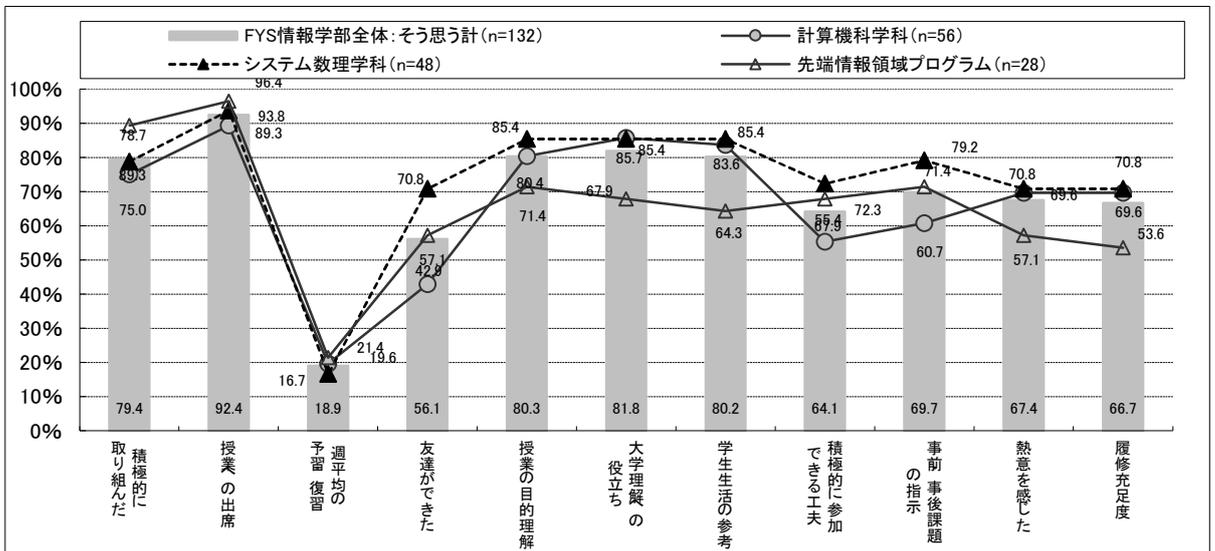
建築学部



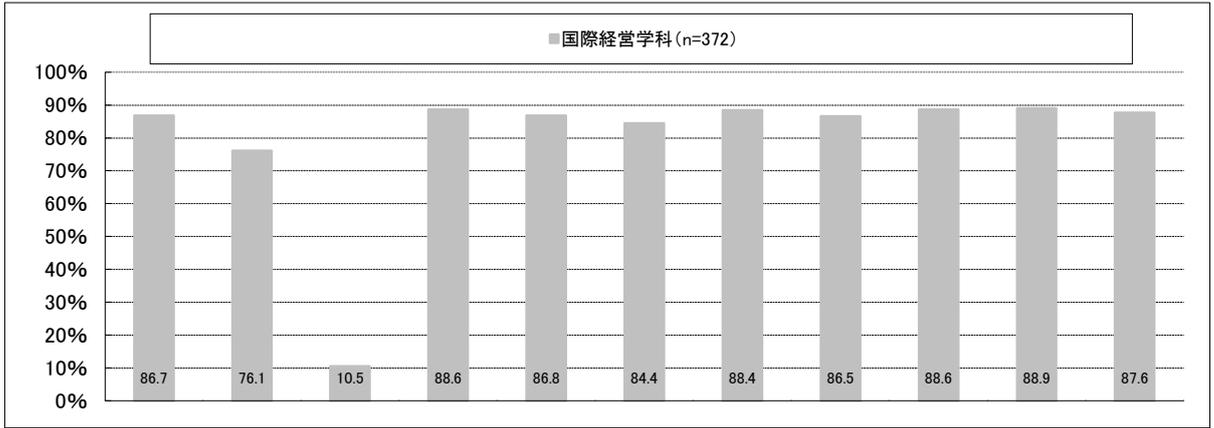
化学生命学部



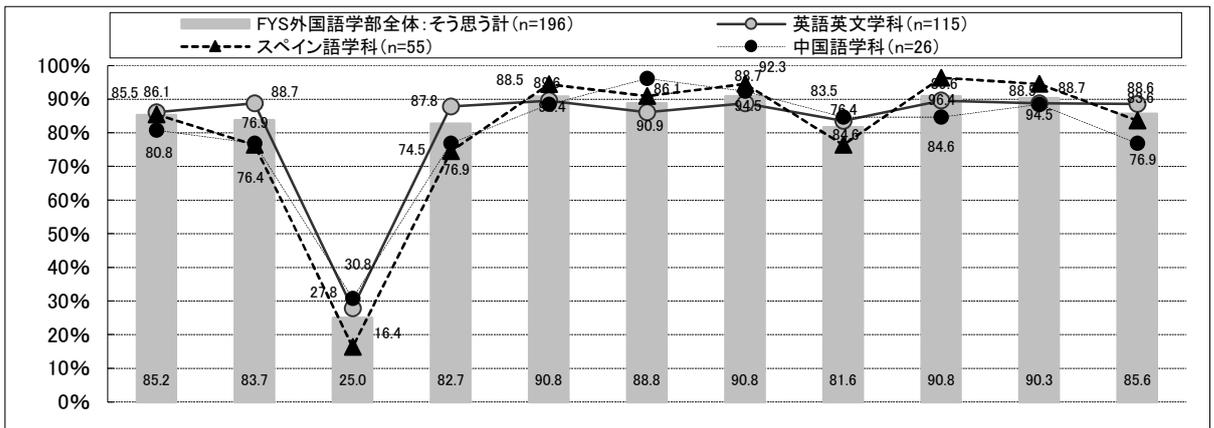
情報学部



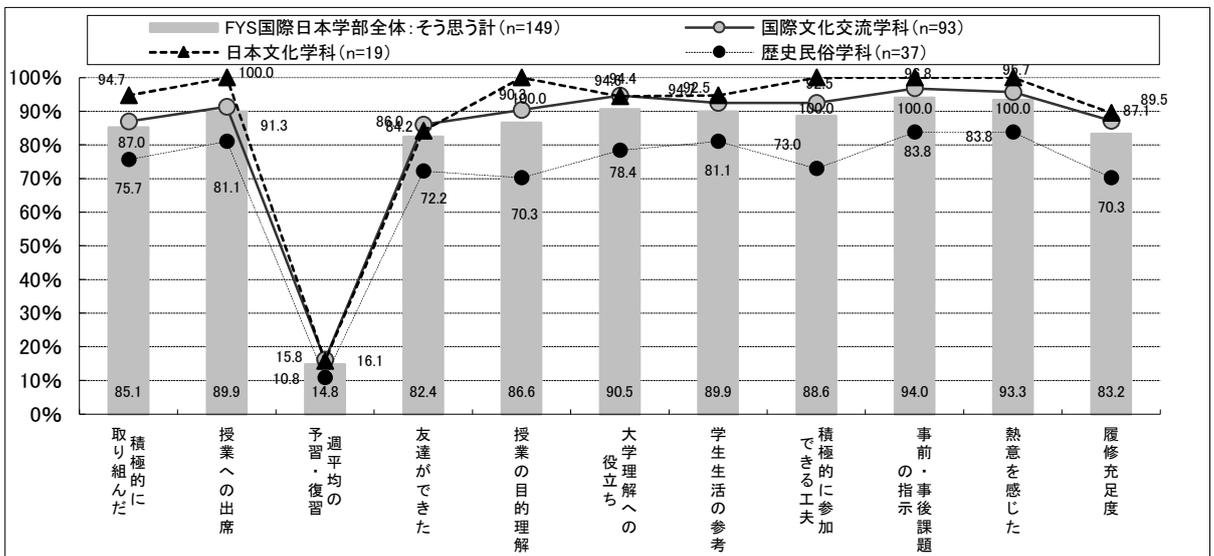
経営学部



外国語学部



国際日本学部



IV. 4年間の時系列動向(2021年度～2024年度)

1. 設問対応表

設問番号				設問文	グラフ項目名
2024年度	2023年度	2022年度	2021年度		
3	3	3	3	毎回の授業に積極的に取り組みましたか。	積極的に取り組んだ
4	4	4	4	この授業にどの程度出席しましたか。	授業への出席
5	5	5	5	この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習をしましたか。	週平均の予習・復習
6	6	6	6	この授業をきっかけにして友達ができましたか。	友達ができた
7	7	7	7	この授業の目的が理解できましたか。	授業の目的理解
8	8	8	8	神奈川大学のことを理解するのに役立ちましたか。	大学理解への役立ち
9	9	9	9	学生生活のおくり方について考えるうえで参考になりましたか。	学生生活の参考
10	10	10	10	この授業の理解に次のどれが役立ちましたか。(複数回答可)	※複数回答可のため除外
11	11	11	11	他の授業を受けるために次のどれが役立ちましたか。(複数回答可)	
12	12	12	12	学生が授業に積極的に参加できるような工夫がされていましたか。	積極的に参加できる工夫
13	13	13	13	この授業に必要な事前・事後の課題について適切に指示されていましたか。	事前・事後課題の指示
14	14	14	14	担当教員の授業への取り組みに熱意が感じられましたか。	熱意を感じた
15	15	15	15	この授業を履修して良かったと思いますか。	履修充足度

2. FYS 全体

■回答者数

回答者数(人)	2021年	2022年	2023年	2024年
FYS全体	3,533	3,259	2,826	2,713
FYS横浜キャンパス	2,284	2,014	2,079	1,996
FYS湘南ひらつかキャンパス	310	338		
FYSみなとみらいキャンパス	939	907	747	717

■凡例

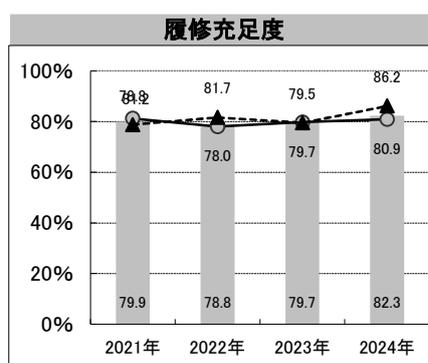
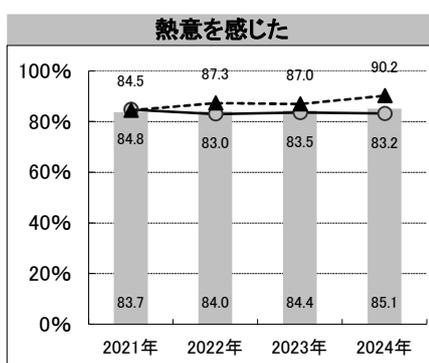
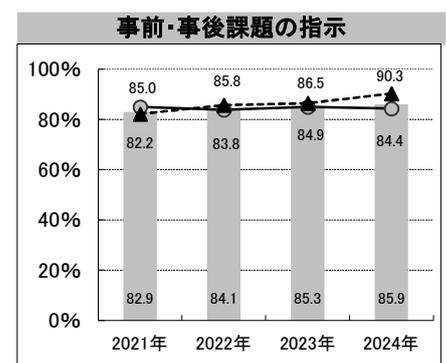
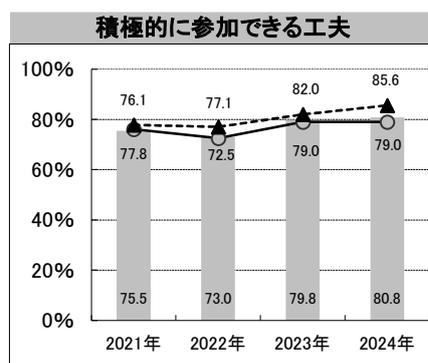
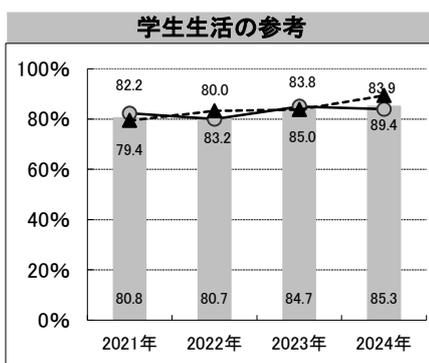
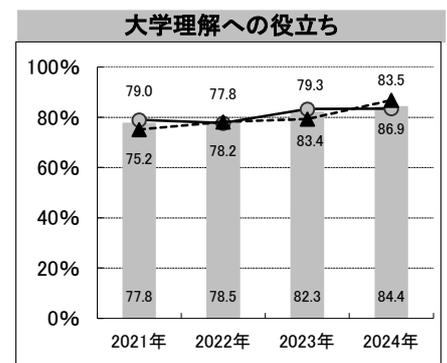
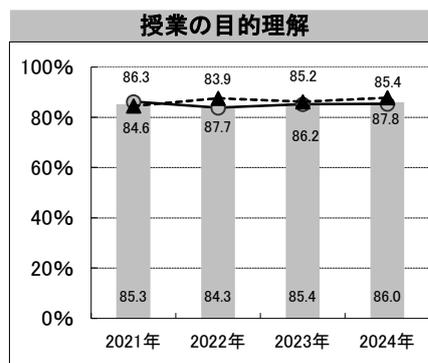
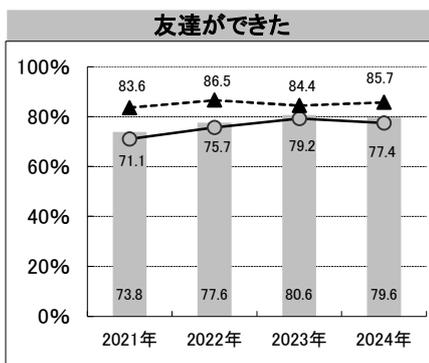
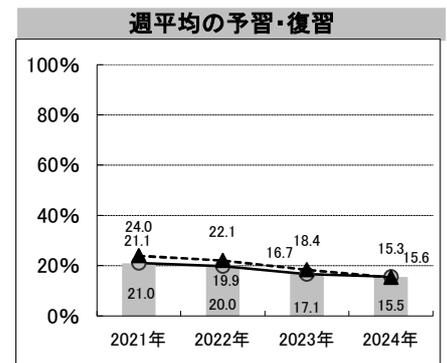
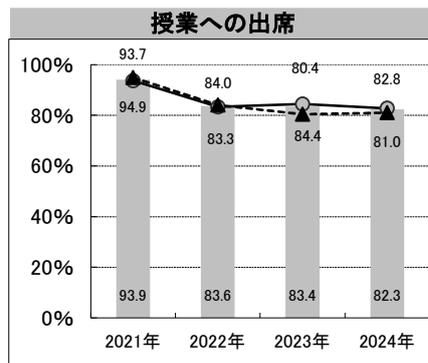
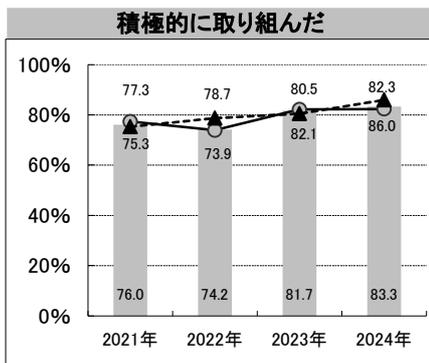
	FYS全体
	FYS横浜キャンパス
	FYSみなとみらいキャンパス

※「そう思う」+「ややそう思う」等の肯定回答の合計回答率(%)

※授業への出席は、「毎回出席した」+「1回欠席した」の合計回答率(%)

※週平均の予習・復習は、「2時間以上」+「1~2時間未満」の合計回答率(%)

※友達ができたら、「たくさんできた」+「少しできた」の合計回答率(%)



※2024年 横浜: 法学部、経済学部、人間科学部、理学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部 みなとみらい: 経営学部、外国語学部、国際日本学部

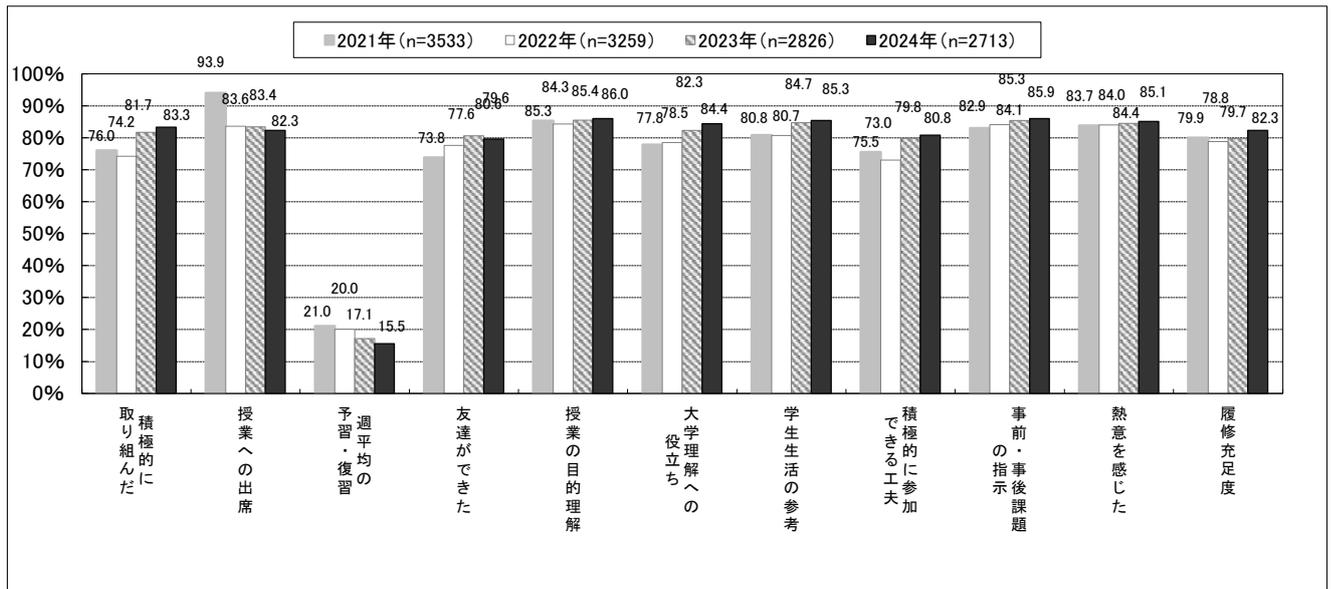
※2023年 横浜: 法学部、経済学部、人間科学部、理学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部 みなとみらい: 経営学部、外国語学部、国際日本学部

※2022年 横浜: 法学部、経済学部、人間科学部、工学部、建築学部 湘南ひらつか: 理学部 みなとみらい: 経営学部、外国語学部、国際日本学部

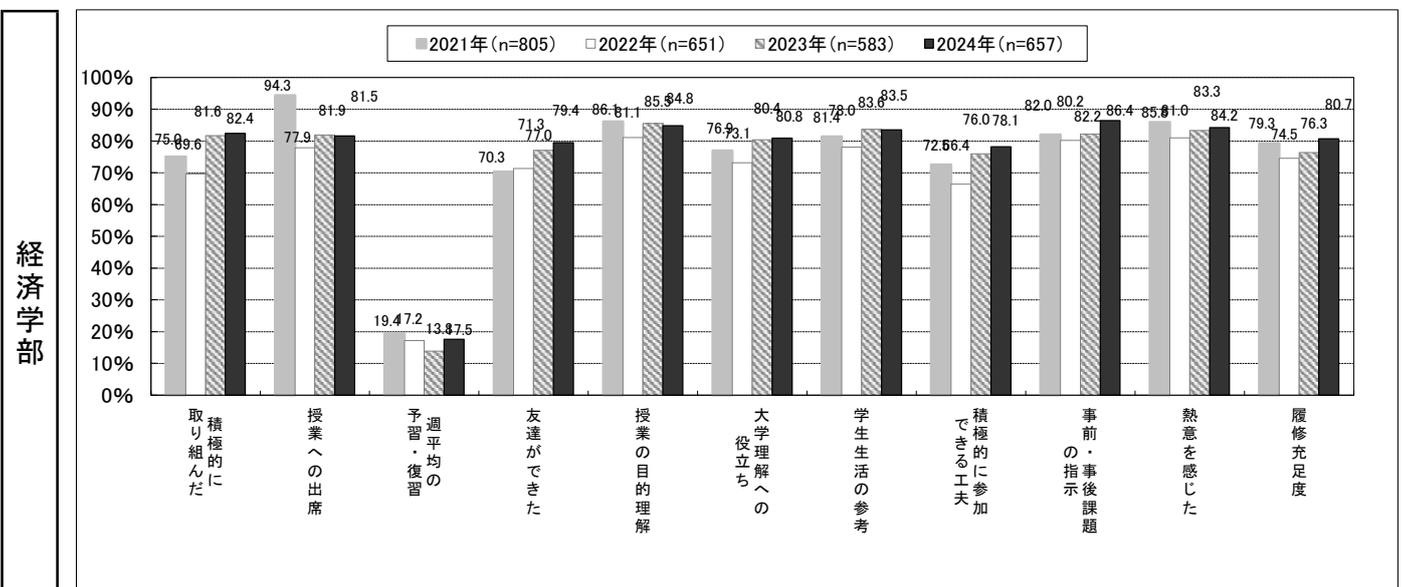
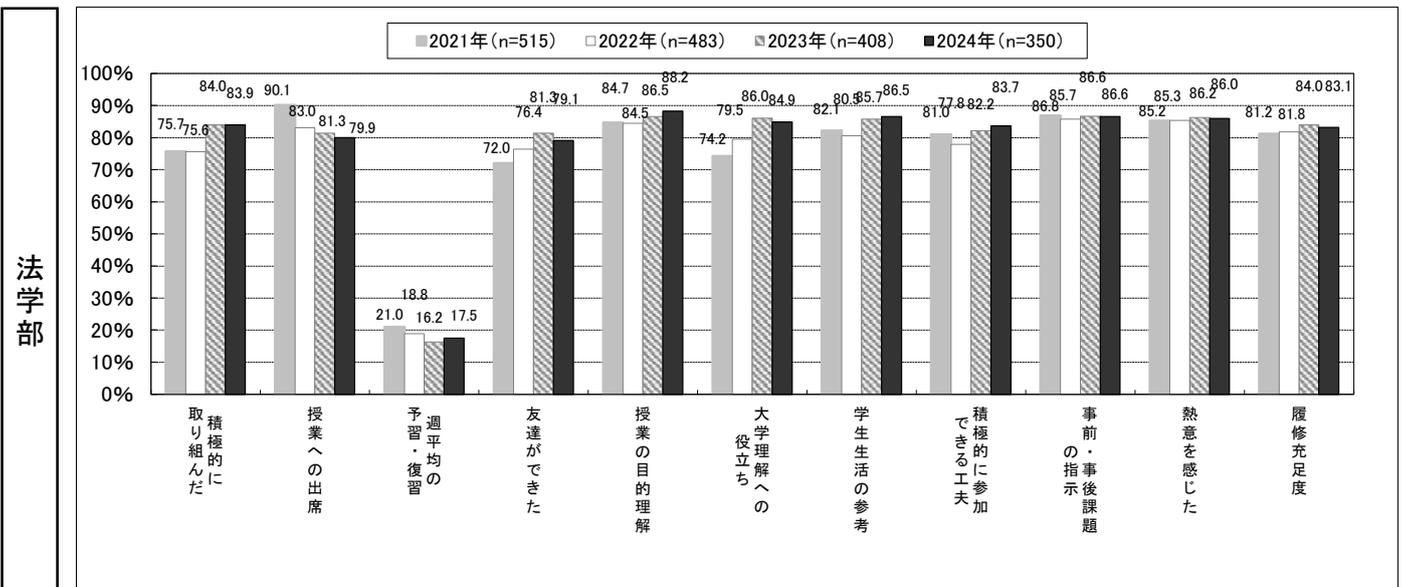
※2021年 横浜: 法学部、経済学部、人間科学部、工学部 湘南ひらつか: 理学部 みなとみらい: 経営学部、外国語学部、国際日本学部

3. FYS 学生所属学部別

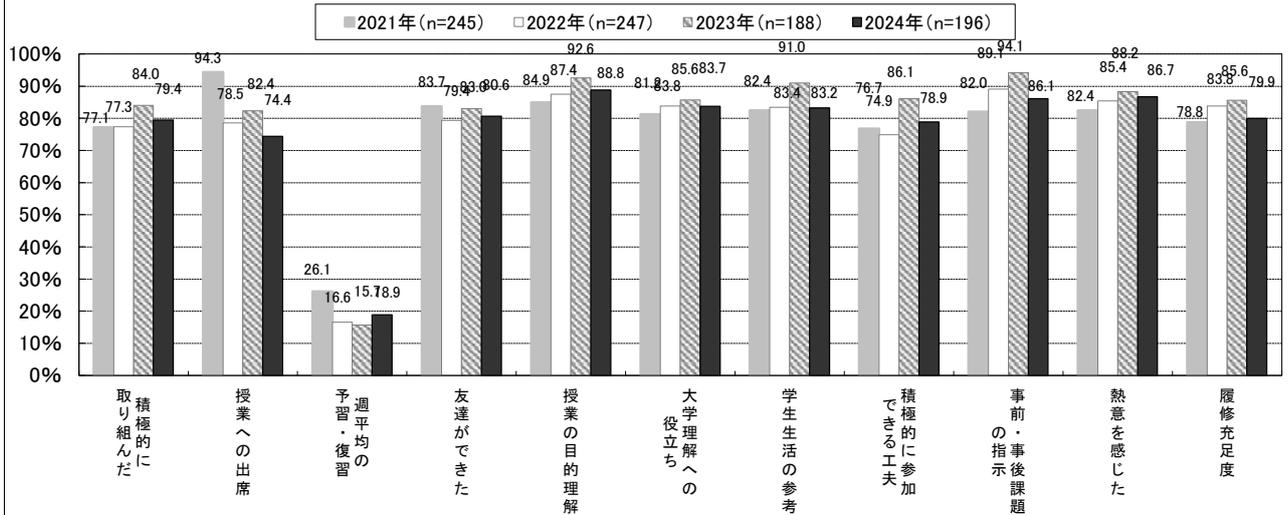
FYS全体



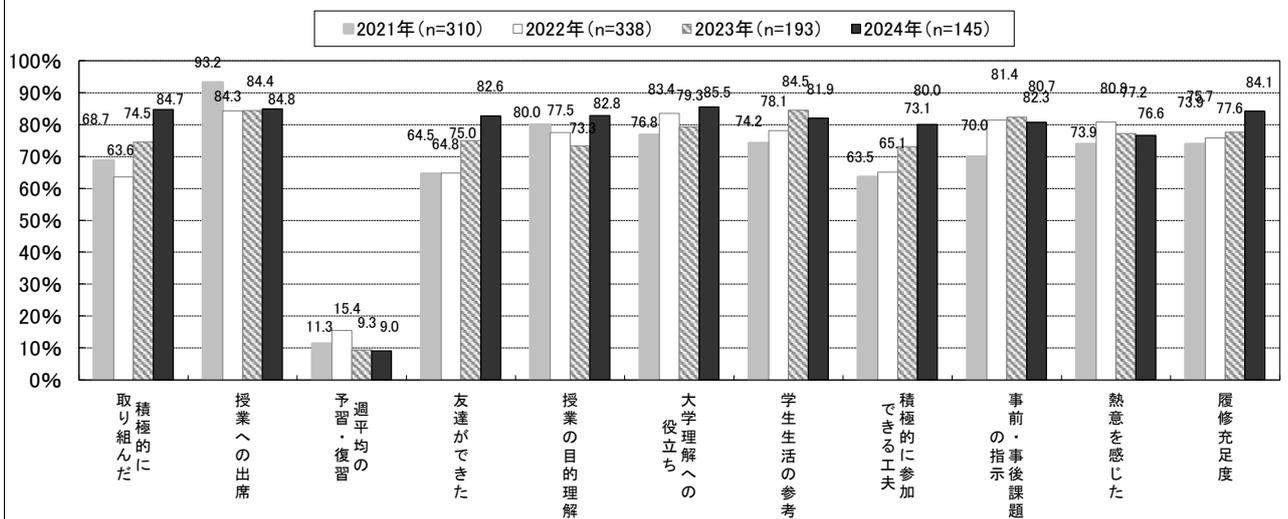
横浜キャンパス



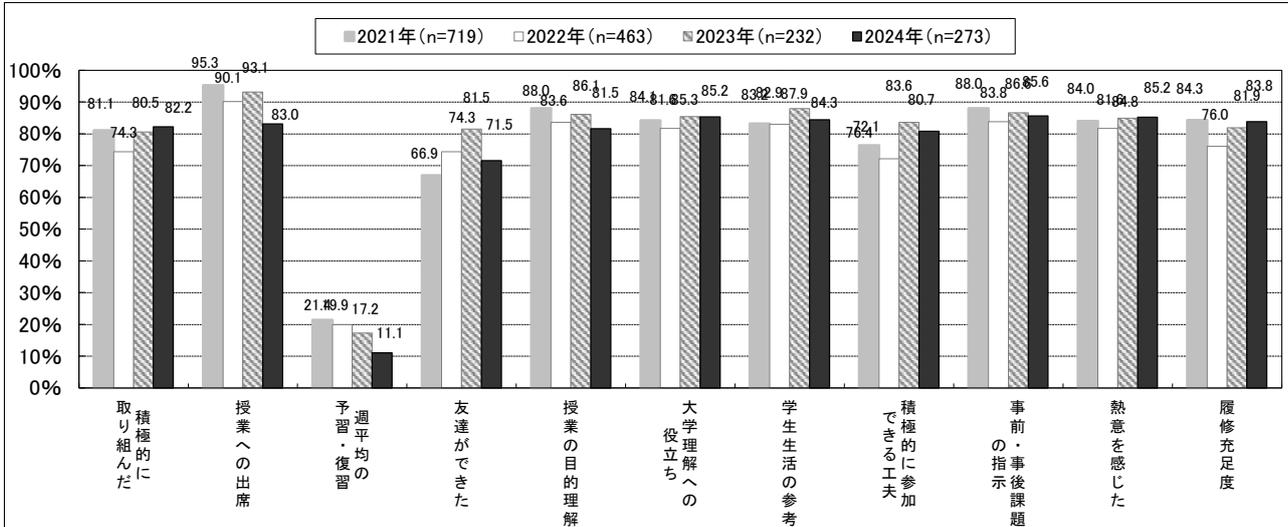
人間科学部



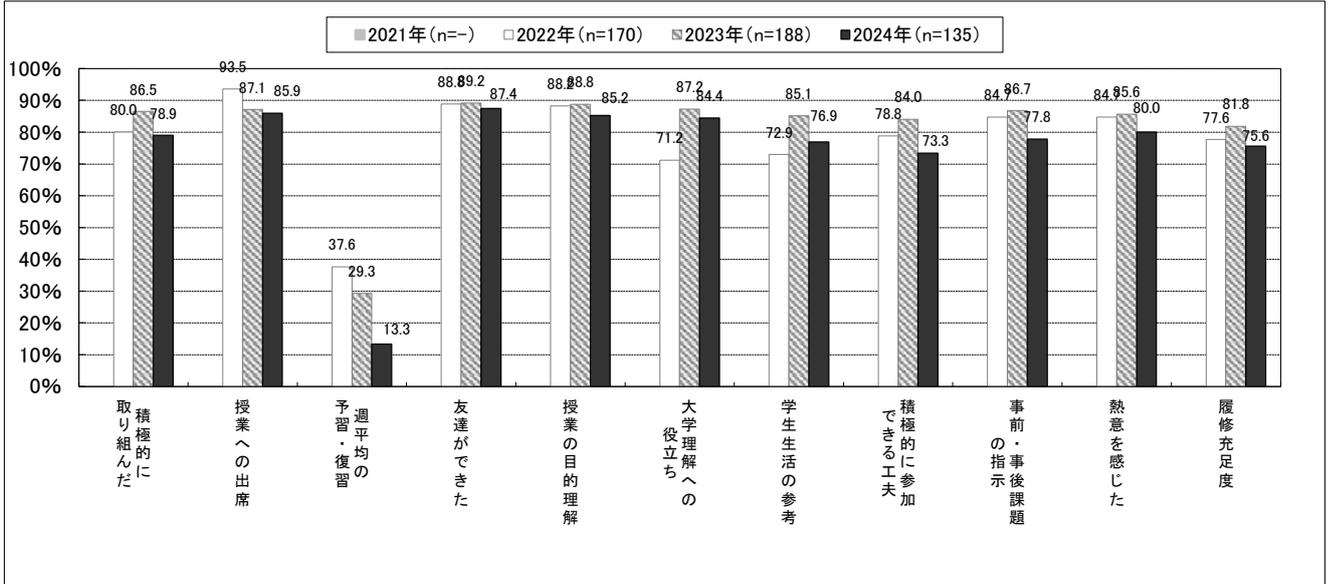
理学部



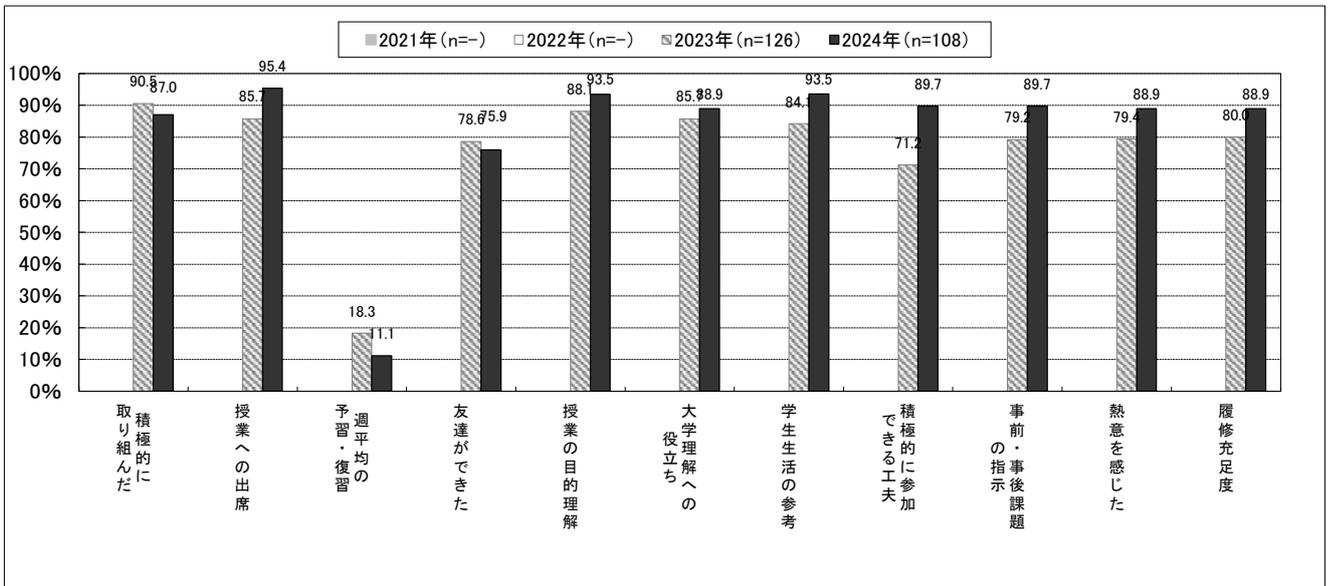
工学部



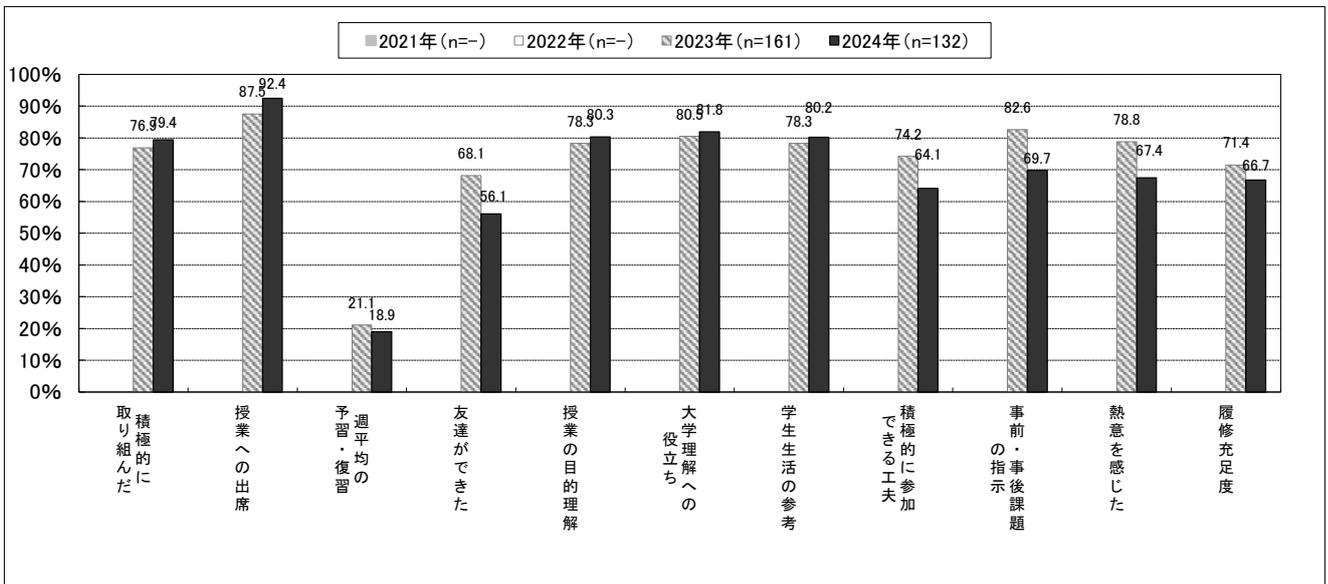
建築学部



化学生命学部

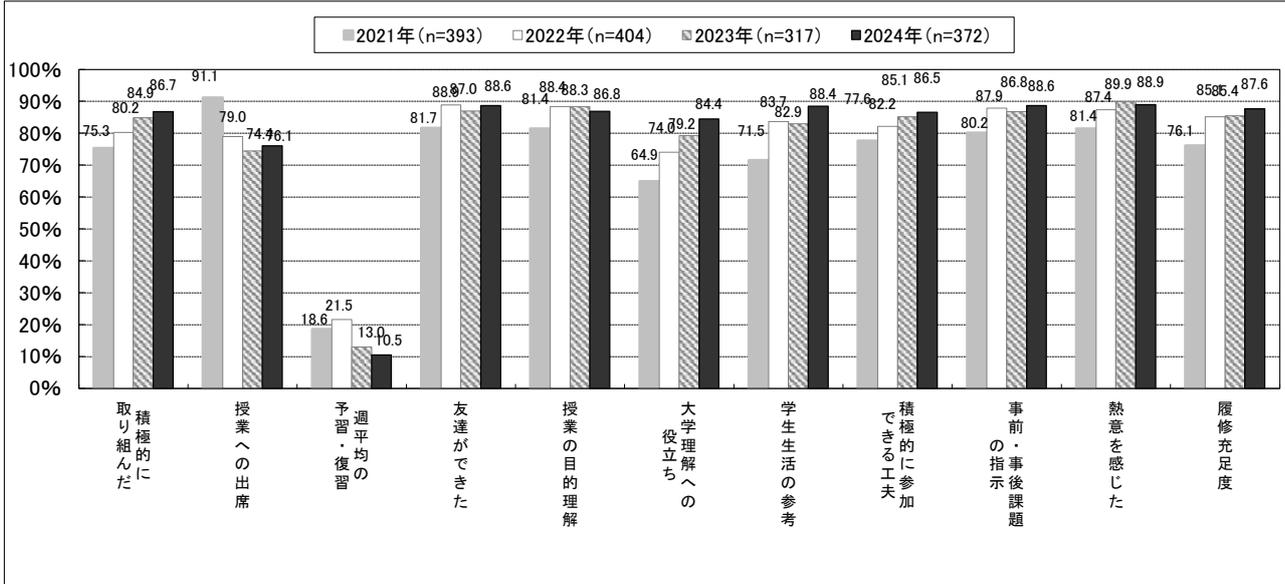


情報学部

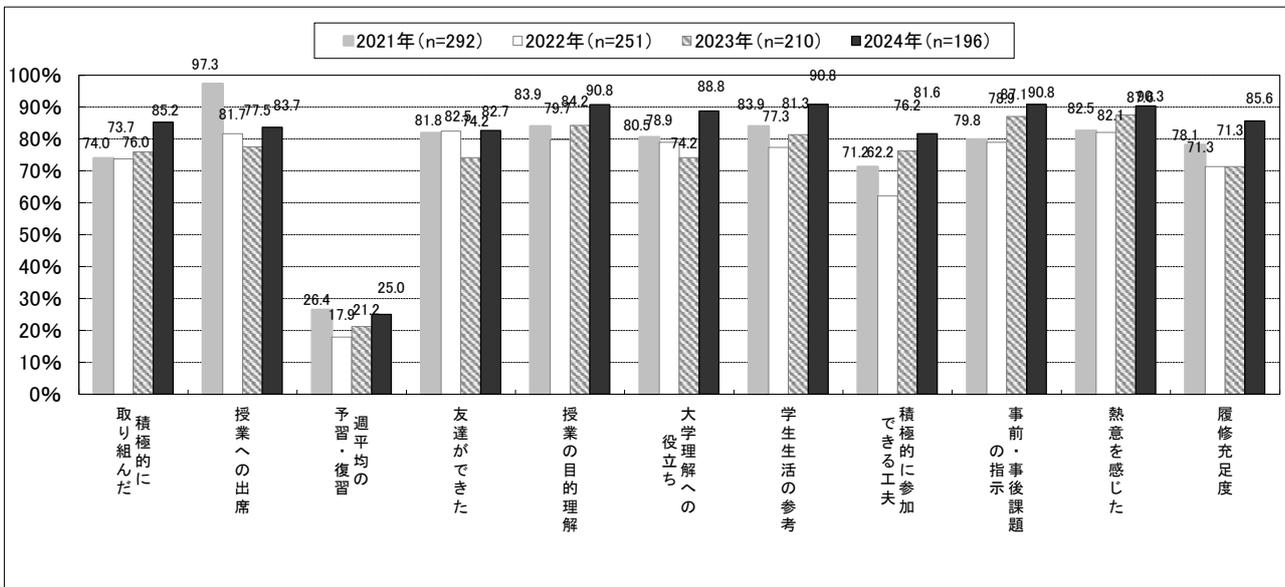


みなとみらいキャンパス

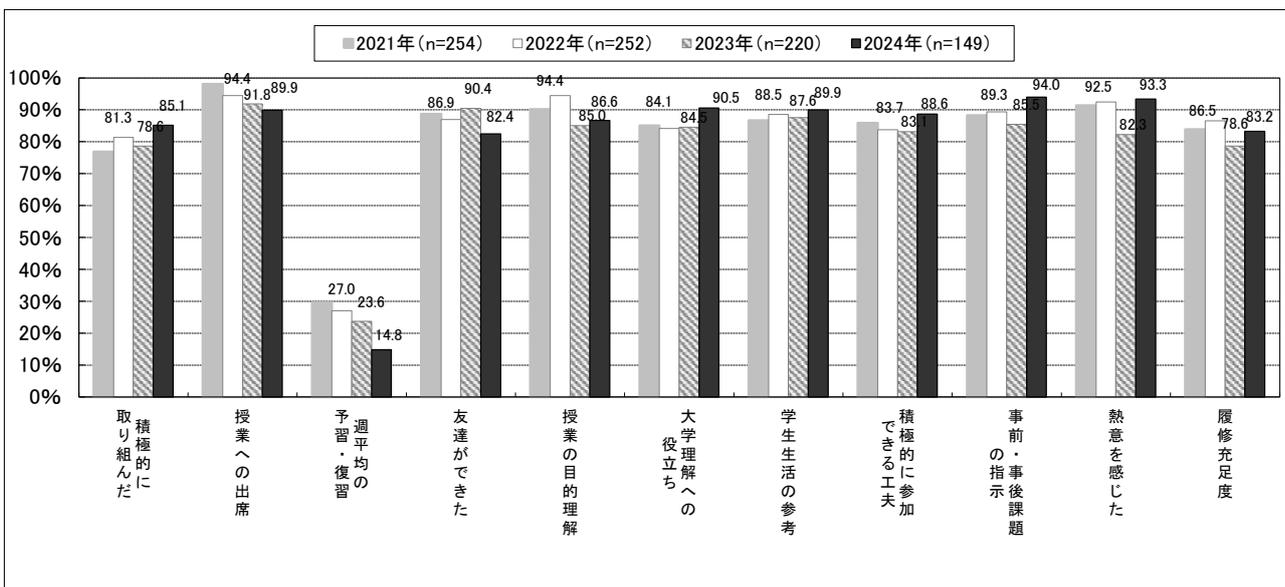
経営学部



外国語学部

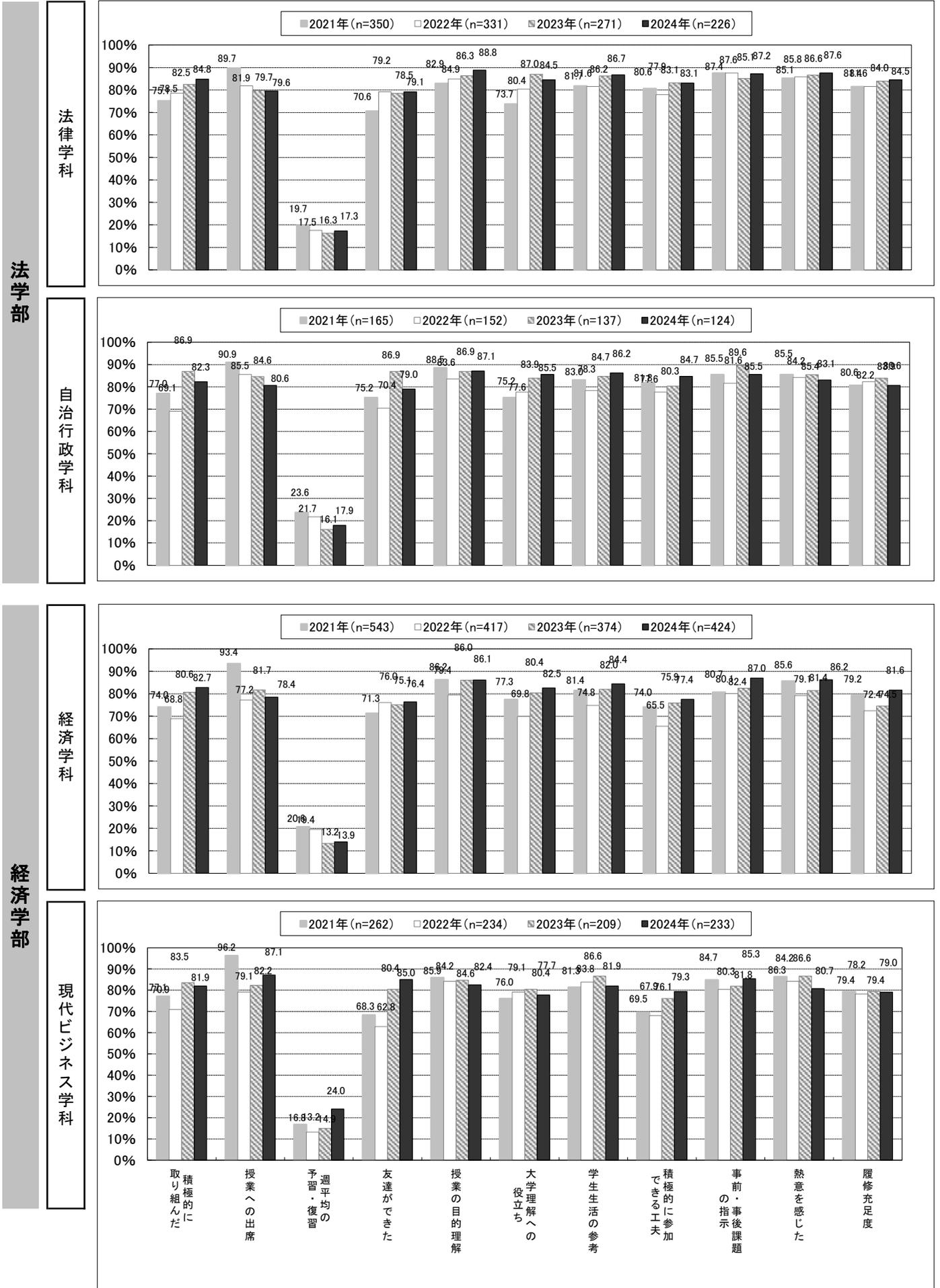


国際日本学部



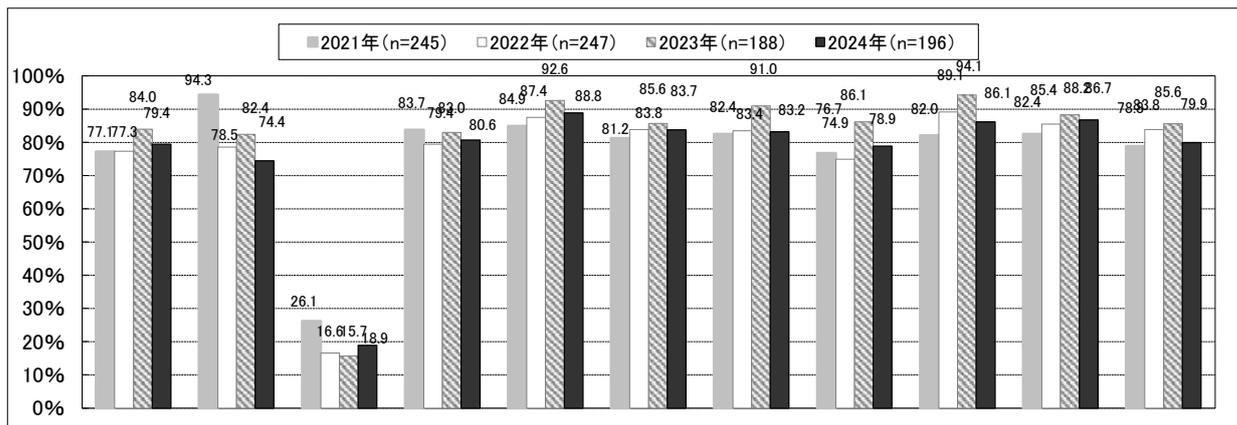
4. FYS 学生所属学科別

横浜キャンパス

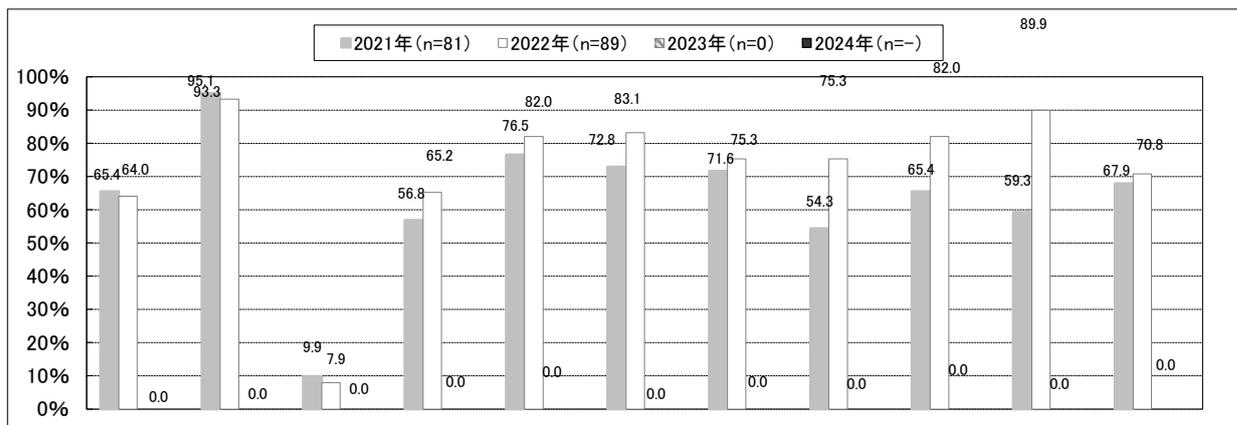


人間科学部

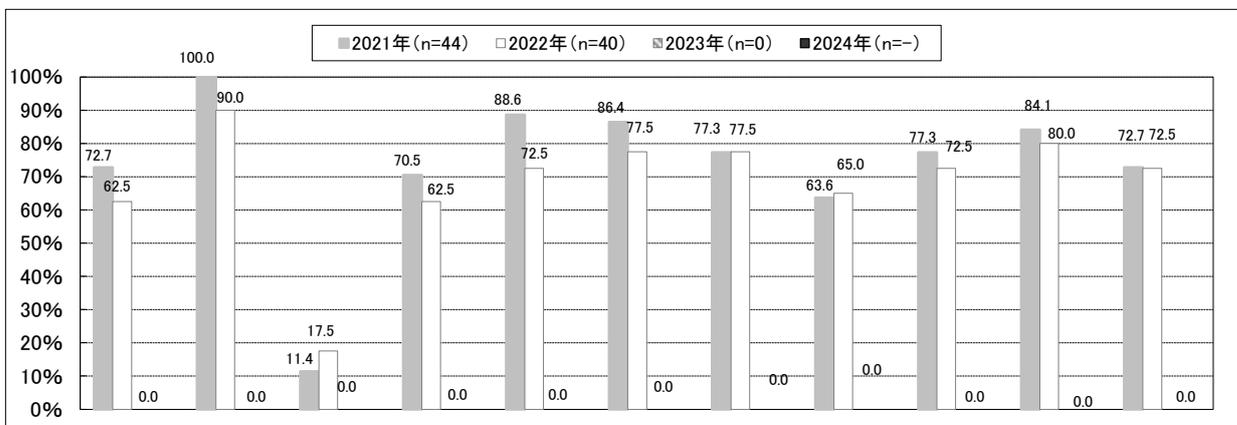
人間科学科



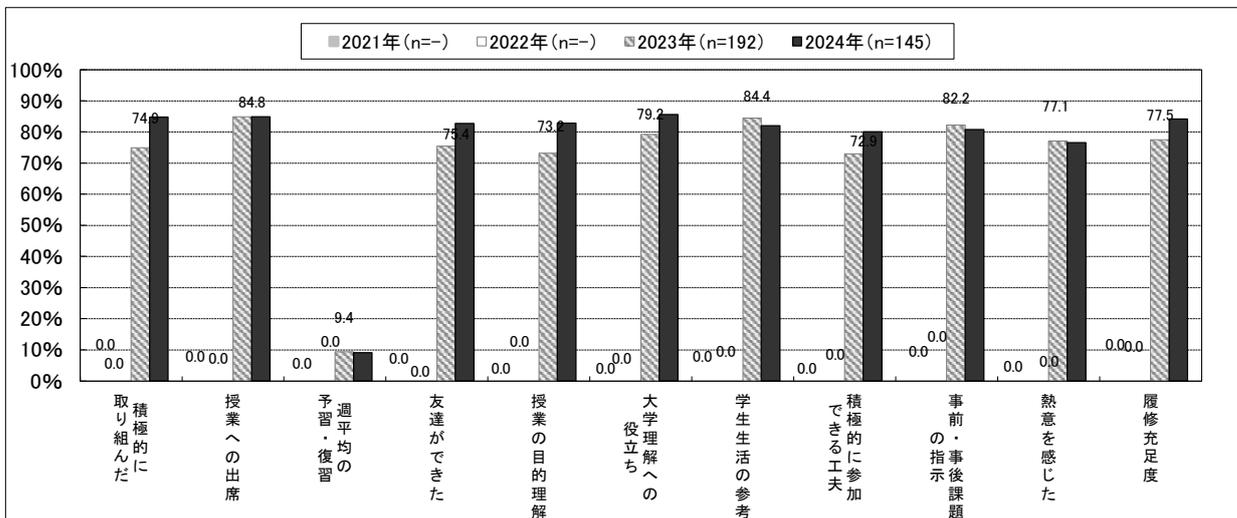
情報科学科



総合理学プログラム

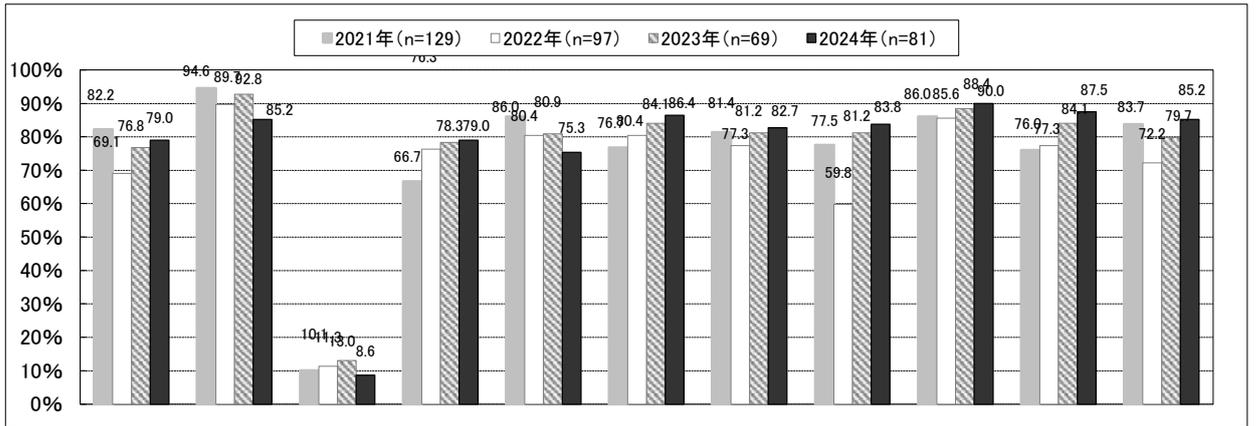


理学科

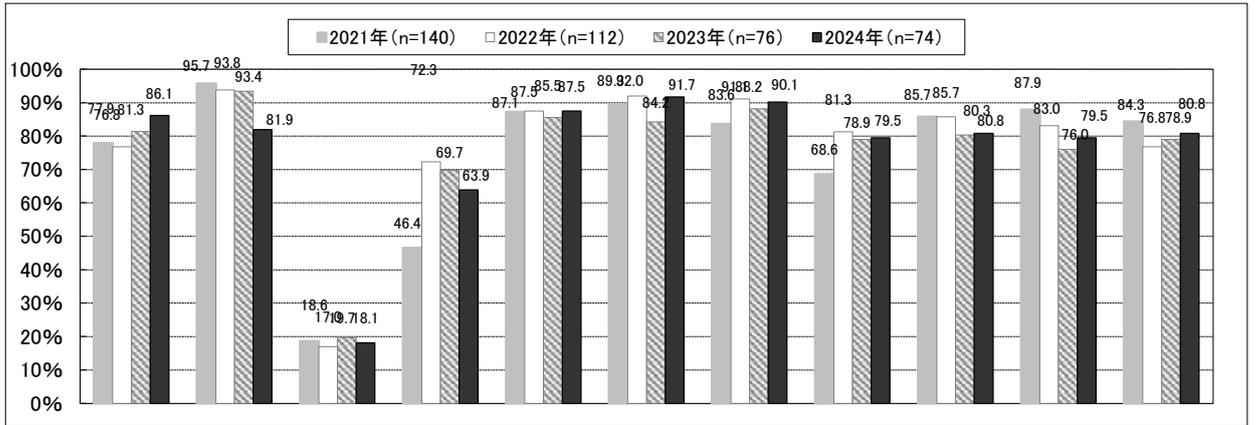


工学部

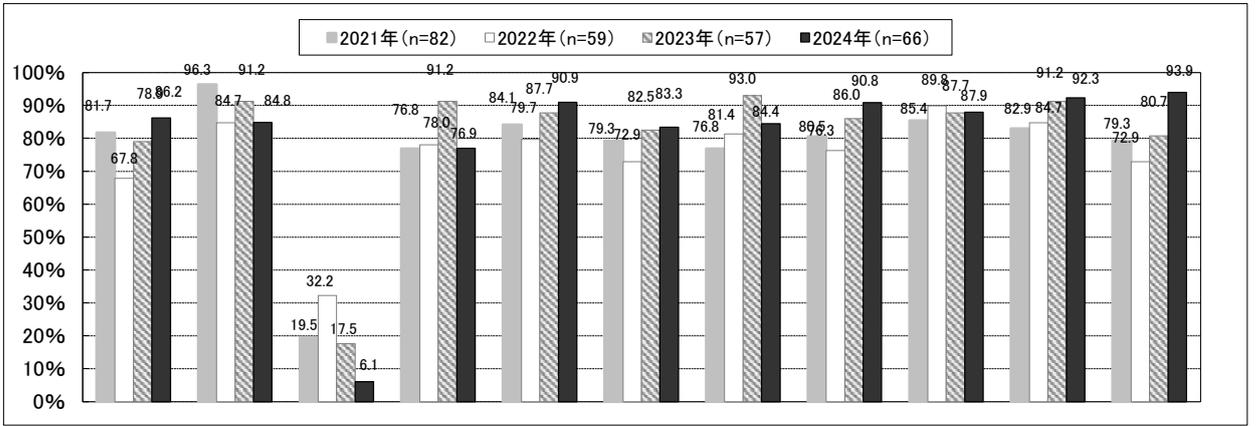
機械工学科



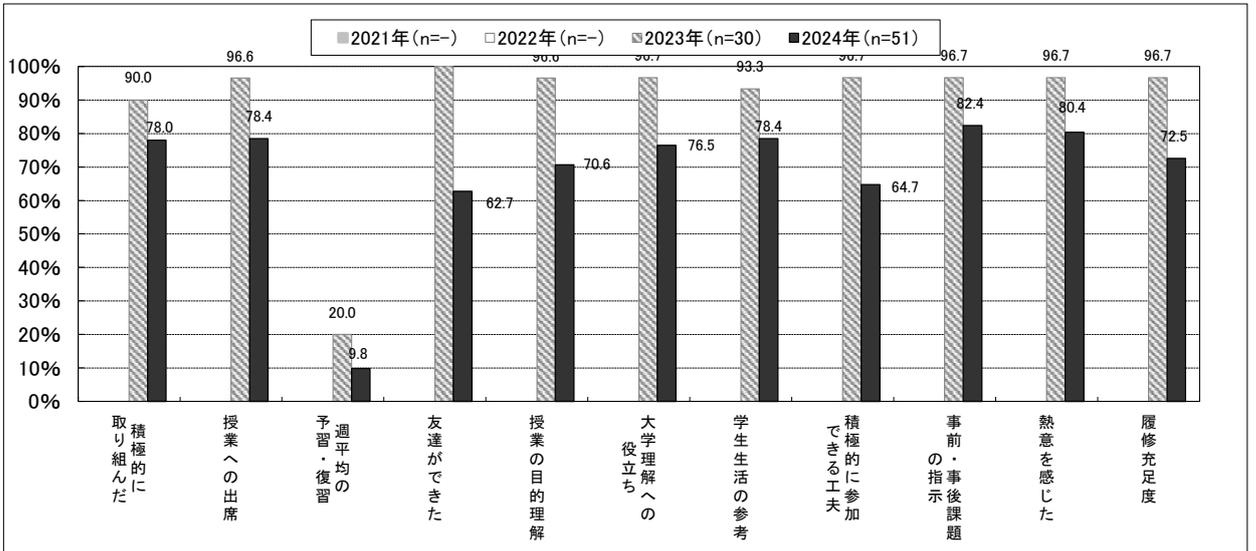
電気電子情報工学科



経営工学科

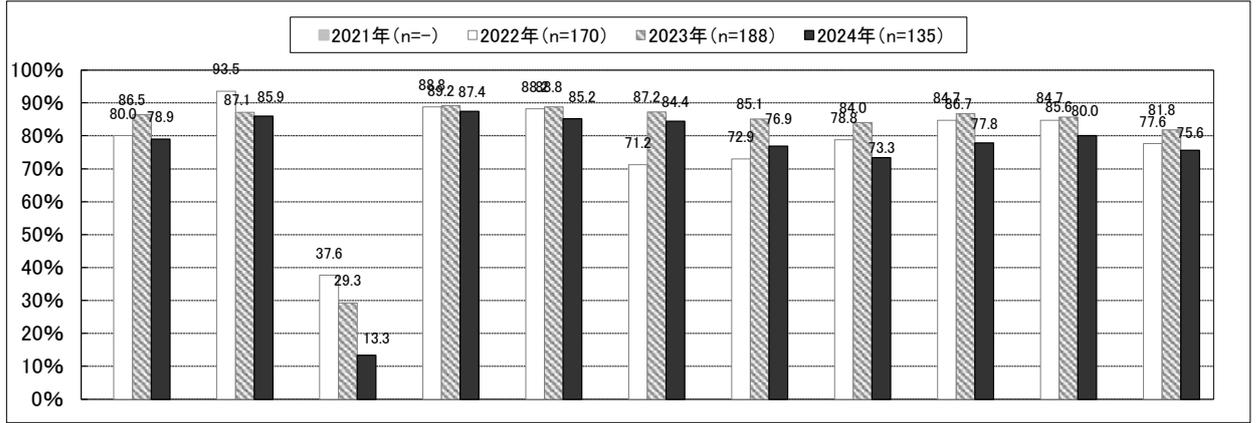


応用物理学科



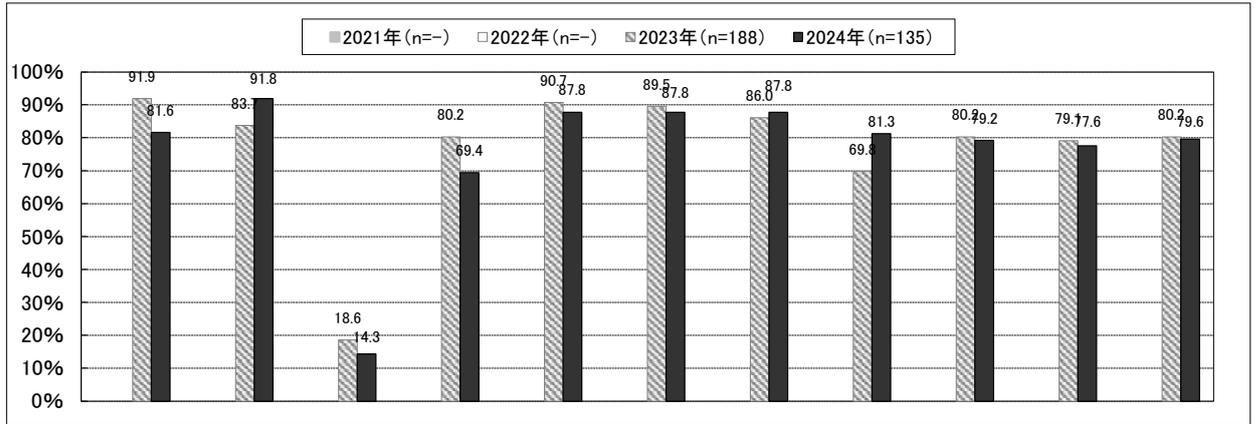
建築学部

建築学科

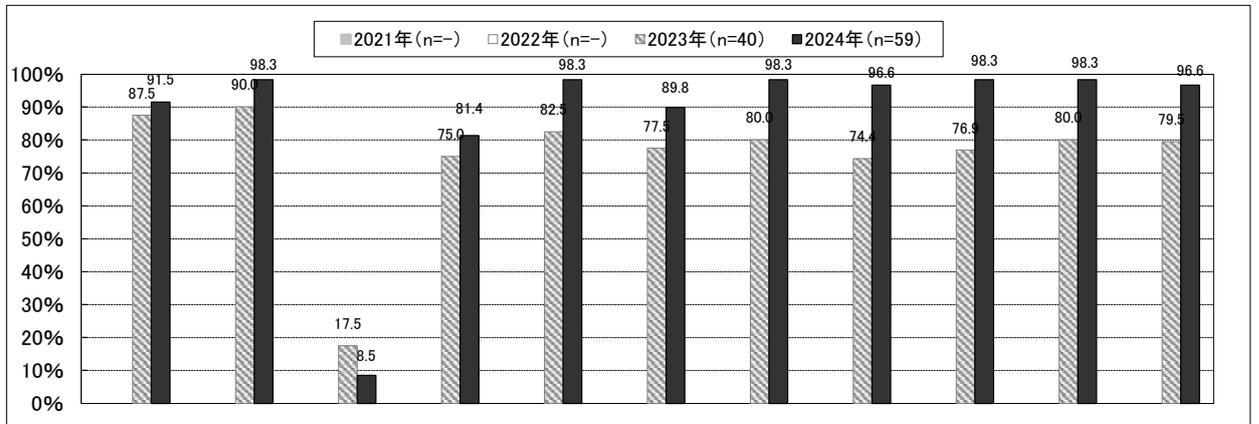


化学生命学部

応用化学学科

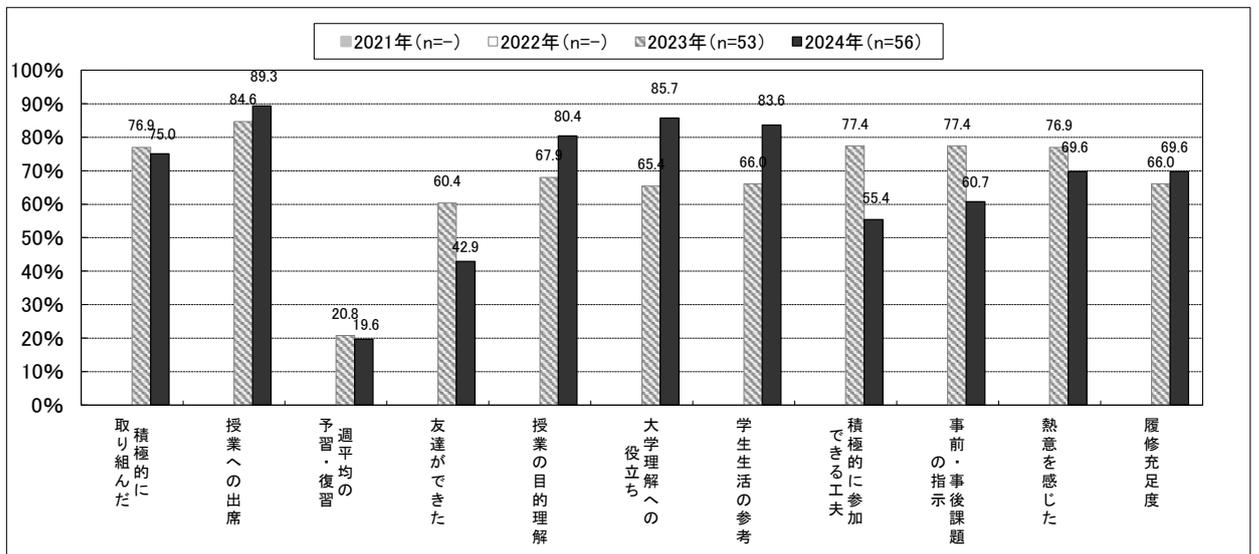


生命機能学科



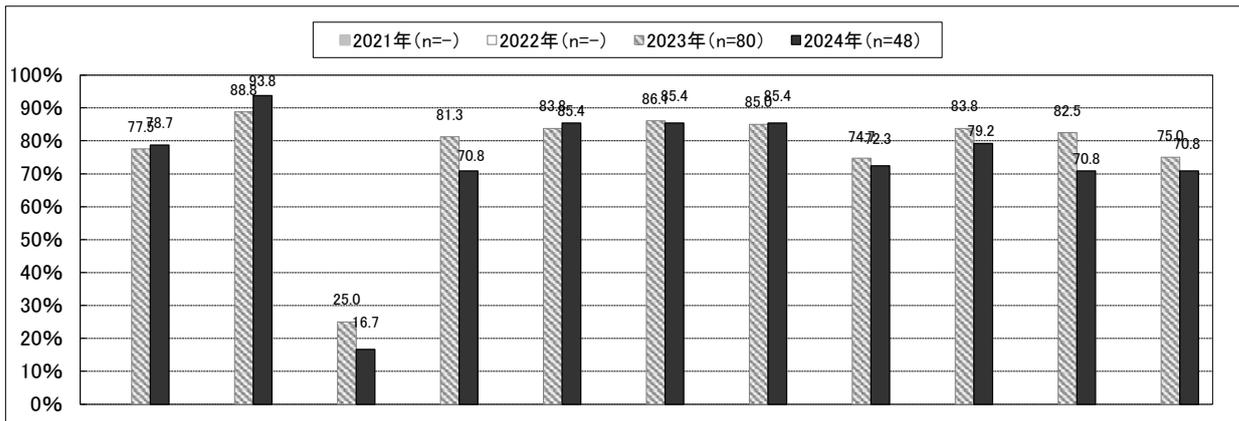
情報学部

計算機科学科

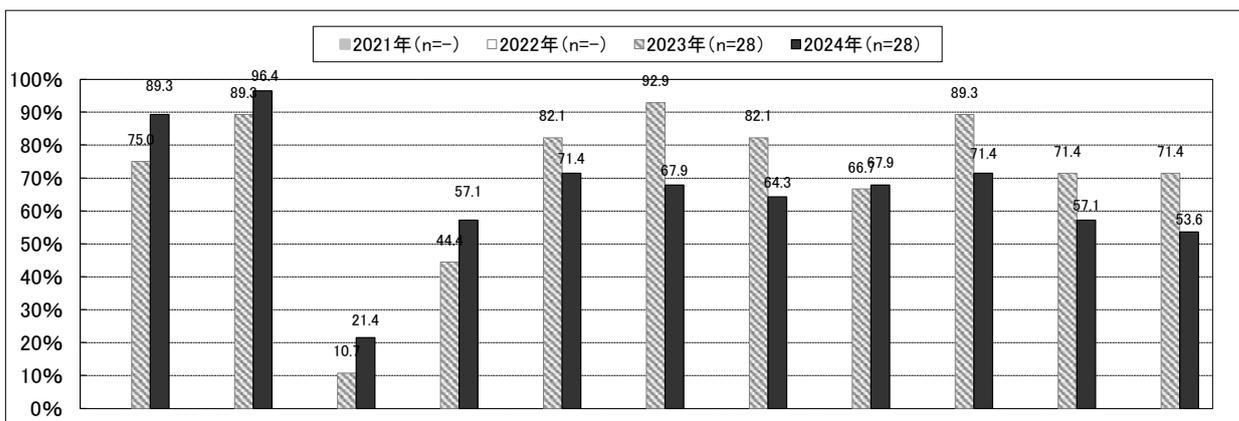


情報学部

システム数理学科



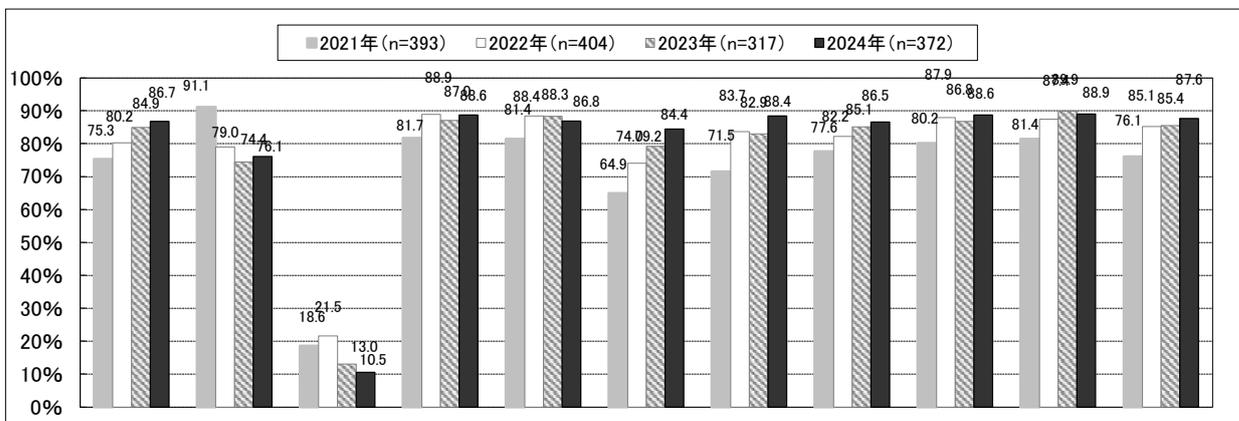
先端情報領域プログラム



みなとみらいキャンパス

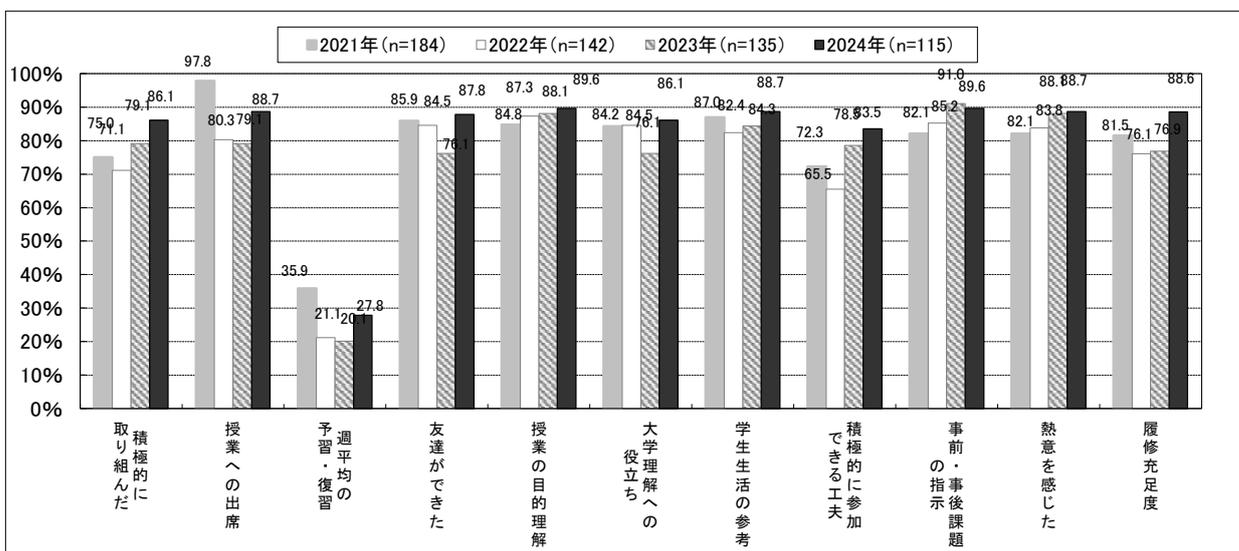
経営学部

国際経営学科



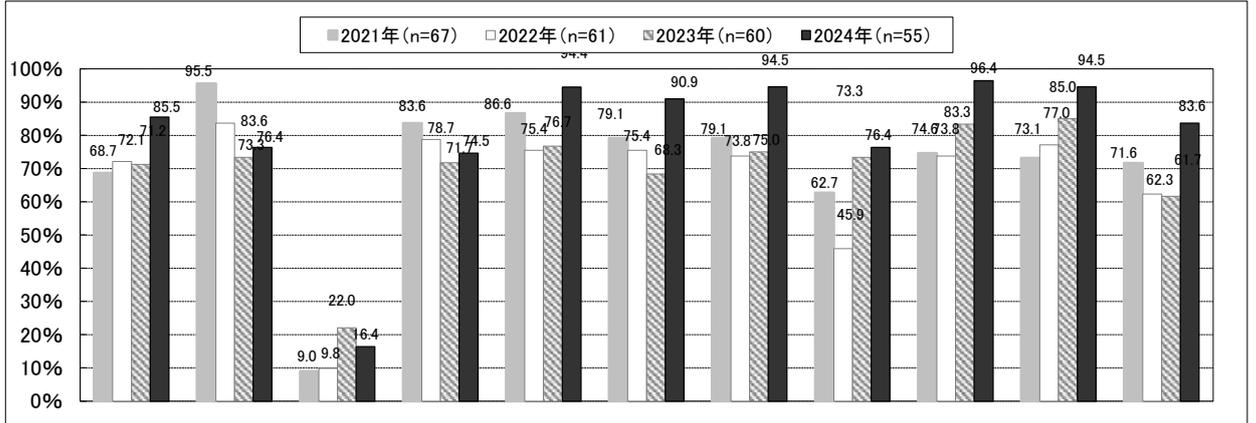
外国語学部

英語英文学科

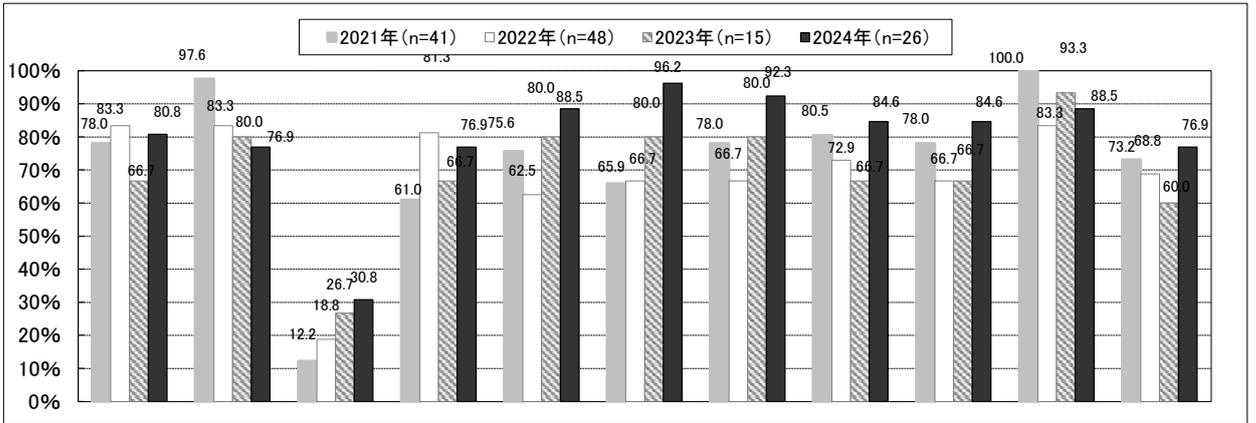


外国語学部

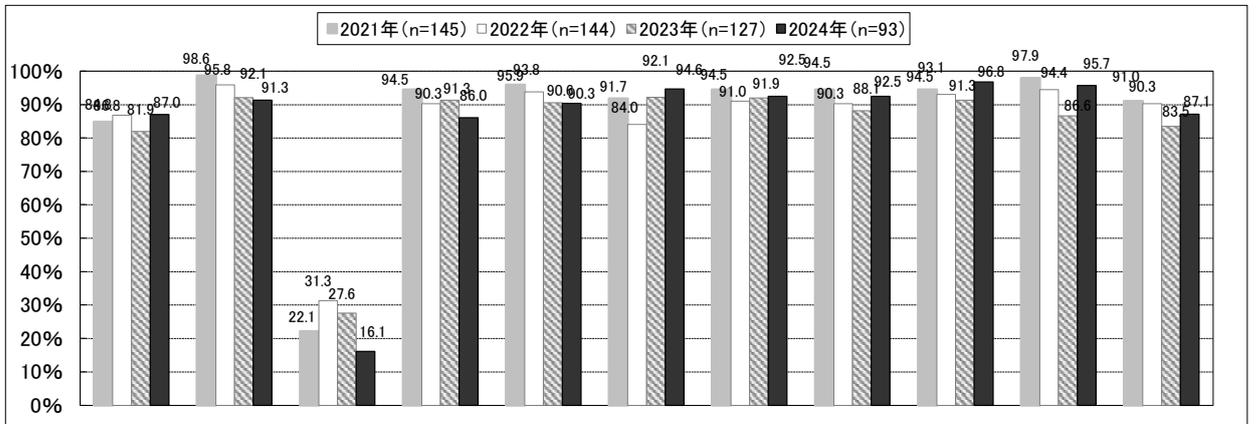
スペイン語学科



中国語学科

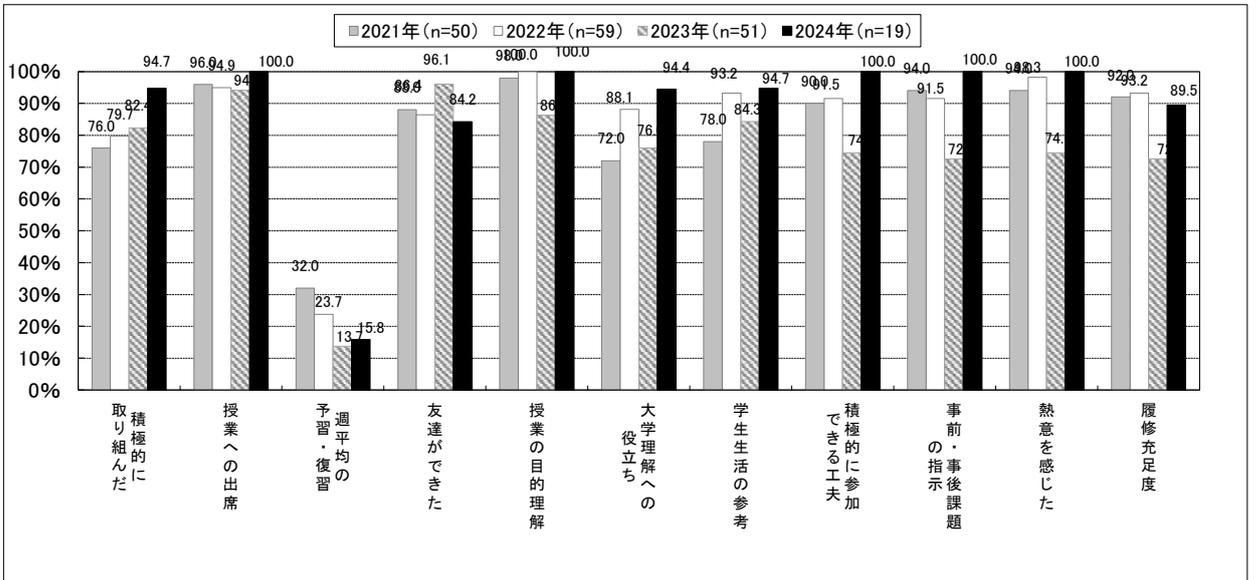


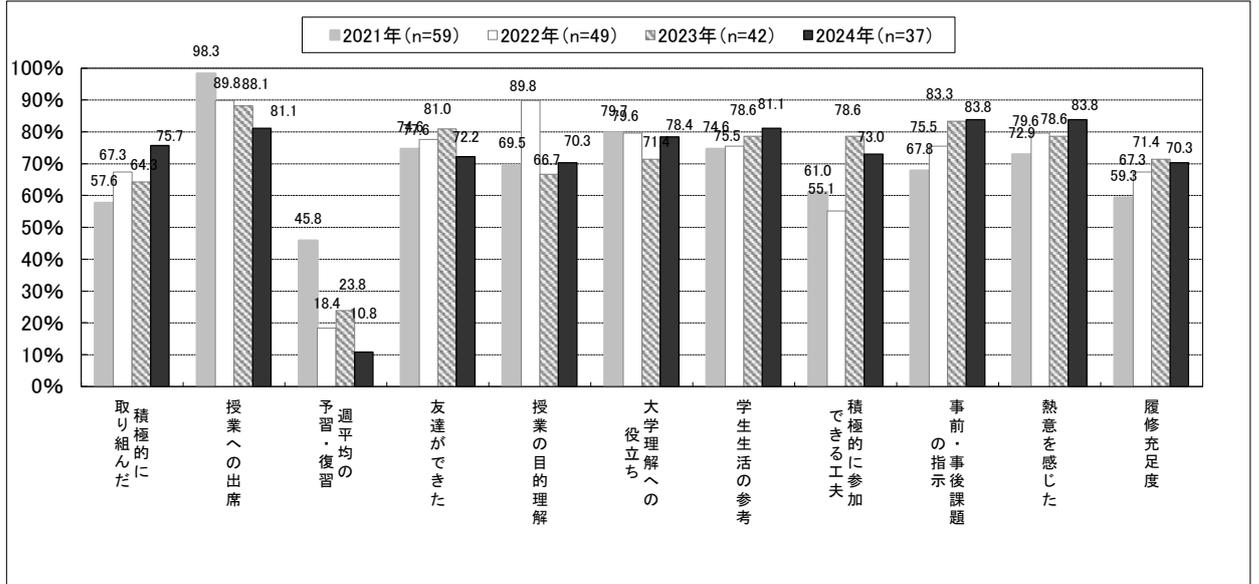
国際文化交流学科



国際日本学部

日本文化学科





調査項目(FYS用)

2024年度「教育改善のための学生による授業アンケート」(FYS用) 設問項目・回答選択肢

1	<p>この授業にみられた良い点をできるだけ詳しく書いてください。 What were some good features of this class? Please answer in as much detail as possible.</p>
2	<p>この授業の改善に向けての具体的な提案があれば書いてください。 How could this class be improved? Please write any suggestions you might have.</p>
3	<p>毎回の授業に積極的に取り組みましたか。 Did you actively participate during each class session?</p> <p> <input type="checkbox"/> 積極的だった <input type="checkbox"/> やや積極的だった <input type="checkbox"/> どちらでもない <input type="checkbox"/> あまり積極的でなかった <input type="checkbox"/> 積極的でなかった Yes, actively Yes, somewhat actively Neither yes nor no No, not very actively No, not actively </p>
4	<p>この授業にどの程度出席しましたか。 How often did you attend class?</p> <p> <input type="checkbox"/> 毎回出席した <input type="checkbox"/> 1回欠席した <input type="checkbox"/> 2回欠席した <input type="checkbox"/> 3回欠席した <input type="checkbox"/> 4回以上欠席した Attended all classes Missed 1 class Missed 2 classes Missed 3 classes Missed more than 4 classes </p>
5	<p>この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習をしましたか。 On average, how much time did you spend preparing for this class each week?</p> <p> <input type="checkbox"/> 2時間以上 <input type="checkbox"/> 1~2時間未満 <input type="checkbox"/> 30分~1時間未満 <input type="checkbox"/> 30分未満 <input type="checkbox"/> 全くしなかった 2 hours + 1-2 hours 30 mins. - 1 hour Less than 30 mins. None </p>
6	<p>この授業をきっかけにして友達ができましたか。 Did this class lead to the formation of any friendships?</p> <p> <input type="checkbox"/> たくさんできた <input type="checkbox"/> 少しできた <input type="checkbox"/> あまりできなかった <input type="checkbox"/> 全くできなかった Yes, many Yes, some Not really No, none at all </p>
7	<p>この授業の目的が理解できましたか。 Were the goals of the class clear to you?</p> <p> <input type="checkbox"/> 理解できた <input type="checkbox"/> やや理解できた <input type="checkbox"/> どちらでもない <input type="checkbox"/> あまり理解できなかった <input type="checkbox"/> 理解できなかった Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No </p>
8	<p>神奈川大学のことを理解するのに役立ちましたか。 Did this course help you get to know Kanagawa University better?</p> <p> <input type="checkbox"/> 役立った <input type="checkbox"/> やや役立った <input type="checkbox"/> どちらでもない <input type="checkbox"/> あまり役立たなかった <input type="checkbox"/> 役立たなかった Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No </p>
9	<p>学生生活のおくり方について考えるうえで参考になりましたか。 Did taking this class help your understanding of how best to approach college life?</p> <p> <input type="checkbox"/> 参考になった <input type="checkbox"/> やや参考になった <input type="checkbox"/> どちらでもない <input type="checkbox"/> あまり参考にならなかった <input type="checkbox"/> 参考にならなかった Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No </p>
10	<p>この授業の理解に次のどれが役立ちましたか。(複数回答可) Which of these were helpful for understanding this course? (Multiple responses possible)</p> <p> <input type="checkbox"/> 神奈川大学 学生必携 <input type="checkbox"/> 教員の配布資料 <input type="checkbox"/> 知の作法 FYS++ <i>Kanagawa daigaku gakusei hikkei</i> Handouts from instructor <i>Chi no saho FYS++</i> </p> <p> <input type="checkbox"/> 図書館利用の手引き <input type="checkbox"/> 学問への誘い <input type="checkbox"/> 情報リテラシーテキスト Library use handbook <i>Gakumon e no sasoi</i> Information literacy handbook </p> <p> <input type="checkbox"/> 教育は人を造るにあり 米田吉盛の生涯 <input type="checkbox"/> CAMPUS LIFE GUIDE NEXT <i>Kyoiku wa hito o tsukuru ni ari: Yoneda Yoshimori no shogai</i> </p>

11	<p>他の授業を受けるために次のどれが役立ちましたか。(複数回答可) Which of these helped prepare you to take other courses? (Multiple responses possible)</p> <p><input type="checkbox"/>グループでの活動 <input type="checkbox"/>ノートのとり方 <input type="checkbox"/>情報(文献)検索 Group activities Note-taking skills Searching for information (materials)</p> <p><input type="checkbox"/>レポートの書き方 <input type="checkbox"/>グループディスカッション <input type="checkbox"/>プレゼンテーション Report writing skills Group discussions Presentations</p>
12	<p>学生が授業に積極的に参加できるような工夫がされていましたか。 Did the design of the class make it easy for students to participate actively?</p> <p><input type="checkbox"/>そう思う <input type="checkbox"/>ややそう思う <input type="checkbox"/>どちらでもない <input type="checkbox"/>あまりそう思わない <input type="checkbox"/>そう思わない Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No</p>
13	<p>この授業に必要な事前・事後の課題について適切に指示されていましたか。 Was appropriate guidance given regarding necessary preparation and review?</p> <p><input type="checkbox"/>そう思う <input type="checkbox"/>ややそう思う <input type="checkbox"/>どちらでもない <input type="checkbox"/>あまりそう思わない <input type="checkbox"/>そう思わない Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No</p>
14	<p>担当教員の授業への取り組みに熱意が感じられましたか。 Did the instructor seem enthusiastic about teaching the class?</p> <p><input type="checkbox"/>感じる <input type="checkbox"/>ややそう感じる <input type="checkbox"/>どちらでもない <input type="checkbox"/>あまりそう感じない <input type="checkbox"/>感じない Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No</p>
15	<p>この授業を履修して良かったと思いますか。 Are you glad that you took this course?</p> <p><input type="checkbox"/>そう思う <input type="checkbox"/>ややそう思う <input type="checkbox"/>どちらでもない <input type="checkbox"/>あまりそう思わない <input type="checkbox"/>そう思わない Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No</p>

IV. 参考資料

項目別調査結果

1. 履修動機
2. 出席率
3. 週平均の予習・復習時間
4. 事前・事後学習の方法
5. 授業への積極的な取り組み
6. 授業理解度
7. 到達目標達成度
8. 履修充足度
9. 授業難易度
10. シラバスに沿った授業
11. この授業で良かったこと
12. この授業で改善が必要なこと

調査票(講義・演習用)

区分表

本章を読むにあたって

●グラフに関して

グラフを見やすくするため、回答率2%以上の数値を記載しています

●「全学期」という表記に関して

本紙では、前学期+夏季集中+後学期の数値を「全学期」と記載しています

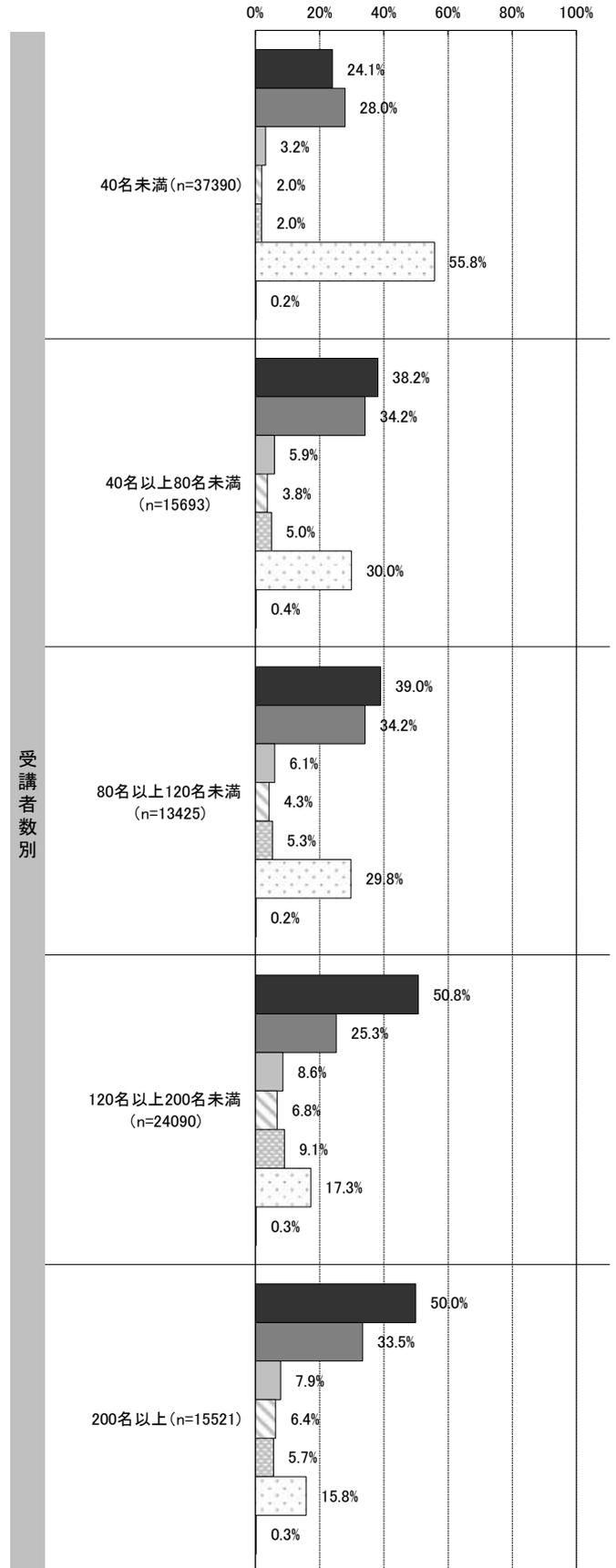
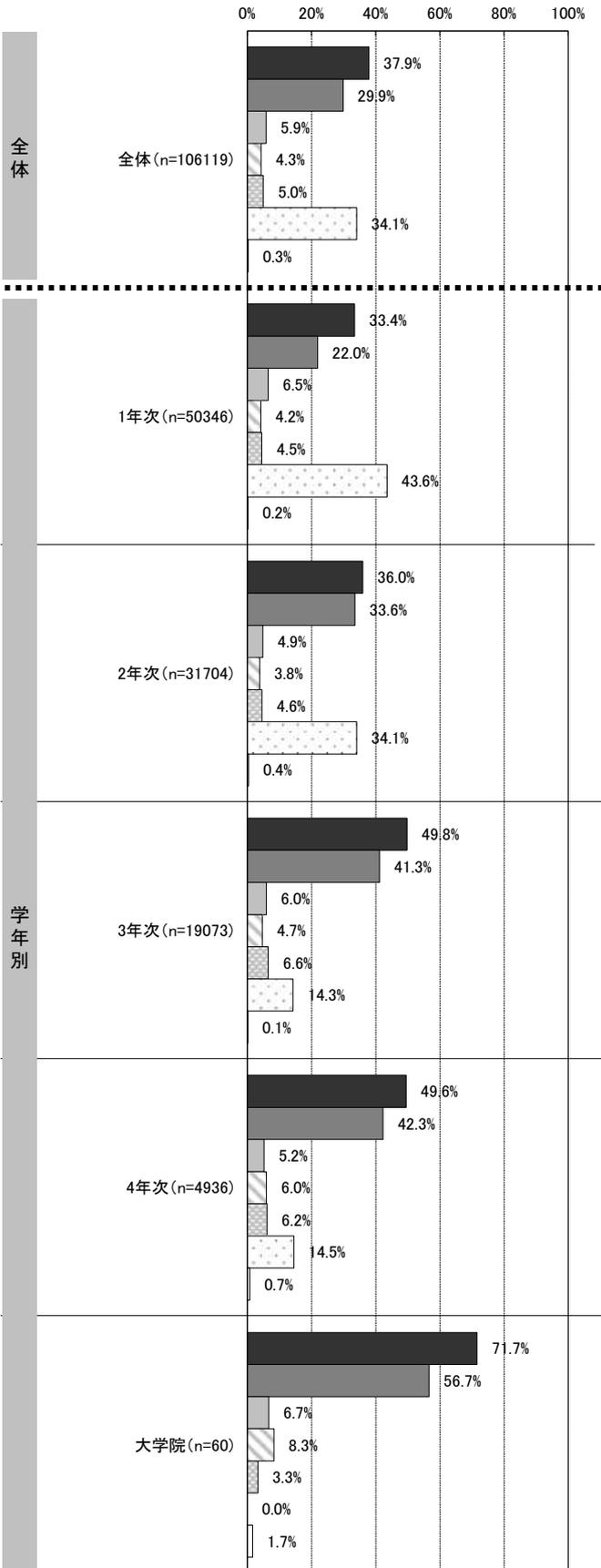
項目別調査結果

①全体／②学年別

③受講者数別

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 学修目標上必要があったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 単位取得が容易そうだから
- 他に選択する科目がなかったから
- 必修科目だから
- 無回答

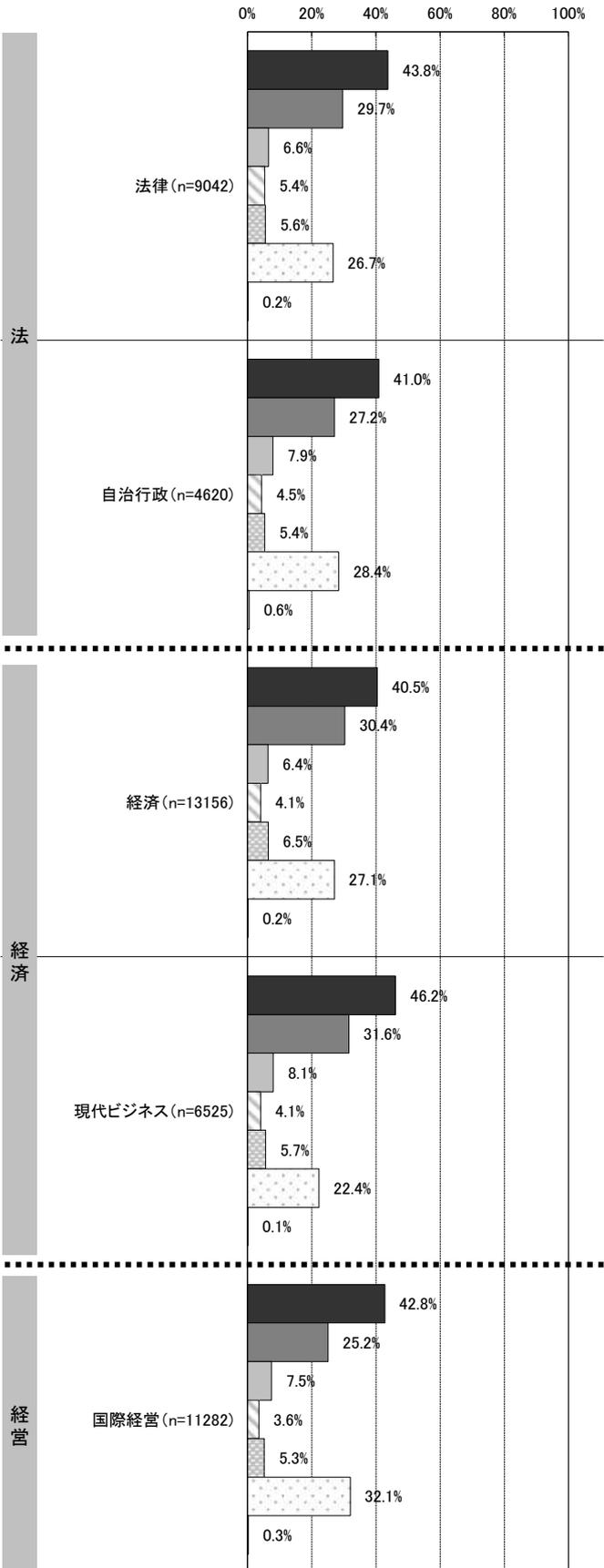
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 学修目標上必要があったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 単位取得が容易そうだから
- 他に選択する科目がなかったから
- 必修科目だから
- 無回答



④学生所属学科別

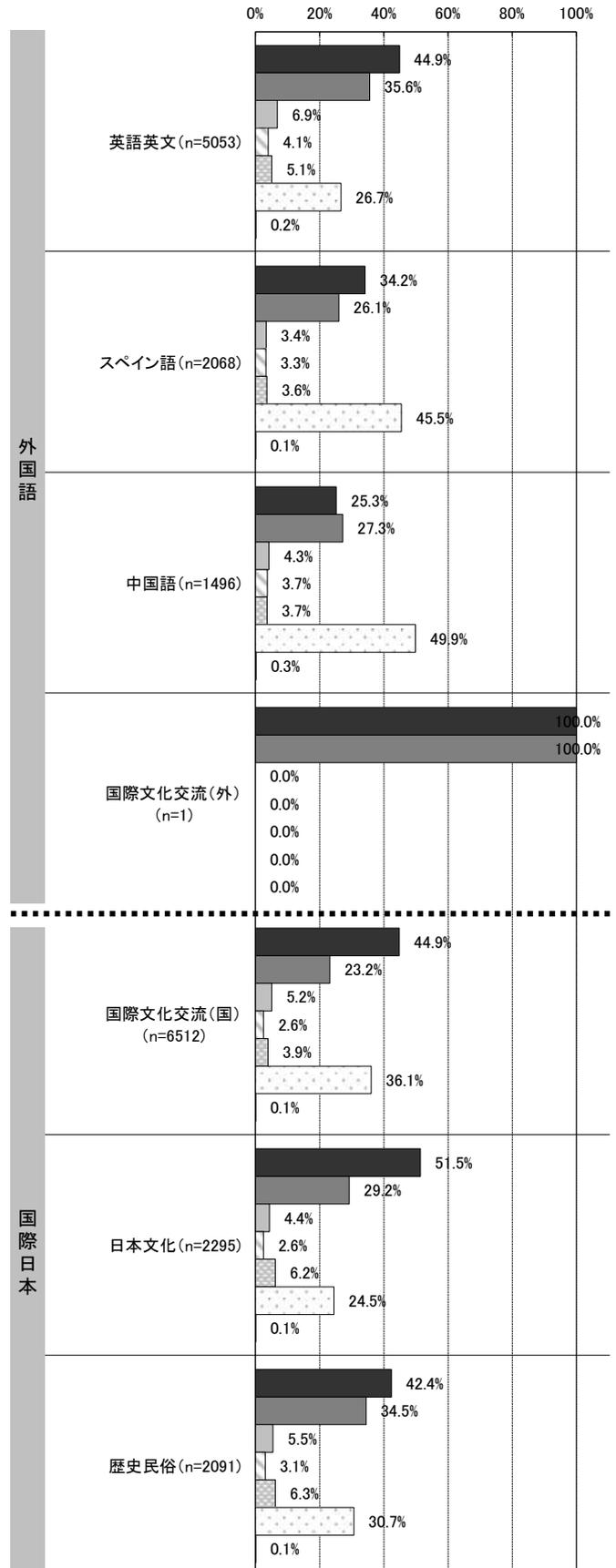
法学部／経済学部／経営学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



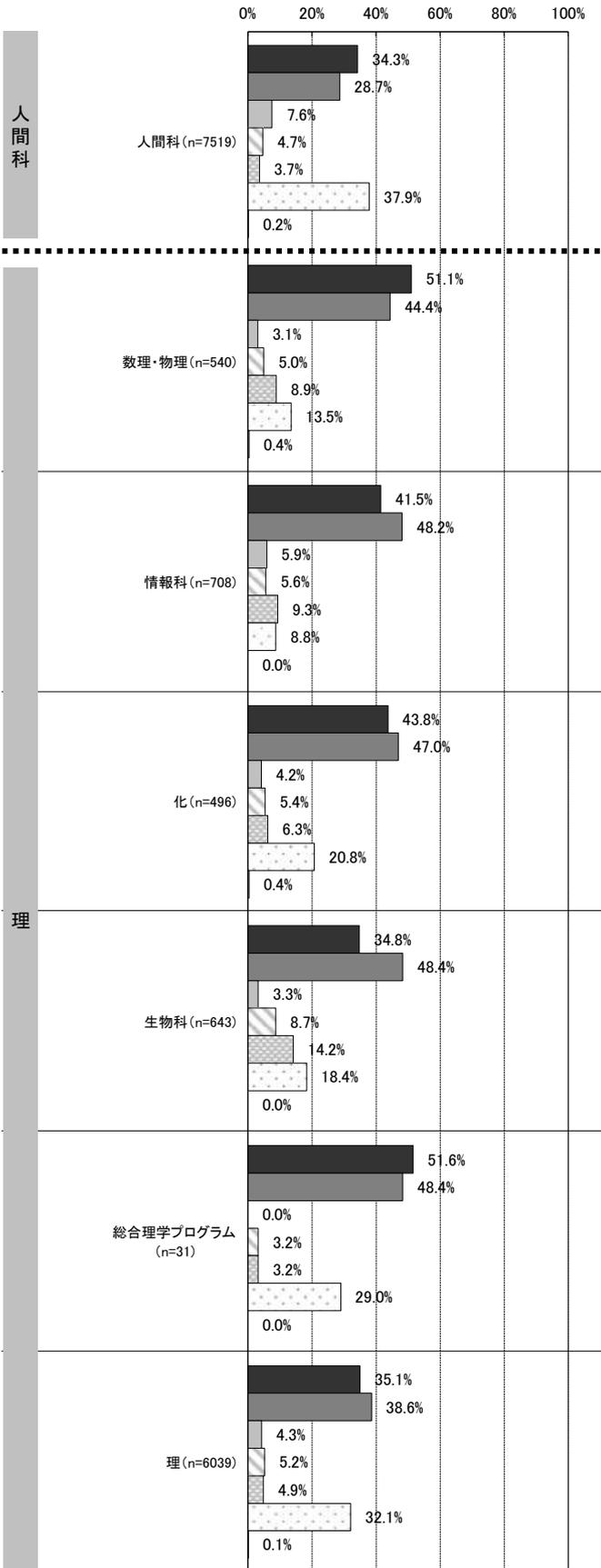
外国語学部／国際日本学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



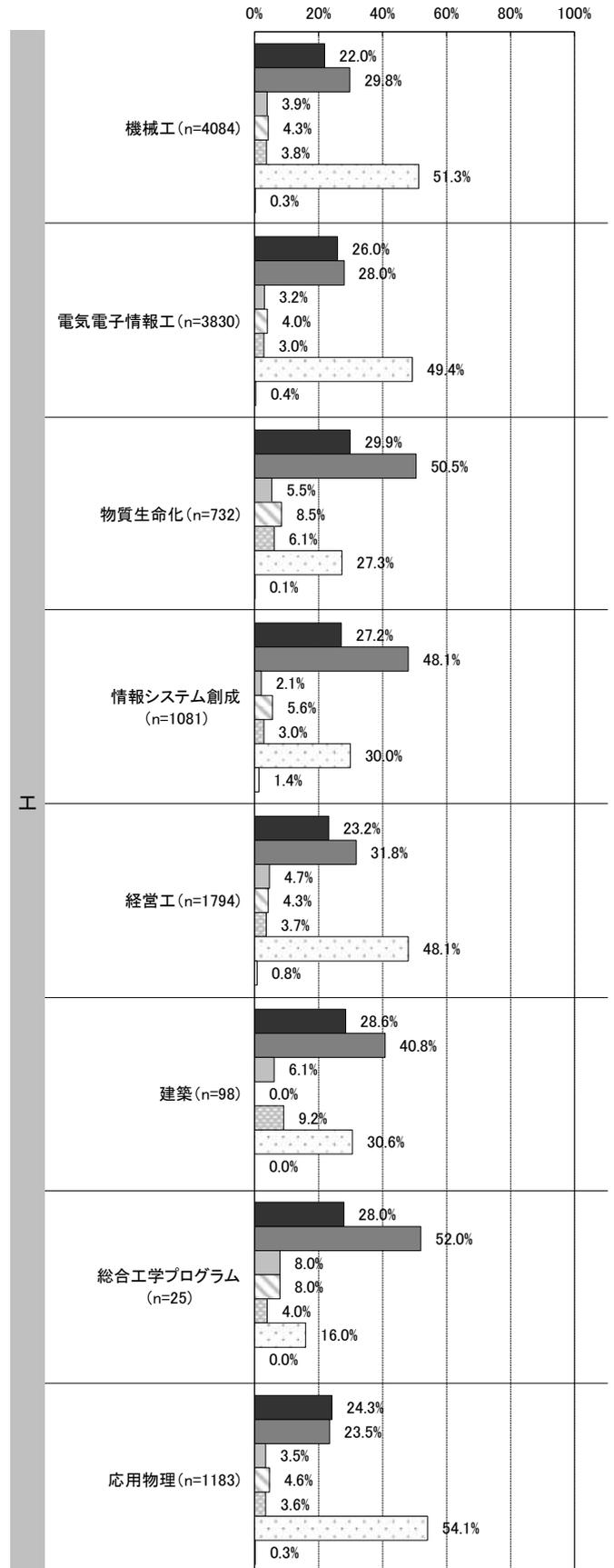
人間科学部／理学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



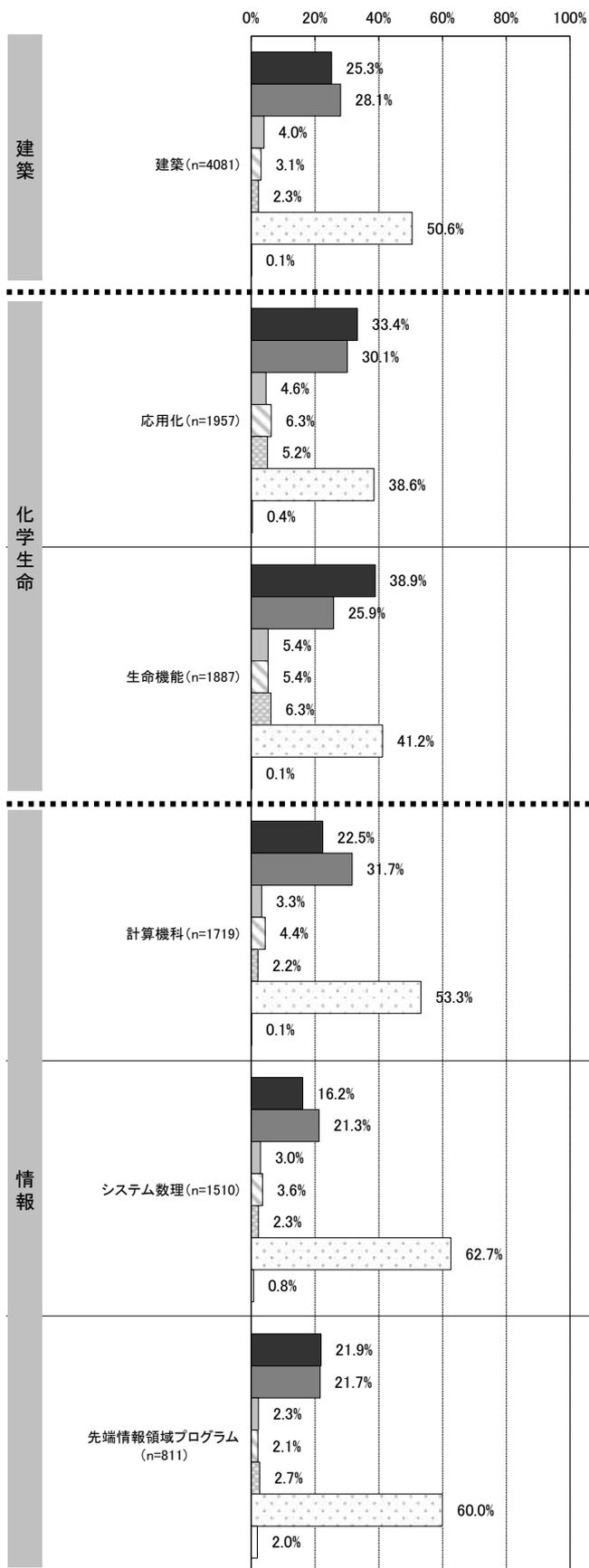
工学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



建築学部／化学生命学部／情報学部

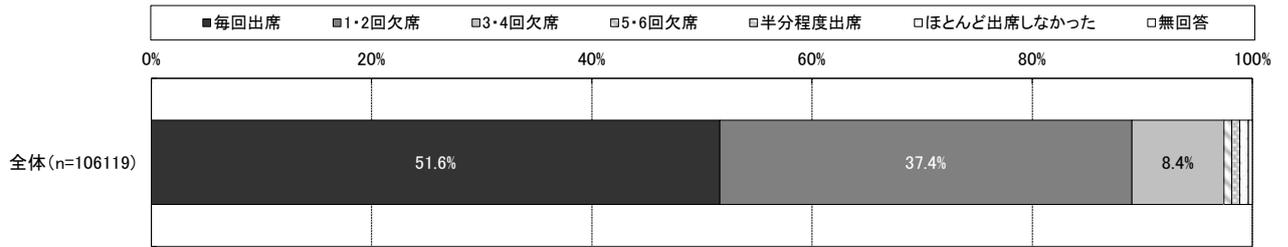
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



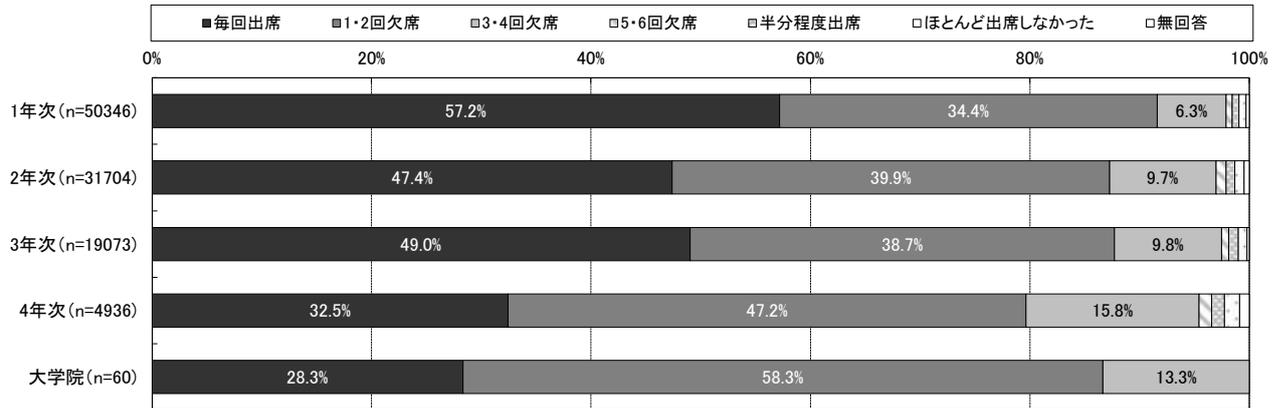
2

この授業にどのくらい出席しましたか。

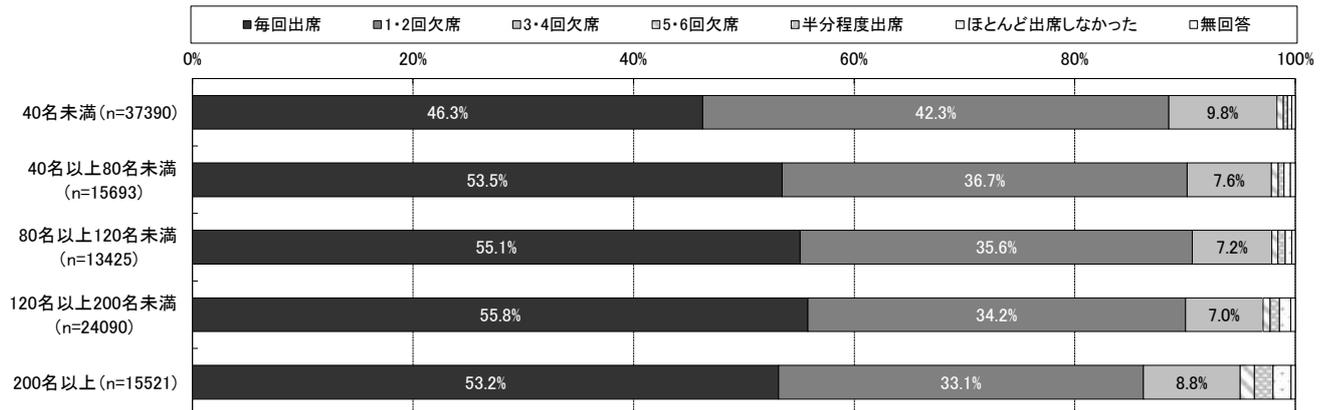
①全体



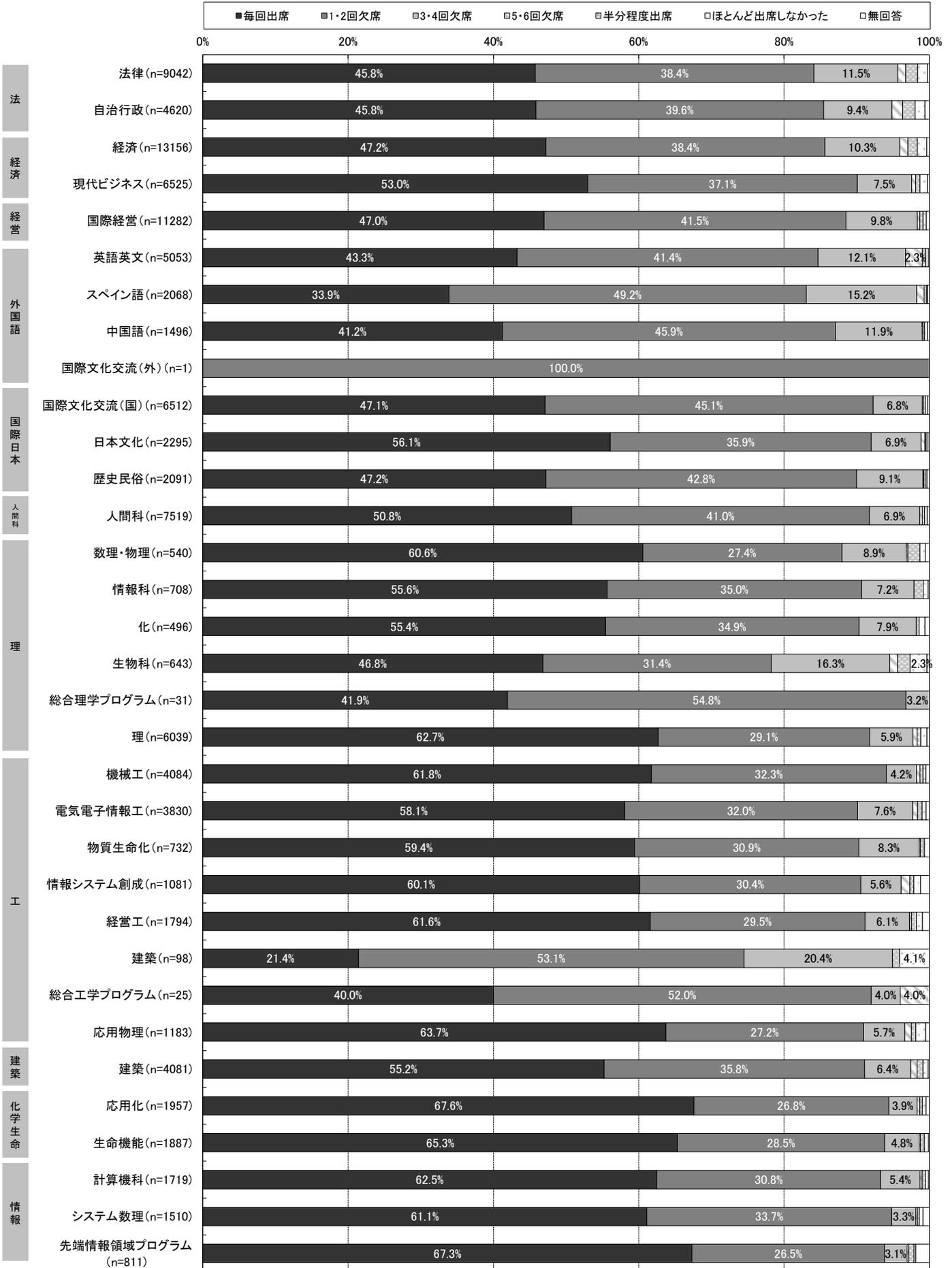
②学年別



③受講者数別



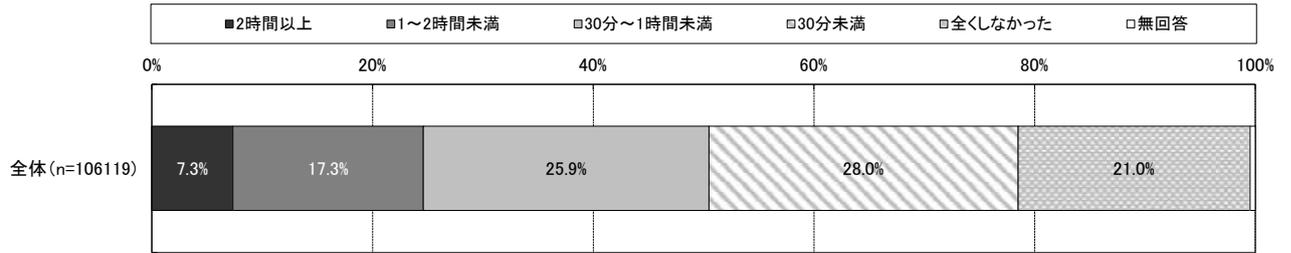
④学生所属学科別



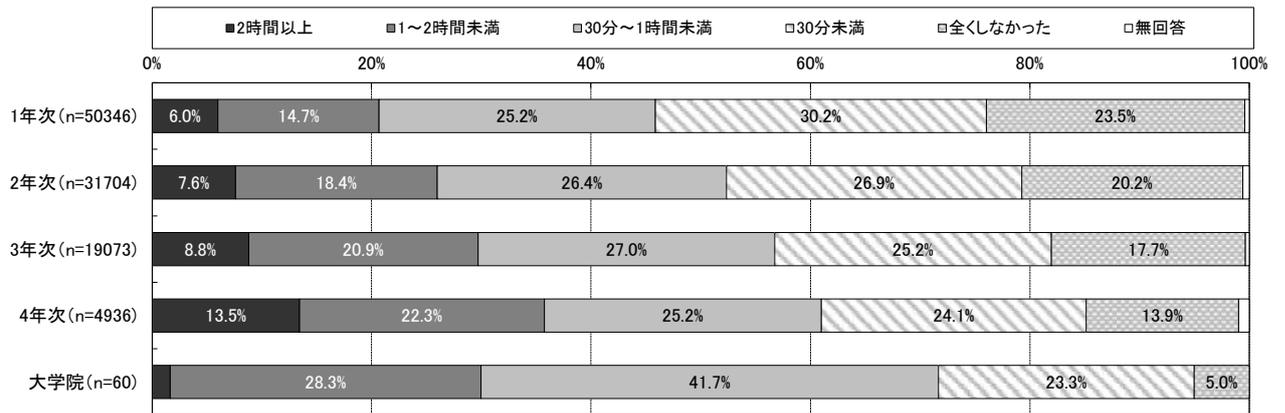
3

この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。

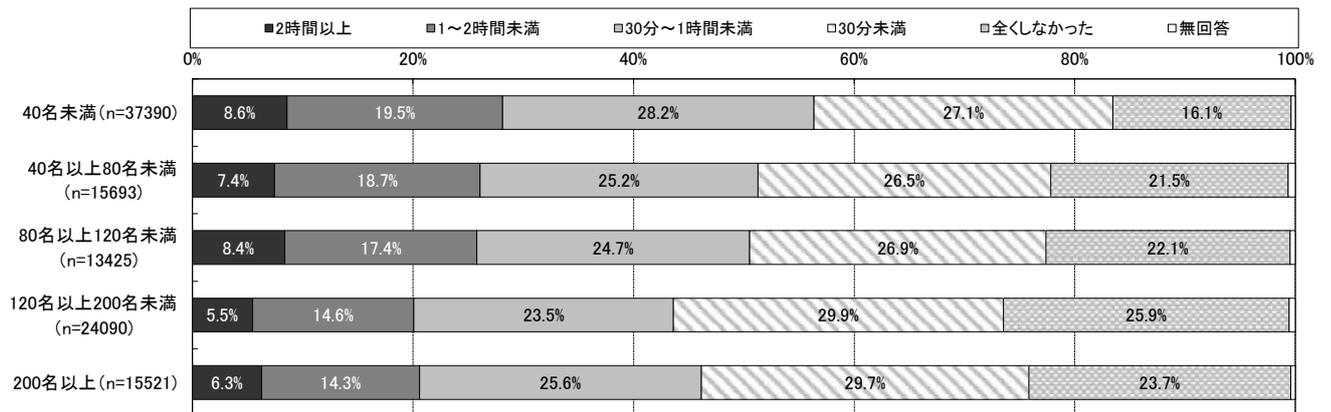
①全体



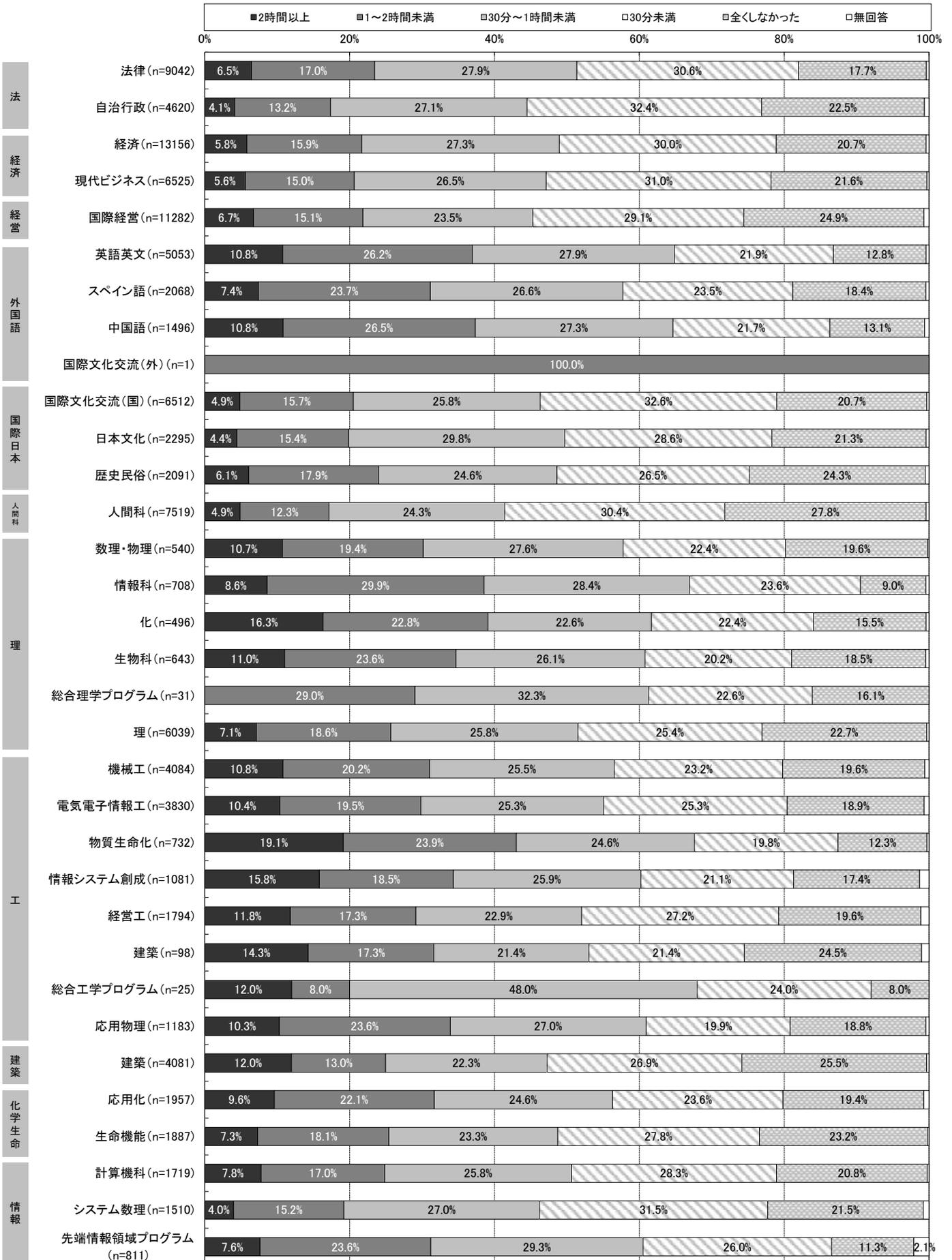
②学年別



③受講者数別



④学生所属学科別



4

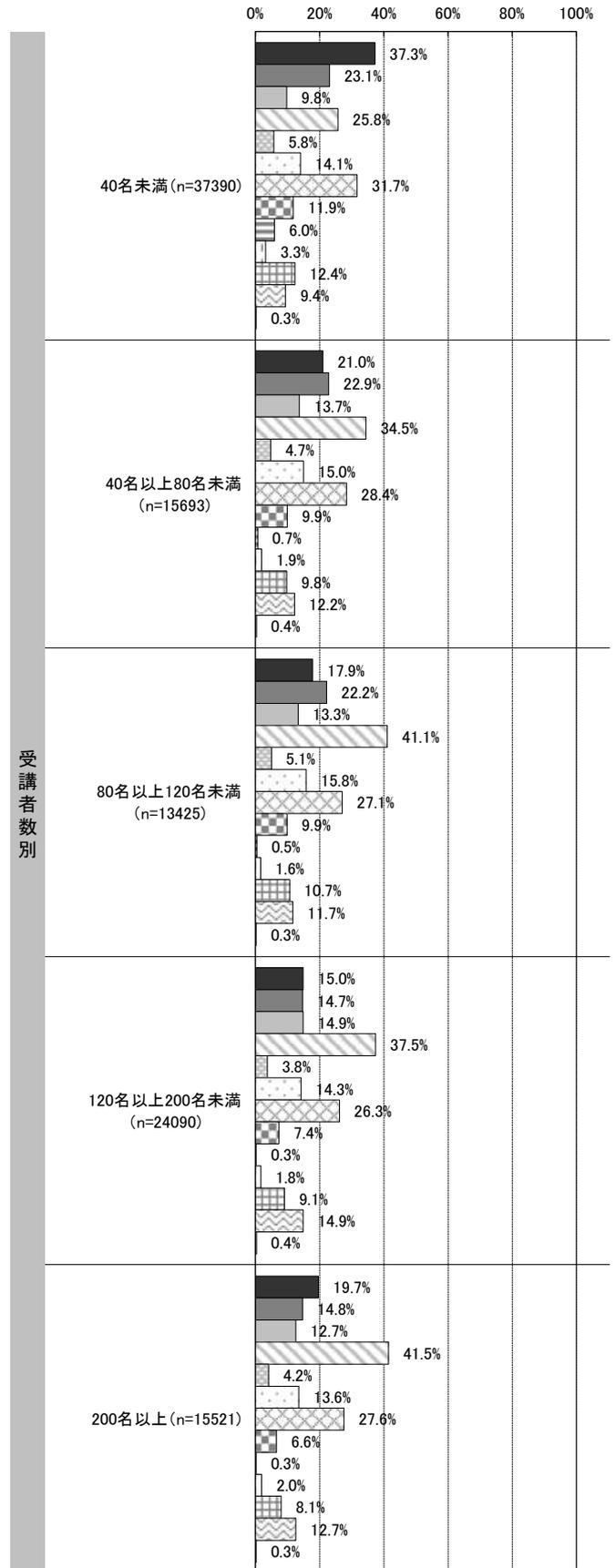
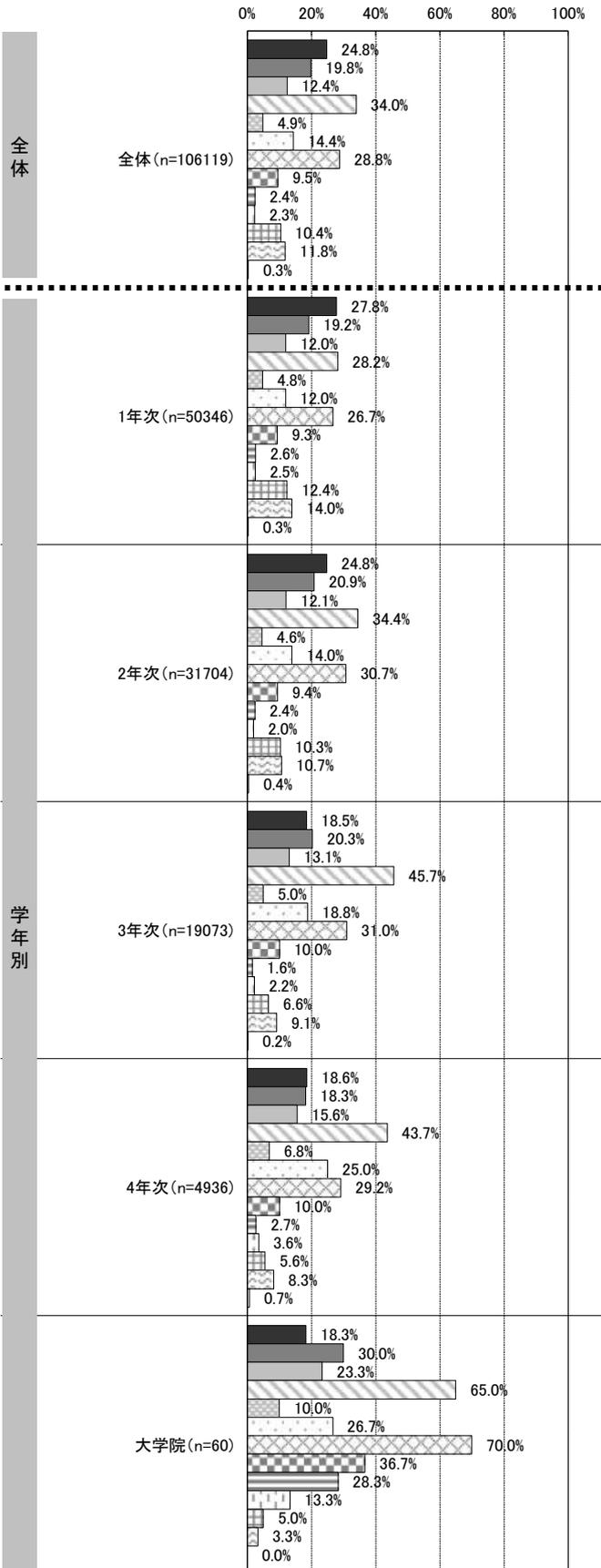
この授業の事前・事後に、どのような学習をしましたか。(複数回答可)

①全体／②学年別

③受講者数別

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答

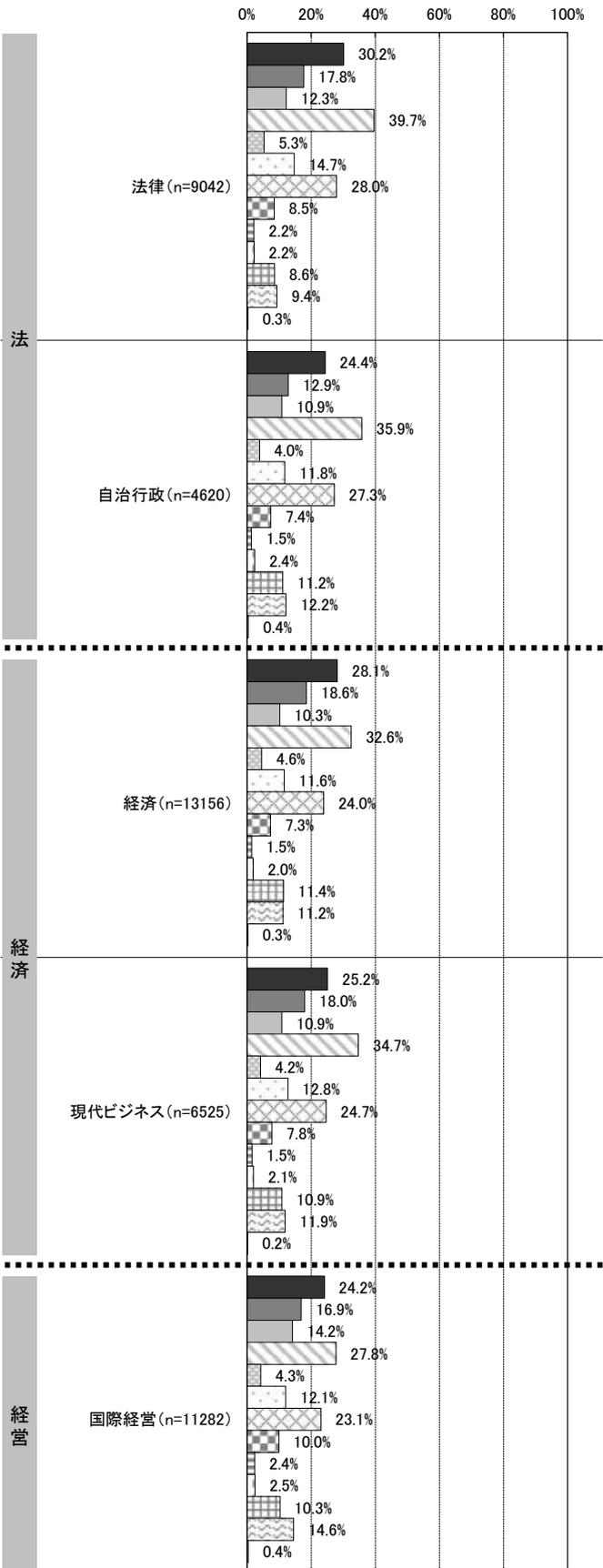
- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



④学生所属学科別

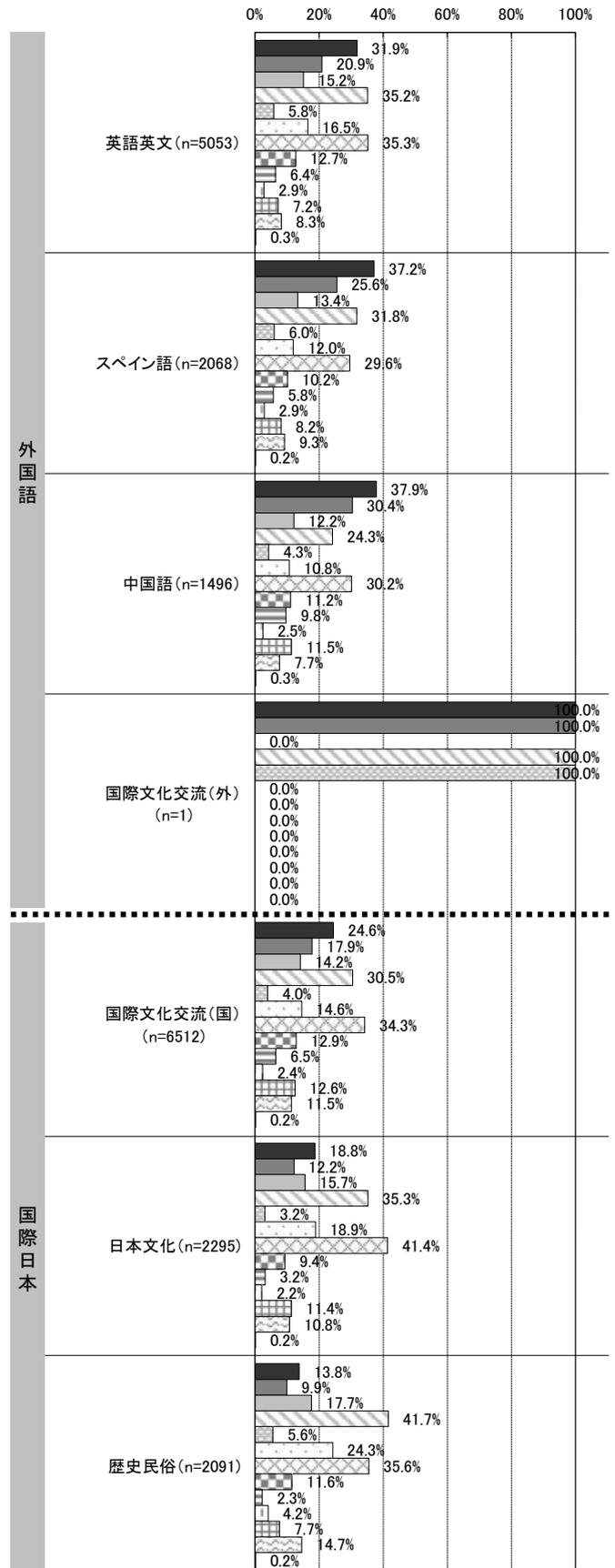
法学部／経済学部／経営学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



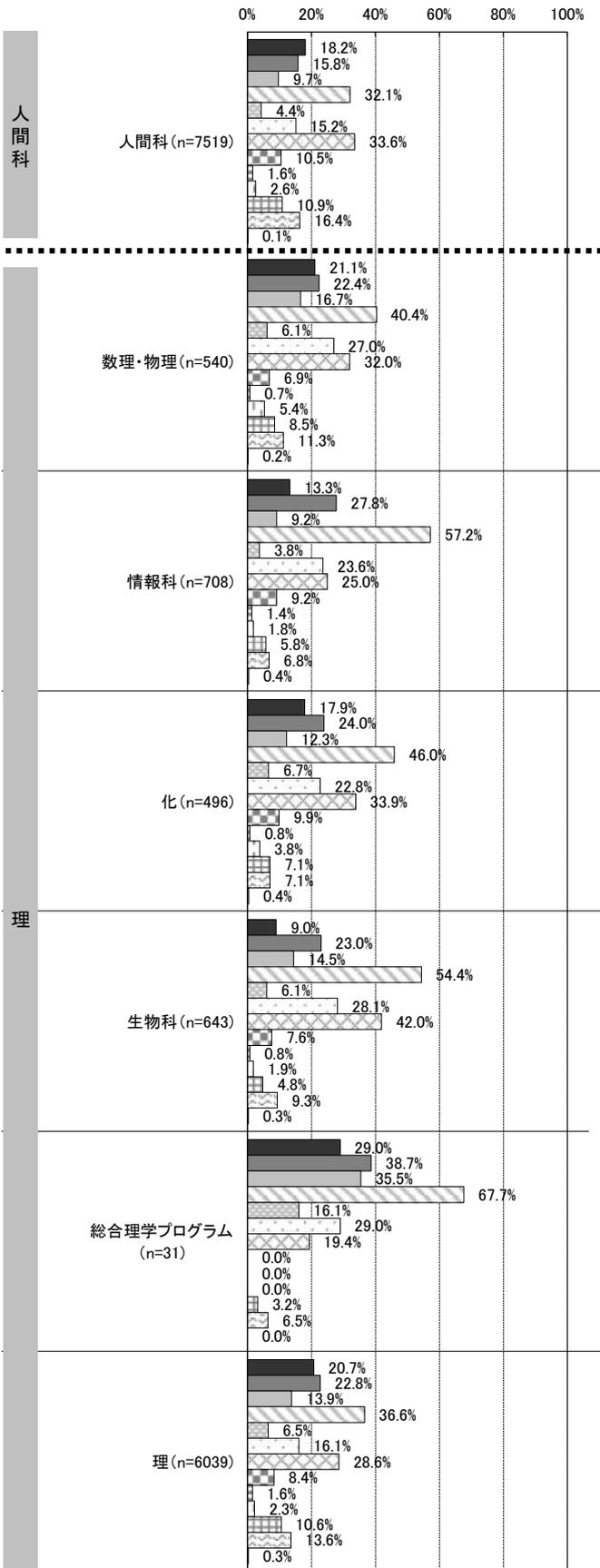
外国語学部／国際日本学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



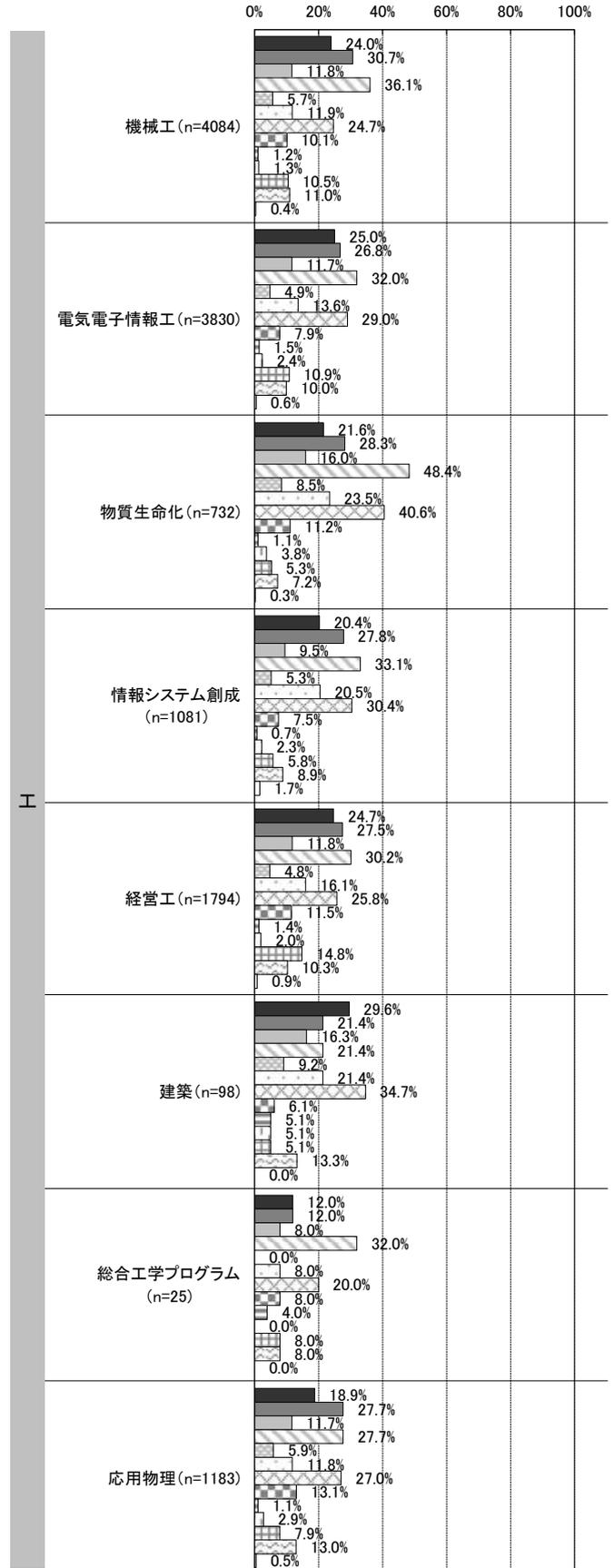
人間科学部／理学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



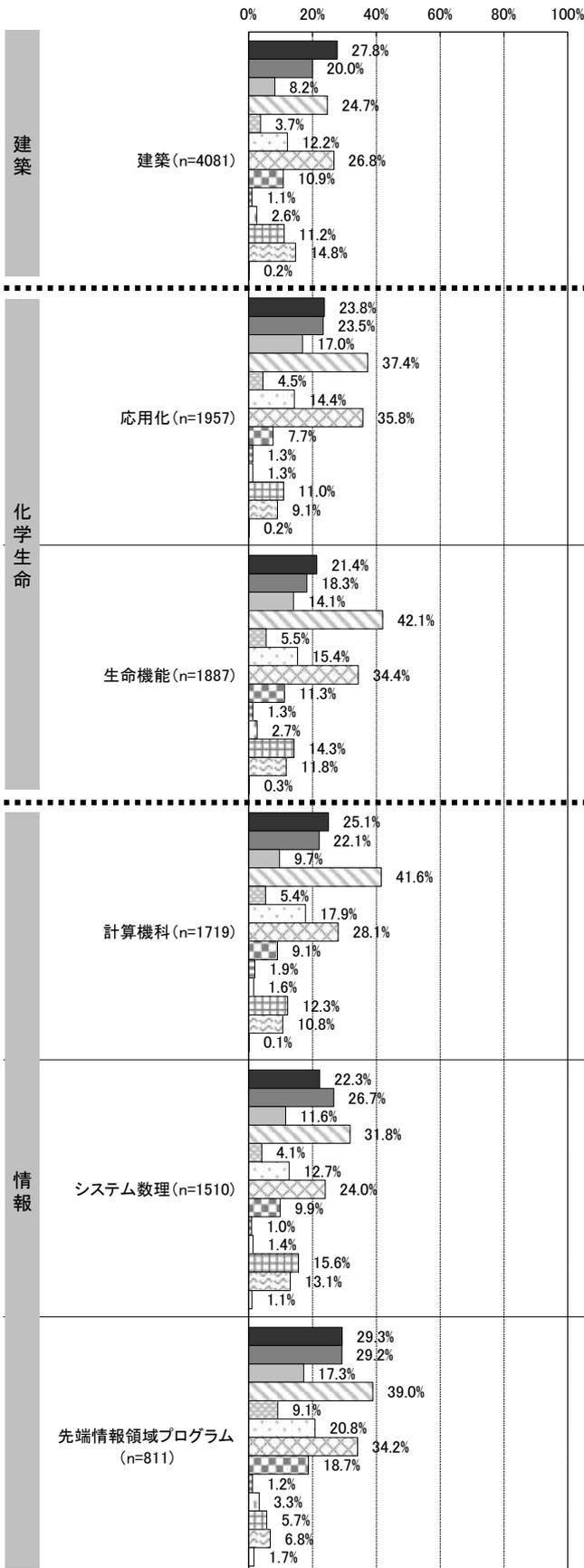
工学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



建築学部／化学生命学部／情報学部

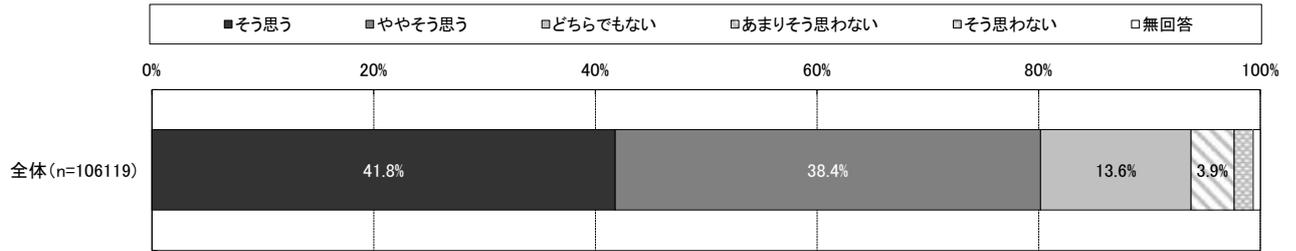
- 教科書を読む 演習問題 要点ノート作成 配布物を読む
参考書を使用 情報収集 提出課題 友達と議論
語学の学習 その他の方法 試験前のみ対策 学習していない
無回答



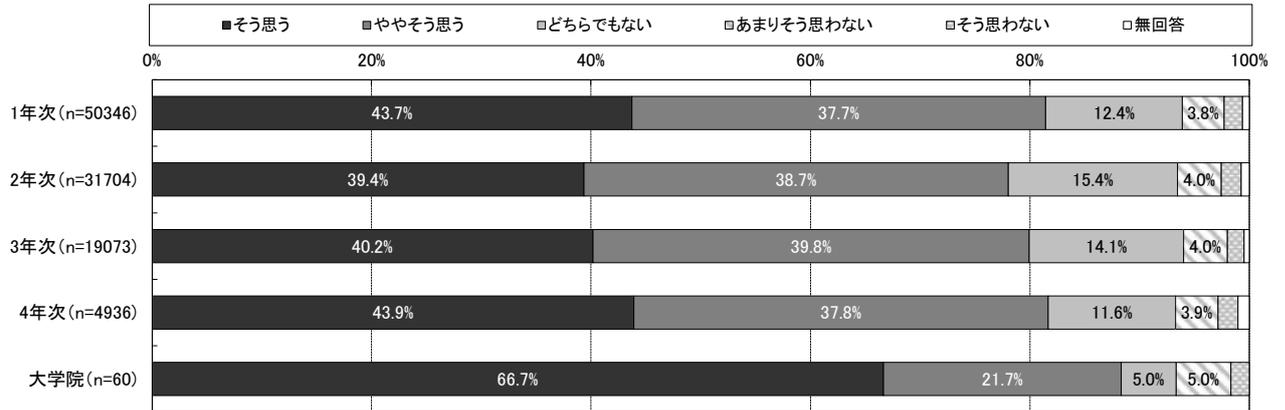
5

この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。

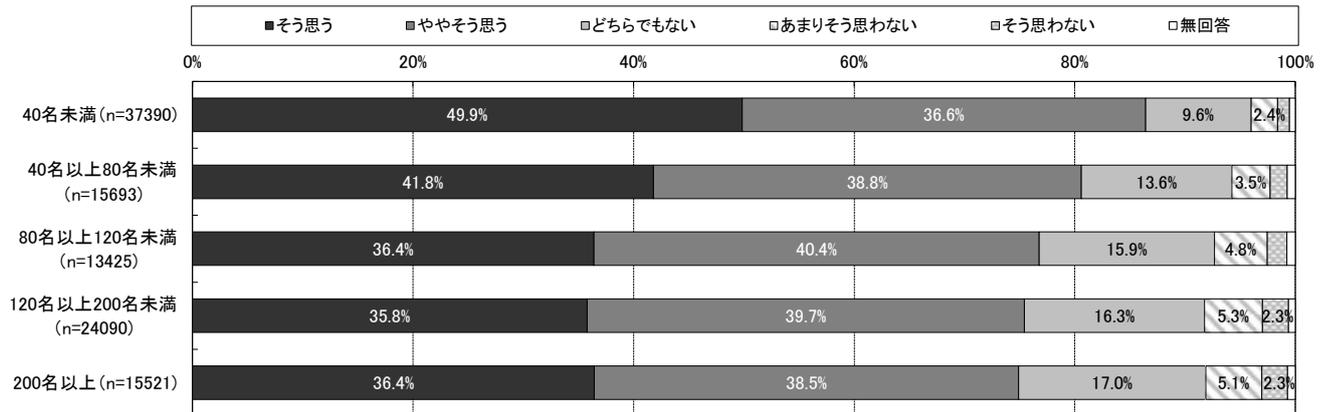
①全体



②学年別



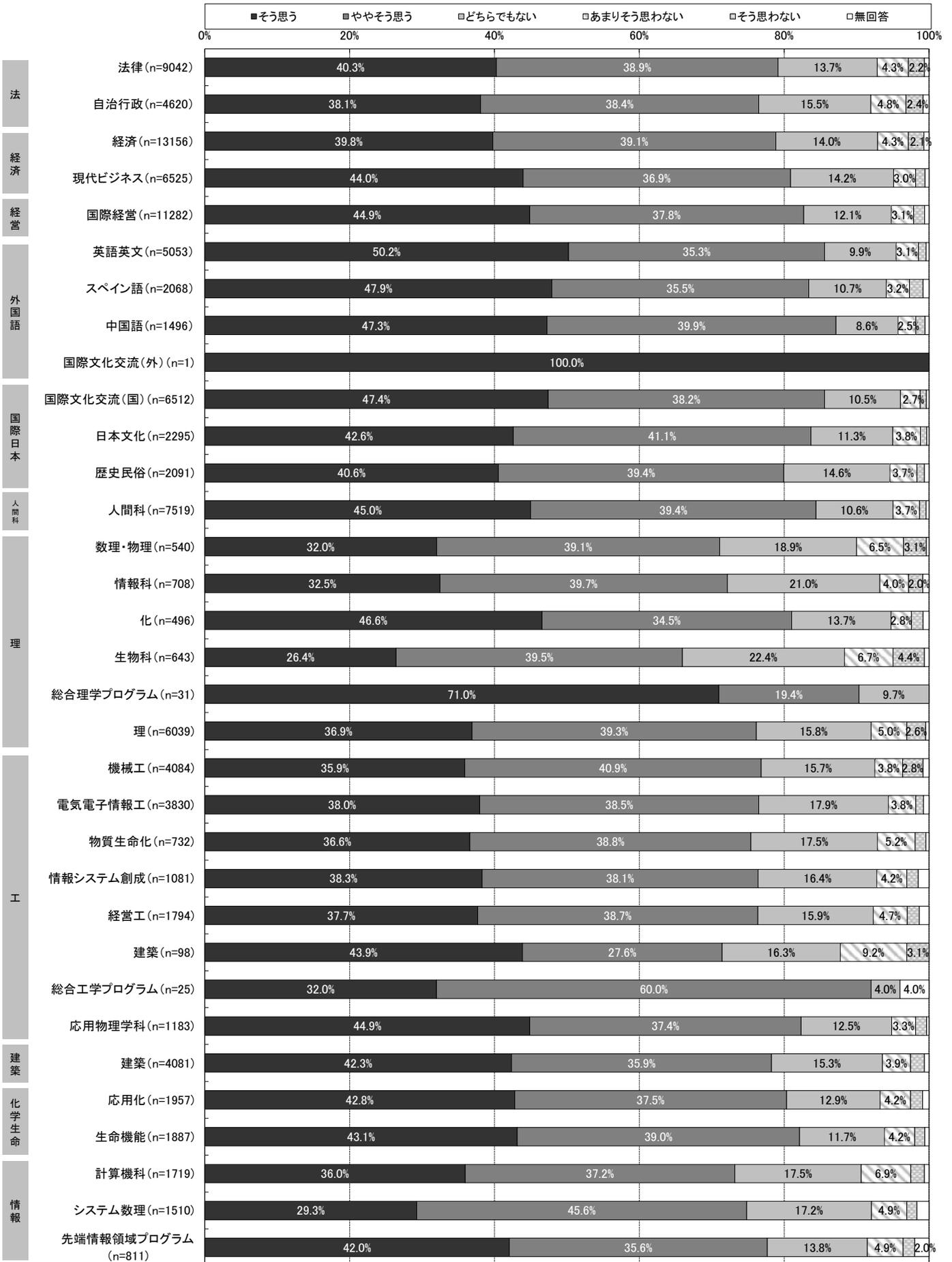
③受講者数別



5

この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。

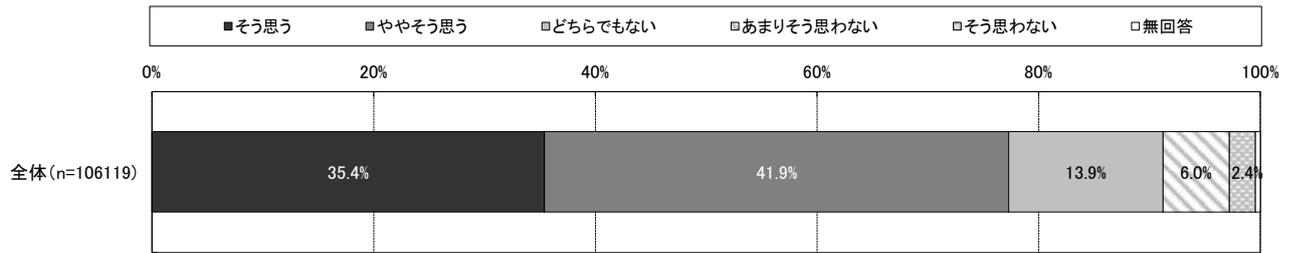
④学生所属学科別



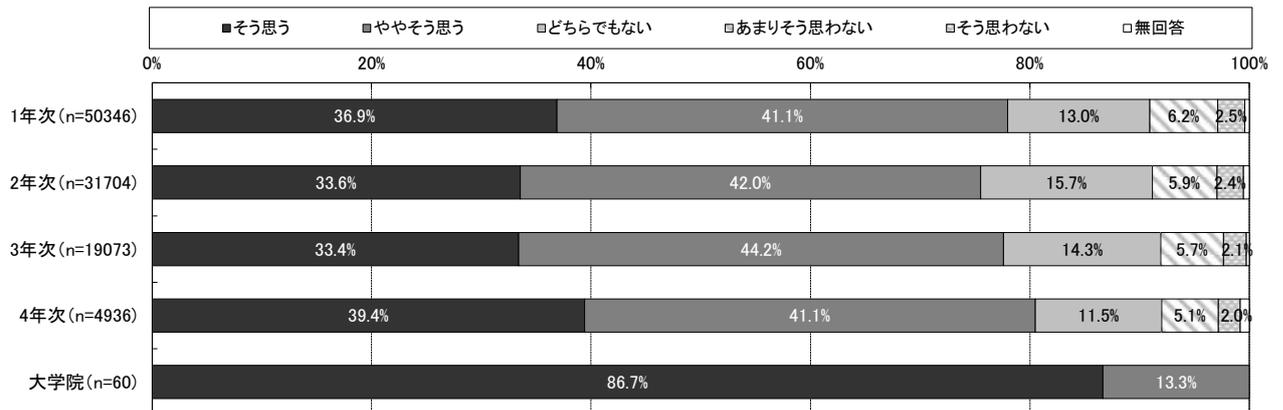
6

この授業の内容を十分に理解できましたか。

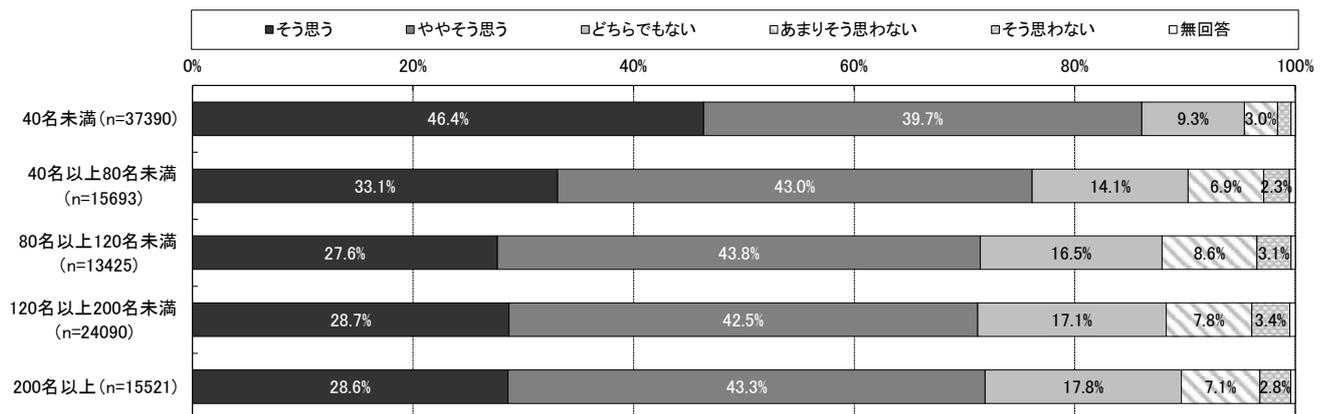
①全体



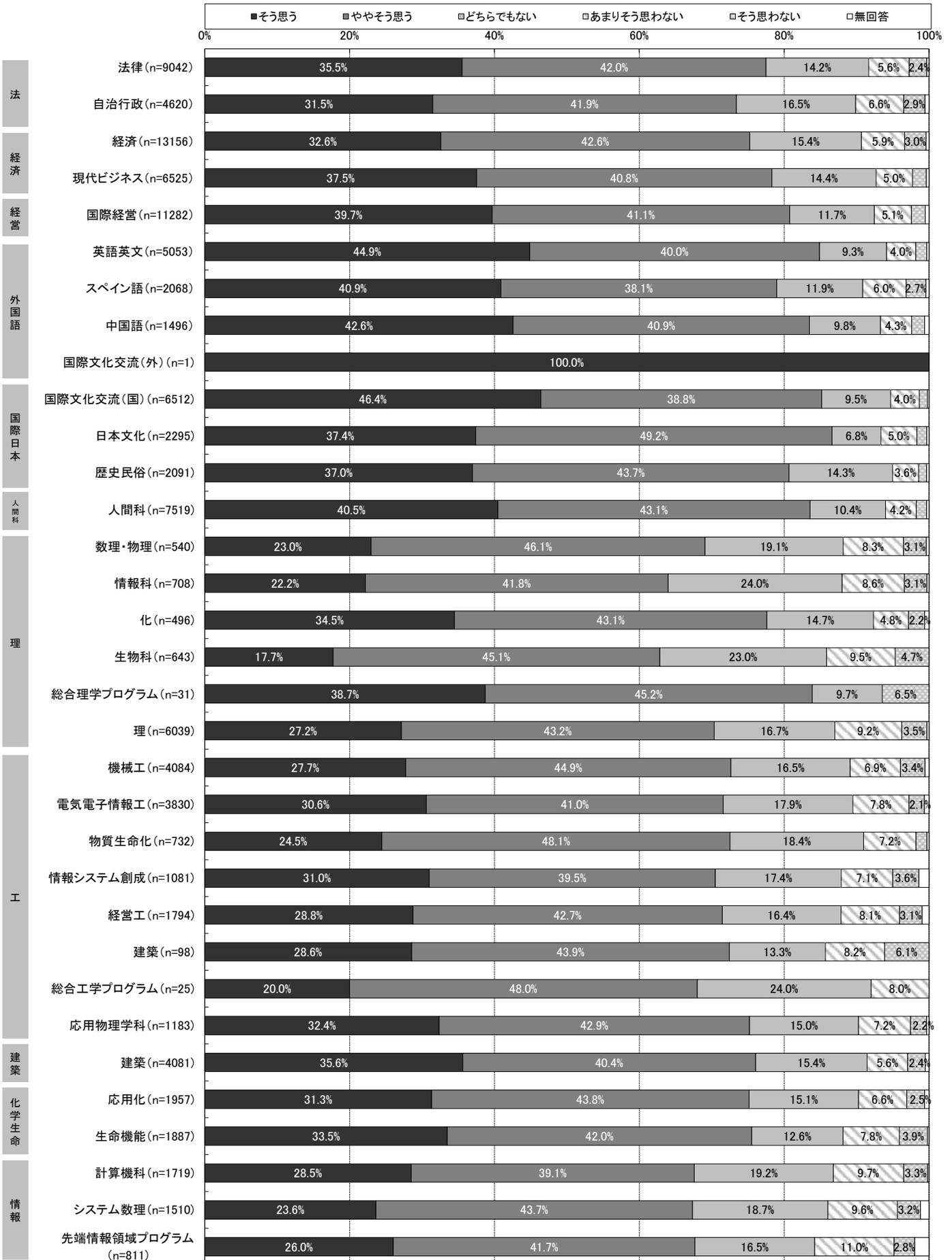
②学年別



③受講者数別



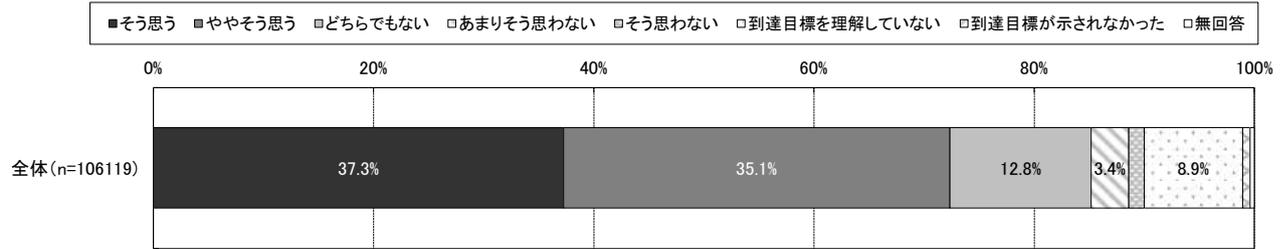
④学生所属学科別



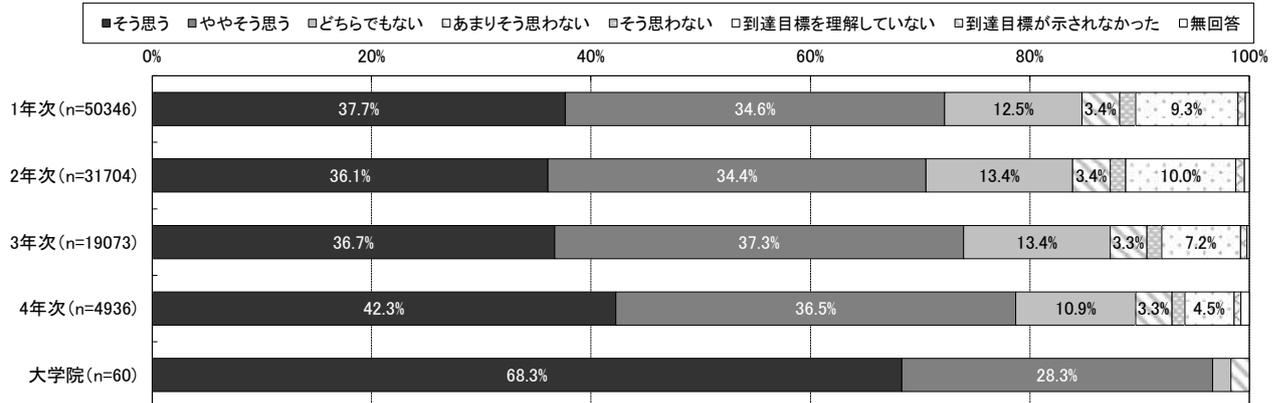
7

シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。

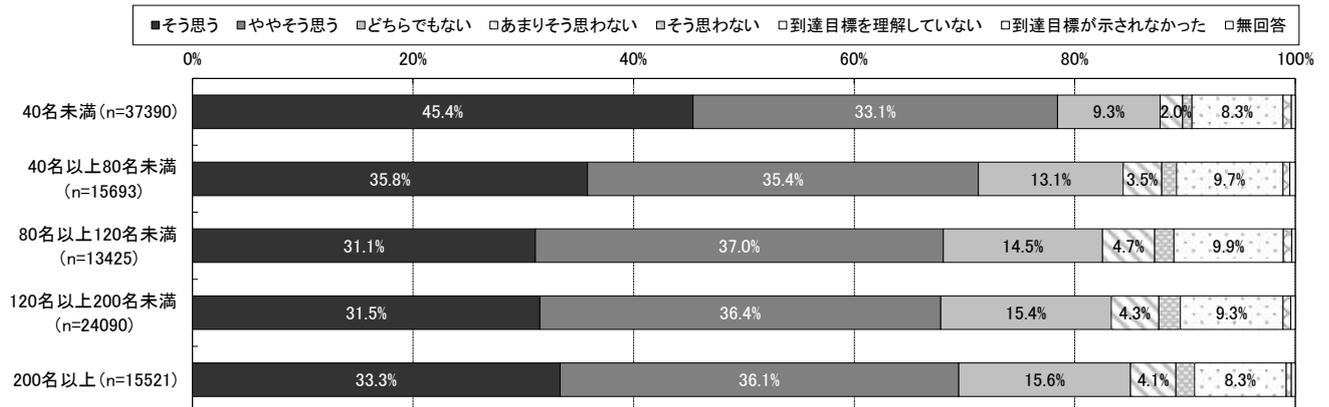
①全体



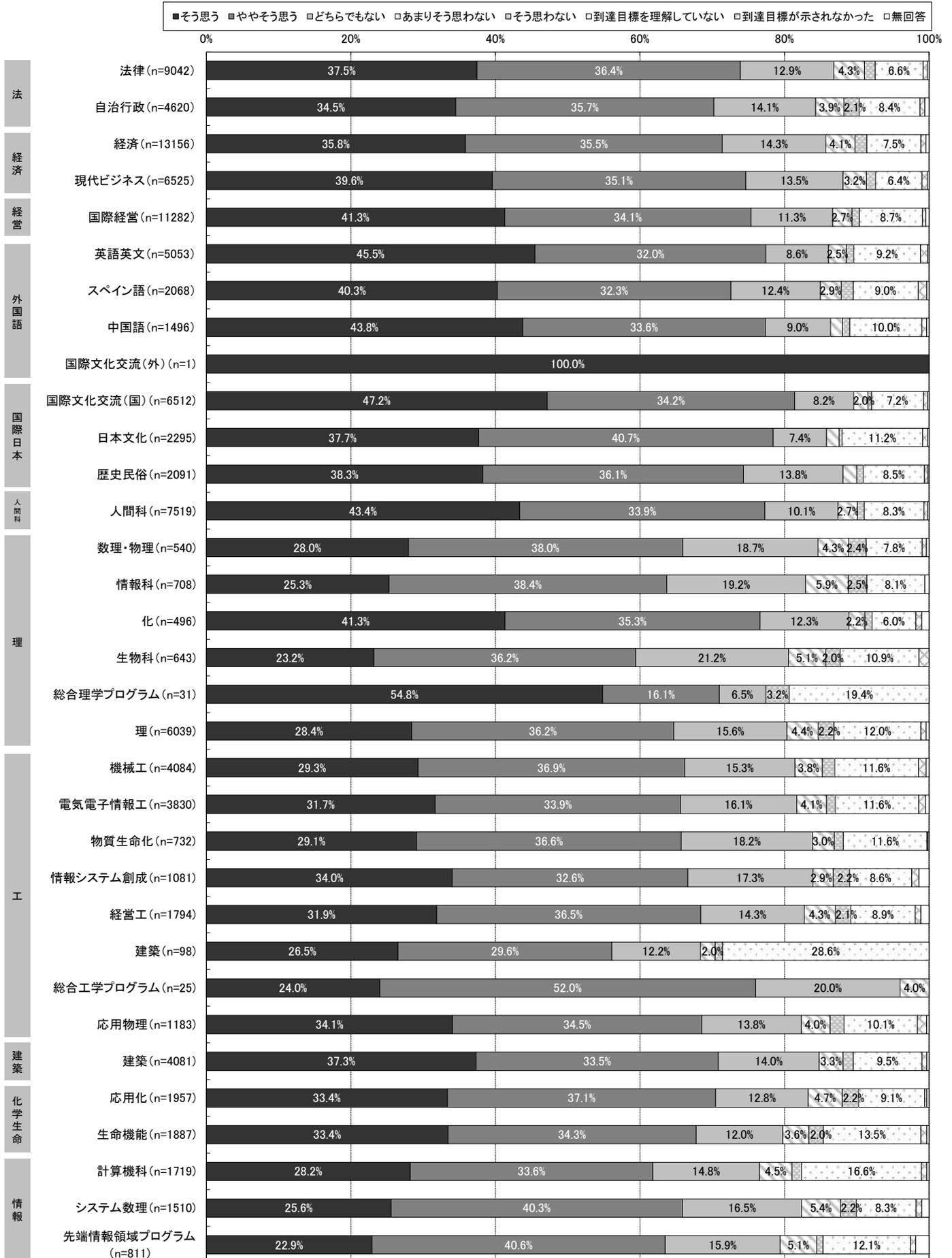
②学年別



③受講者数別



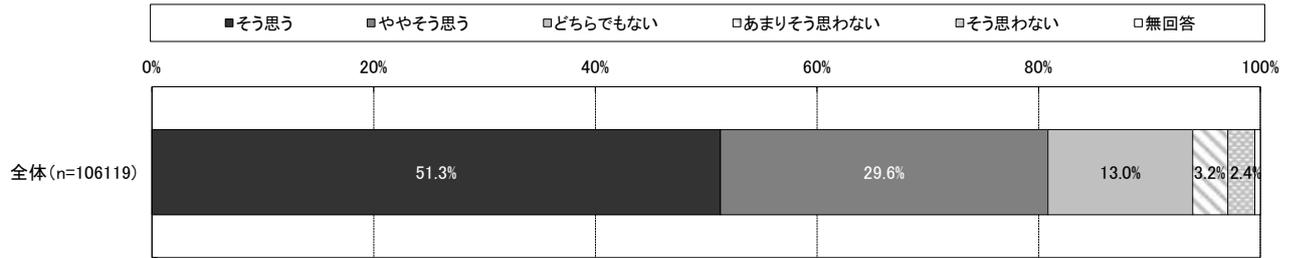
④学生所属学科別



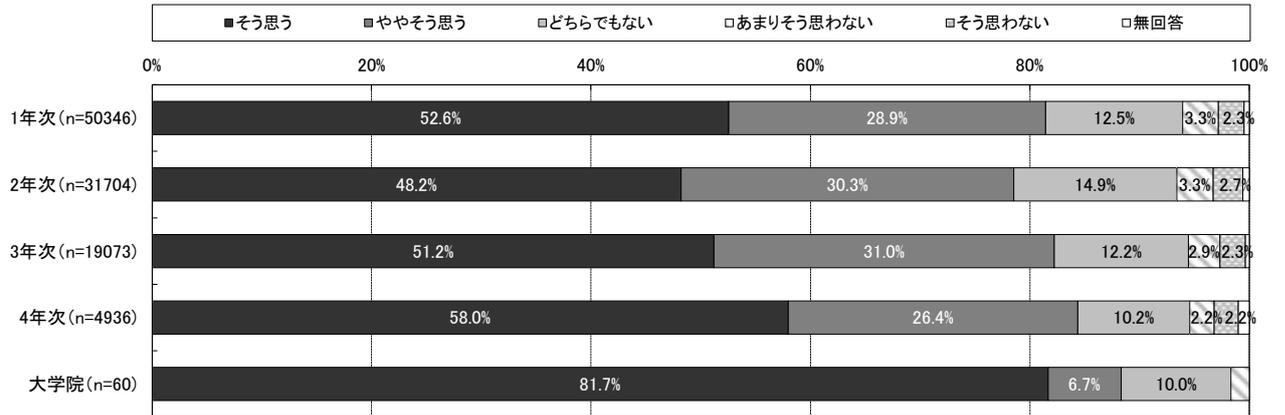
8

この授業を履修して良かったと思いますか。

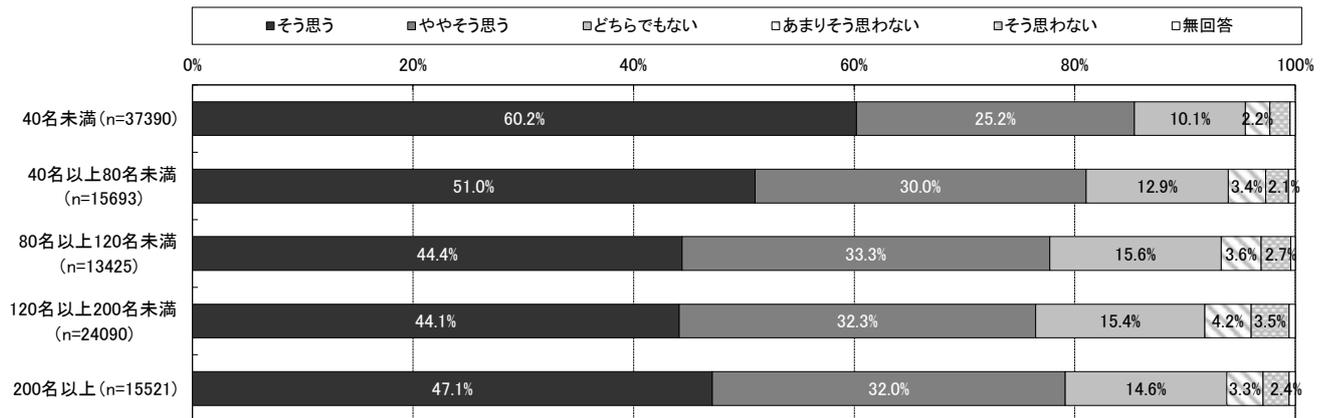
①全体



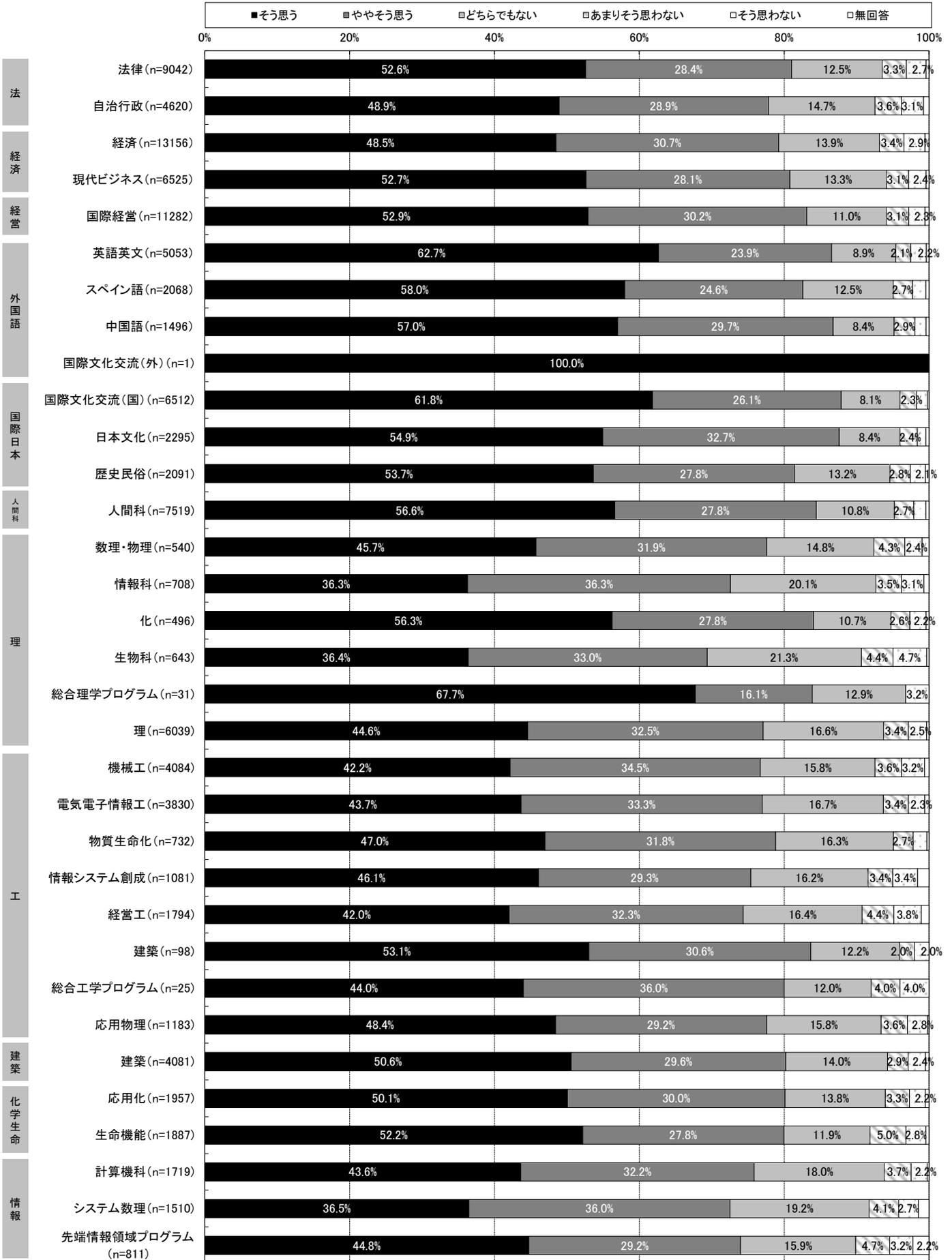
②学年別



③受講者数別



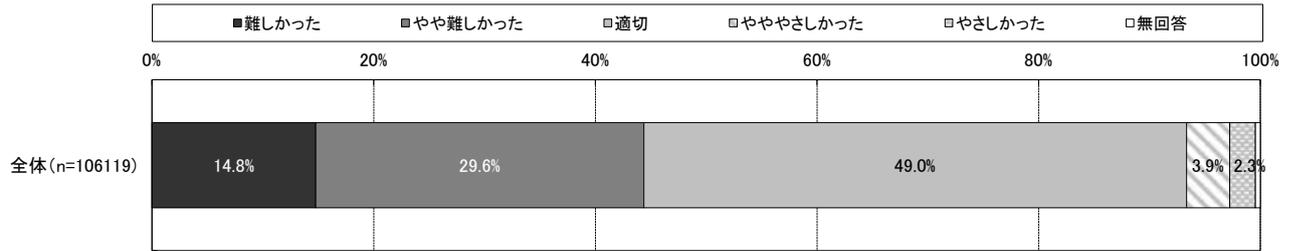
④学生所属学科別



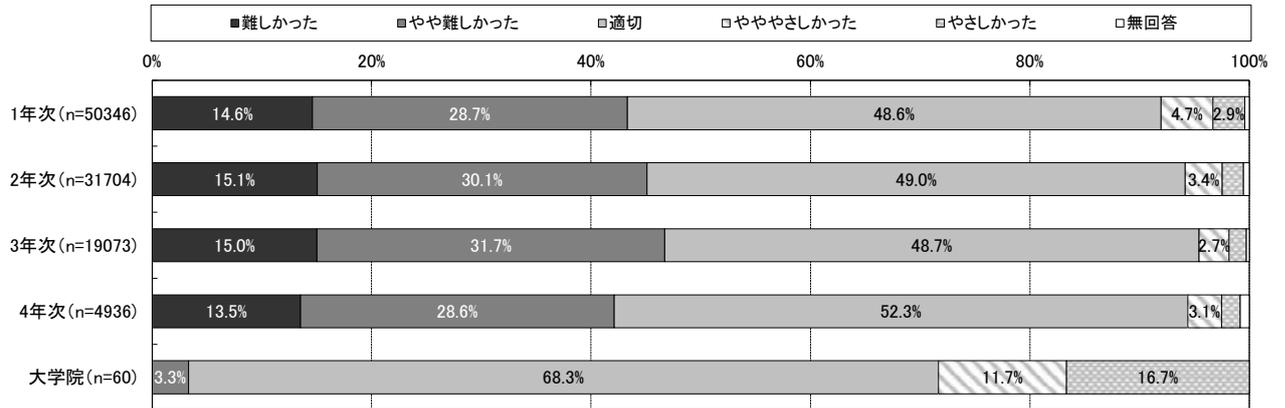
9

この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。

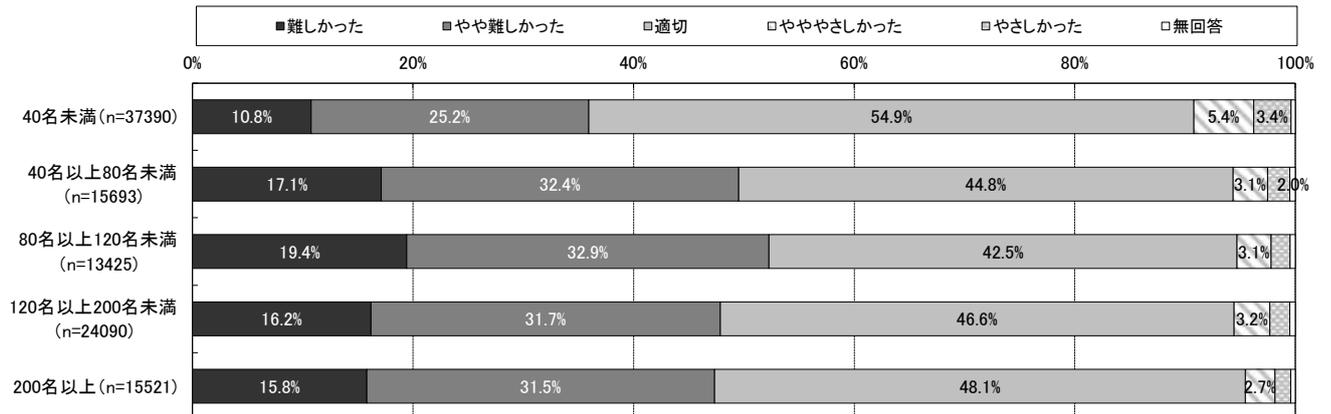
①全体



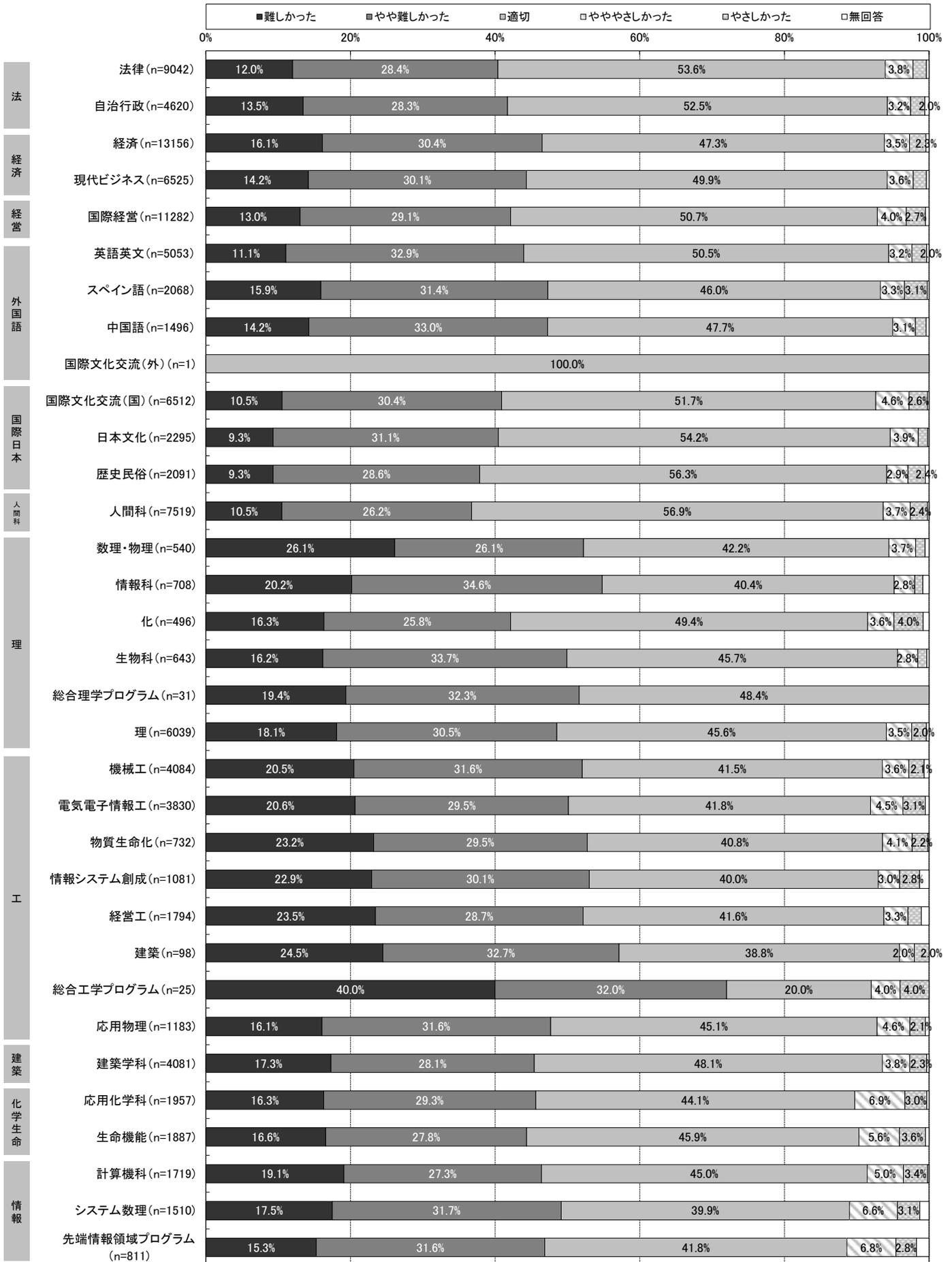
②学年別



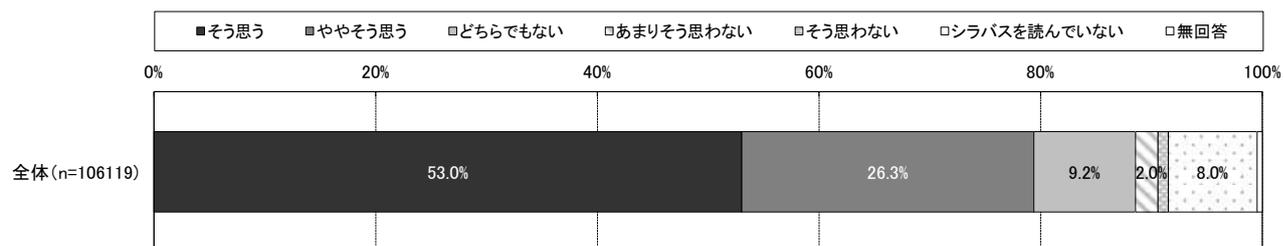
③受講者数別



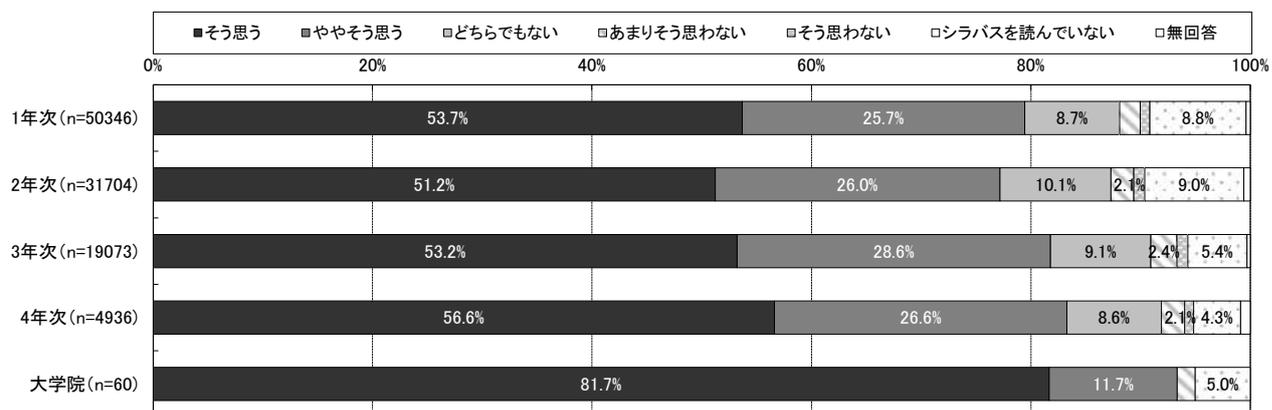
④学生所属学科別



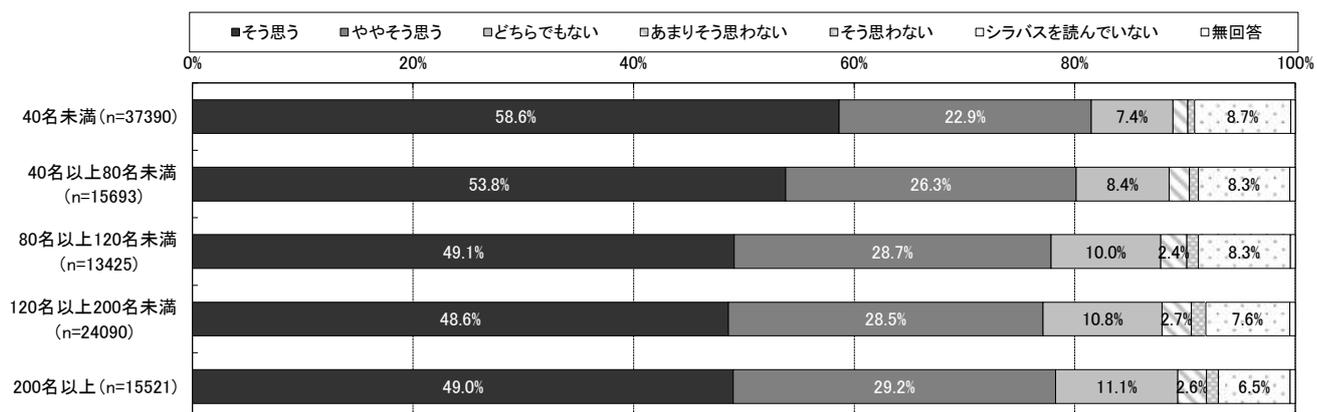
①全体



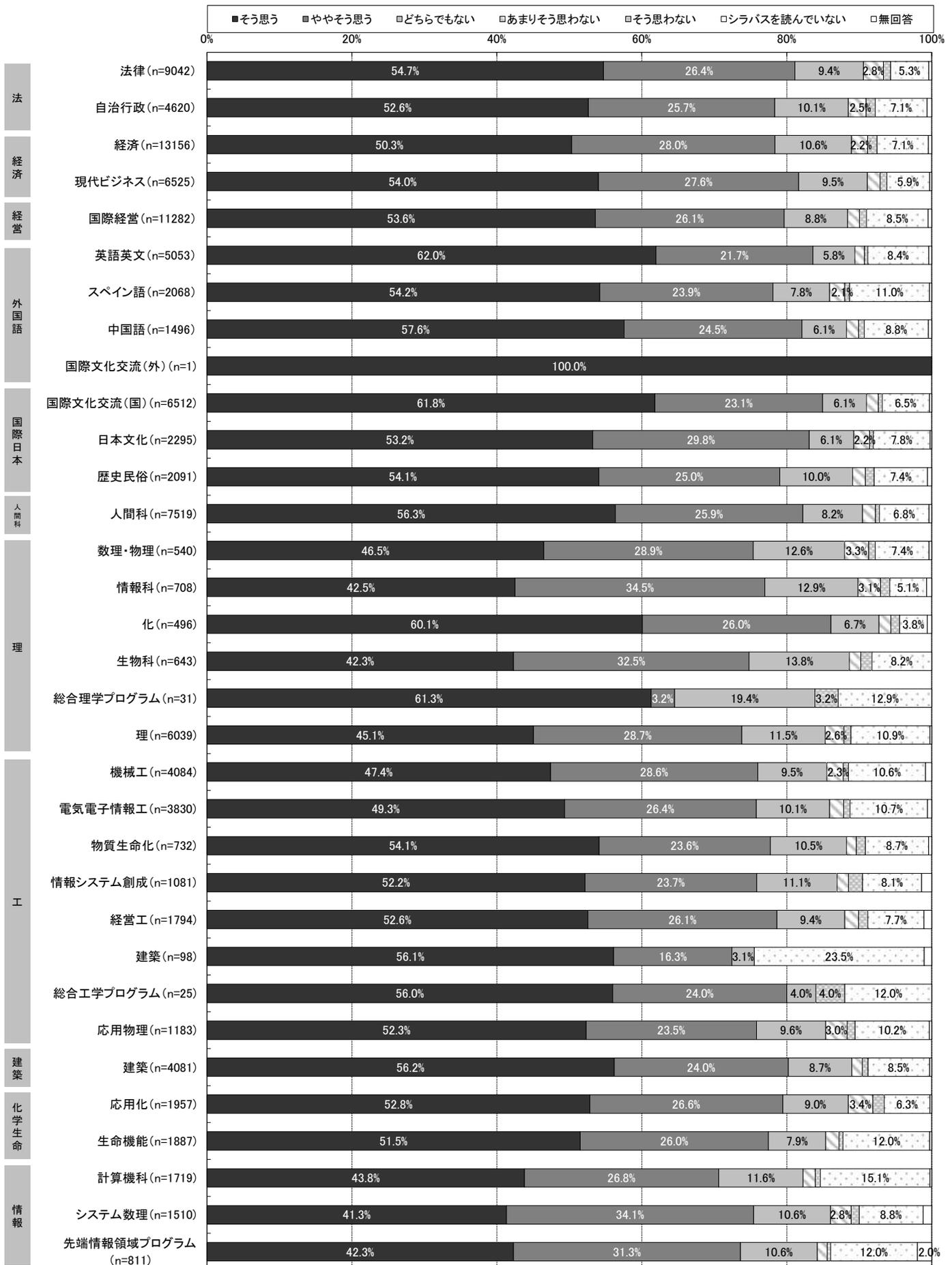
②学年別



③受講者数別

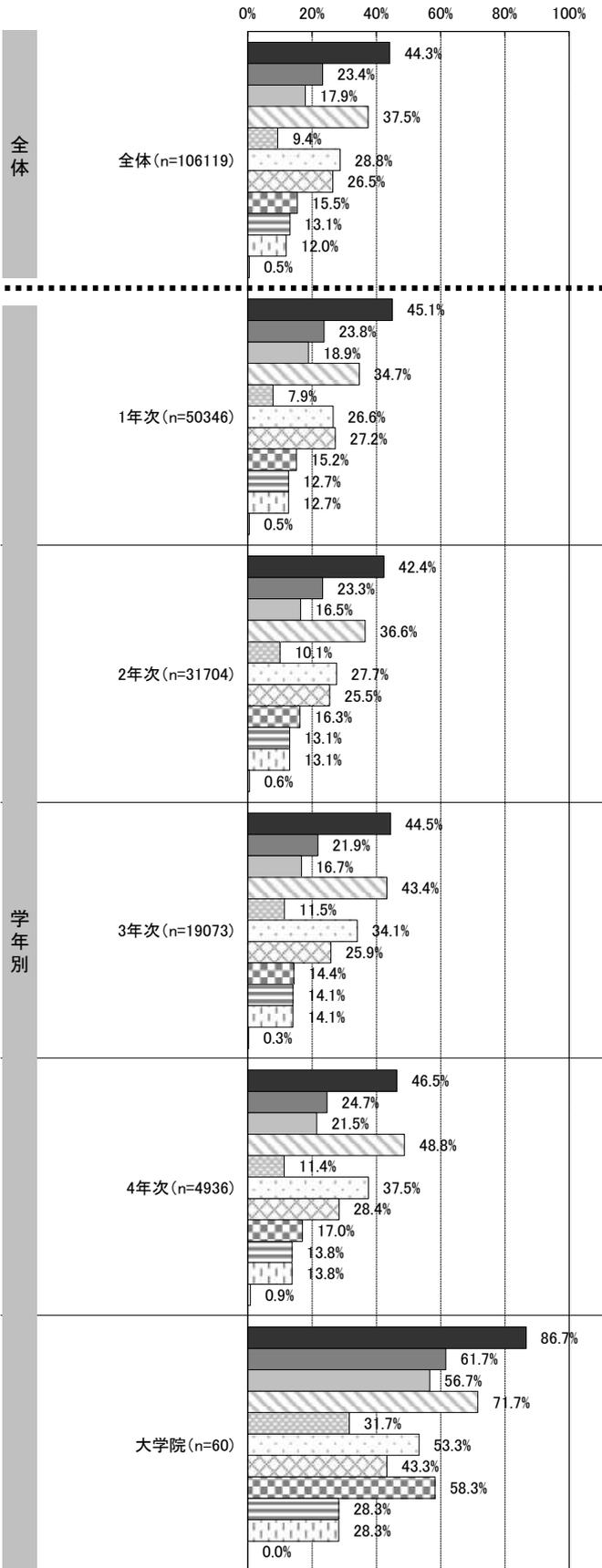


④学生所属学科別



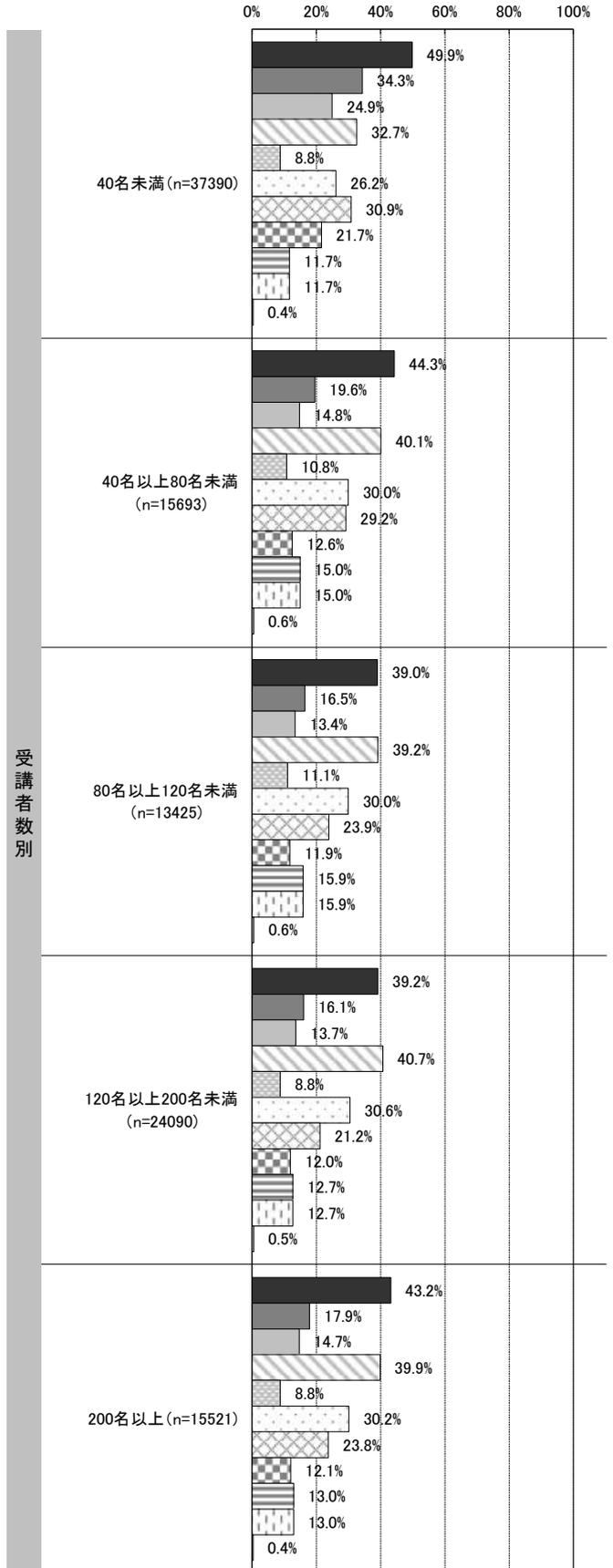
①全体／②学年別

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 資料が役に立った
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない



③受講者数別

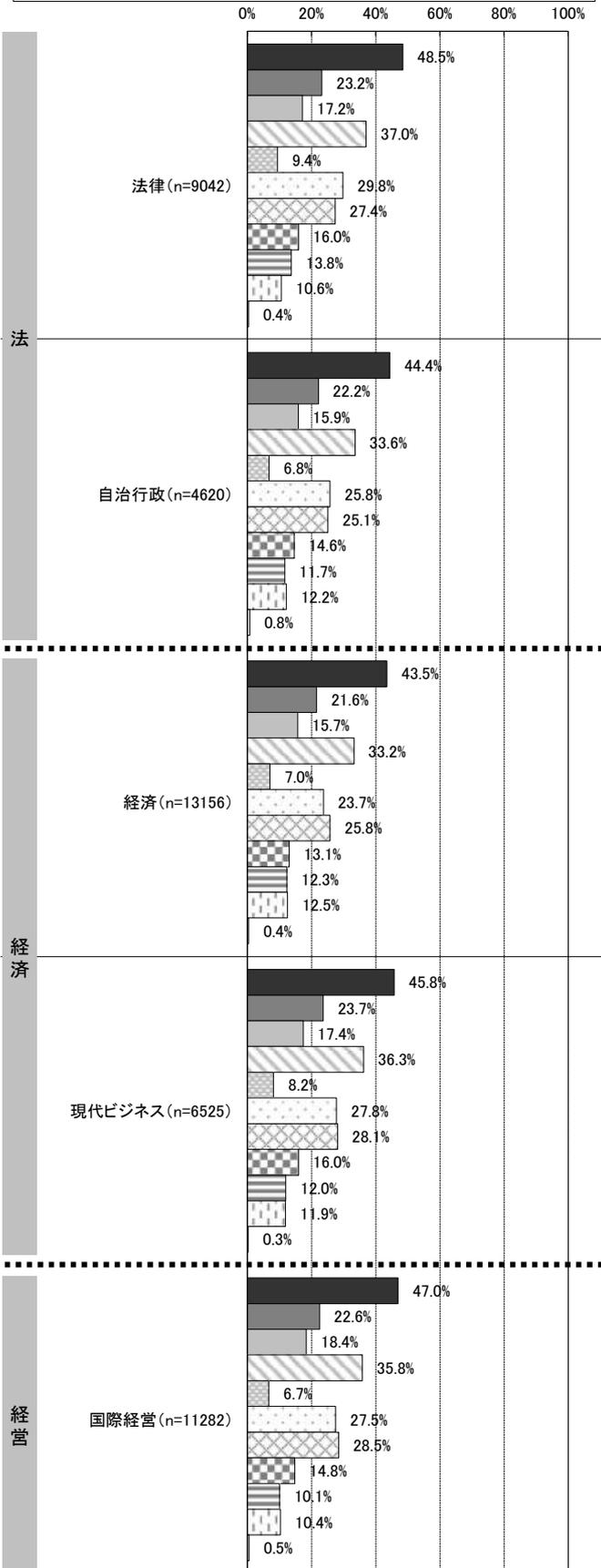
- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 資料が役に立った
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない



④学生所属学科別

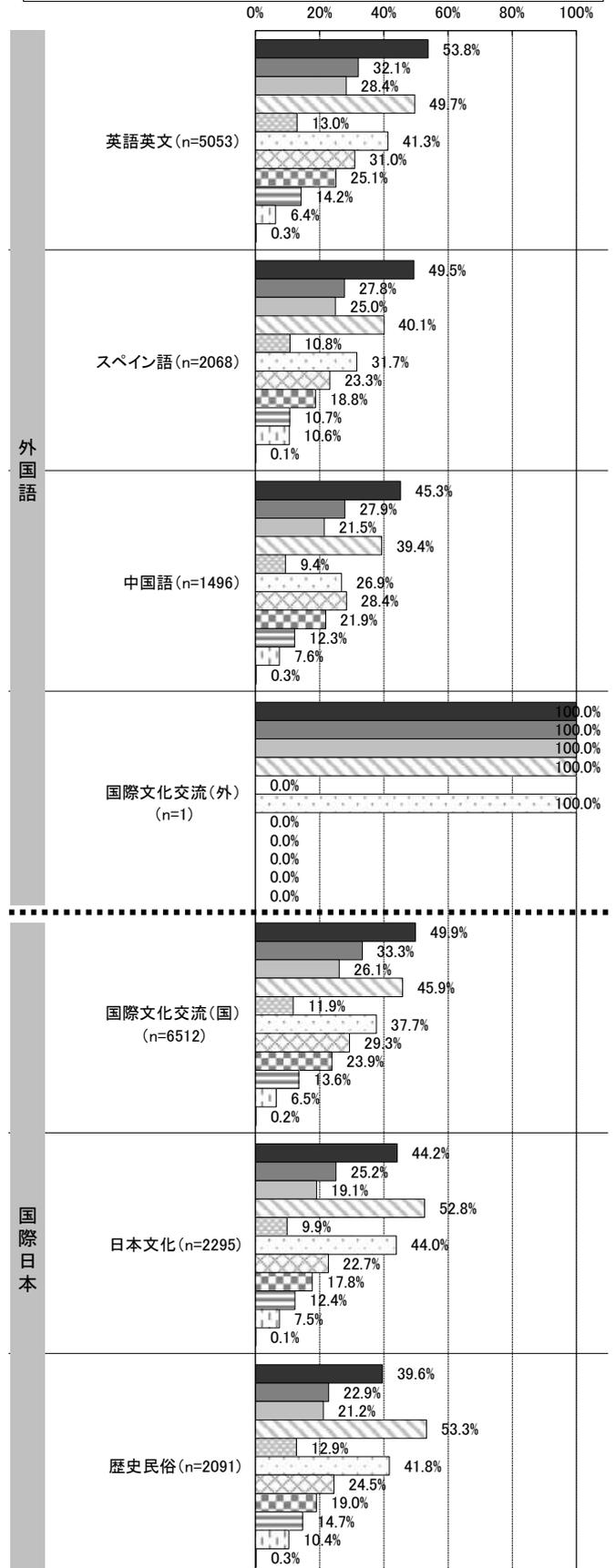
法学部／経済学部／経営学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 資料が役に立った
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない



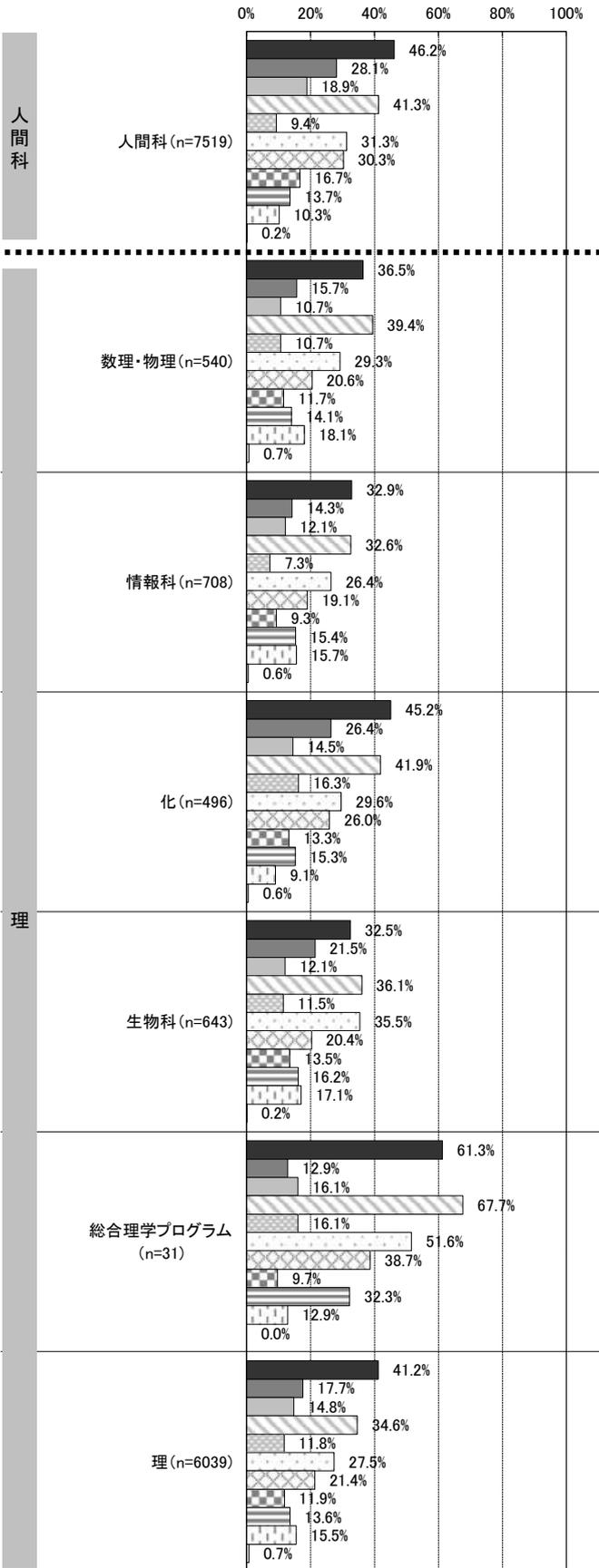
外国語学部／国際日本学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 資料が役に立った
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない



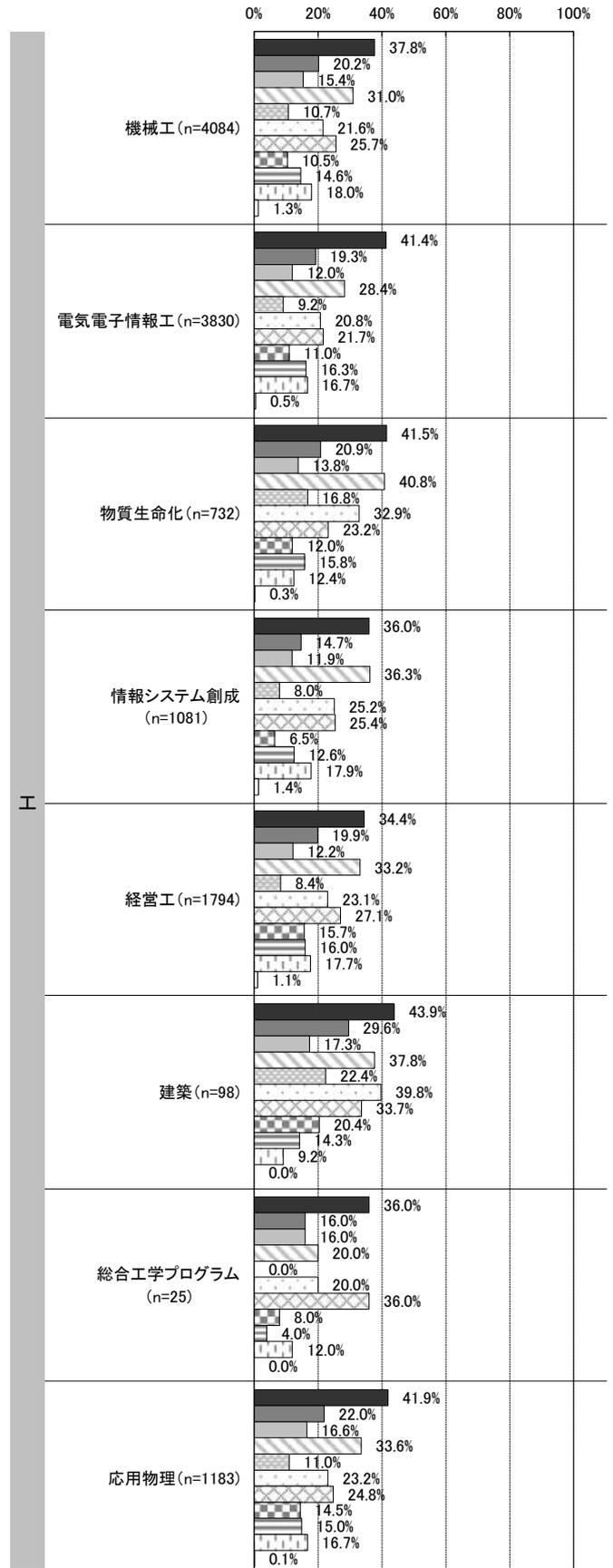
人間科学部／理学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそう
- 資料が役に立った
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない



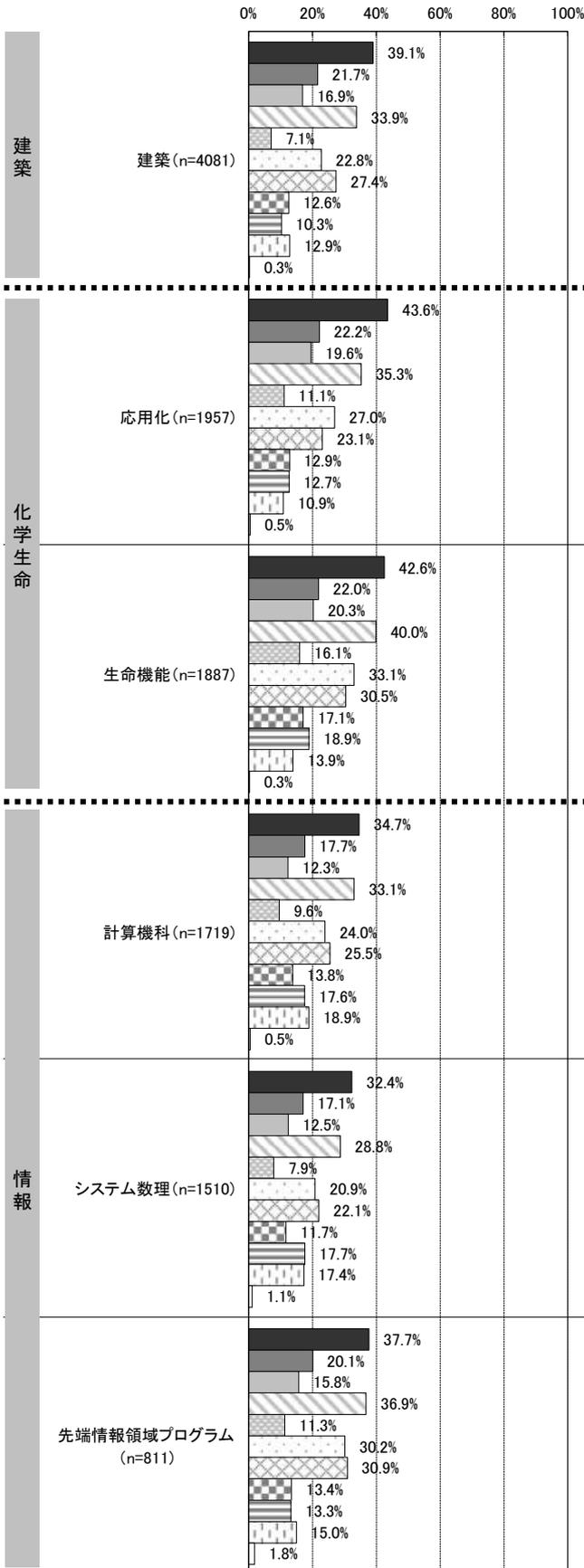
工学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそう
- 資料が役に立った
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない



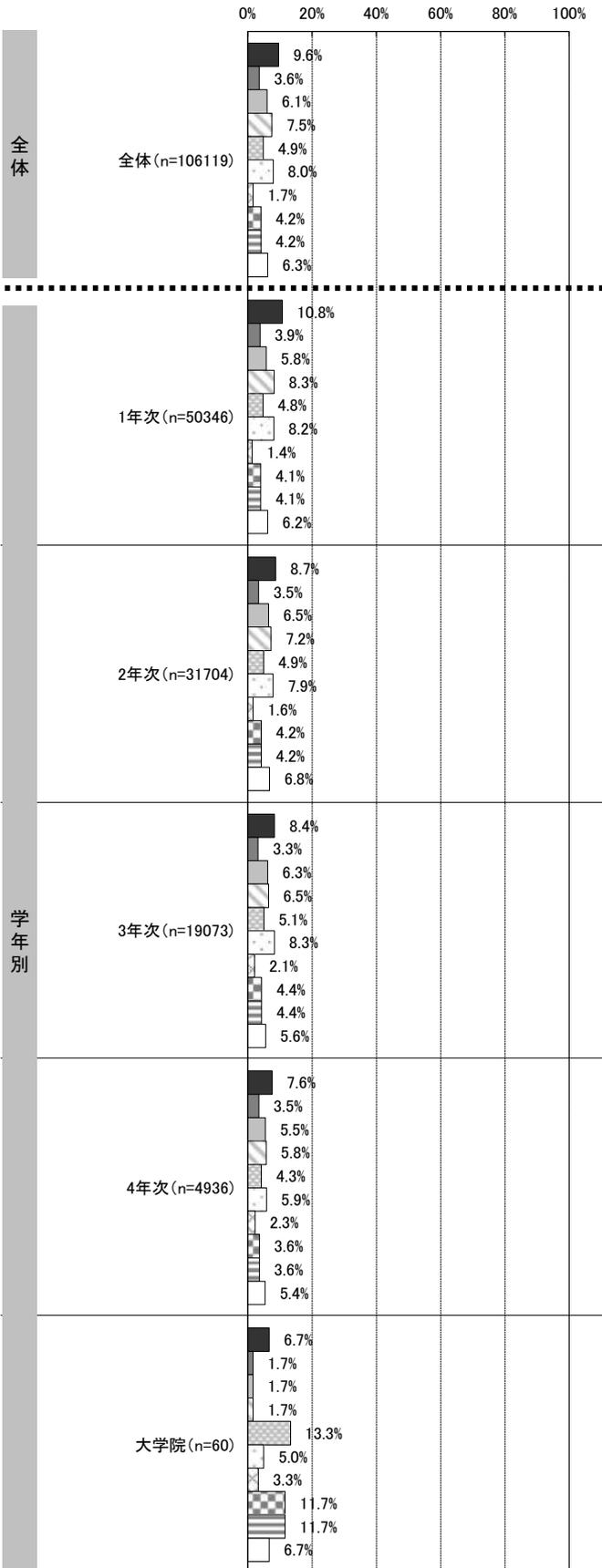
建築学部／化学生命学部／情報学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 資料が役に立った
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない



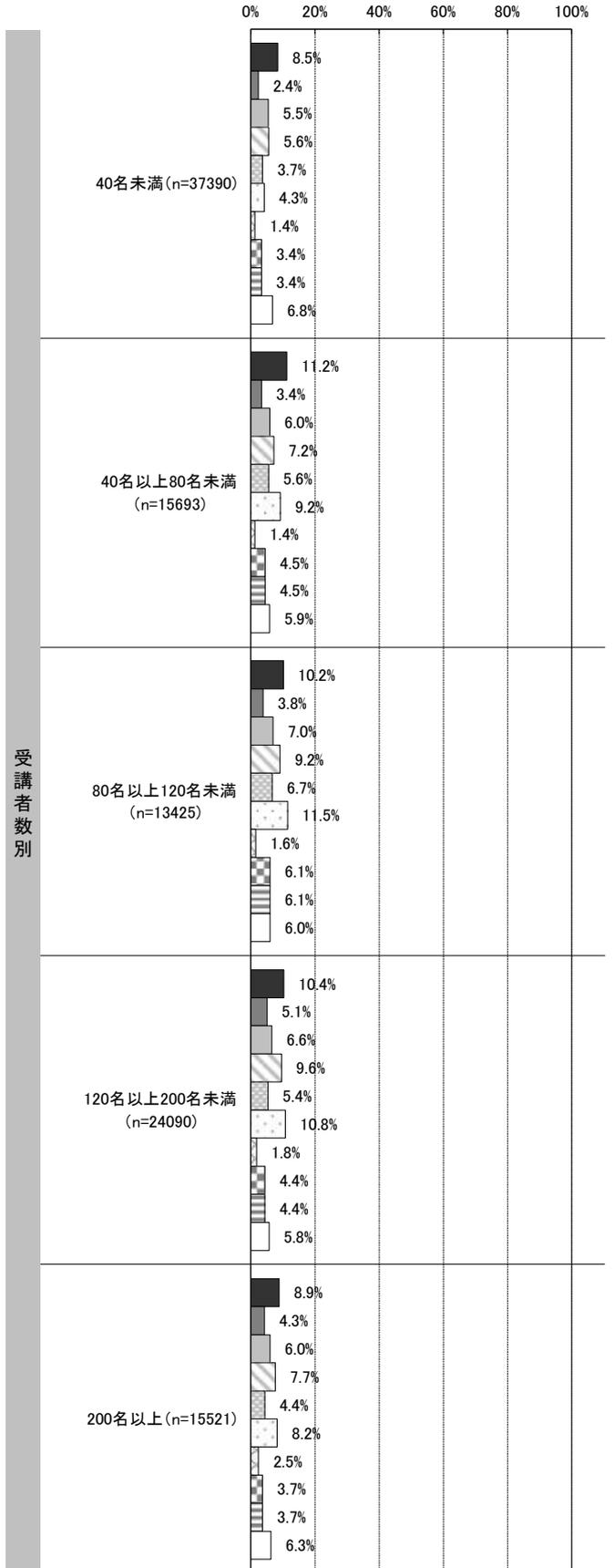
①全体／②学年別

- 授業の速度
- 提出物の指示・対応
- 教材
- 履修者数
- 特になし／回答できない
- 私語や入室への対応
- 説明の声量・話し方
- 板書やスライド
- 課題等に対するフィードバック
- 無回答



③受講者数別

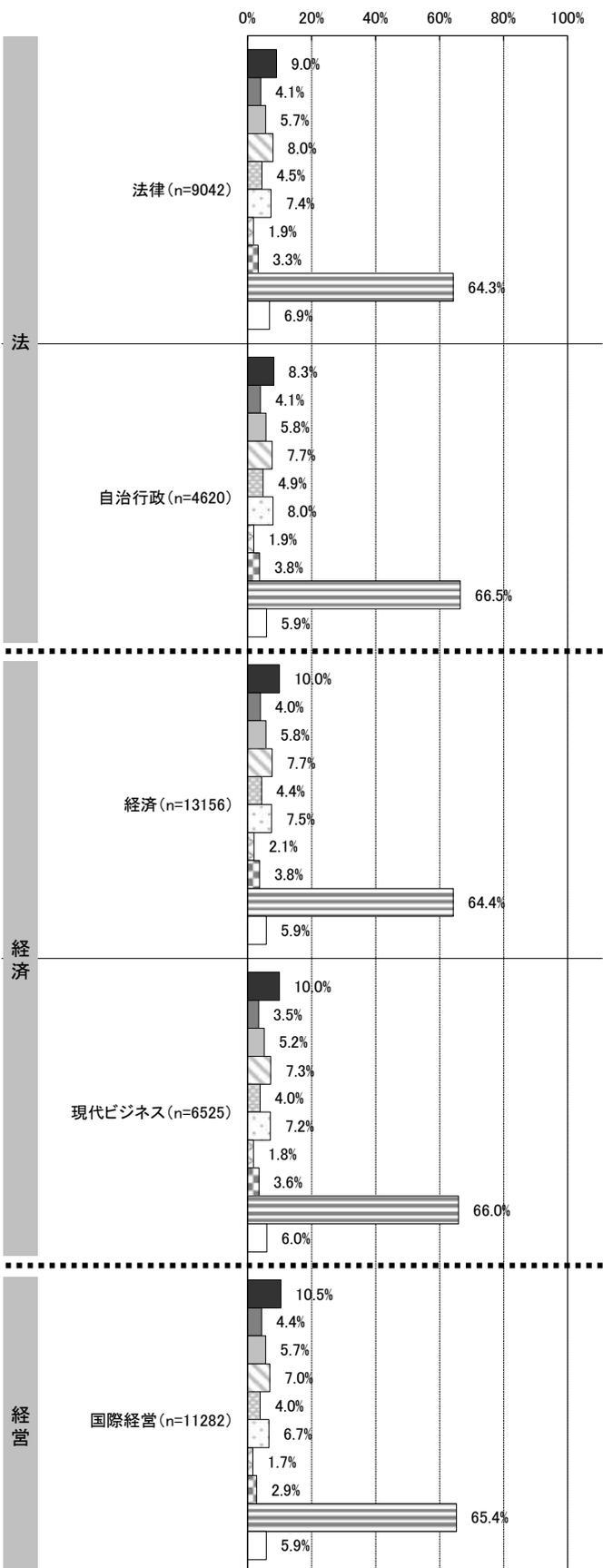
- 授業の速度
- 提出物の指示・対応
- 教材
- 履修者数
- 特になし／回答できない
- 私語や入室への対応
- 説明の声量・話し方
- 板書やスライド
- 課題等に対するフィードバック
- 無回答



④学生所属学科別

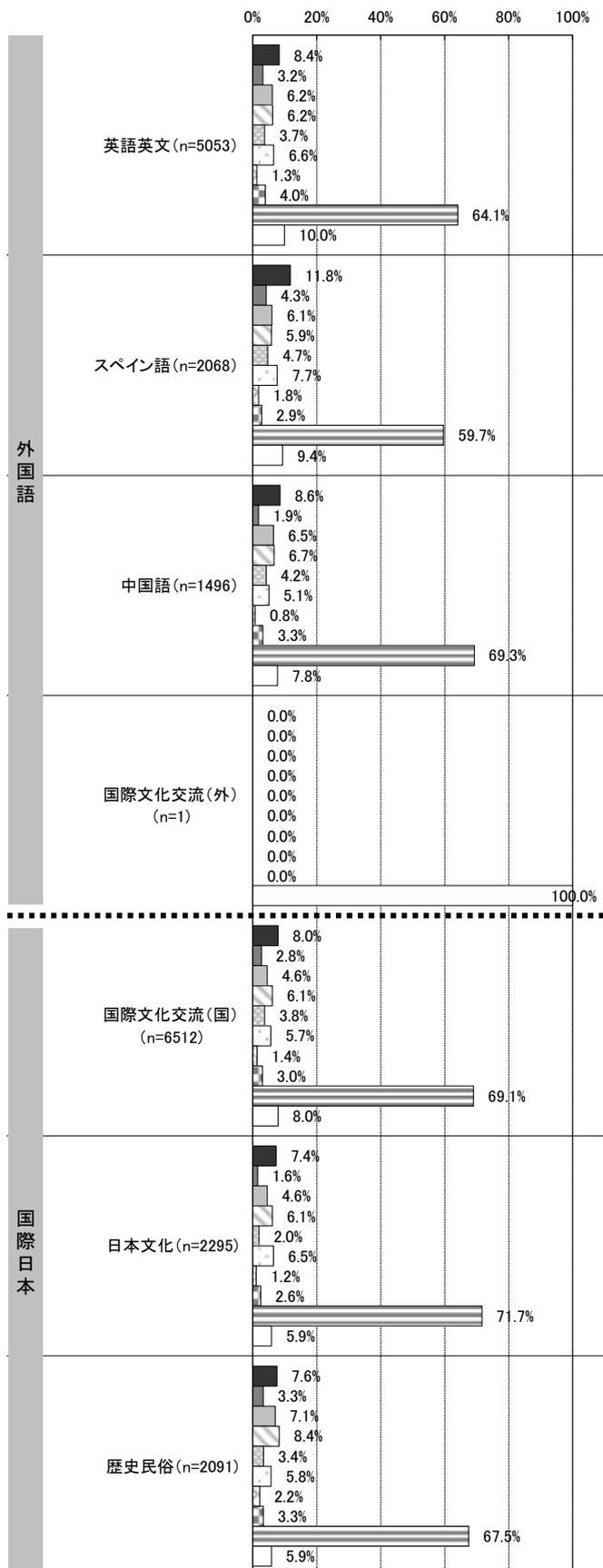
法学部／経済学部／経営学部

- 授業の速度
- 提出物の指示・対応
- 教材
- 履修者数
- 特になし／回答できない
- 私語や入退室への対応
- 説明の声量・話し方
- 板書やスライド
- 課題等に対するフィードバック
- 無回答



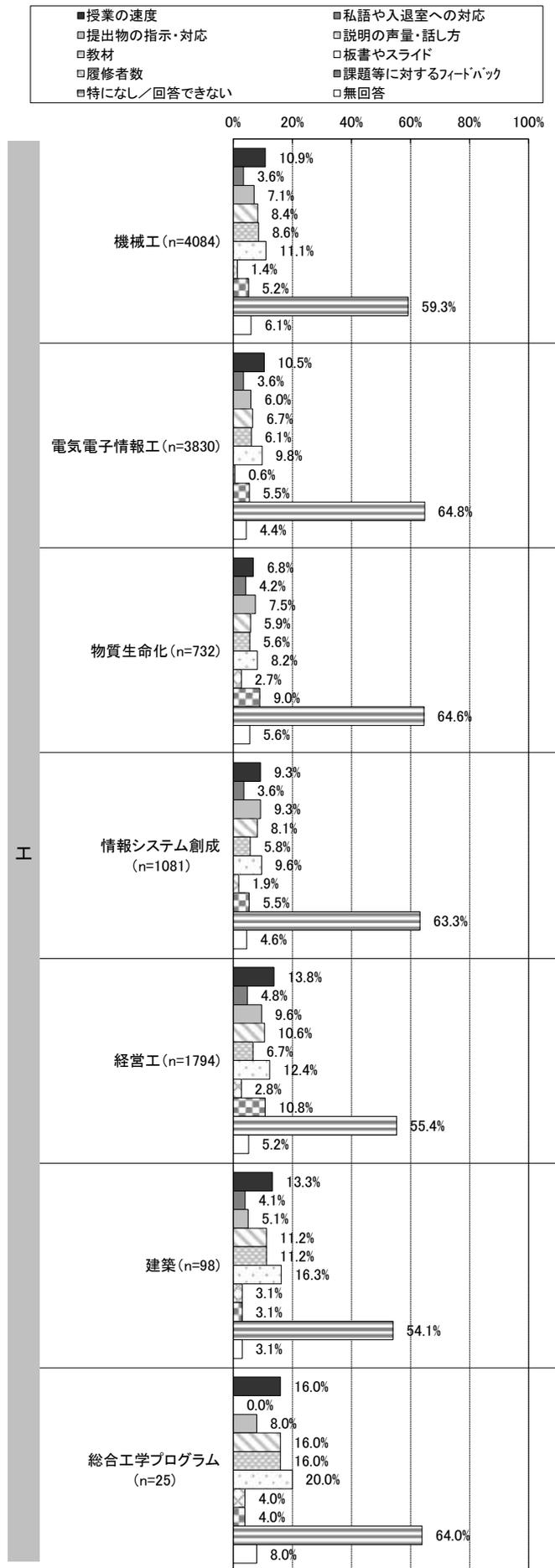
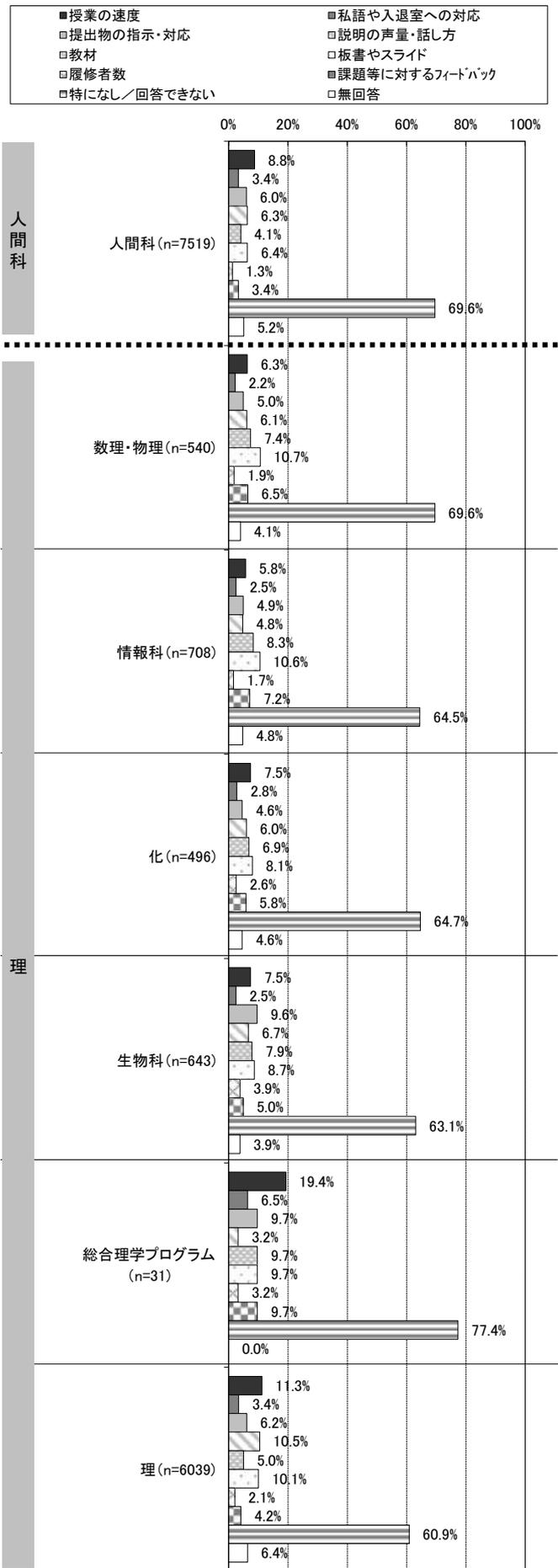
外国語学部／国際日本学部

- 授業の速度
- 提出物の指示・対応
- 教材
- 履修者数
- 特になし／回答できない
- 私語や入退室への対応
- 説明の声量・話し方
- 板書やスライド
- 課題等に対するフィードバック
- 無回答



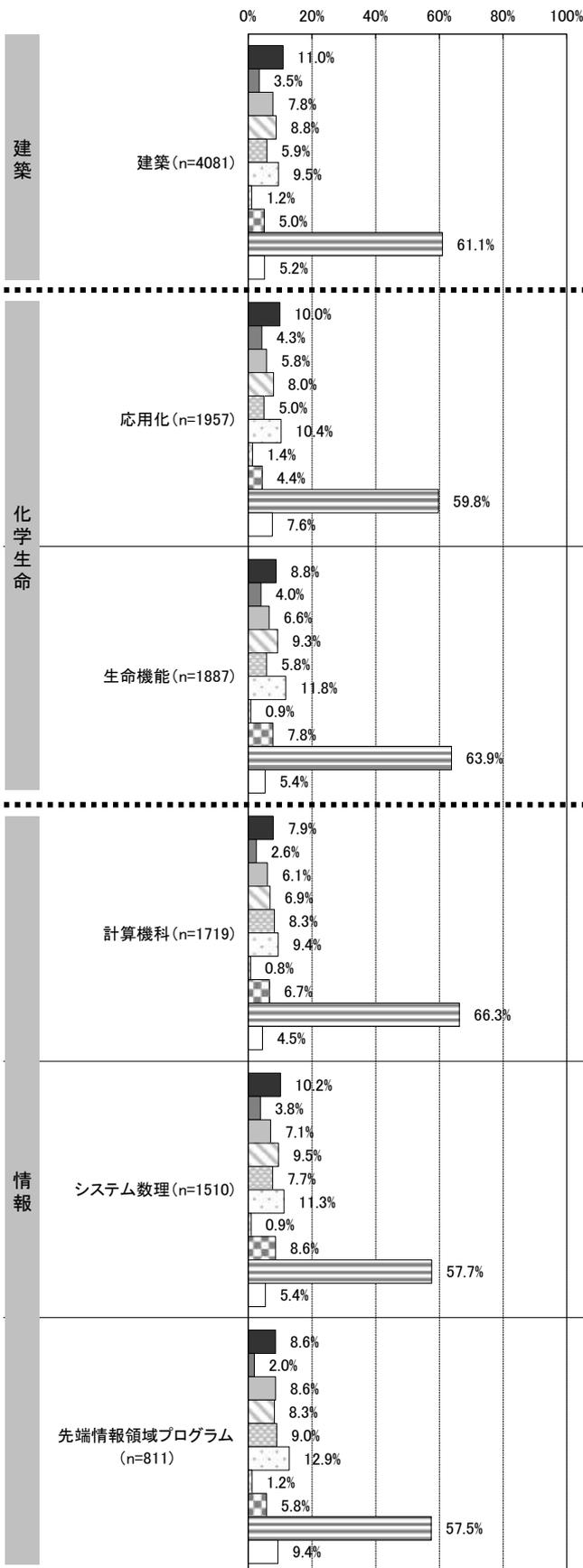
人間科学部／理学部

工学部



建築学部／化学生命学部／情報学部

- 授業の速度
- 提出物の指示・対応
- 教材
- 履修者数
- 特になし／回答できない
- 私語や入室への対応
- 説明の声量・話し方
- 板書やスライド
- 課題等に対するフィードバック
- 無回答



調査項目(講義・演習用)

2024年度「教育改善のための学生による授業アンケート」設問項目・回答選択肢

<学生自身に関する設問>

1	<p>どのような理由からこの授業を履修しましたか。(複数回答可) Why did you choose this course? (Multiple responses possible)</p> <p> <input type="checkbox"/> シラバスに興味・関心を持ったから Interested in the syllabus content <input type="checkbox"/> 学修目標上必要があったから Needed to pursue academic goals <input type="checkbox"/> 先輩・友人に勧められたから Recommended by classmate/friend </p> <p> <input type="checkbox"/> 単位取得が容易そうだから Seemed easy to pass <input type="checkbox"/> 他に選択する科目がなかったから No other courses available <input type="checkbox"/> 必修科目だから Mandatory course </p>
2	<p>この授業にどのくらい出席しましたか。 How often did you attend this class?</p> <p> <input type="checkbox"/> 毎回出席した Attended all classes <input type="checkbox"/> 1・2回欠席した Missed 1-2 classes <input type="checkbox"/> 3・4回欠席した Missed 3-4 classes </p> <p> <input type="checkbox"/> 5・6回欠席した Missed 5-6 classes <input type="checkbox"/> 半分程度出席した Missed about 1/2 the classes <input type="checkbox"/> ほとんど出席しなかった Missed most of the classes </p>
3	<p>この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。 How much time did you spend preparing for this class each week?</p> <p> <input type="checkbox"/> 2時間以上 2 hours + <input type="checkbox"/> 1～2時間未満 1-2 hours <input type="checkbox"/> 30分～1時間未満 30 mins. - 1 hour <input type="checkbox"/> 30分未満 Less than 30 mins. <input type="checkbox"/> 全くしなかった None </p>
4	<p>この授業の事前・事後に、どのような学習をしましたか。(複数回答可) What did you do to prepare and/or review for this course? (Multiple responses possible)</p> <p> <input type="checkbox"/> 教科書を読む Read the textbook <input type="checkbox"/> 授業で扱う演習問題に取り組む Took active part in class discussions <input type="checkbox"/> この授業用に要点をまとめたノートを作成 Took notes </p> <p> <input type="checkbox"/> 配布物を読む Read distributed materials <input type="checkbox"/> 参考書を使用した学習 Studied using reference works <input type="checkbox"/> 情報の収集をする(書籍・新聞・インターネット等) Collected information (from books, newspapers, the web, etc.) </p> <p> <input type="checkbox"/> 指示された提出課題に取り組む Completed assigned work <input type="checkbox"/> 友達と議論した Discussed class topics with friends <input type="checkbox"/> 語学修得のための学習 Practiced language skills </p> <p> <input type="checkbox"/> その他の方法で学習した Studied in ways other than those described above <input type="checkbox"/> 試験前のみ対策した Studied only before exams <input type="checkbox"/> 授業時間以外は学習していない Did not study outside class </p>
5	<p>この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。 Do you think that you actively participated in the class?</p> <p> <input type="checkbox"/> そう思う Yes <input type="checkbox"/> ややそう思う Somewhat <input type="checkbox"/> どちらでもない Neither yes nor no <input type="checkbox"/> あまりそう思わない Not really <input type="checkbox"/> そう思わない No </p>
6	<p>この授業の内容を十分に理解できましたか。 Did you fully understand the content of this course?</p> <p> <input type="checkbox"/> そう思う Yes <input type="checkbox"/> ややそう思う Somewhat <input type="checkbox"/> どちらでもない Neither yes nor no <input type="checkbox"/> あまりそう思わない Not really <input type="checkbox"/> そう思わない No </p>
7	<p>シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。 Do you think you achieved the goals described in the syllabus?</p> <p> <input type="checkbox"/> そう思う Yes <input type="checkbox"/> ややそう思う Somewhat <input type="checkbox"/> どちらでもない Neither yes nor no <input type="checkbox"/> あまりそう思わない Not really <input type="checkbox"/> そう思わない No </p> <p> <input type="checkbox"/> 到達目標を理解していないため分からない Don't know because I don't understand the targets to be reached <input type="checkbox"/> 到達目標が教員から示されなかった The targets to be reached were not indicated by teachers </p>
8	<p>この授業を履修して良かったと思いますか。 Are you glad you took the course?</p> <p> <input type="checkbox"/> そう思う Yes <input type="checkbox"/> ややそう思う Somewhat <input type="checkbox"/> どちらでもない Neither yes nor no <input type="checkbox"/> あまりそう思わない Not really <input type="checkbox"/> そう思わない No </p>

<授業・教員に関する設問>

9	この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。 Was the level of the class appropriate? <input type="checkbox"/> 難しかった <input type="checkbox"/> やや難しかった <input type="checkbox"/> 適切だった <input type="checkbox"/> やややさしかった <input type="checkbox"/> やさしかった Difficult Somewhat difficult Appropriate Somewhat easy Easy
10	シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。 Did the course follow the syllabus? <input type="checkbox"/> そう思う <input type="checkbox"/> ややそう思う <input type="checkbox"/> どちらでもない <input type="checkbox"/> あまりそう思わない <input type="checkbox"/> そう思わない Yes Somewhat Neither yes nor no Not really No <input type="checkbox"/> シラバスを読んでいないため分からない Don't know because I haven't read the syllabus
11	この授業で良かったと思うことを下から選んでください。(複数回答可) What was good about this course? (Multiple responses possible) <input type="checkbox"/> 説明がわかりやすかった <input type="checkbox"/> 参加しやすい工夫があった Explanations were clear It encouraged student participation <input type="checkbox"/> 学ぶことの楽しさを知った <input type="checkbox"/> 新しい視点・知識を得た Learning was fun Introduced new perspectives/knowledge <input type="checkbox"/> 他の科目の理解が深まった <input type="checkbox"/> 興味深い内容だった Helped deepen understanding of other subjects Content was interesting <input type="checkbox"/> 将来に役立ちそうだ <input type="checkbox"/> 熱意を感じた Content likely to be useful in future Instructor's interest level was high <input type="checkbox"/> 資料が役に立った <input type="checkbox"/> 特になし/回答できない Handouts were useful Nothing in particular/ Cannot say
12	この授業で改善が必要と思うことを下から選んでください。(複数回答可) Which aspects of the course need improvement? (Multiple responses possible) <input type="checkbox"/> 授業の速度 <input type="checkbox"/> 私語や入退室への対応 Pace of instruction Instructor's response to disruptive students <input type="checkbox"/> 提出物の指示・対応 <input type="checkbox"/> 説明の音量・話し方 Instructor's management of assigned work Instructor's manner of speaking <input type="checkbox"/> 教材 <input type="checkbox"/> 板書やスライド Course materials Blackboard and slides <input type="checkbox"/> 履修者数 <input type="checkbox"/> 課題等に対するフィードバック Number of students Feedback on assignments and similar tasks <input type="checkbox"/> 特になし/回答できない Nothing in particular/ Cannot say

<自由記述>

13	この授業について良かった点について建設的な意見をお書きください。 Please write any comments or opinions on the positive aspects of this course.
14	この授業について改善してほしい点について建設的な意見をお書きください。 Please write any comments or opinions on the areas for improvement in this course.

区分表

2024年度 教育改善のための学生による授業アンケート 平均値区分表

キャンパス	区分①	区分②	区分③	備考
横浜	全学	法学部	法律学科	
			自治行政学科	
		経済学部	経済学科	
			現代ビジネス学科	
		人間科学部	人間科学科	
		理学部	理学科	
		工学部	機械工学科	
			電気電子情報工学科	
			経営工学科	
			総合工学プログラム	
			工学部 理工系専門基礎教育科目	
		建築学部	建築学科	
			建築学科(工学部)	
		化学生命学部	応用化学科	
			生命機能学科	
			物質生命化学科(工学部)	
			化学生命学部 理工系専門基礎教育科目	
		情報学部	計算機科学科	
			システム数理学科	
			情報科学科(理学部)	
情報システム創成学科(工学部)				
みなとみらい	経営学部	国際経営学科		
	外国語学部	英語英文学科		
		スペイン語学科		
中国語学科				
国際日本学部	国際文化交流学科			
	日本文化学科			
	歴史民俗学科			
キャンパス共通	共通教養科目	FYS	キャリア形成含む	
		教養基礎演習		
		人文の分野		
		社会の分野		
		自然の分野		
		人間形成の分野		
		共通テーマ科目		
	共通教養科目(外国語科目)	英語		
		ドイツ語		
		フランス語		
		スペイン語		
		ロシア語		
		中国語		
韓国語				
日本語				
資格教育課程	教職課程			
	社会教育課程			
	学芸員課程			
	日本語教員養成課程			

2024年度

「教育改善のための学生による授業アンケート」結果報告書

発行 2025年9月19日

神奈川大学

<横浜キャンパス>

〒221-8686 横浜市神奈川区六角橋3-27-1

<みなとみらいキャンパス>

〒220-8739 横浜市西区みなとみらい 4-5-3

編集 教育支援センター
事務局 学長室

※無断転載を禁じます。転載をご希望の場合はご一報ください。