

---

2023年度  
教育改善のための学生による授業アンケート  
結果報告書

---

2024年9月

**KU** 神奈川大学

■ 刊行にあたって	1
■ 調査概要	2

## ■ 調査結果

### I. 授業アンケート調査結果

A. 学期別	6
B. 学年別・受講者数別	18
C. 学生所属学部別	37
D. 区分別	56
E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分・開講キャンパス別	82

項目別調査概要(平均点、肯定回答率の一覧)

1. 履修動機	2. 出席率	3. 週平均の予習・復習時間
4. 事前・事後学習の方法	5. 授業への積極的な取り組み	6. 到達目標達成度
7. 履修充足度	8. 授業難易度	9. シラバスに沿った授業
10. この授業で良かったこと	11. この授業で改善が必要なこと	

クロス集計

- 「7. 履修充足度」と「10. この授業で良かったこと」のクロス集計
- 「7. 履修充足度」と「11. この授業で改善が必要なこと」のクロス集計
- 「6. 到達目標達成度」と「5. 授業への積極的な取り組み」のクロス集計
- 「3. 週平均の予習・復習時間」と「4. 事前・事後学習の方法」のクロス集計

### II. 授業アンケート分析結果

A. 全体の傾向	105
1. 主成分分析	
2. 重回帰分析	
3. 相関分析	
B. 項目別の傾向	111
1. 履修充足度と各項目の傾向	
2. 到達目標達成度と各項目の傾向	
C. 学習時間の時系列比較	115
1. 学習時間の時系列比較(2014年、2016年、2018年、2021年、2023年)	
D. GPCAと授業アンケートの関連性について	117
1. GPCAと授業属性(受講者数、区分)とのクロス集計	
2. GPCAと各項目の傾向	
E. 項目詳細分析	120
1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法	
2. 「将来に役立つ」と「3. 週平均の予習・復習時間」とのクロス集計	
3. 「将来に役立つ」と「5. 授業への積極的な取り組み」とのクロス集計	
4. 「将来に役立つ」と「7. 履修充足度」とのクロス集計	
F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析	127
1. 対面・遠隔(授業実施形態)×「1. 履修動機」	
2. 「1. 履修動機」の各選択肢と「5. 授業への積極的な取り組み」「7. 履修充足度」とのクロス集計	
3. 「5. 授業への積極的な取り組み」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計	
4. 「7. 履修充足度」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計	

# 目次

## III. FYS授業アンケート集計結果

I. 2023年度 FYS回答状況	130
-------------------	-----

II. 2023年度 FYS全体集計結果	131
----------------------	-----

### III. 2023年度 肯定回答率一覧

1. FYS 肯定回答率一覧表	133
2. FYS キャンパス別	134
3. FYS 学生所属学部別	135
4. FYS 学生所属学科別	136

### IV. 4年間の時系列動向(2017年度～2023年度) ※2020年度は非実施

1. 設問対応表	139
2. FYS 全体	140
3. FYS 学生所属学部別	141
4. FYS 学生所属学科別	145

調査項目(FYS用)	153
------------	-----

## IV. 参考資料

### 項目別調査結果

1. 履修動機	155
2. 出席率	159
3. 週平均の予習・復習時間	161
4. 事前・事後の学習方法	163
5. 授業への積極的な取り組み	167
6. 到達目標達成度	169
7. 履修充足度	171
8. 授業難易度	173
9. シラバスに沿った授業	175
10. この授業で良かったこと	177
11. この授業で改善が必要なこと	181
12. 自由記述	(本紙記載なし)

調査項目(講義・演習用)	185
--------------	-----

区分表	187
-----	-----

○刊行にあたって

「2023 年度教育改善のための学生による授業アンケート 結果報告書」の刊行にあたって

本学においては、2002 年度から学生による授業アンケートを実施してまいりました。以来、授業アンケートは、FYS については毎年、その他の授業科目については全学的に隔年で実施され、本報告の 2023 年度授業アンケートは 11 回目にあたります。

2012 年度の教育支援センター開設以降、その運営組織である FD・学生支援推進委員会がこれを実施してまいりましたが、2023 年度に教育の質保証およびその水準のさらなる向上を図ることを目的に教育支援センター規程を改正し、組織編成を行ったことで新たに設置した IR 推進部会が実施を担うことになりました。

この授業アンケートについては、教員が自らの教育の質を向上させるだけでなく、近年では学部等における組織的な活用を促す社会的な要請も高まっています。例えば、文部科学省が支援している 2021 年度私立大学経常費補助金の評価項目「教育の質にかかる客観的指標」からも分かるように、学生による授業評価の結果を用いて授業の改善を図るための制度的取組を行っていることがひとつの重要な項目に位置づけられており、そこでは大学の教職員に加えて、学生または学外者が参画する FD を全ての学部等で実施することも求められています。つまり、授業アンケートの組織的活用への参画者の範囲が、大学やその教職員だけではなく、授業アンケートに答える学生自身やそれ以外の学外者にまで拡大されていることとなります。

本学では、そうした社会からの要請に対応するために、2023 年度より授業アンケートの結果から特に評価の高かった授業を「優れた授業」として選出し、履修学生と授業担当者のインタビューを通じて、授業運営の改善につながるような参考事例となるレポートを作成し、神奈川大学公式 HP 及び学内での共有を図っています。

また、これまで隔年で実施してきた全授業科目での授業アンケートを 2024 年度から毎年の実施に切り替えました。加えて、教育改善に向けて科目レベルでの PDCA サイクルの機会を設けることを目的とした、学生からの授業アンケート結果に対する「教員コメント」の取組みについても、同じく 2024 年度から新たに実施いたします。

改めまして、本報告書では本学における授業アンケートの組織的活用の基礎となる集計結果や各種データを取りまとめています。各学部等をはじめとする大学の各組織におかれましては、この基礎となる報告書に示されたデータ等を、教育の質の向上に活用頂けますよう皆様方のご協力をお願いする次第です。

最後になりますが、今回の授業アンケートに協力いただいた、学生、教職員の皆様、教務委員会などの教学組織の関係各位に、この場をお借りして心から感謝申し上げます。

教育支援センター  
所長 戸田 龍介

## ◎調査概要

---

## ◎ 調査概要

### 1. 目的

本アンケートは、全学的な組織的教育改善に向けて、学生の授業に対する取り組みや捉え方を理解する資料を収集し、各々の教員及び組織に授業を改善する機会を提供することを目的とする。

### 2. 名称

「教育改善のための学生による授業アンケート」

### 3. 実施対象

原則として、教育課程表にあるすべての開講科目を対象とする。ただし、科目を所管する教育組織長（学部長、共通教養教育センター所長及び資格教育課程センター所長）が、科目の特性により実施不可と判断した科目については、学長が認めた場合に限り、実施対象外とすることがある。

### 4. 実施方法・調査項目

- (1) アンケートは、ウェブ方式による実施とする。
- (2) アンケートは、記名式(学部学科、学籍番号及び氏名)とする。  
※学生には、成績評価との関係が一切ないことを周知する。
- (3) アンケート項目は、大量のデータ処理を行うためにシンプルなものとし、多項目選択式にて実施する。  
また、学生が自由に記述できる欄も設ける。
- (4) アンケート項目は、「FYS」のみ、別に作成する。

### 5. 実施組織

教育支援センターが実施する。実施に関わる事務は教学改革推進課が担当する。

### 6. 集計・分析結果のフィードバック

- (1) 科目ごとの各調査項目の回答を集計し、アンケート結果を各担当教員に提供する。  
但し、記名式により得られる個人情報、連結可能匿名化して、出席、成績及びその他データと組み合わせることを目的とし、各担当教員へのフィードバックは行わない。
- (2) (1)のアンケート結果は、全学及び教育組織(各学部学科、共通教養教育センター、資格教育課程センター)ごとに集計し、図表化して提供する。なお、アンケート結果の組織的活用のため、各組織の要望に応じて、クロス集計等、データを加工して出力する。
- (3) (2)の集計及び分析の結果については、自己点検・評価全学委員会にて報告する。
- (4) (1)～(2)のアンケート結果及び集計結果は公開することとし、公開方法・対象は、次のとおりとする。
  - 1) 全科目のアンケート結果は、本学教職員、非常勤講師及び学生に限り、図書館で閲覧可能とする。  
ただし、学生の自由記述回答結果は除く。
  - 2) 教員は、授業アンケートのウェブサイトから担当している科目のアンケート結果を閲覧することができる。
  - 3) 学生は、授業アンケートのウェブサイトから履修登録をしている科目のアンケート結果を閲覧することができる。ただし、学生からの自由記述回答結果は公開しない。
  - 4) 学生からの自由記述回答結果は、各担当教員及び教育組織長(学部長、共通教養教育センター所長、資格教育課程センター所長)にフィードバックを行い、公開はしない。
  - 5) 各属性・項目で集計した結果報告書を、ホームページ等で公表する。

### 7. アンケート結果及び集計結果等の使用範囲について

- (1) アンケート結果は、各教育組織(各学部学科、共通教養教育センター、資格教育課程センター)に提供し、それらの組織において、教育の内部質保証に向けた取り組みとして自己点検・評価、FD・SD及びIRなどのためのみに活用する。
- (2) 各教育組織は、アンケート実施年度において、各集計結果を用いて教育の内部質保証に向けた取り組みとして自己点検・評価、FD・SD及びIRを実施するものとする。
- (3) アンケート結果は、教育貢献表彰制度の選定の際、参考とすることができる。

### 8. 実施期間

実施日は、原則として第13週目の授業日とし、第14週目の授業日を予備日とする。

### 9. アンケート実施方法及び学生の回答方法

- (1) 教員は授業アンケートの実施について学生に周知し、実施を指示する。
- (2) 教学改革推進課は、授業アンケート回答先のURL及び回答方法をポータルサイトに予め掲載しておく。
- (3) 学生は授業時間内にアンケートを回答する。ただし、やむを得ず授業時間内に回答できない場合には、アンケート実施期間内であれば回答ができる。

◎ 調査概要

9. 実施科目集計表

前学期		横浜	みなとみらい	合計
対象教員数	専任	368	147	515
	非常勤	584	341	925
	計	952	488	1,440
実施教員数	専任	365	145	510
	非常勤	574	332	906
	計	939	477	1,416
実施率	専任	99.2%	98.6%	99.0%
	非常勤	98.3%	97.4%	97.9%
	計	98.6%	97.7%	98.3%
授業科目数集計	対象科目数	2,308	1,397	3,705
	実施数	2,079	1,256	3,335
	実施率	90.1%	89.9%	90.0%
回答件数集計	履修延べ人数	125,591	49,484	175,075
	回答件数	53,007	21,546	74,553
	回答率	42.2%	43.5%	42.6%

夏季集中		横浜	みなとみらい	合計
対象教員数	専任	30	5	35
	非常勤	20	5	25
	計	50	10	60
実施教員数	専任	15	1	16
	非常勤	13	4	17
	計	28	5	33
実施率	専任	50.0%	20.0%	45.7%
	非常勤	65.0%	80.0%	68.0%
	計	56.0%	50.0%	55.0%
授業科目数集計	対象科目数	31	8	39
	実施数	19	5	24
	実施率	61.3%	62.5%	61.5%
回答件数集計	履修延べ人数	508	213	721
	回答件数	43	14	57
	回答率	8.5%	6.6%	7.9%

後学期		横浜	みなとみらい	合計
対象教員数	専任	369	152	521
	非常勤	592	335	927
	計	961	487	1,448
実施教員数	専任	367	149	516
	非常勤	565	319	884
	計	932	468	1,400
実施率	専任	99.5%	98.0%	99.0%
	非常勤	95.4%	95.2%	95.4%
	計	97.0%	96.1%	96.7%
授業科目数集計	対象科目数	2,649	1,408	4,057
	実施数	2,088	1,174	3,262
	実施率	78.8%	83.4%	80.4%
回答件数集計	履修延べ人数	115,705	44,394	160,099
	回答件数	32,300	14,949	47,249
	回答率	27.9%	33.7%	29.5%

◎ 調査概要

10. アンケート回答状況

(1) 所属学部・学科・年次別回答件数

		全体	1年次	2年次	3年次	4年次	大学院	
期別	全学期(前学期+夏季集中+後学期)	121,859	53,758	38,435	23,450	6,123	93	
	前学期	74,553	32,742	22,575	15,232	3,965	39	
	夏季集中	57	16	20	18	3	0	
	後学期	47,249	21,000	15,840	8,200	2,155	54	
学部・学科	法学部	法律学科	11,166	4,890	3,408	2,094	774	-
		自治行政学科	5,535	2,550	1,559	1,073	353	-
		合計	16,701	7,440	4,967	3,167	1,127	-
	経済学部	経済学科	15,029	6,297	4,642	3,176	914	-
		現代ビジネス学科	8,502	3,477	2,630	1,995	400	-
		合計	23,531	9,774	7,272	5,171	1,314	-
	経営学部	国際経営学科	13,919	6,714	3,965	2,405	835	-
	外国語学部	英語英文学科	5,832	2,156	1,780	1,411	485	-
		スペイン語学科	2,231	946	618	517	150	-
		中国語学科	1,845	796	721	227	101	-
		国際文化交流学科	74	0	0	0	74	-
		合計	9,982	3,898	3,119	2,155	810	-
	国際日本学部	国際文化交流学科	7,293	3,221	2,462	1,275	335	-
		日本文化学科	2,870	1,187	942	596	145	-
		歴史民俗学科	2,745	1,131	877	581	156	-
		合計	12,908	5,539	4,281	2,452	636	-
	人間科学部	人間科学科	8,451	3,905	2,559	1,573	414	-
	理学部	数理・物理学科	1,469	5	793	548	123	-
		情報科学科	1,975	24	1,102	685	164	-
		化学科	1,346	17	772	485	72	-
		生物科学科	1,578	0	983	480	115	-
		総合理学プログラム	564	7	557	0	0	-
		理学科	3,957	3,957	0	0	0	-
		合計	10,889	4,010	4,207	2,198	474	-
工学部	機械工学科	3,894	1,827	1,300	719	48	-	
	電気電子情報工学科	4,457	1,683	1,787	874	113	-	
	物質生命化学科	1,974	83	1,072	748	71	-	
	情報システム創成学科	2,326	0	1,091	1,055	180	-	
	経営工学科	1,728	673	574	425	56	-	
	建築学科	572	16	3	508	45	-	
	総合工学プログラム	1,110	19	1,091	0	0	-	
	応用物理学科	559	559	0	0	0	-	
	合計	16,620	4,860	6,918	4,329	513	-	
建築学部	建築学科	3,651	2,504	1,147	0	0	-	
化学生命学部	応用化学科	1,420	1,420	0	0	0	-	
	生命機能学科	1,008	1,008	0	0	0	-	
	合計	2,428	2,428	0	0	0	-	
情報学部	計算機科学科	1,110	1,110	0	0	0	-	
	システム数理学科	1,105	1,105	0	0	0	-	
	先端情報領域プログラム	471	471	0	0	0	-	
	合計	2,686	2,686	0	0	0	-	
	大学院	93	-	-	-	-	93	

## ◎ 調査概要

### (2) 学年別回答件数内訳

学年区分	全体	横浜	みなとみらい
1年次	53,758	37,884	15,874
2年次	38,435	27,150	11,285
3年次	23,450	16,436	7,014
4年次	6,123	3,843	2,280
大学院	93	37	56
合計	121,859	85,350	36,509

### (3) 履修学生別の回答件数内訳

	全学期	前学期	夏季集中	後学期
履修学生数 <sup>※1</sup>	17,692	16,991	626	17,207
回答学生数 <sup>※2</sup>	14,211	13,169	51	10,673
回答学生数/履修学生数	80.3%	77.5%	8.1%	62.0%

※1：1科目以上アンケート対象科目を履修している学生

※2：1科目以上アンケート対象科目を履修している学生のうち、1科目以上アンケートに回答した学生

### (4) キャンパス別・受講者数別の回答件数内訳

受講者数区分	履修延べ人数	全体 回答件数	横浜 回答件数	みなとみらい 回答件数	区分別 回答率(%)
1～39人	97,005	42,267	25,294	16,973	43.6%
40～79人	45,374	17,468	13,632	3,836	38.5%
80～149人	64,312	23,048	16,470	6,578	35.8%
150～299人	118,534	35,158	26,036	9,122	29.7%
300人以上	10,670	3,918	3,918	0	36.7%
合計	335,895	121,859	85,350	36,509	36.3%
キャンパス別回答件数/全回答件数			70.0%	30.0%	-

### (5) 関連 参考「受講者数別の開講授業科目数」

受講者数区分	全体	横浜	みなとみらい
1～39人	5,775	3,431	2,344
40～79人	796	626	170
80～149人	599	453	146
150～299人	602	449	153
300人以上	29	29	0
合計	7,801	4,988	2,813

## I. 授業アンケート調査結果

- A. 学期別
- B. 学年別・受講者数別
- C. 学生所属学部別
- D. 区分別
- E. 授業形態×区分(キャンパス)別

### 本章を読むにあたって

#### ●グラフに関して

グラフを見やすくするため、回答率2%以上の数値を記載しています

#### ●「全学期」という表記に関して

本紙では、前学期＋夏季集中＋後学期の数値を「全学期」と記載しています

#### ●ページ先頭のコメントに関して

A. 学期別の「夏季集中」、B. 学年別の「大学院」は母数が少ないためコメント対象外としています

D. 区分別の「湘南ひらつかキャンパス」は比較対象がないためコメント対象外としています

A. 学期別

## A. 学期別(平均点・肯定回答率一覧)

### <学期別>

- ・平均点、肯定回答率ともに前学期と後学期で大きな差はみられない。
- ・標準偏差をみてみると、3. 週平均の予習・復習時間、7. 履修充足度の順で差が大きく、回答にバラツキがみられる。
- 逆に、2. 出席率、9. シラバスに沿った授業の順で標準偏差が小さく、回答のバラツキが小さいことがわかる。

区分	2	3	5	6	7	8	9	
平均点	全学期	4.5	2.6	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4
	全学期(標準偏差)	0.66	1.19	0.94	0.91	0.98	0.89	0.85
	前学期	4.5	2.6	4.1	4.1	4.2	3.6	4.4
	夏季集中	4.8	2.6	4.5	<b>4.6</b>	<b>4.8</b>	3.4	4.3
	後学期	4.4	2.6	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4
肯定回答率	全学期	97.7%	24.1%	78.3%	72.9%	80.0%	47.3%	80.7%
	前学期	98.0%	23.2%	78.2%	72.4%	79.6%	46.5%	80.6%
	夏季集中	98.0%	<b>34.7%</b>	<b>91.8%</b>	<b>89.8%</b>	<b>98.0%</b>	<b>59.2%</b>	85.7%
	後学期	97.2%	25.4%	78.4%	73.8%	80.7%	48.5%	80.9%

※平均点の網掛けについて

- 4.0** は、全学期平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
- 2.0** は、全学期平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

- 90.0** は、全学期平均値から10%以上大きい数値を示す
- 10.0** は、全学期平均値から10%以上小さい数値を示す

# A. 学期別

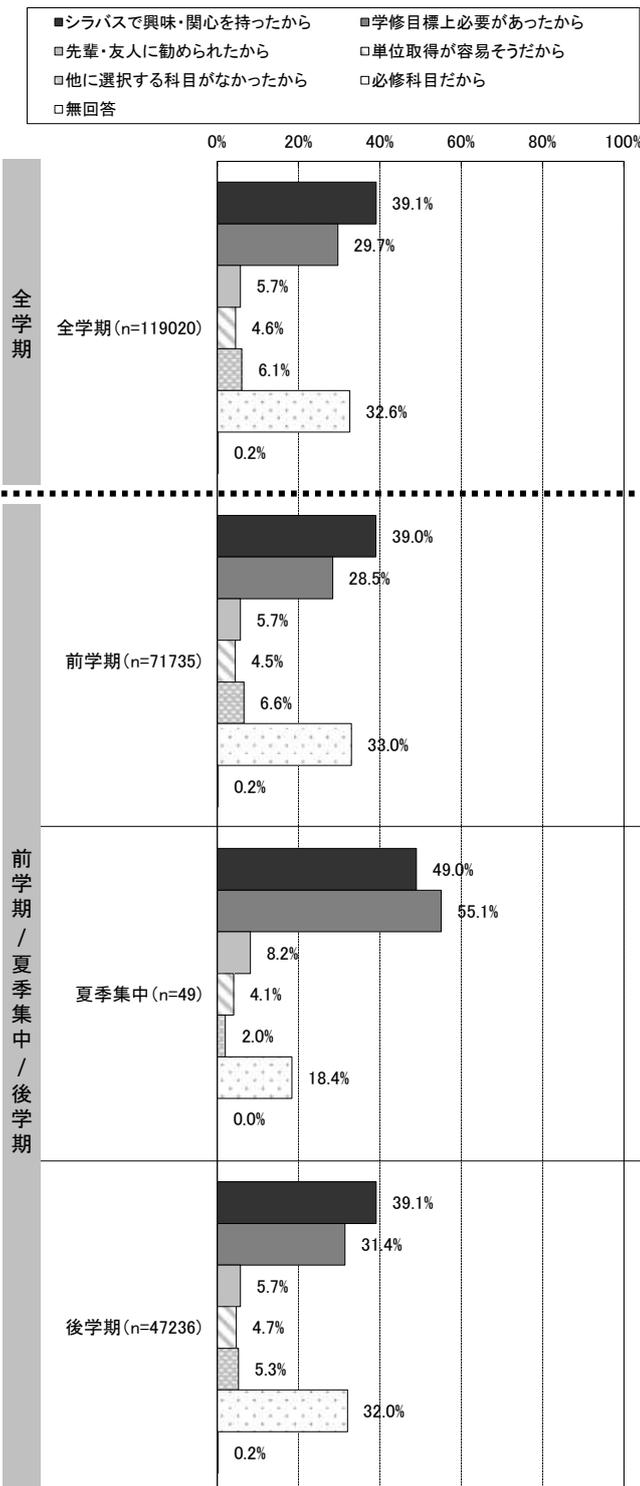
## <全学期>

- ・履修動機は、「シラバスで興味・関心を持ったから」が39.1%で最も高く、「必修科目だから」が32.6%で続いている。
- ・出席率は、50.9%が「毎回出席」、「1・2回欠席」を合わせると、89.3%となり、出席率は良好といえる。
- ・週平均の予習・復習時間は、「30分未満」が28.9%で最も高く、「30分～1時間未満」が25.5%で続いている。

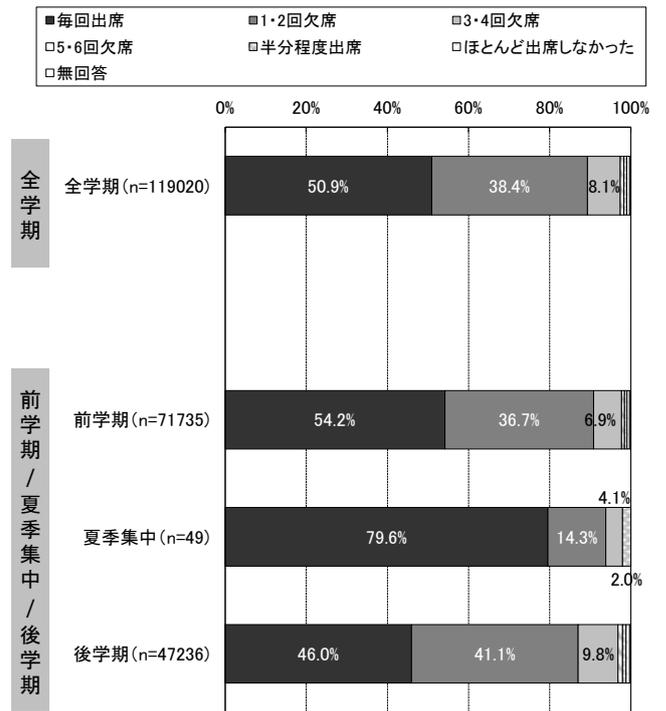
## <前学期・後学期>

- ・履修動機は、前・後学期で大きな差はなく、「シラバスで興味・関心を持ったから」の回答率が高い。
- ・出席率は、後学期になると「毎回出席」が減り、「1・2回欠席」「3・4回欠席」が増えている。
- ・週平均の予習・復習時間では、大きな差はみられない。

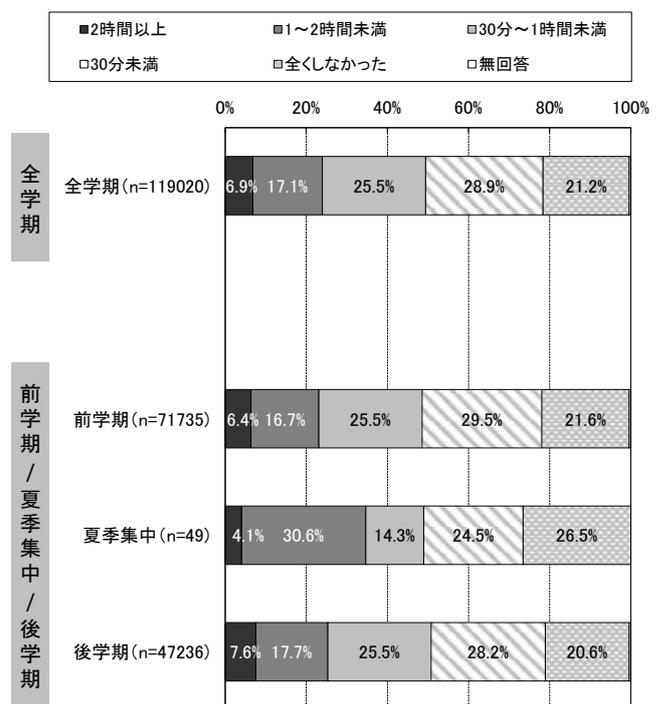
### 1.履修動機



### 2.出席率



### 3.週平均の予習・復習時間



# A. 学期別

## <全学期>

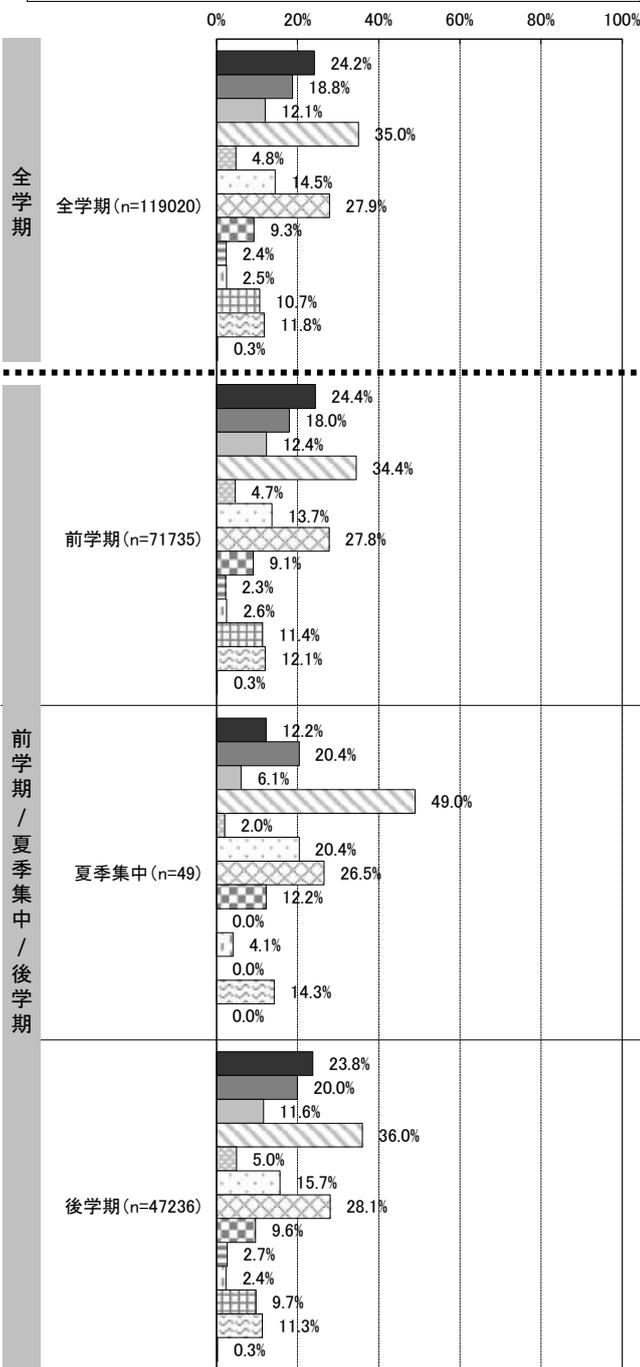
- ・事前・事後学習の方法は、「配布物を読む」が35.0%で最も高く、「提出課題」が27.9%が続いている。
- ・授業への積極的な取り組みは、「そう思う」「ややそう思う」を合わせると77.9%となり、概ね積極的に取り組まれているといえる。
- ・到達目標達成度は、「そう思う」が34.6%、「ややそう思う」が38.1%で肯定回答が多数となっている。

## <前学期・後学期>

- ・いずれの設問についても、前・後学期で目立つ差はみられない。

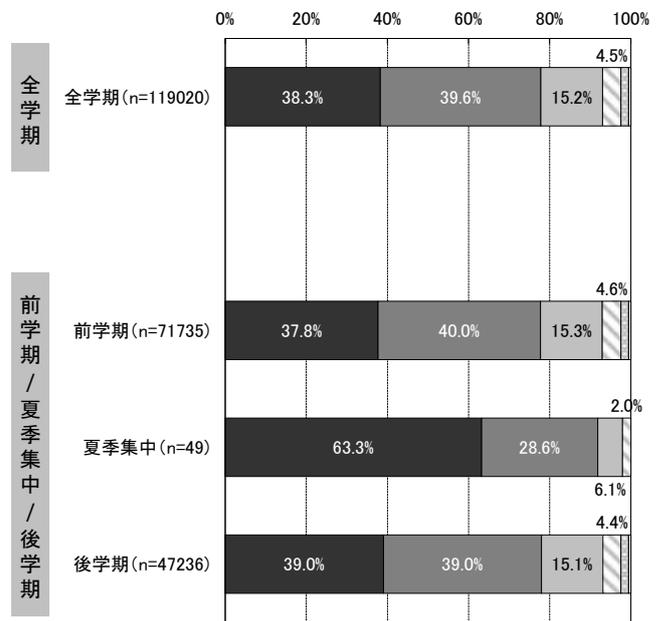
### 4.事前・事後学習の方法

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



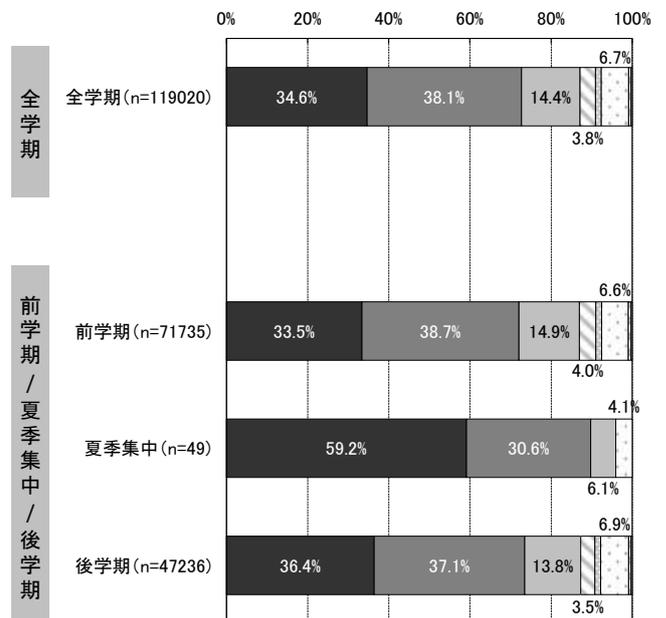
### 5.授業への積極的な取り組み

- そう思う
- あまりそう思わない
- どちらでもない
- 無回答
- ややそう思う
- そう思わない



### 6.到達目標達成度

- そう思う
- あまりそう思わない
- 到達目標が示されなかった
- 無回答
- ややそう思う
- そう思わない
- どちらでもない
- 到達目標を理解していない



## A. 学期別

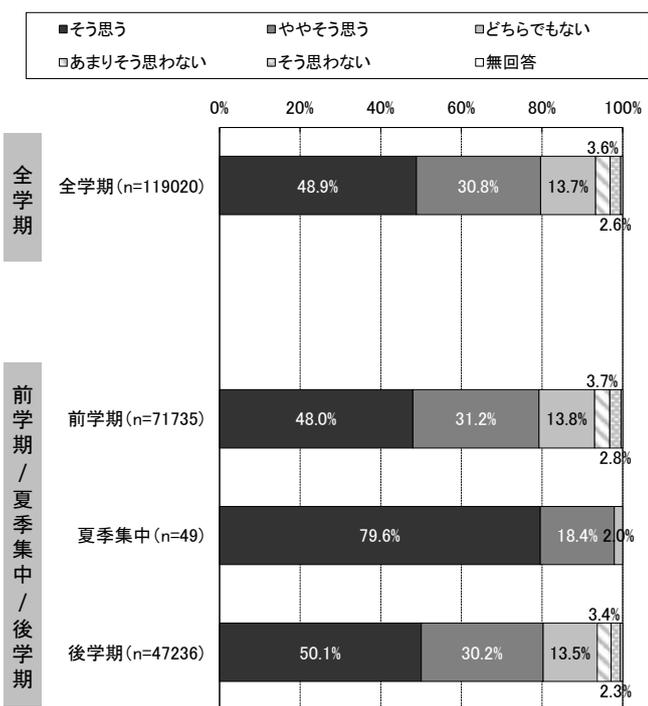
### <全学期>

- ・履修充足度は、48.9%が「そう思う」、「ややそう思う」を合わせると、79.7%となり、履修充足度は高いといえる。
- ・授業難易度は、「適切」が47.1%で、「難しかった」と「やや難しかった」を合わせると46.2%となっている。
- ・シラバスに沿った授業は、「そう思う」が52.6%で、「ややそう思う」を合わせると、80.4%となり、シラバスに沿った授業がなされているといえる。

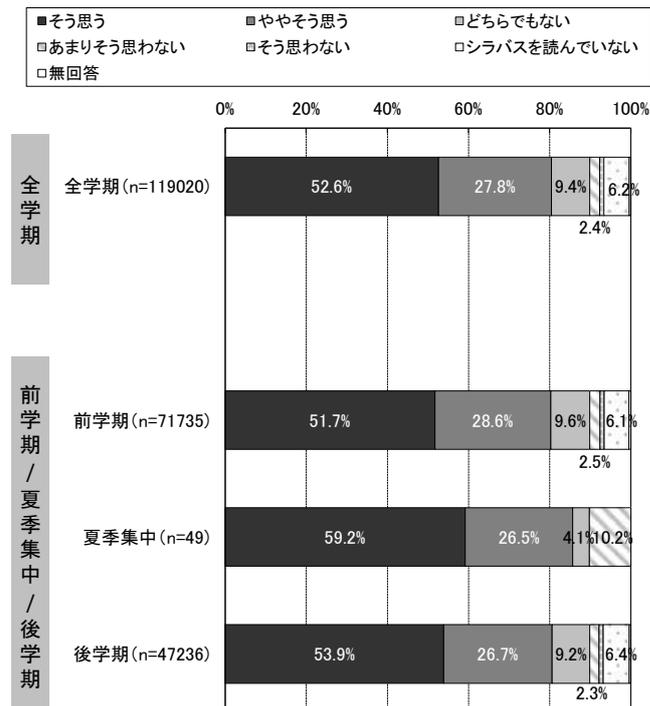
### <前学期・後学期>

- ・いずれの設問についても、前・後学期で大きな差はみられない。

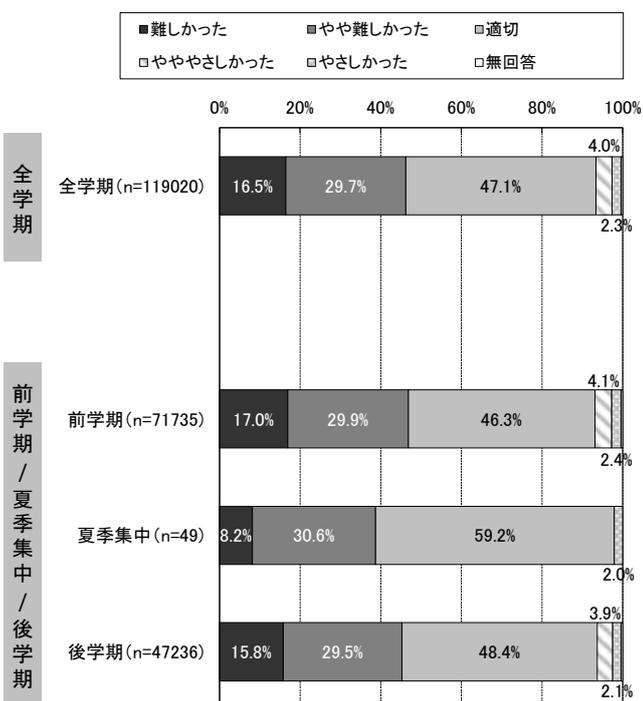
### 7.履修充足度



### 9.シラバスに沿った授業



### 8.授業難易度



## A. 学期別

### <全学期>

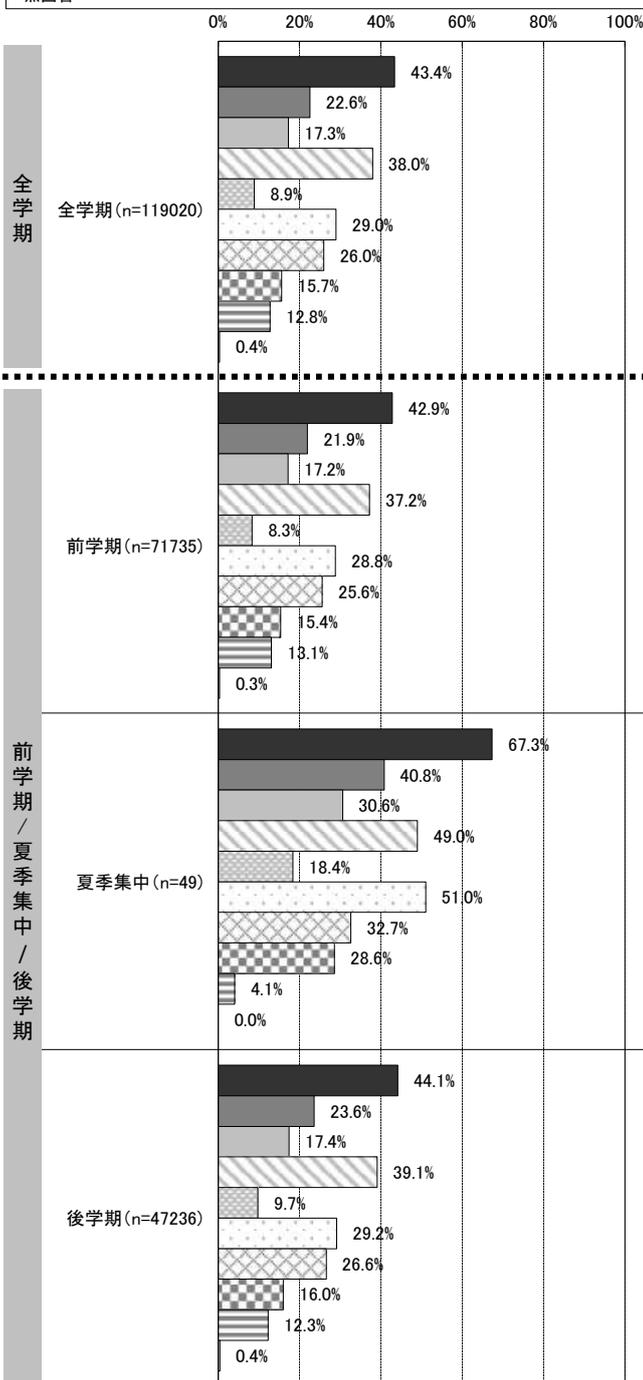
- ・この授業で良かったことは、「説明がわかりやすかった」が43.4%、次いで「新しい視点・知識を得た」が38.0%、「興味深い内容だった」が29.0%と続いている。
- ・この授業で改善が必要なことは、「授業の速度」が10.6%で、その他の項目は10%未満となっている。「特になし」が64.2%である。

### <前学期・後学期>

- ・この授業で良かったこと、この授業で改善が必要なことともに、前・後学期で大きな差はみられない。

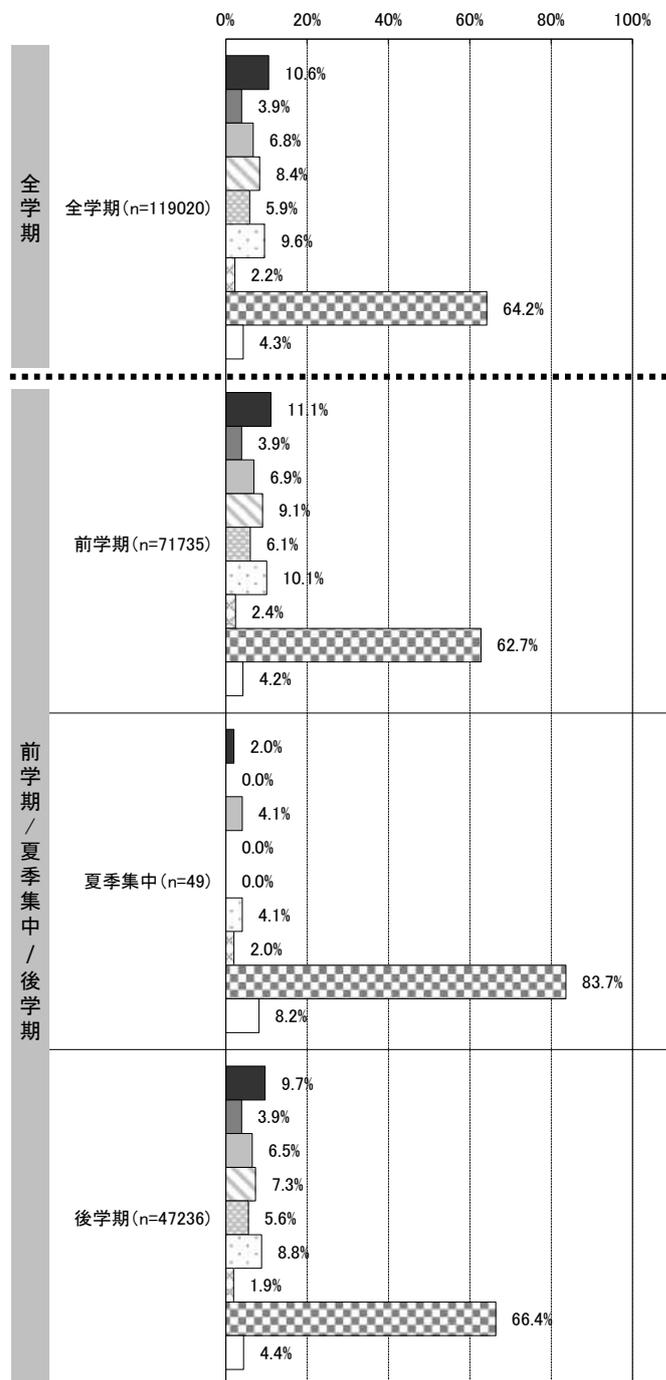
### 10.この授業で良かったこと

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそうだ
- 熱意を感じた
- 特になし／回答できない
- 無回答



### 11.この授業で改善が必要なこと

- 授業の速度
- 私語や入退室への対応
- 提出物の指示・対応
- 説明の声量・話し方
- 教材
- 板書やスライド
- 履修者数
- 特になし／回答できない
- 無回答

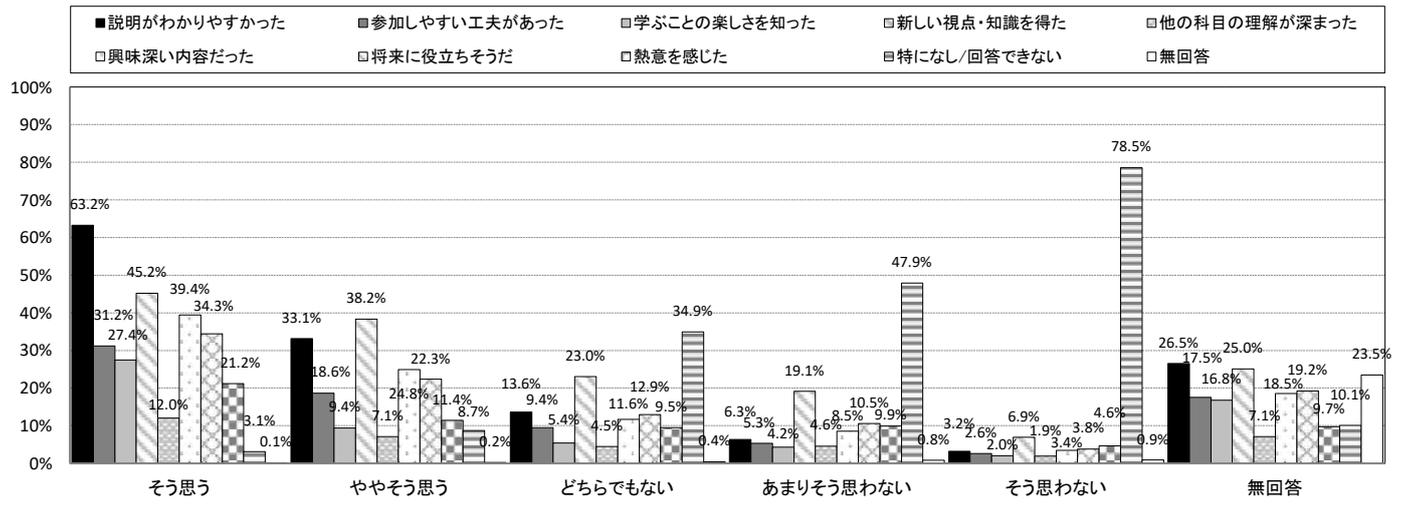


# A. 学期別(クロス集計)

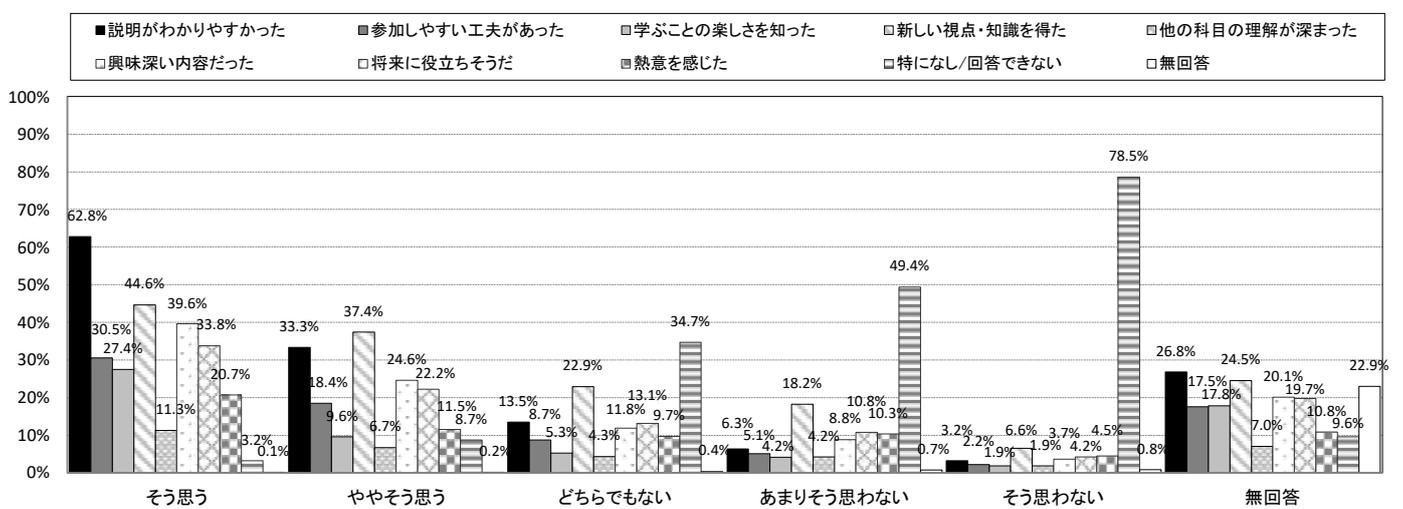
7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、  
 履修充足度の評価が低いほど、この授業で良かったことに対して「特になし」の回答が多く、  
 当然といえる結果となっている。

## 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

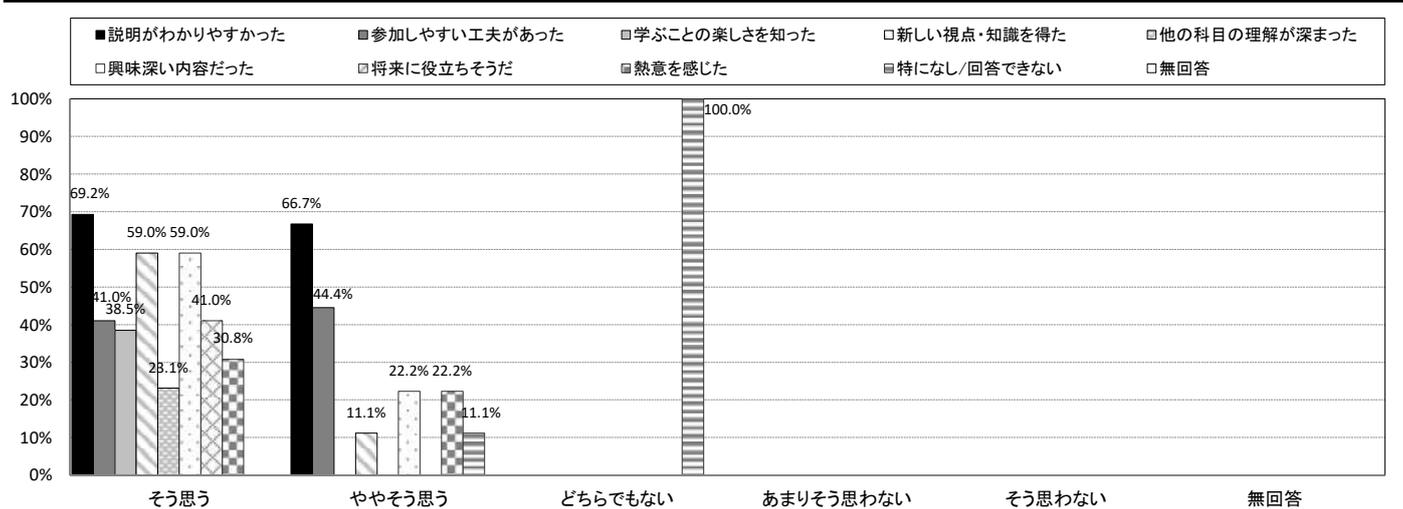
### 全学期



### 前学期

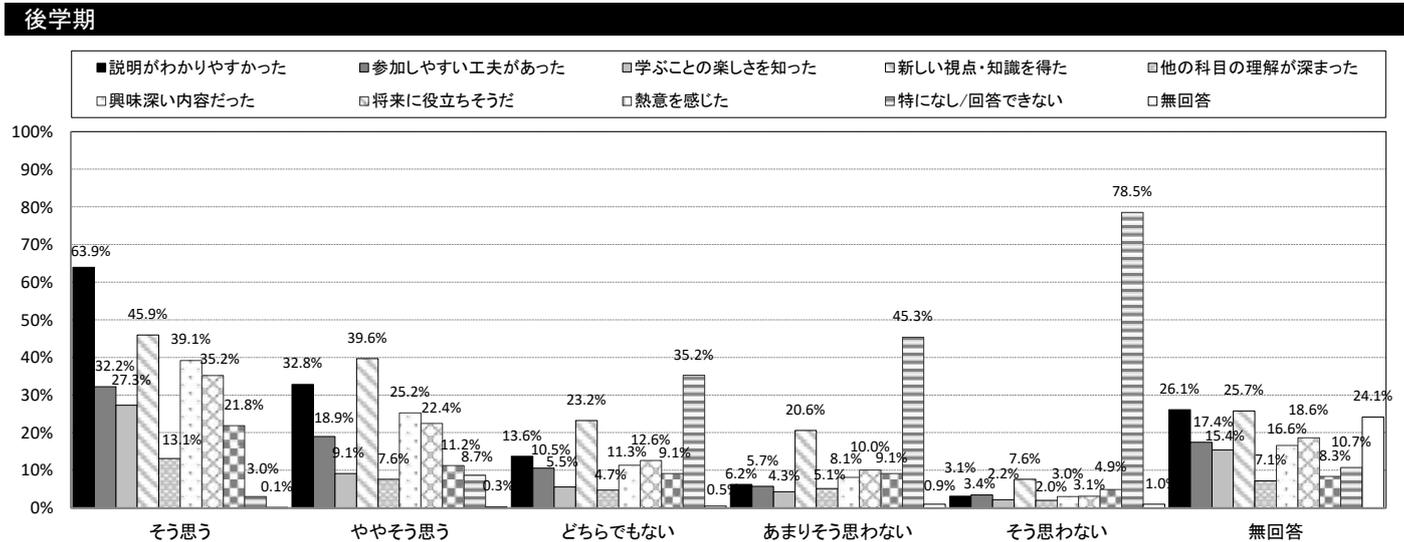


### 夏季集中



# A. 学期別(クロス集計)

## 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

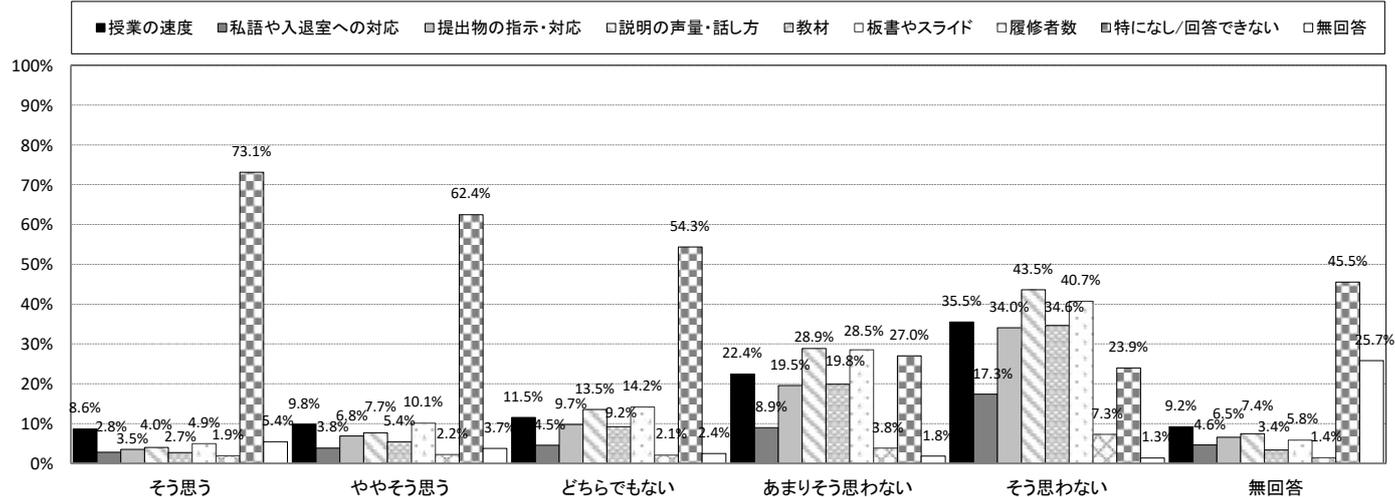


## A. 学期別(クロス集計)

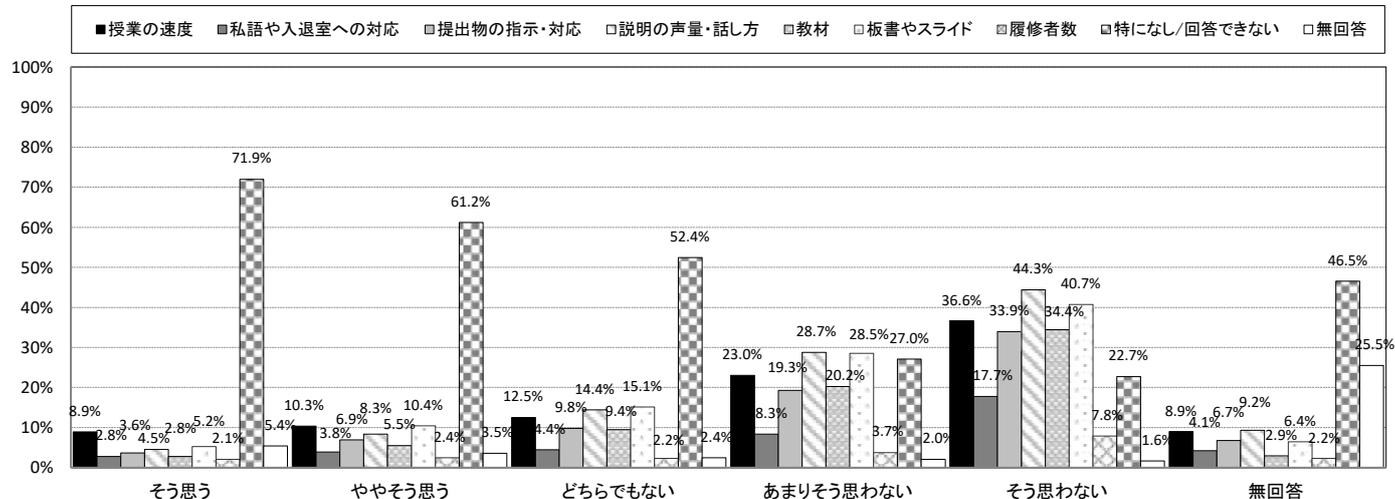
7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、  
 履修充足度の評価が高いほど、この授業で改善が必要なことに対して「特になし」の回答が多く、  
 当然といえる結果となっている。

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

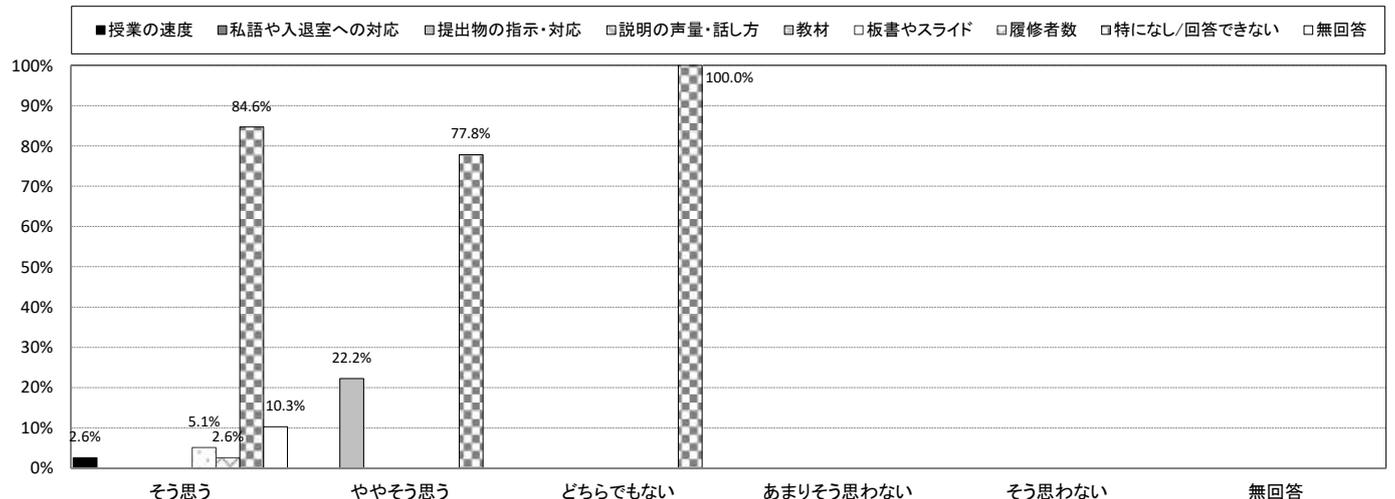
#### 全学期



#### 前学期

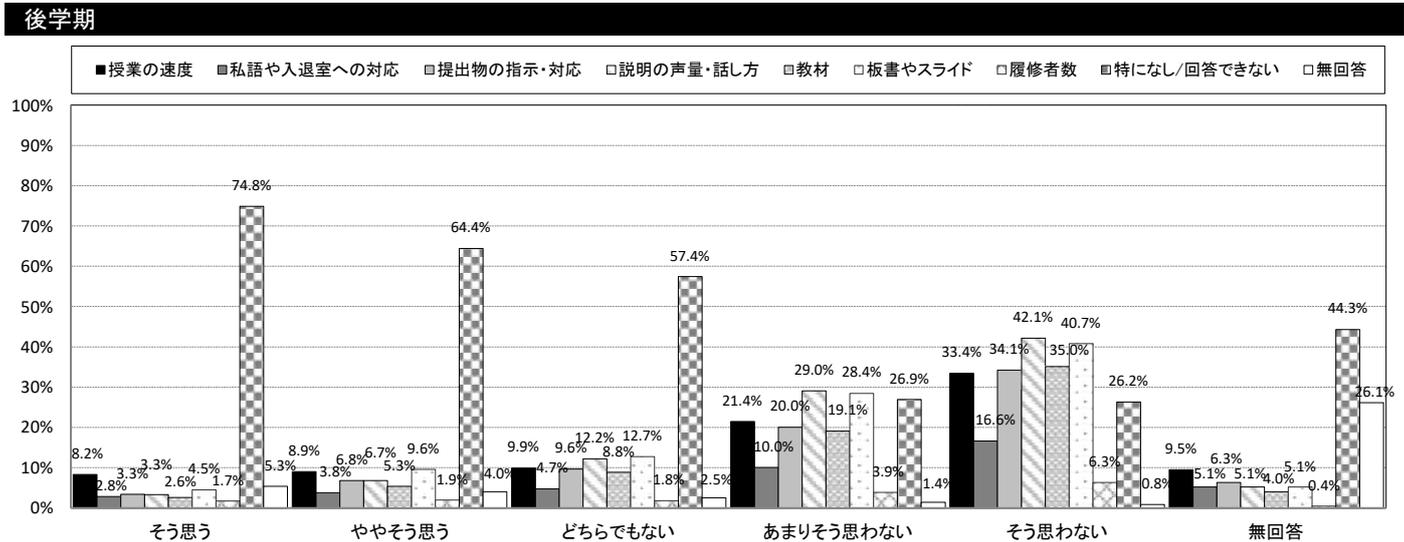


#### 夏季集中



# A. 学期別(クロス集計)

## 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

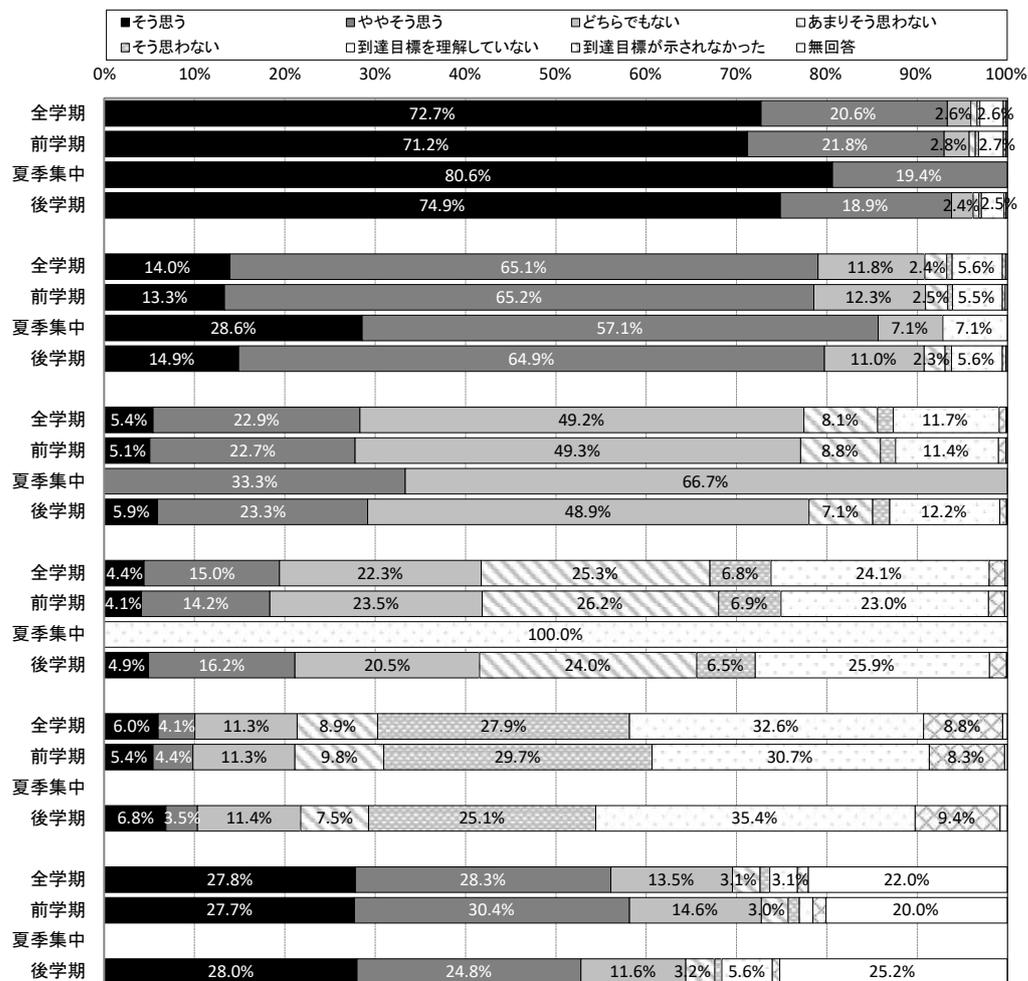


## A. 学期別(クロス集計)

6. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。  
 ・授業に積極的に取り組んでいるほど、到達目標達成度の肯定回答率が高くなっている。

### 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢の肯定回答率	
<b>そう思う</b>	
全学期	93.3%
前学期	93.0%
夏季集中	100.0%
後学期	93.8%
<b>ややそう思う</b>	
全学期	79.0%
前学期	78.6%
夏季集中	85.7%
後学期	79.8%
<b>どちらでもない</b>	
全学期	28.3%
前学期	27.8%
夏季集中	33.3%
後学期	29.2%
<b>あまりそう思わない</b>	
全学期	19.4%
前学期	18.4%
夏季集中	0.0%
後学期	21.1%
<b>そう思わない</b>	
全学期	10.0%
前学期	9.8%
夏季集中	-
後学期	10.3%
<b>無回答</b>	
全学期	56.1%
前学期	58.2%
夏季集中	-
後学期	52.8%

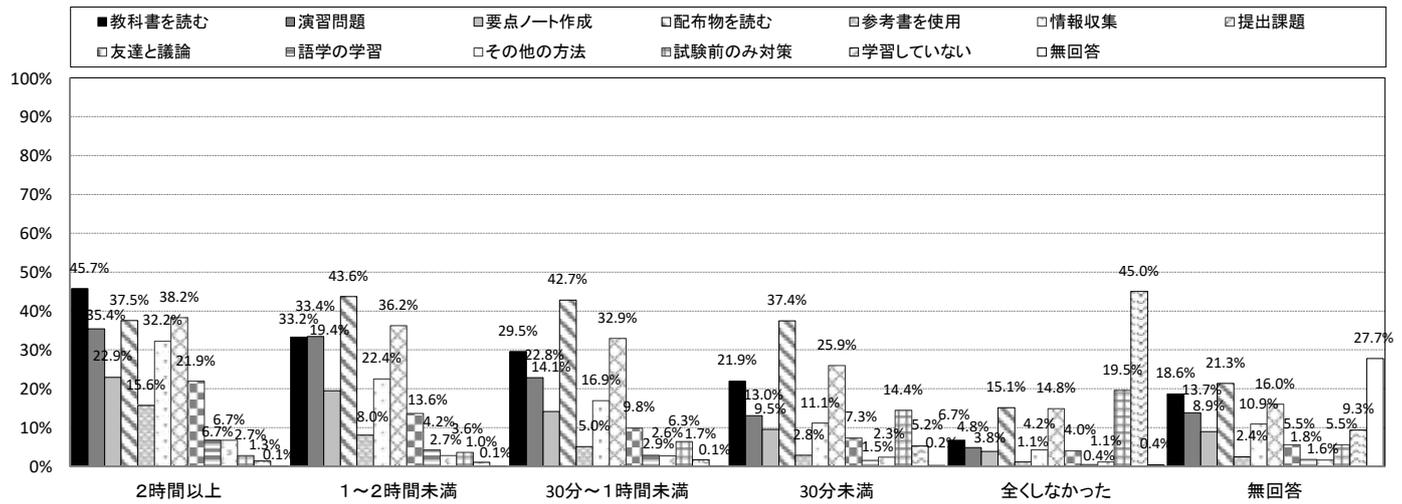


# A. 学期別(クロス集計)

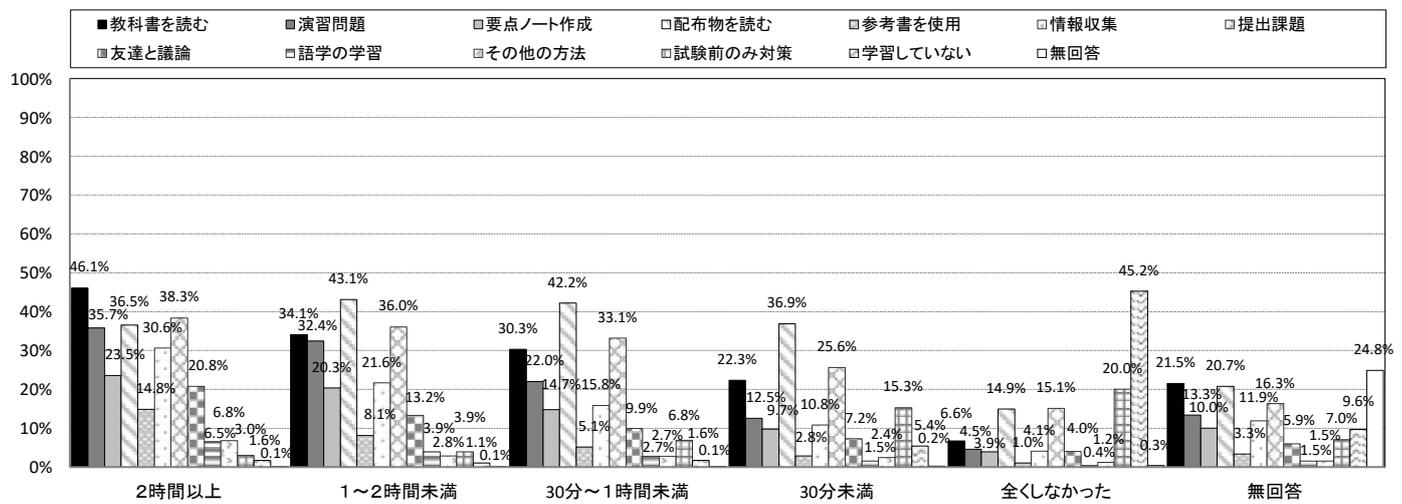
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。  
 ・週平均の予習・復習時間が長いほど、事前・事後学習の方法の各選択肢への回答が多くなっているが、「配布物を読む」と「提出課題」は、予習・復習時間の長さによる違いが小さい。

## 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

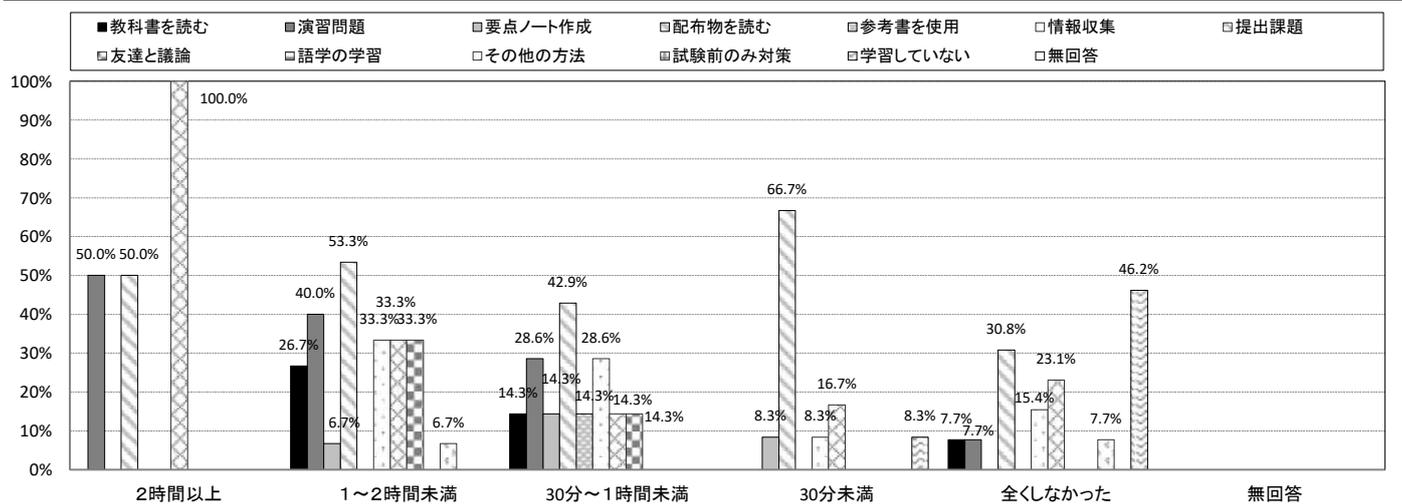
### 全学期



### 前学期

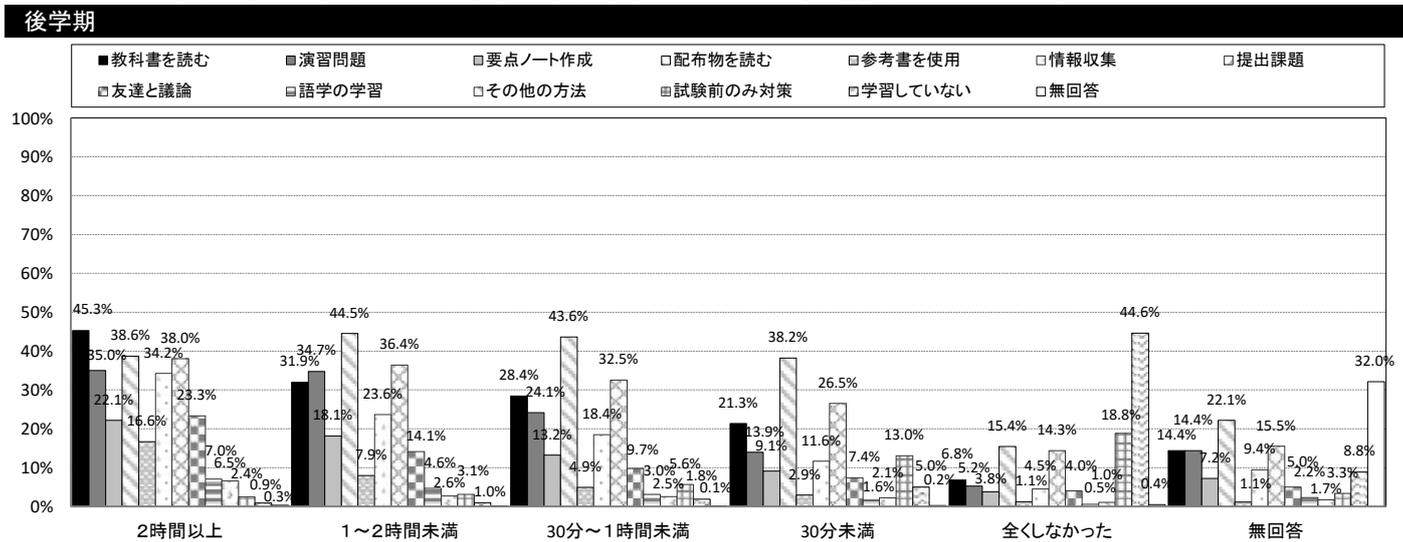


### 夏季集中



# A. 学期別(クロス集計)

## 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計



## B. 学年別・受講者数別

## B. 学年別・受講者数別(平均点・肯定回答率一覧)

### <学年別>

・各設問で平均点の大きな差はみられないが、2.出席率は「4年次」が低く、3.週平均の予習・復習時間は、年次が進むほど高くなっている。

### <受講者数別>

・各設問で平均点の大きな差はみられないが、受講人数が少ないほど、3.週平均の予習・復習時間、5.授業への積極的な取り組み、6.到達目標達成度、7.履修充足度、9.シラバスに沿った授業が高い。

区分	2	3	5	6	7	8	9	
平均点	全体	4.5	2.6	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4
	全体(標準偏差)	0.66	1.19	0.94	0.91	0.98	0.89	0.85
	1年次	4.5	2.5	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4
	2年次	4.5	2.6	4.0	4.0	4.1	3.6	4.4
	3年次	4.5	2.7	4.1	4.1	4.2	3.6	4.3
	4年次	4.2	2.9	4.2	4.2	4.4	3.5	4.4
	大学院	4.5	<b>3.6</b>	4.3	<b>4.7</b>	4.6	<b>3.0</b>	4.7
	40名未満	4.5	2.8	4.3	4.3	4.4	3.4	4.5
	40名以上80名未満	4.5	2.7	4.1	4.1	4.2	3.7	4.4
	80名以上120名未満	4.5	2.6	4.0	4.0	4.1	3.7	4.3
	120名以上200名未満	4.5	2.4	3.9	4.0	4.1	3.6	4.3
	200名以上	4.5	2.4	3.9	4.0	4.1	3.5	4.3
	肯定回答率	全体	97.7%	24.1%	78.3%	72.9%	80.0%	47.3%
1年次		98.0%	20.9%	79.5%	73.0%	80.6%	47.9%	80.1%
2年次		97.4%	24.1%	76.4%	70.3%	78.1%	45.6%	80.3%
3年次		97.9%	28.1%	77.7%	75.7%	80.5%	47.7%	81.7%
4年次		95.6%	<b>35.1%</b>	81.9%	78.1%	85.6%	51.6%	85.0%
大学院		98.9%	<b>54.3%</b>	87.0%	<b>92.4%</b>	<b>90.2%</b>	<b>65.2%</b>	85.7%
40名未満		98.2%	28.9%	85.8%	79.1%	85.2%	53.6%	83.6%
40名以上80名未満		98.2%	26.4%	79.5%	73.4%	80.5%	41.7%	81.9%
80名以上120名未満		97.8%	25.8%	74.8%	70.0%	77.4%	41.8%	79.8%
120名以上200名未満		97.3%	18.5%	72.9%	68.2%	75.3%	44.2%	78.3%
200名以上		96.5%	18.9%	72.3%	69.0%	78.1%	48.3%	78.1%

※平均点の網掛けについて

**4.0** は、全体平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す  
**2.0** は、全体平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

**90.0** は、全体平均値から10%以上大きい数値を示す  
**10.0** は、全体平均値から10%以上小さい数値を示す

## B. 学年別・受講者数別

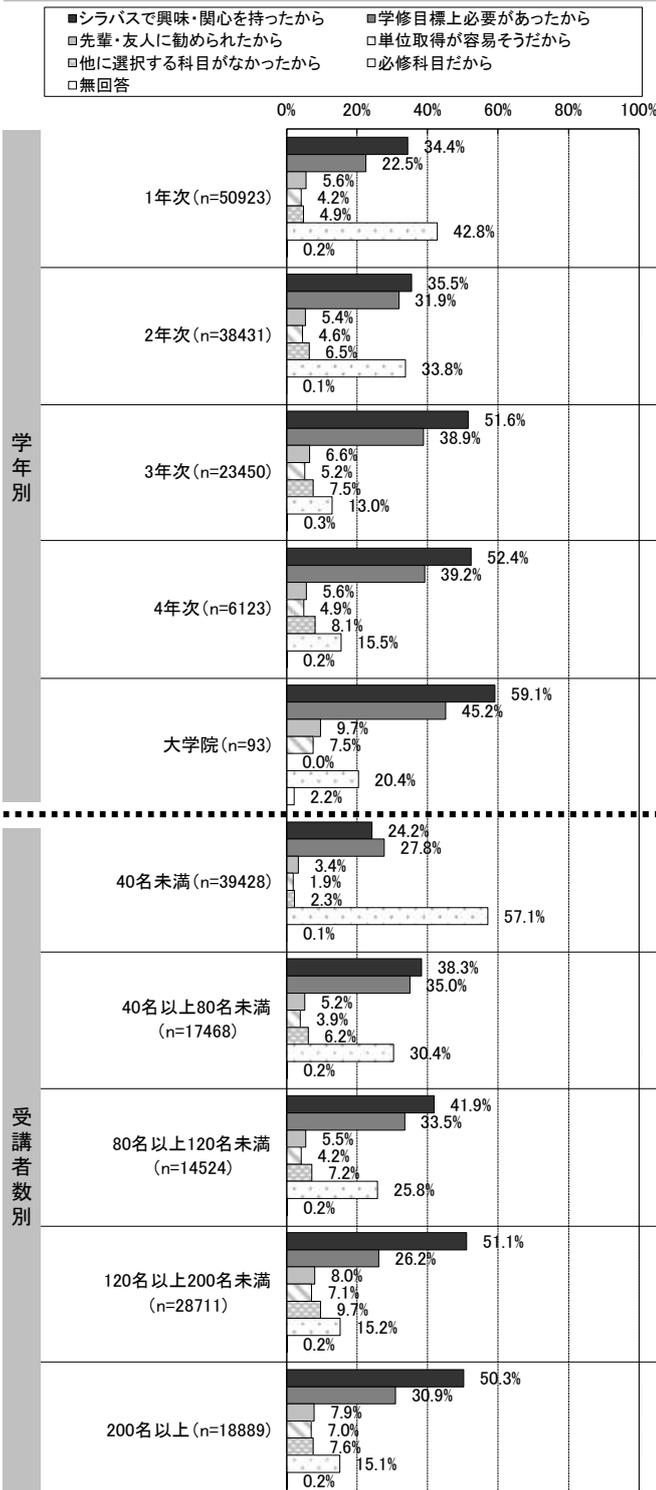
### <学年別>

- 履修動機は、学年が進むにつれて「シラバスで興味・関心をもったから」と回答する割合が高くなる。逆に、学年が進むにつれて「必修科目だから」と回答する割合が低くなる。
- 出席率は、1年次～3年次は「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると9割弱となっている。4年次が少し低いが、「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると8割弱となっている。
- 週平均の予習・復習時間は、年次が進むにつれ時間が長くなる。

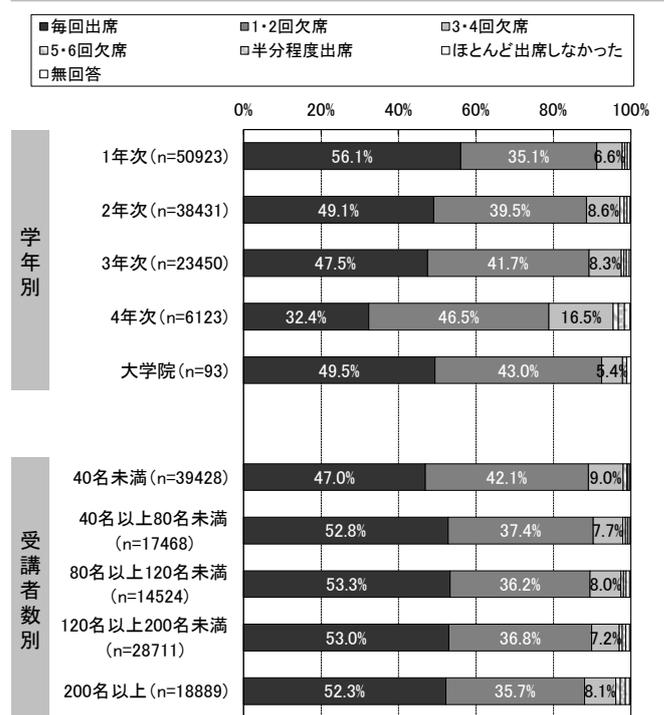
### <受講者数別>

- 履修動機は、40名未満のクラスでは、57.1%と6割弱が「必修科目だから」であった。クラス規模が大きいほど、「シラバスで興味・関心をもったから」の割合が高くなっている。
- 出席率は「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると大きな差はないが、「毎回出席」をみると40名未満が少し低くなっている。
- 週平均の予習・復習時間は、クラス規模が小さいほど長くなる。

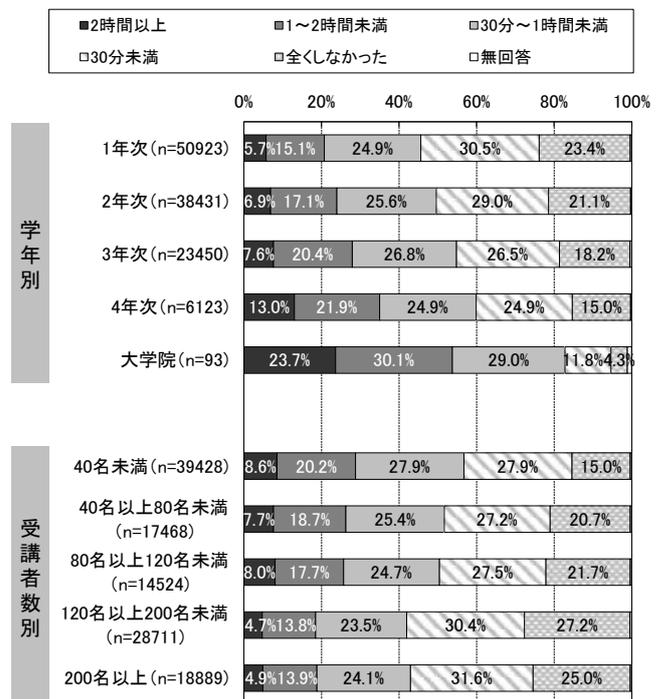
### 1. 履修動機



### 2. 出席率



### 3. 週平均の予習・復習時間



## B. 学年別・受講者数別

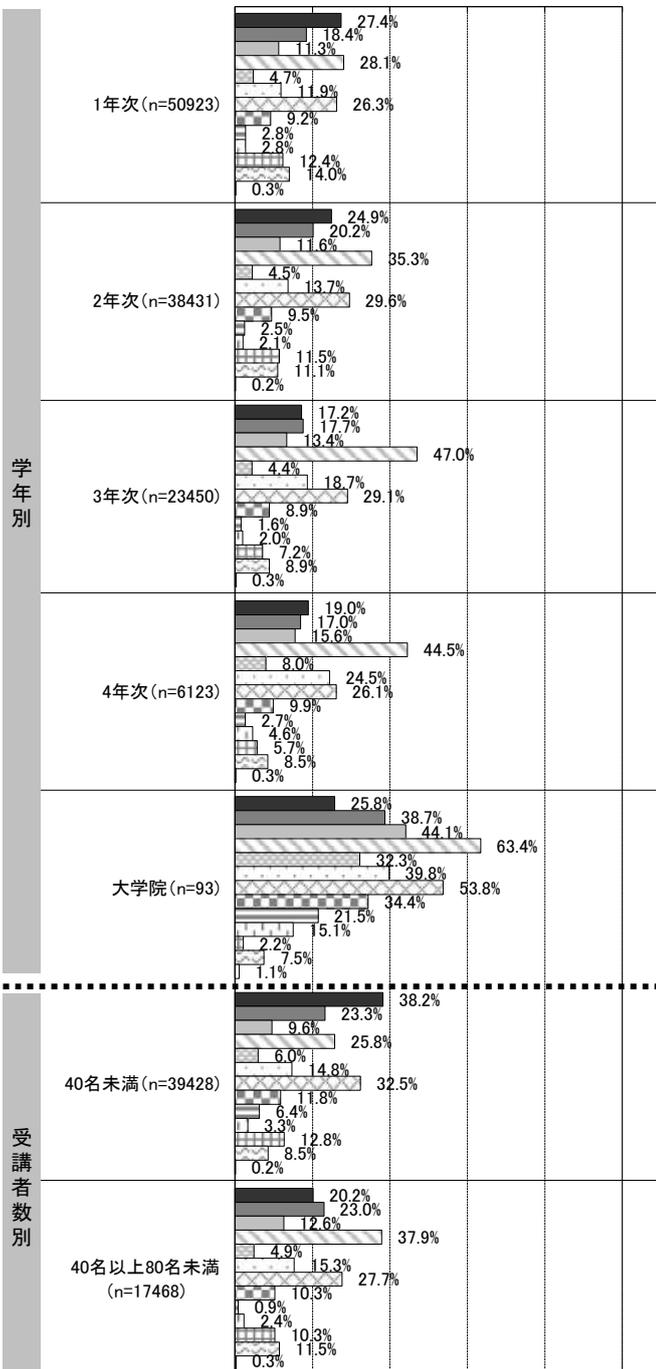
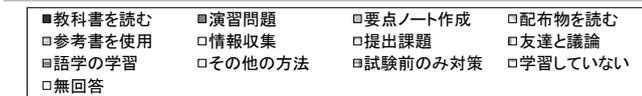
### <学年別>

- ・事前・事後学習の方法は、どの年次も「配布物を読む」が高い。
- ・積極的な取り組みは、どの年次も「そう思う」と「ややそう思う」を合わせると8割前後となっている。

### <受講者数別>

- ・事前・事後学習の方法は、クラス規模が小さいほど「教科書を読む」が高い傾向にある。
- ・積極的な取り組みは、クラス規模が小さいほど「そう思う」と「ややそう思う」を足した割合が高い。

### 4.事前・事後学習の方法



受講者数別

40名未満 (n=39428)

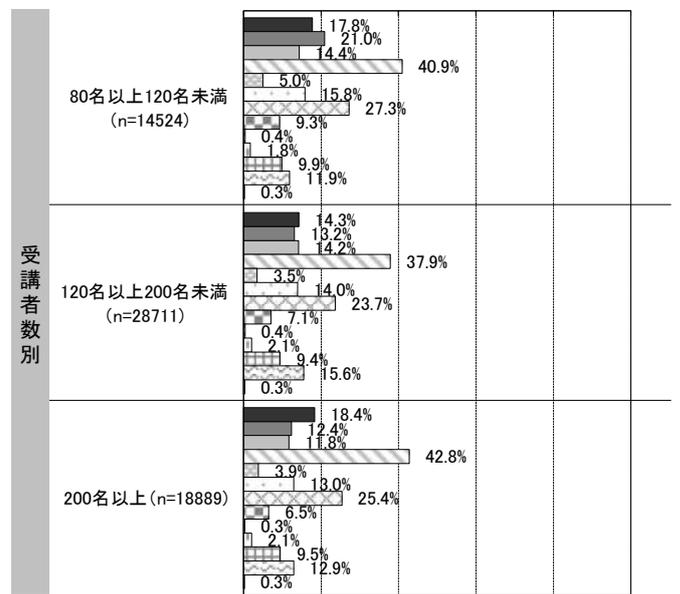
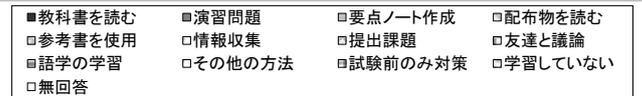
40名以上80名未満 (n=17468)

80名以上120名未満 (n=14524)

120名以上200名未満 (n=28711)

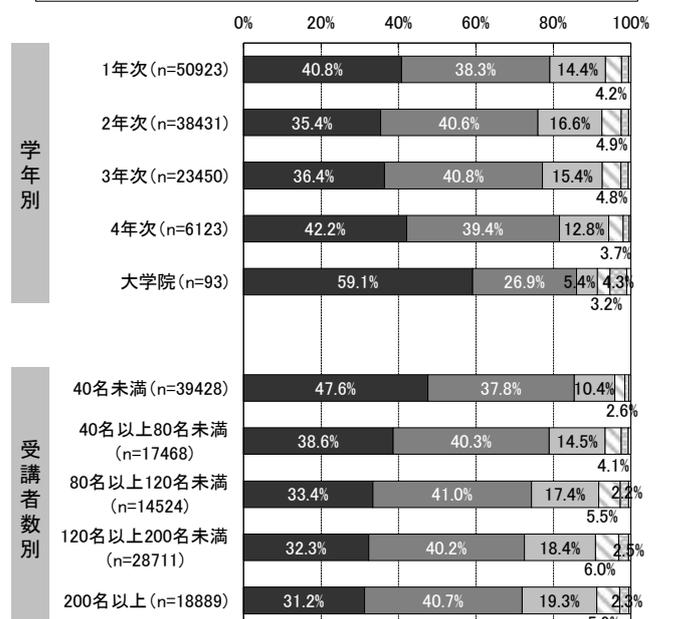
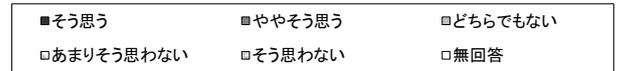
200名以上 (n=18889)

### 4.事前・事後学習の方法



受講者数別

### 5.授業への積極的な取り組み



学年別

受講者数別

40名未満 (n=39428)

40名以上80名未満 (n=17468)

80名以上120名未満 (n=14524)

120名以上200名未満 (n=28711)

200名以上 (n=18889)

## B. 学年別・受講者数別

### <学年別>

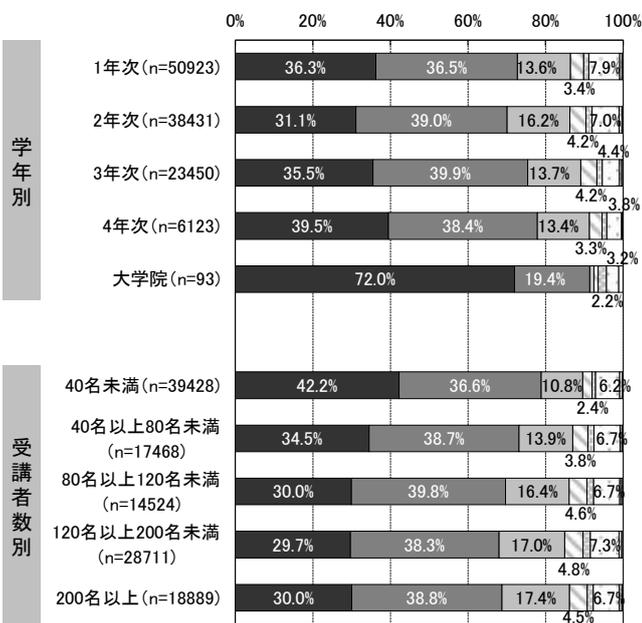
- ・到達目標達成度・履修充足度、シラバスに沿った授業は、大きな差はみられないが、4年次が少し高い。
- ・授業難易度は、どの年次も「適切」が4～5割で、難しく感じる割合が4割程である。

### <受講者数別>

- ・到達目標達成度・履修充足度、シラバスに沿った授業は、クラス規模が小さいほど「そう思う」と「ややそう思う」を足した割合が高い。
- ・授業難易度は、40名未満では、難しいと感じる割合が少し低い。

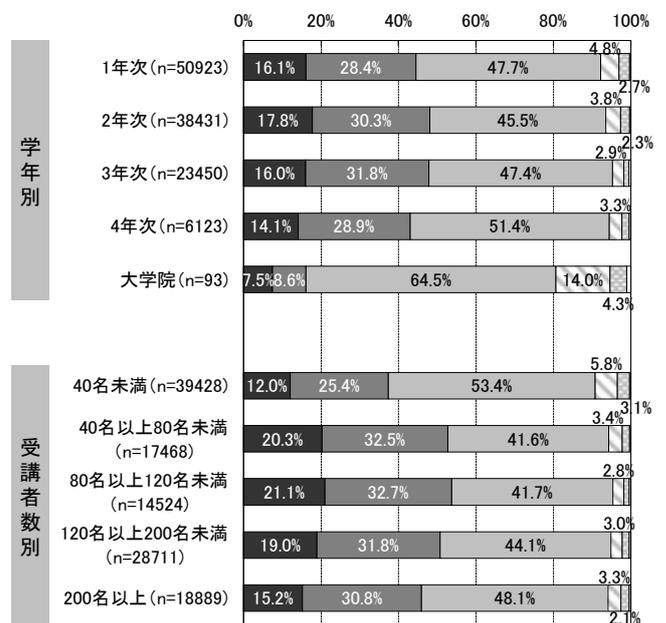
### 6.到達目標達成度

■そう思う □あまりそう思わない □到達目標が示されなかった  
 ■ややそう思う □そう思わない □無回答  
 □どちらでもない □到達目標を理解していない



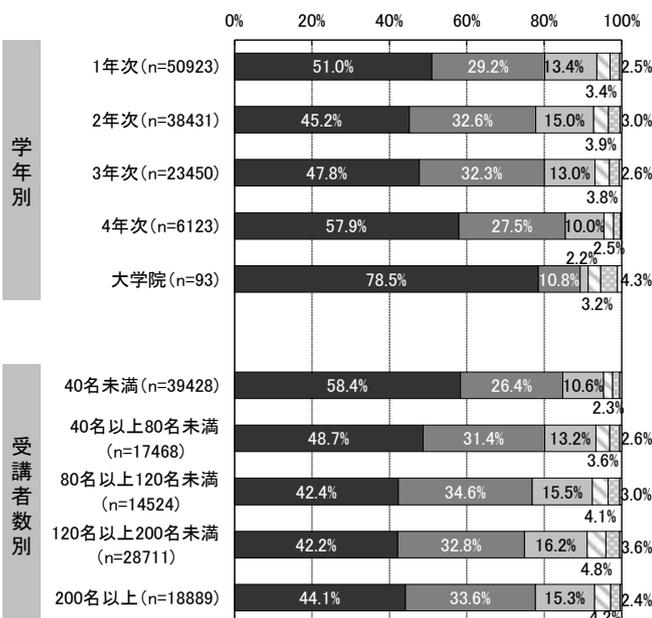
### 8.授業難易度

■難しかった □やややさしかった □無回答  
 ■やや難しかった □やさしかった  
 □適切



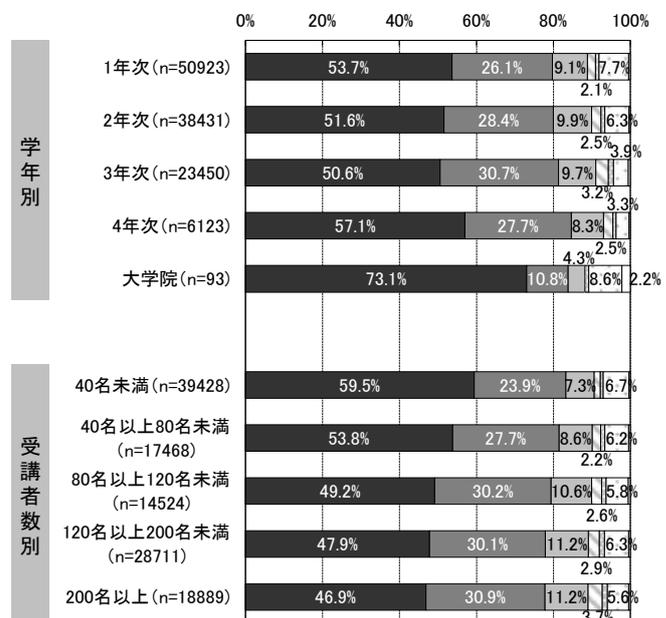
### 7.履修充足度

■そう思う □あまりそう思わない □無回答  
 ■ややそう思う □そう思わない  
 □どちらでもない



### 9.シラバスに沿った授業

■そう思う □あまりそう思わない □無回答  
 ■ややそう思う □そう思わない  
 □どちらでもない □シラバスを読んでいない



## B. 学年別・受講者数別

### <学年別>

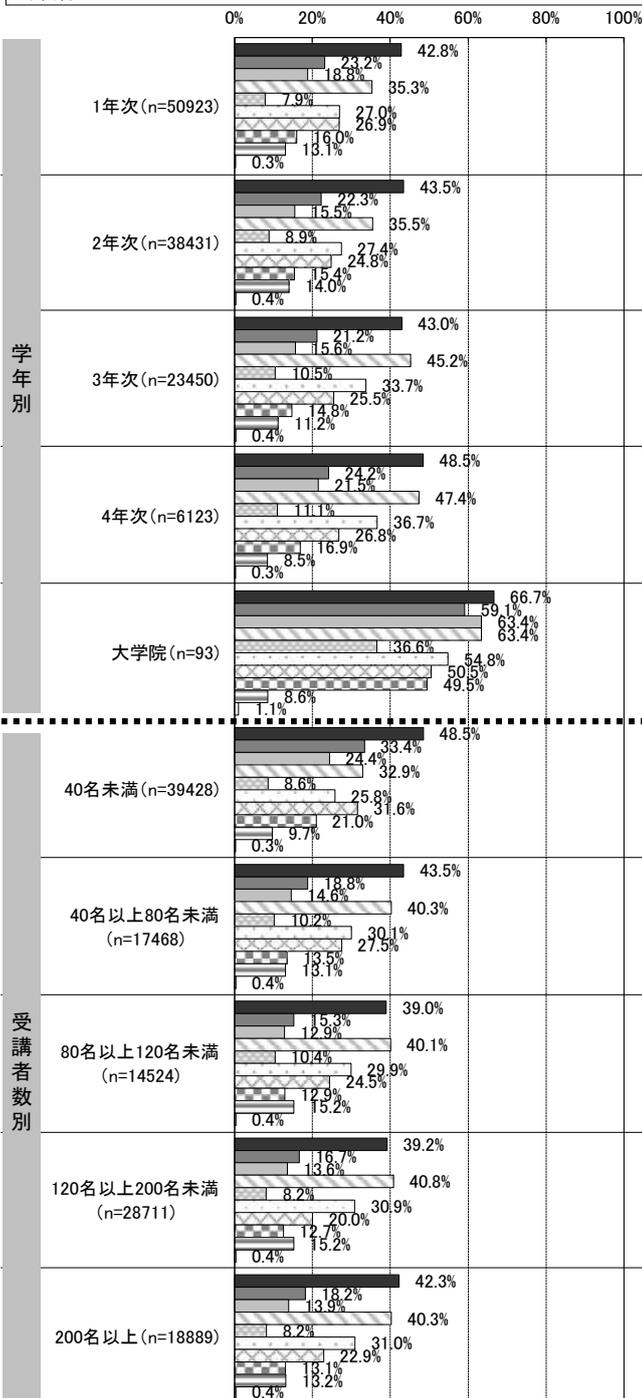
- ・この授業で良かったことは、全年次で「説明がわかりやすかった」「新しい視点・知識を得た」が高い。
- ・この授業で改善が必要なことは、全年次で「特になし」が6割をこえており、傾向に大きな差はない。「授業の速度」と「板書やスライド」が年次によって10%を超えている。

### <受講者数別>

- ・この授業で良かったことは、クラス規模に関わらず「説明がわかりやすかった」「新しい視点・知識を得た」が高いが、40名未満では「将来に役立ちそうだ」も高くなっている。
- ・この授業で改善が必要なことは、クラス規模に関わらず「授業の速度」が高い。40名以上のクラス規模では、「板書やスライド」も高くなっている。

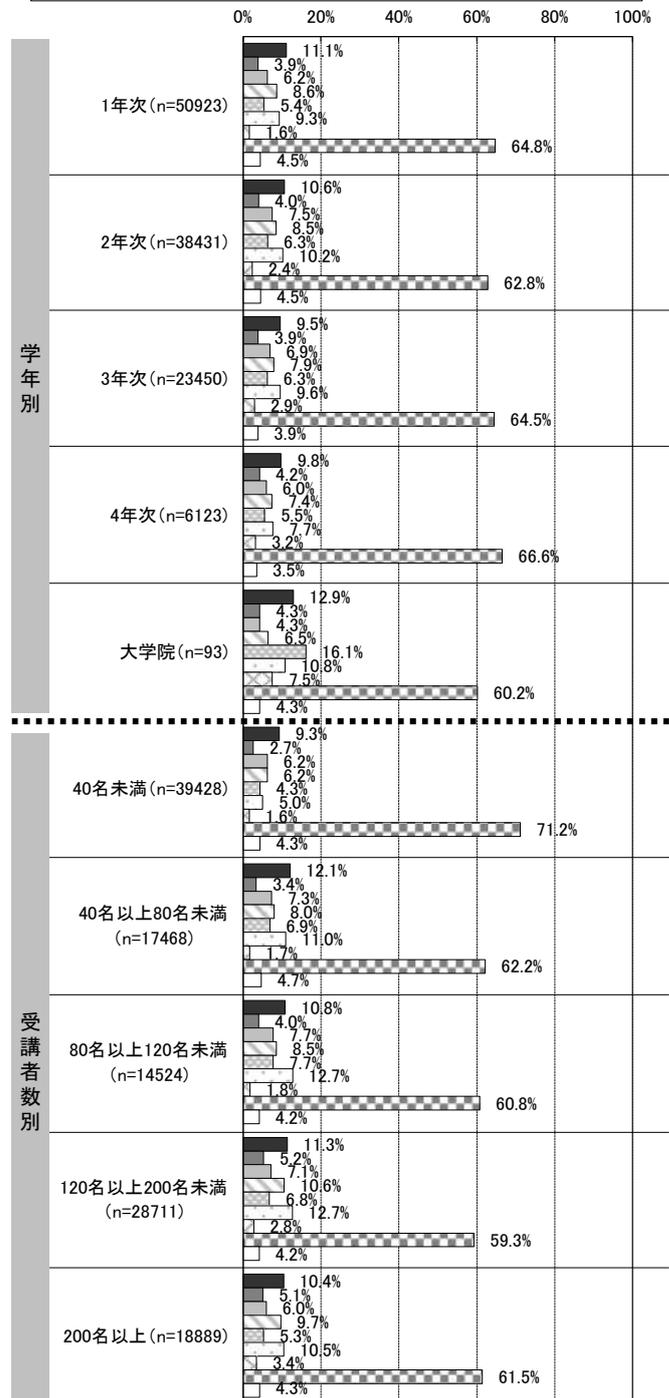
#### 10.この授業で良かったこと

- 説明がわかりやすかった
- 新しい視点・知識を得た
- 将来に役立ちそうだ
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 他の科目の理解が深まった
- 熱意を感じた
- 学ぶことの楽しさを知った
- 興味深い内容だった
- 特になし/回答できない



#### 11.この授業で改善が必要なこと

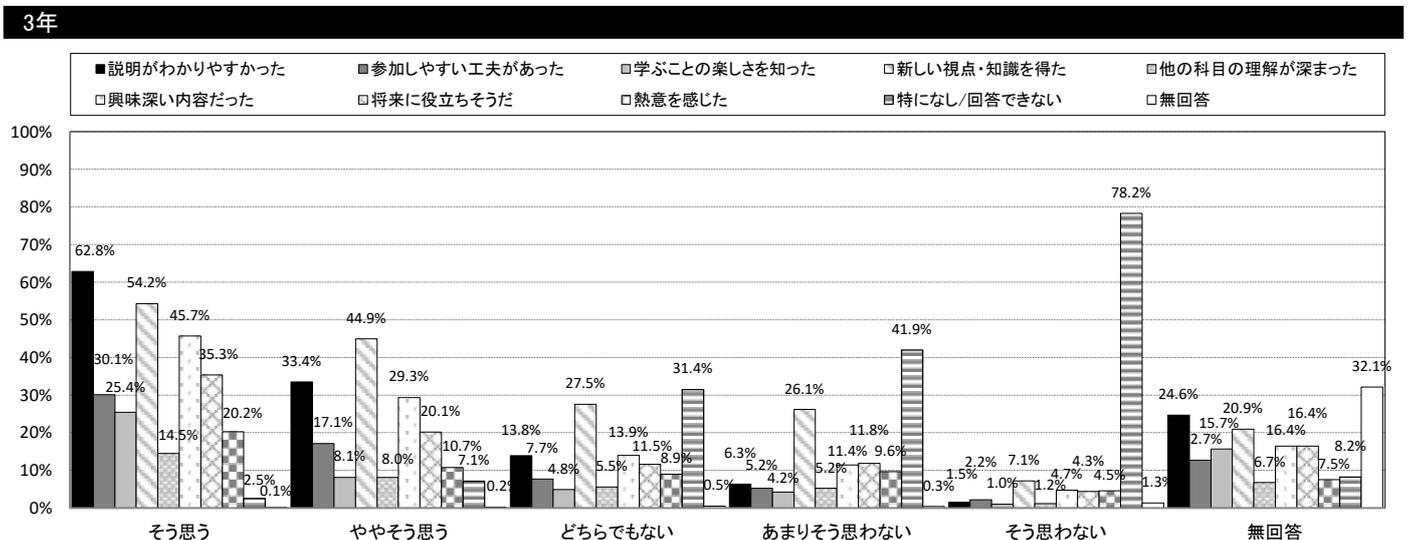
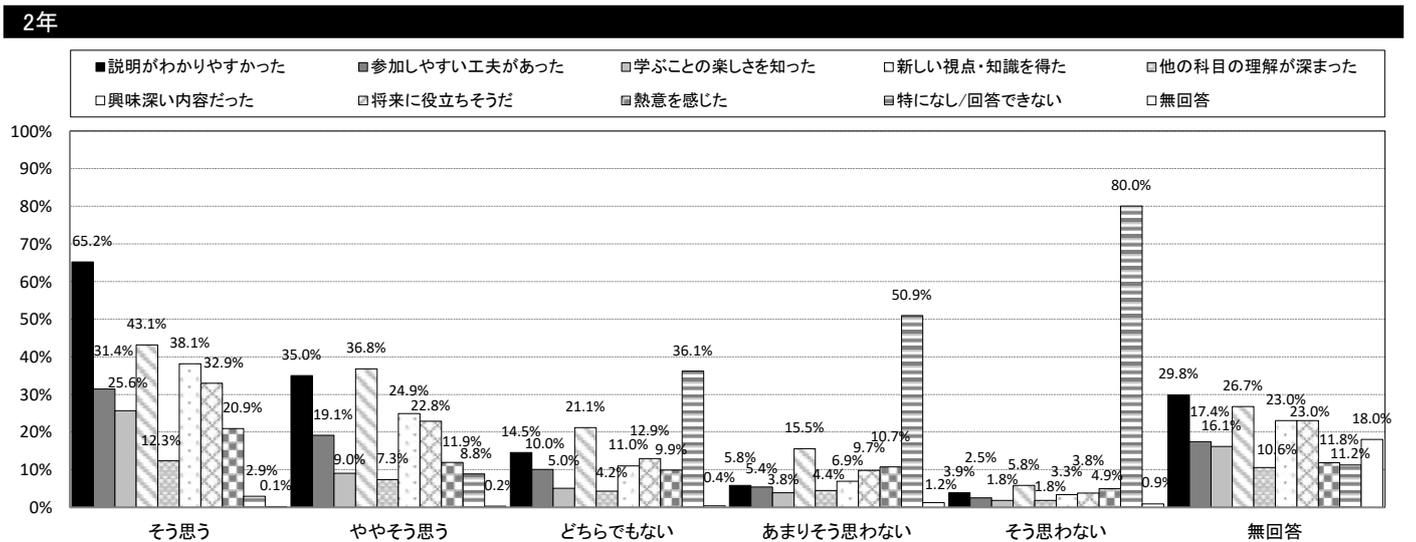
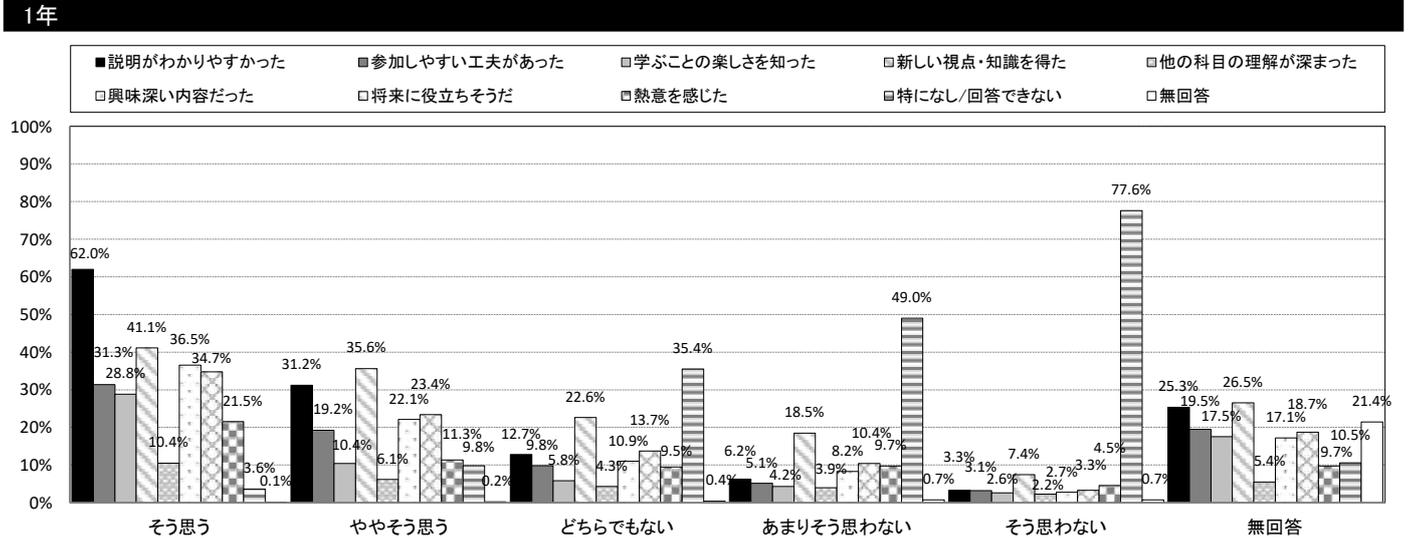
- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 特になし/回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

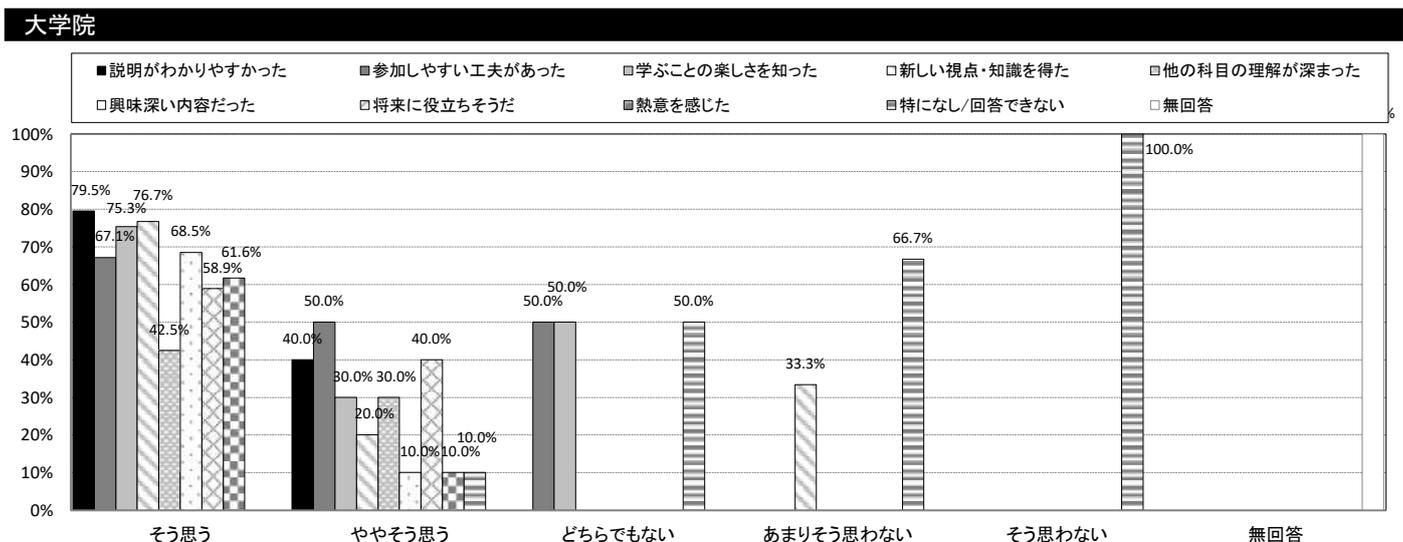
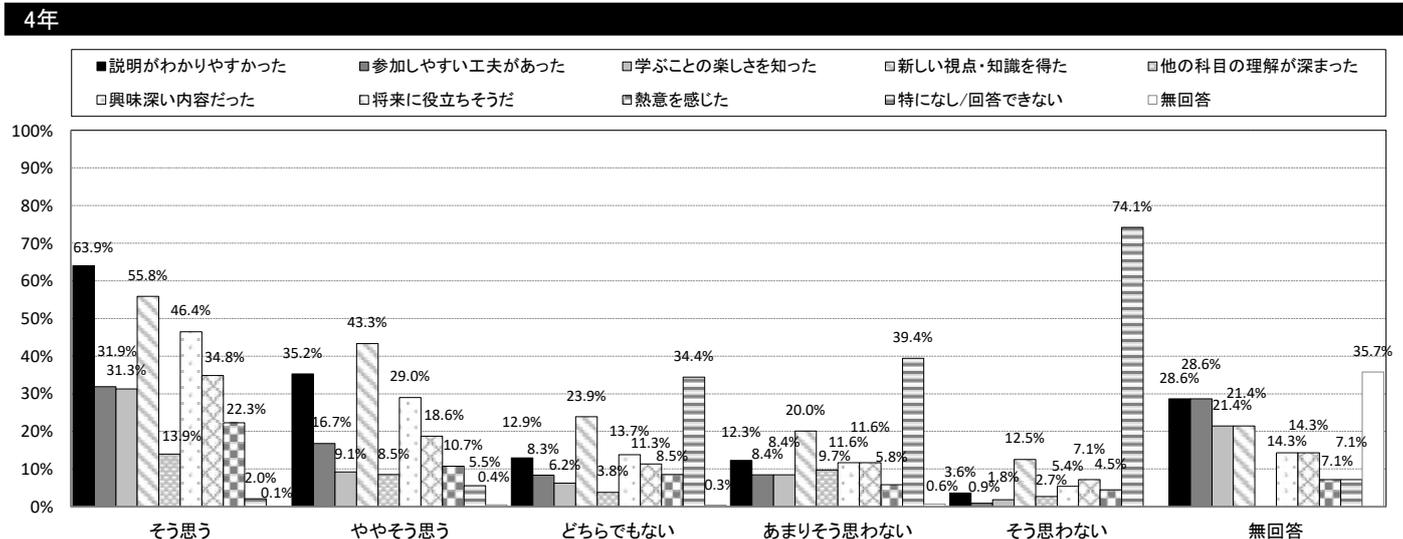
7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・どの年次も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、  
 年次による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計



## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

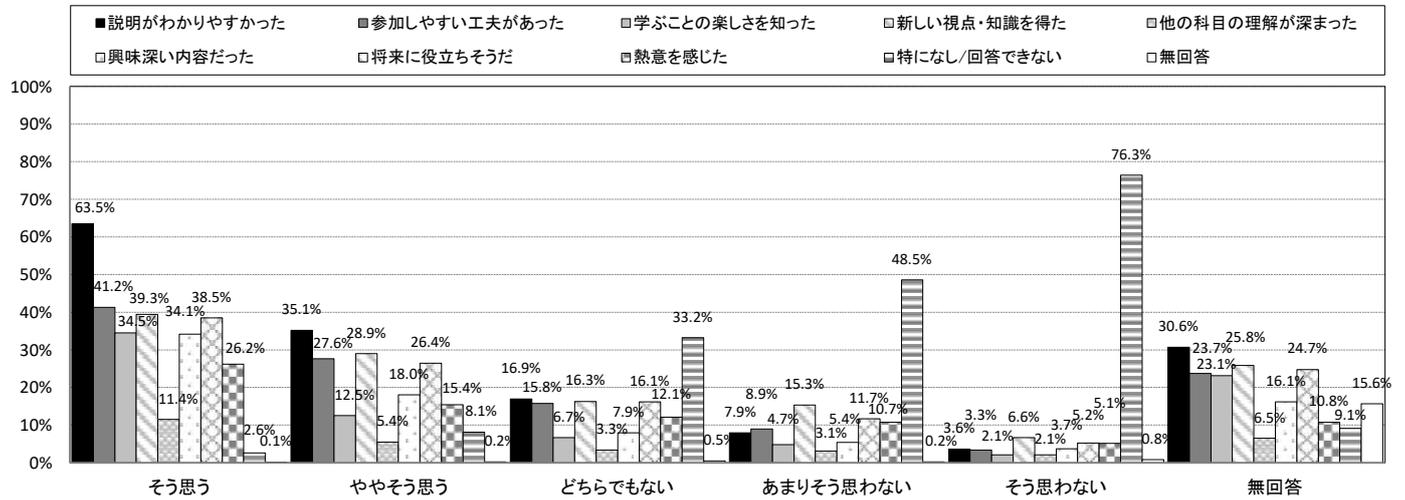


## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

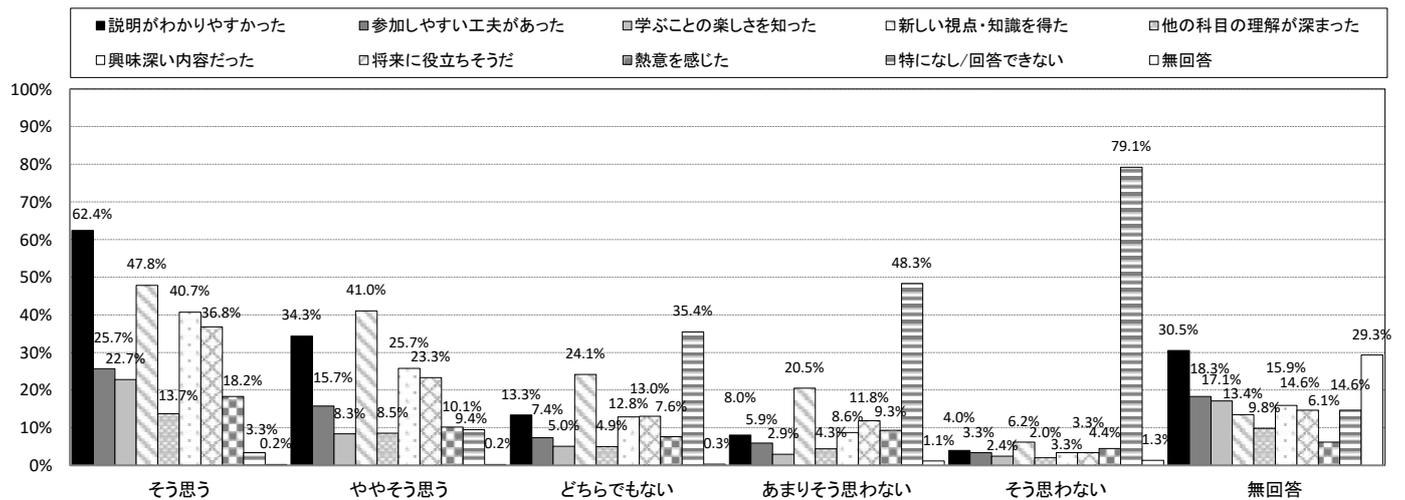
7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・どのクラス規模も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、  
 40名未満で若干傾向が異なるものの、クラス規模による傾向の大きな違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

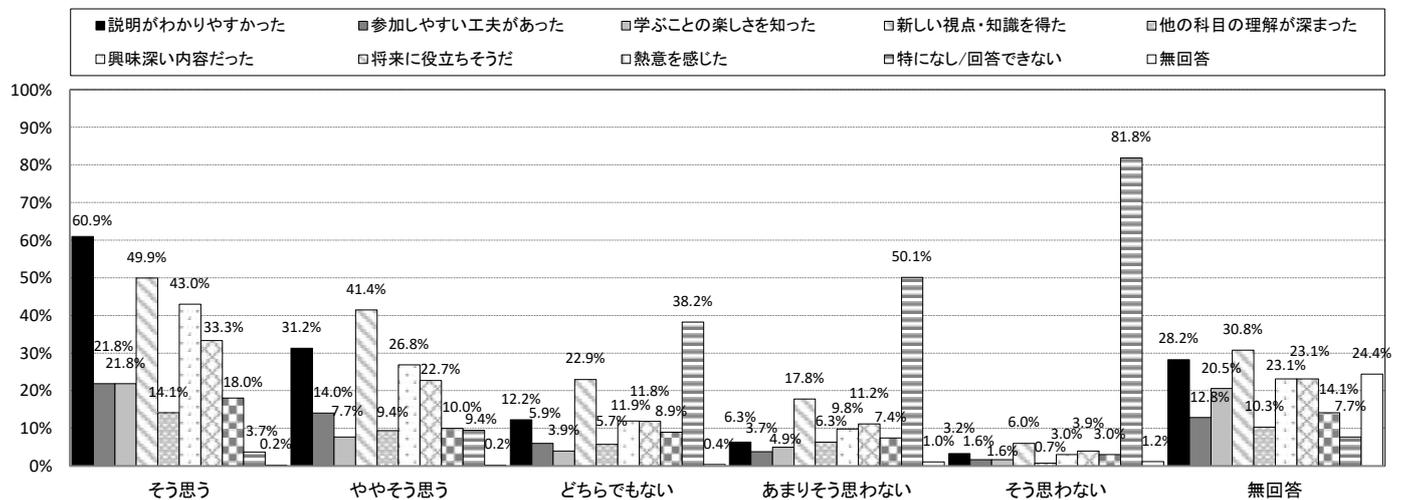
#### 40名未満



#### 40名以上80名未満



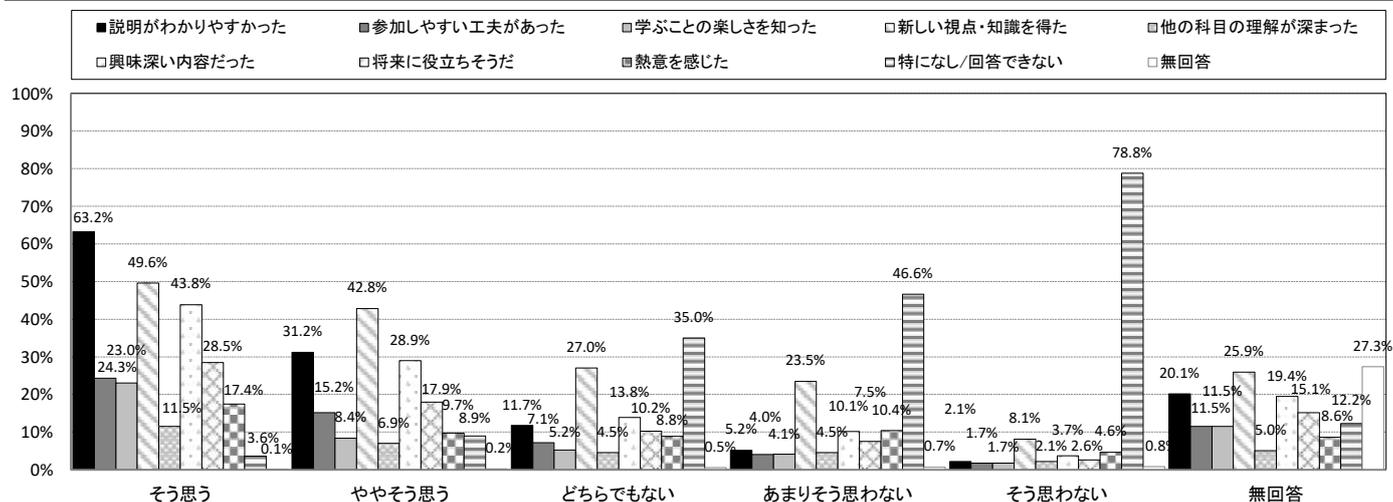
#### 80名以上120名未満



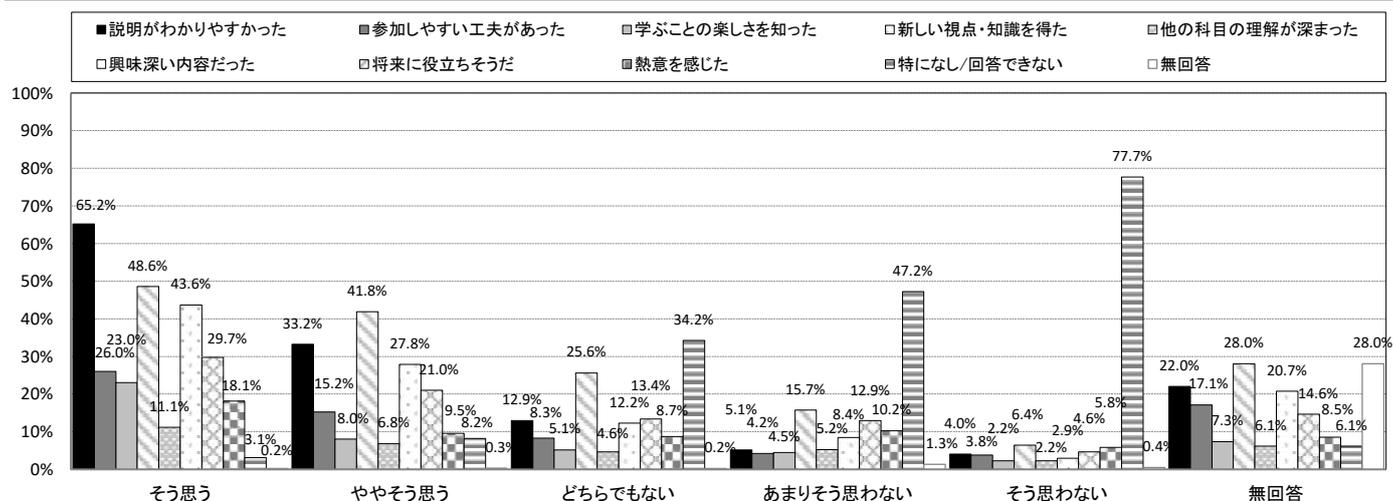
## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

120名以上200名未満



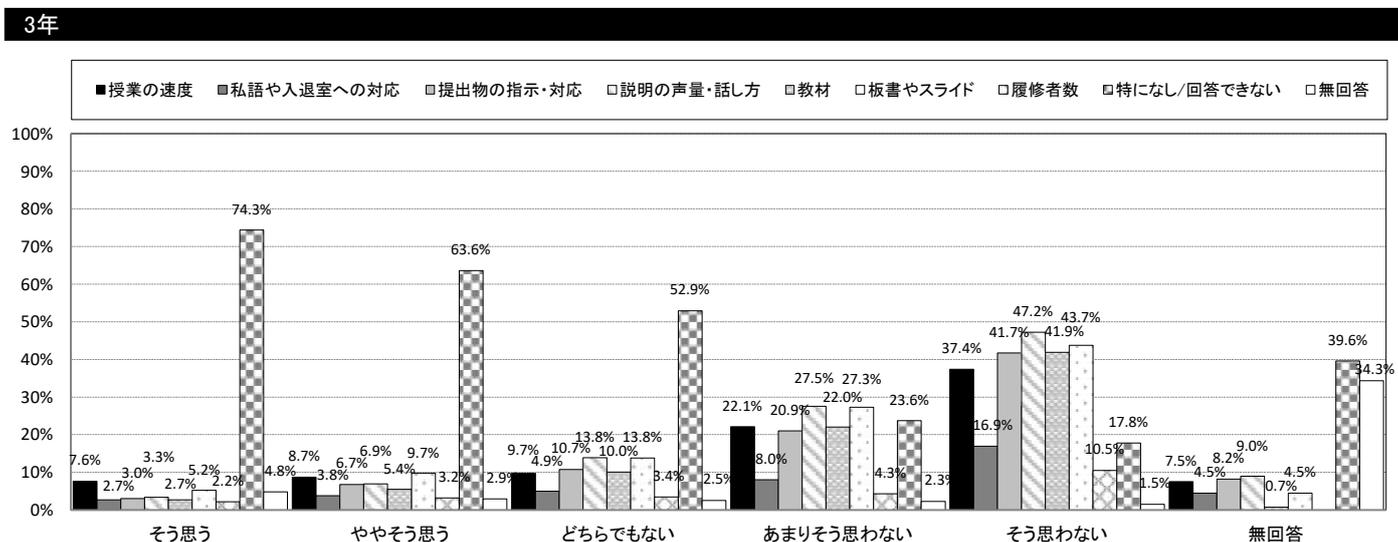
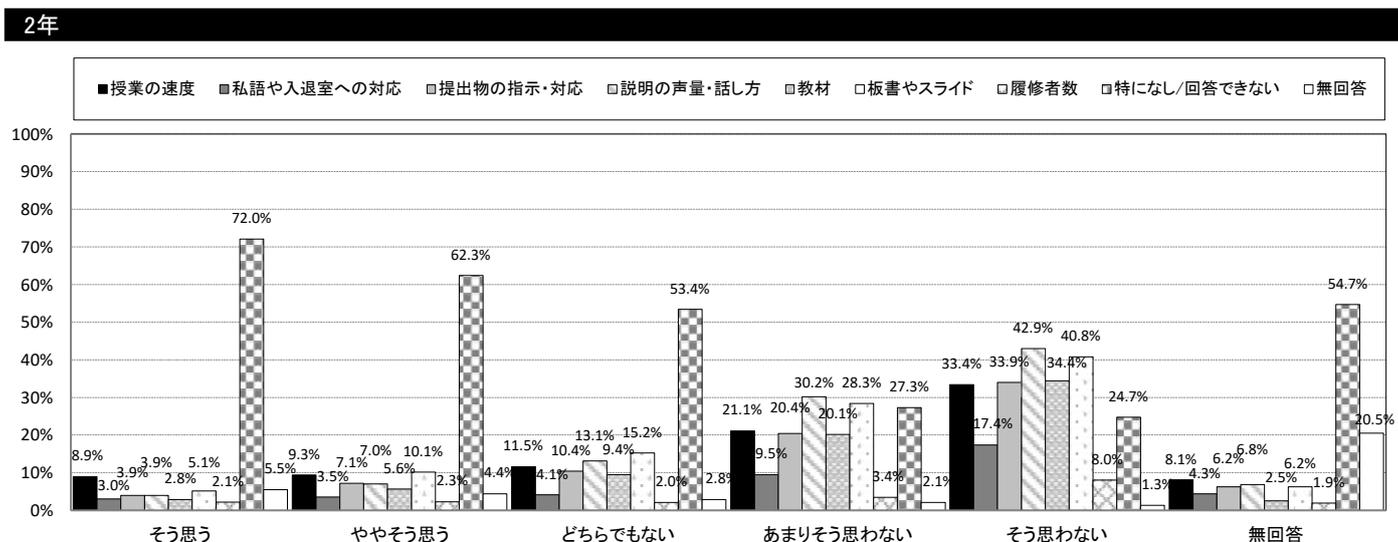
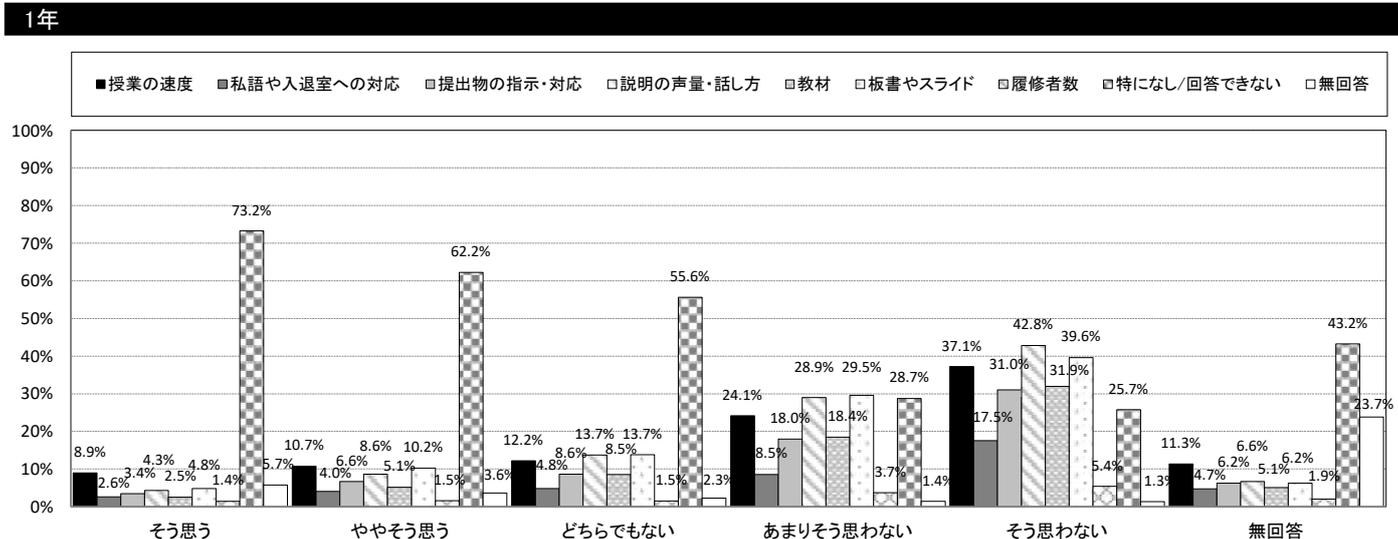
200名以上



## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・どの年次も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、  
 年次による傾向の大きな違いはみられない。

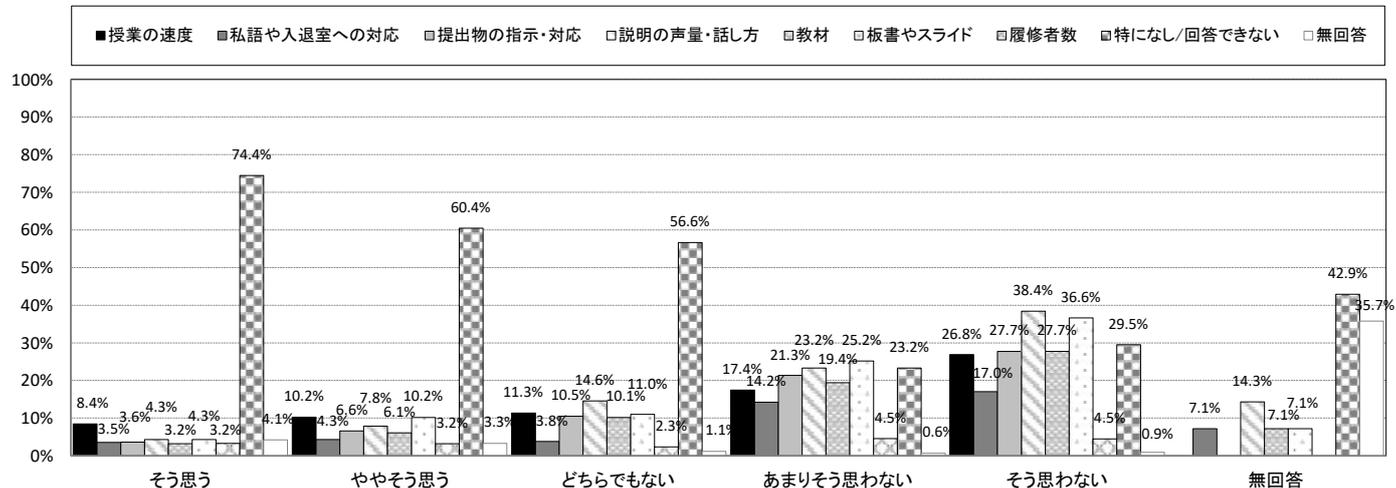
### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計



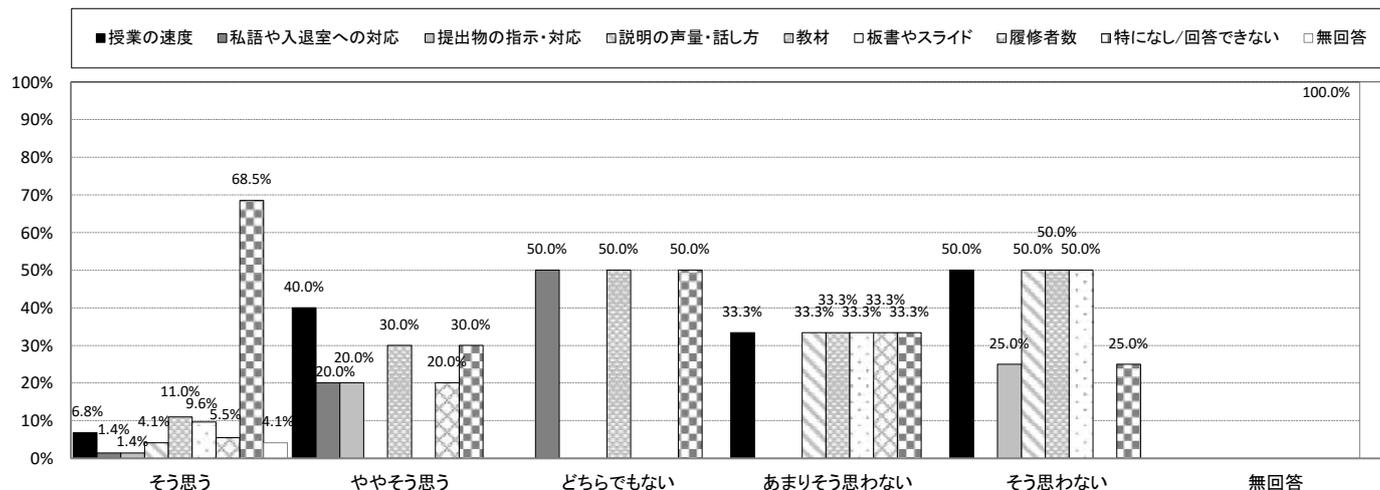
## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

4年



大学院

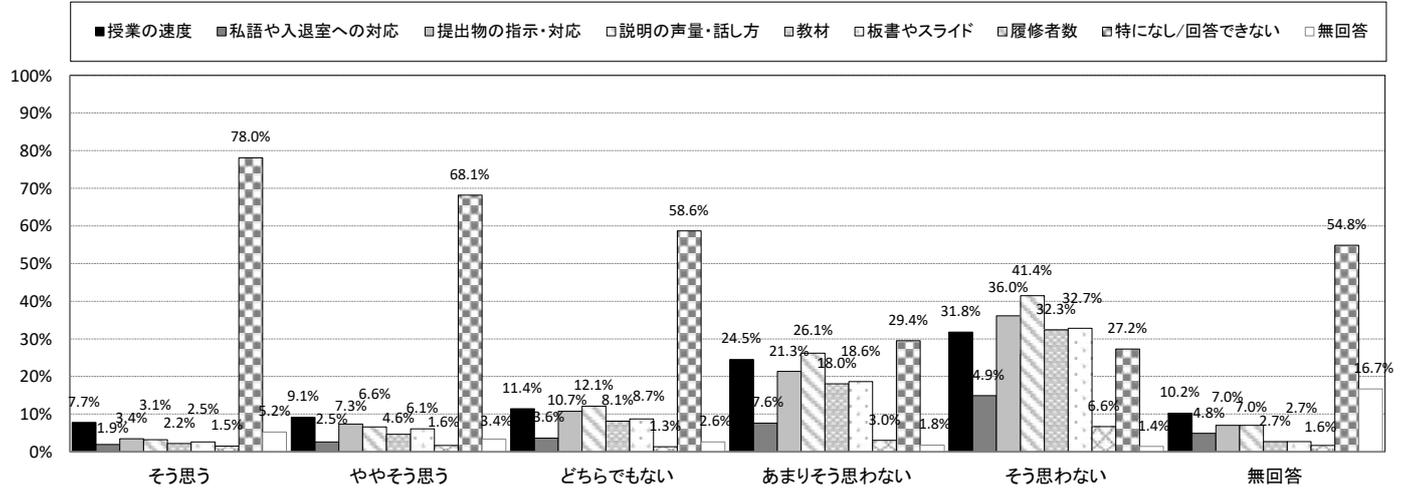


## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

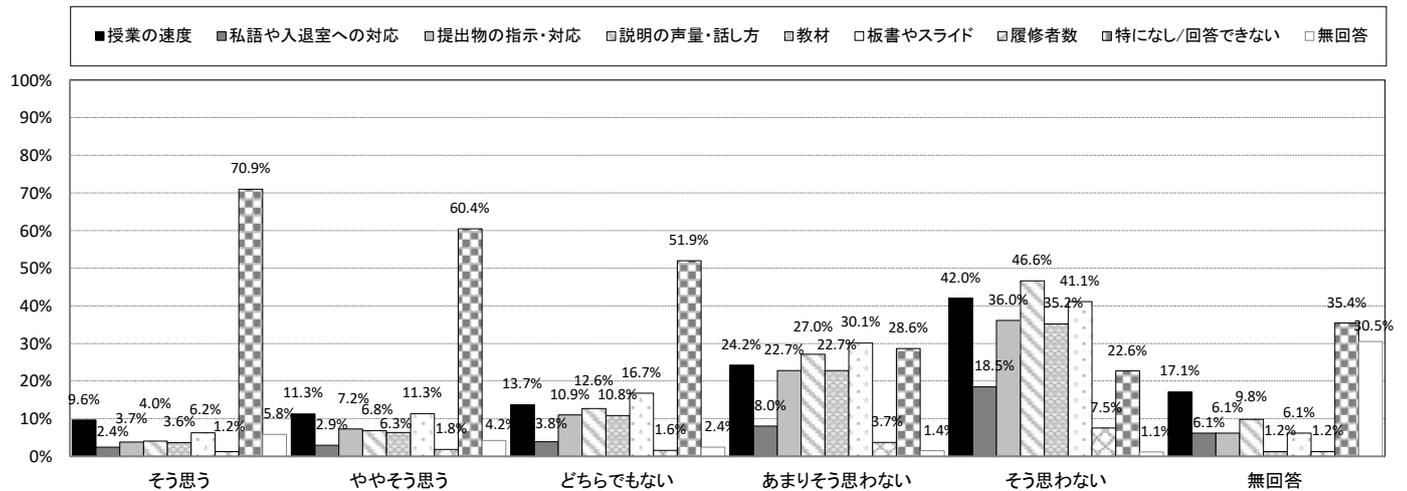
7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・どのクラス規模も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、  
 クラス規模による傾向の大きな違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

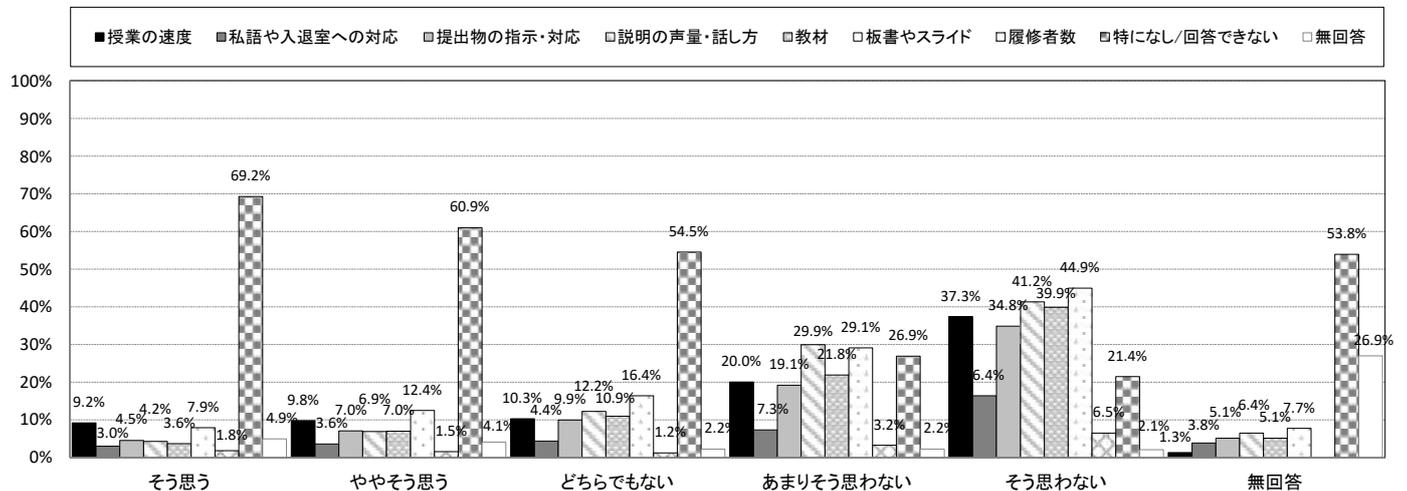
#### 40名未満



#### 40名以上80名未満



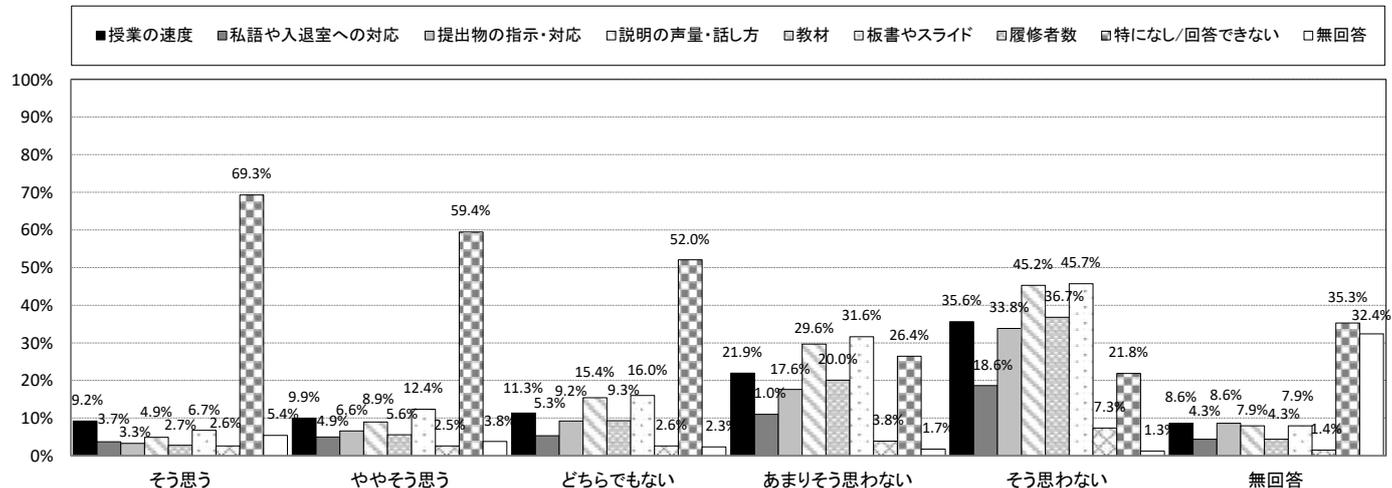
#### 80名以上120名未満



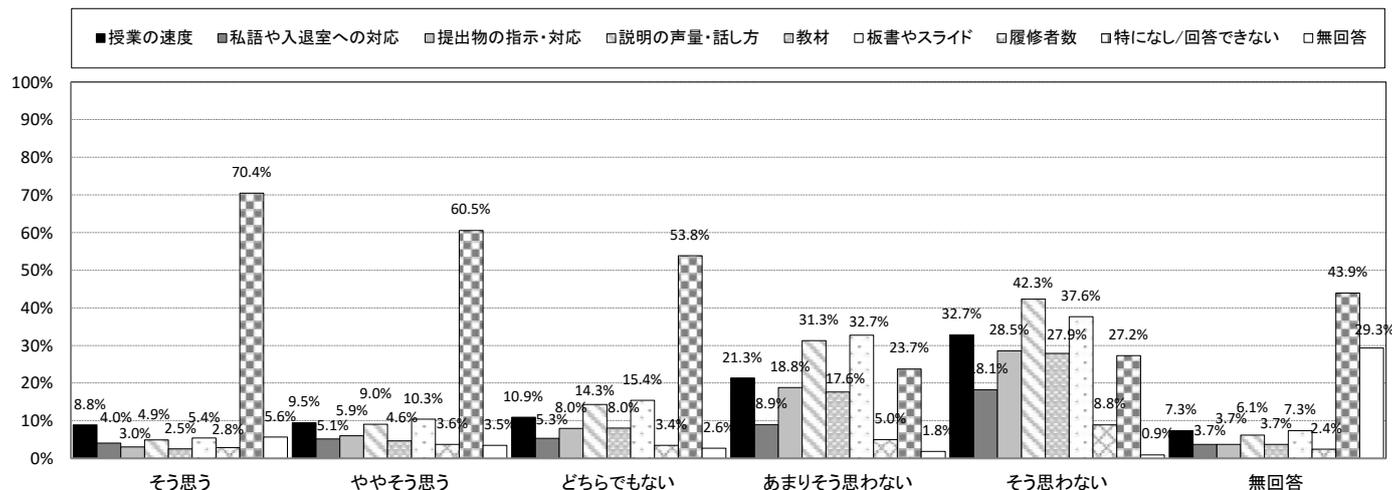
## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

120名以上200名未満



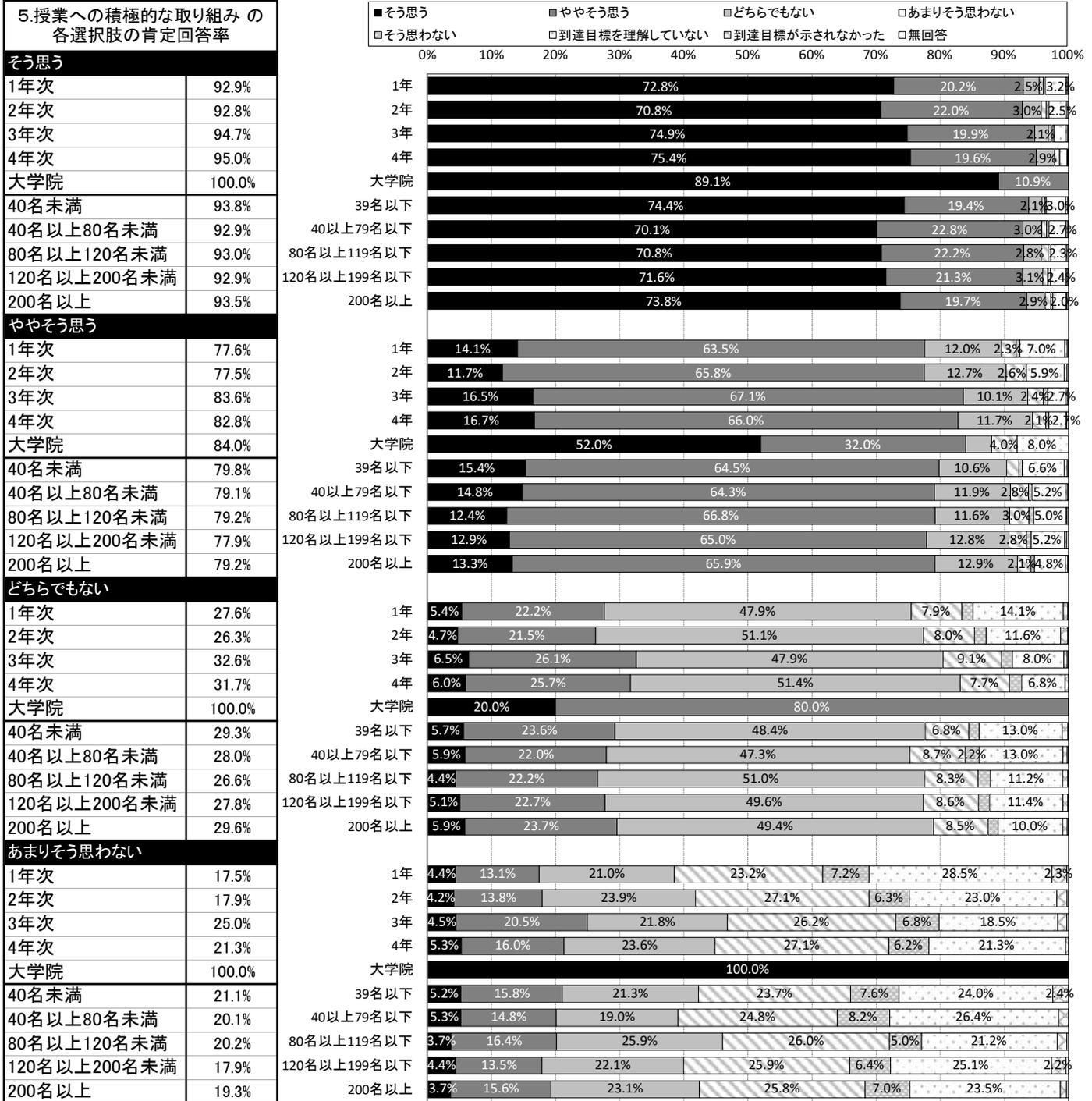
200名以上



## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

6. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。  
・授業に積極的に取り組むほど、到達目標達成度が高くなる。

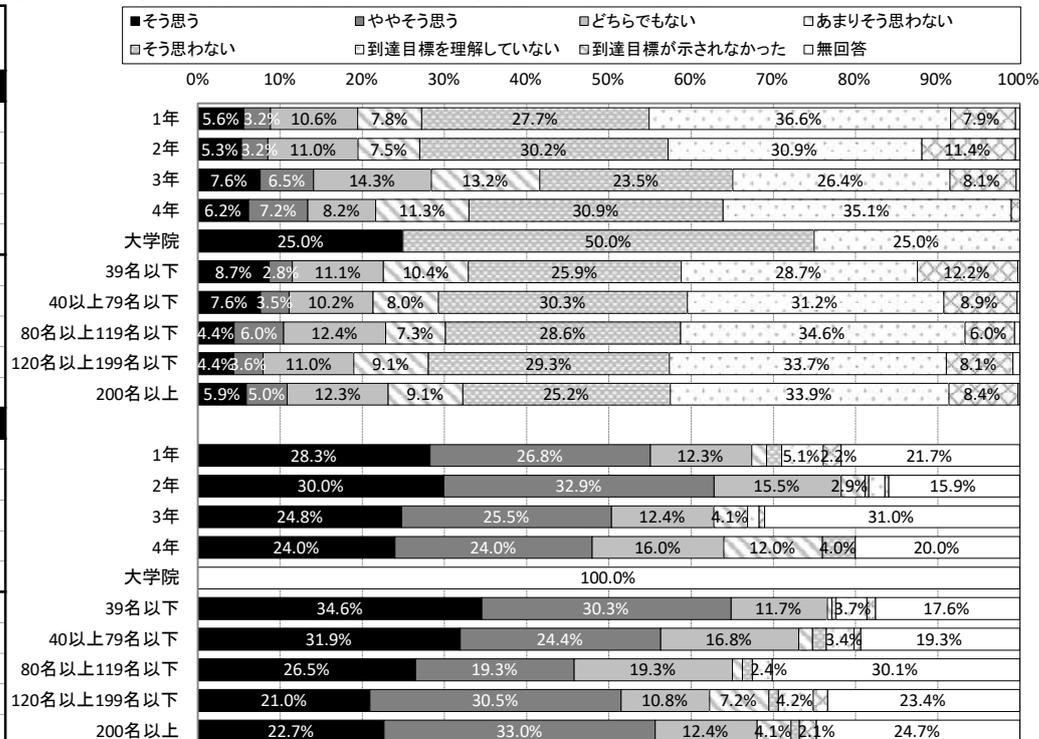
### 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計



## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

### 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

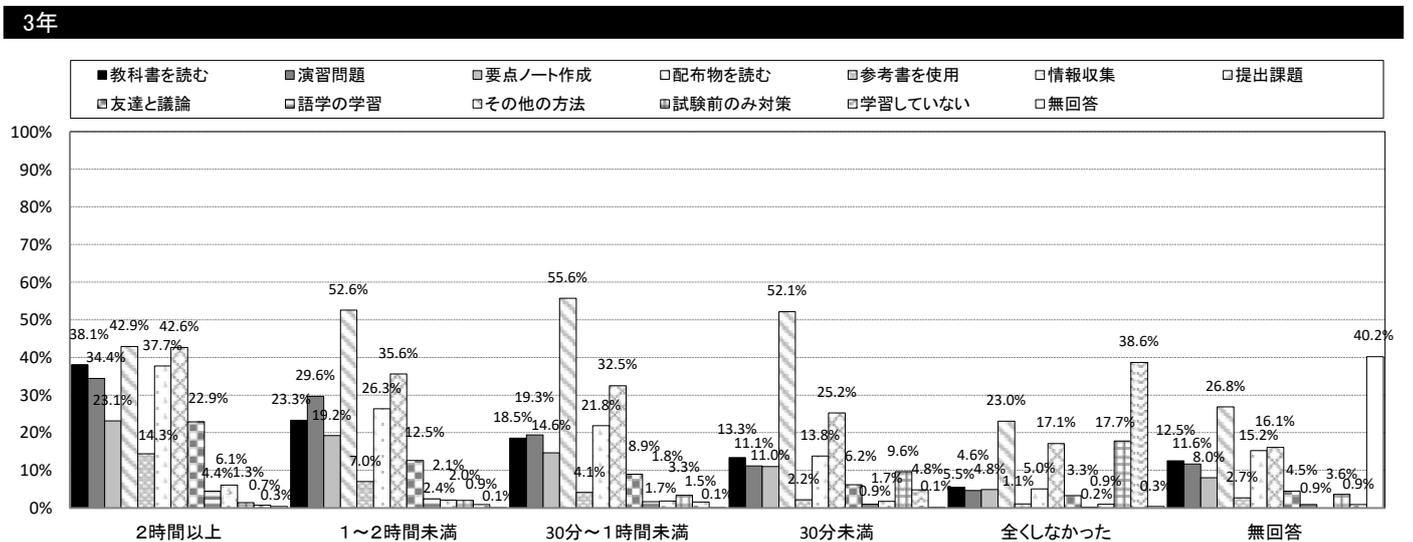
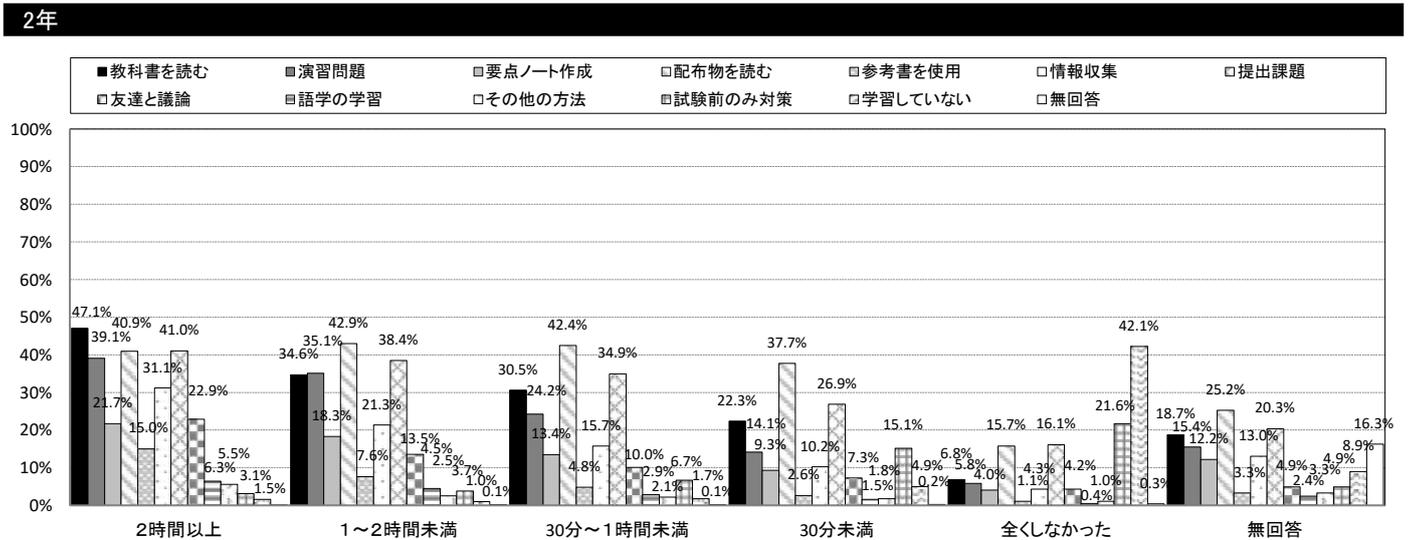
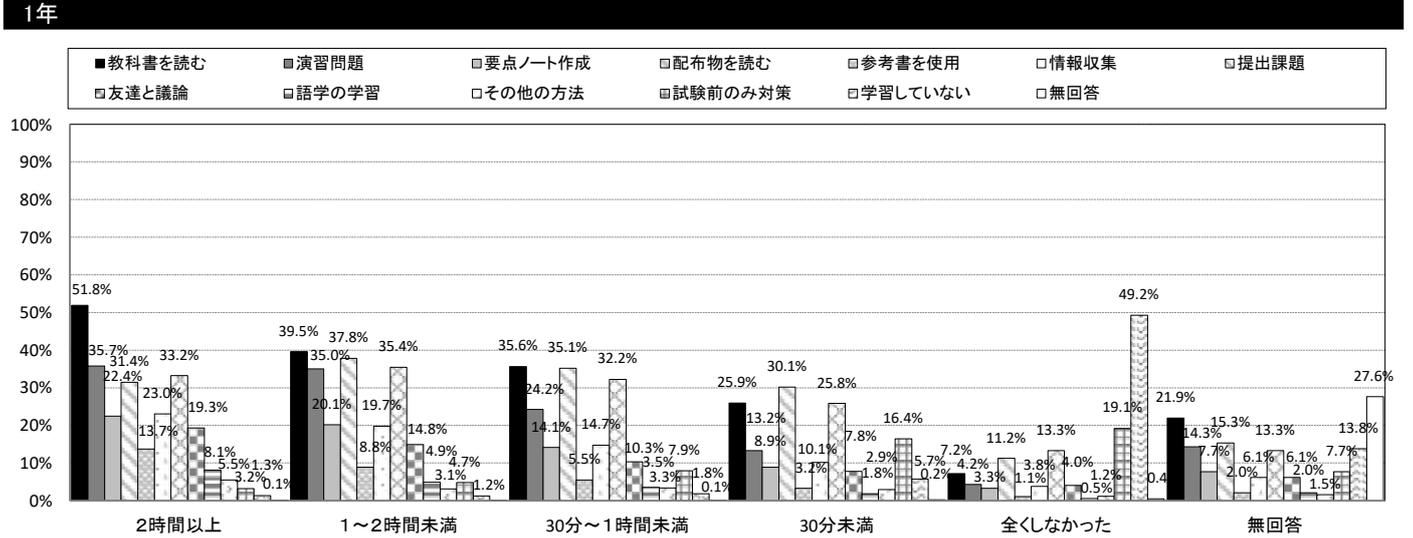
5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率	
<b>そう思わない</b>	
1年次	8.9%
2年次	8.6%
3年次	14.1%
4年次	13.4%
大学院	25.0%
<b>無回答</b>	
1年次	55.1%
2年次	62.8%
3年次	50.3%
4年次	48.0%
大学院	0.0%
<b>そう思う</b>	
40名未満	11.5%
40名以上80名未満	11.1%
80名以上120名未満	10.5%
120名以上200名未満	8.0%
200名以上	10.9%
40名未満	64.9%
40名以上80名未満	56.3%
80名以上120名未満	45.8%
120名以上200名未満	51.5%
200名以上	55.7%



## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

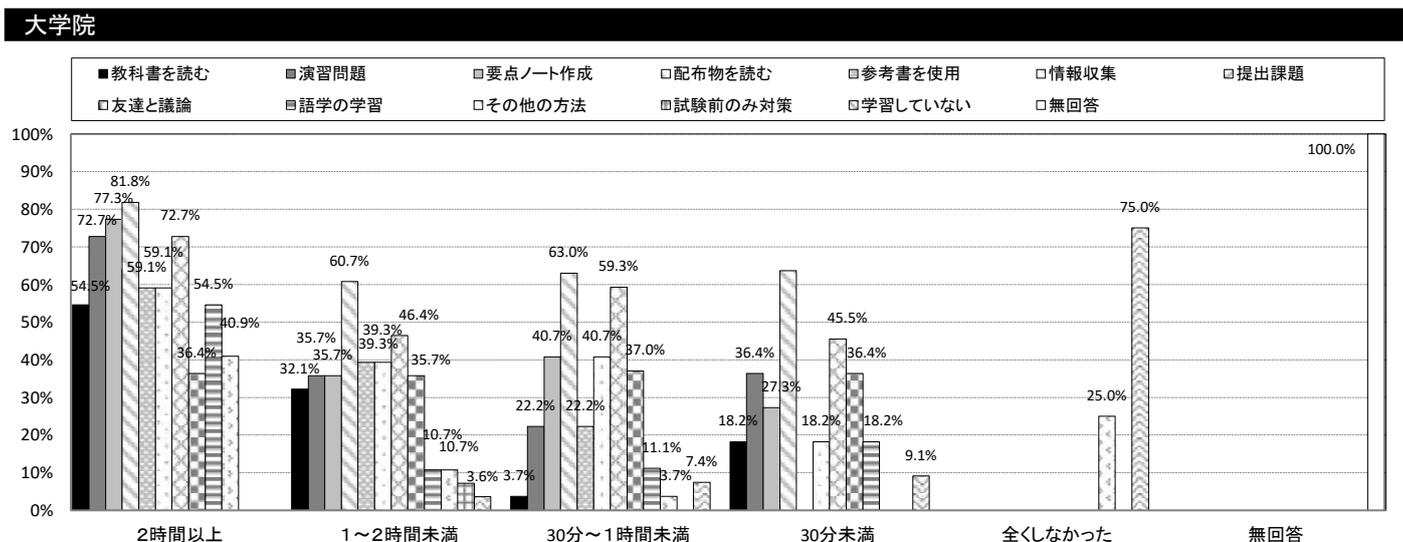
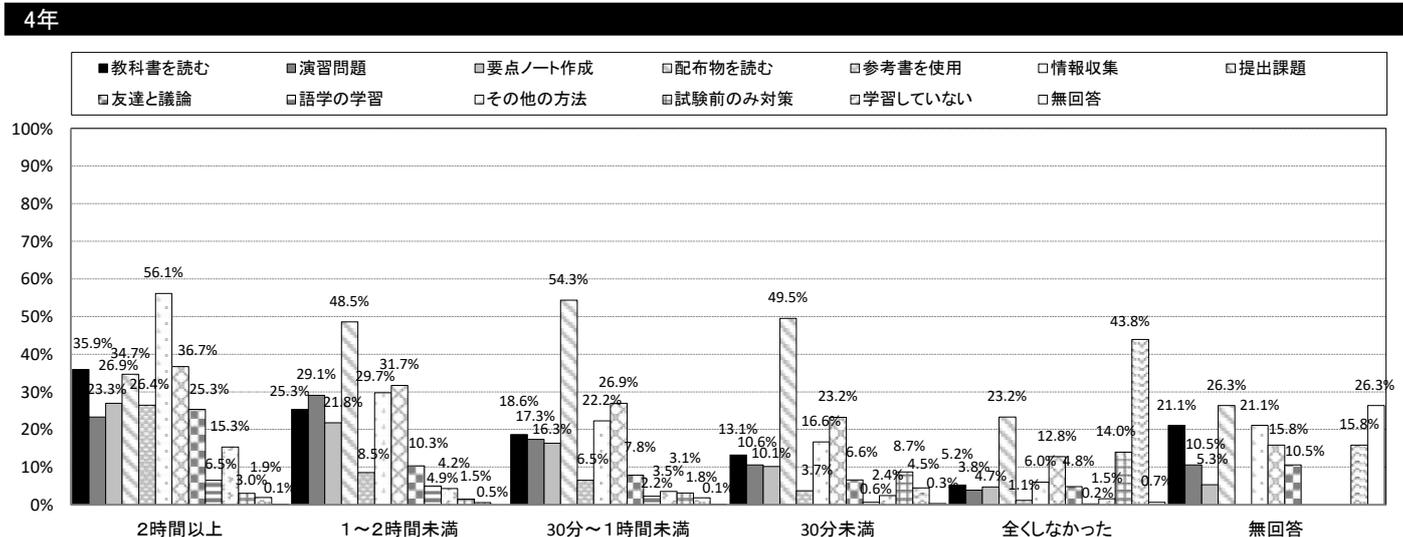
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。  
 ・1年次は「教科書を読む」と「配布物を読む」と「提出課題」、2、3年次は「配布物を読む」と「提出課題」、  
 4年次は「配布物を読む」と「提出課題」に多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計



## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

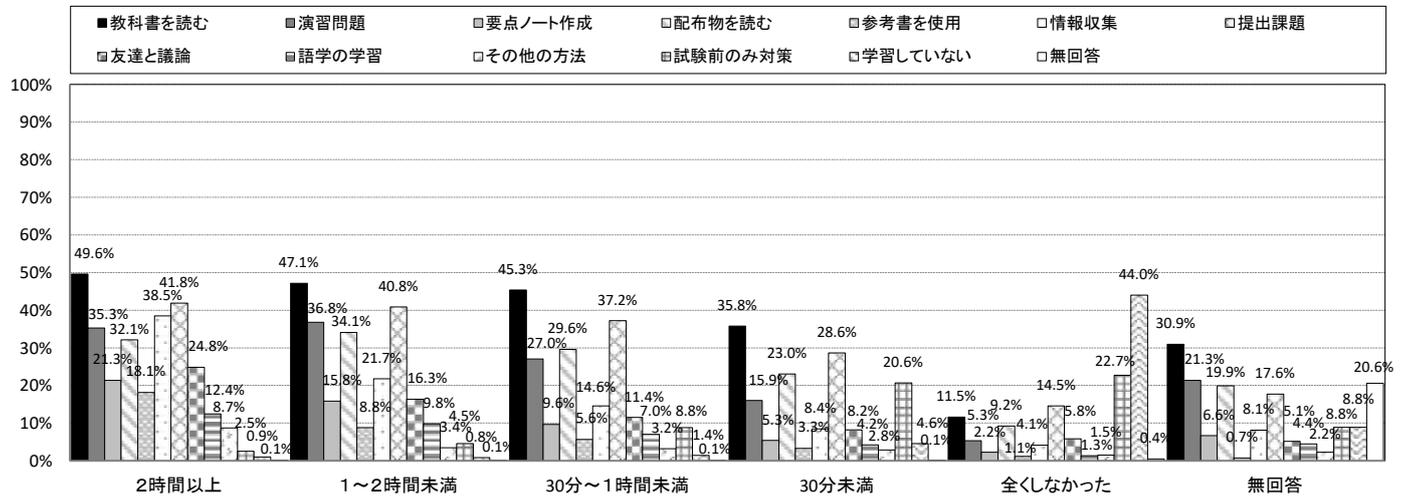


## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

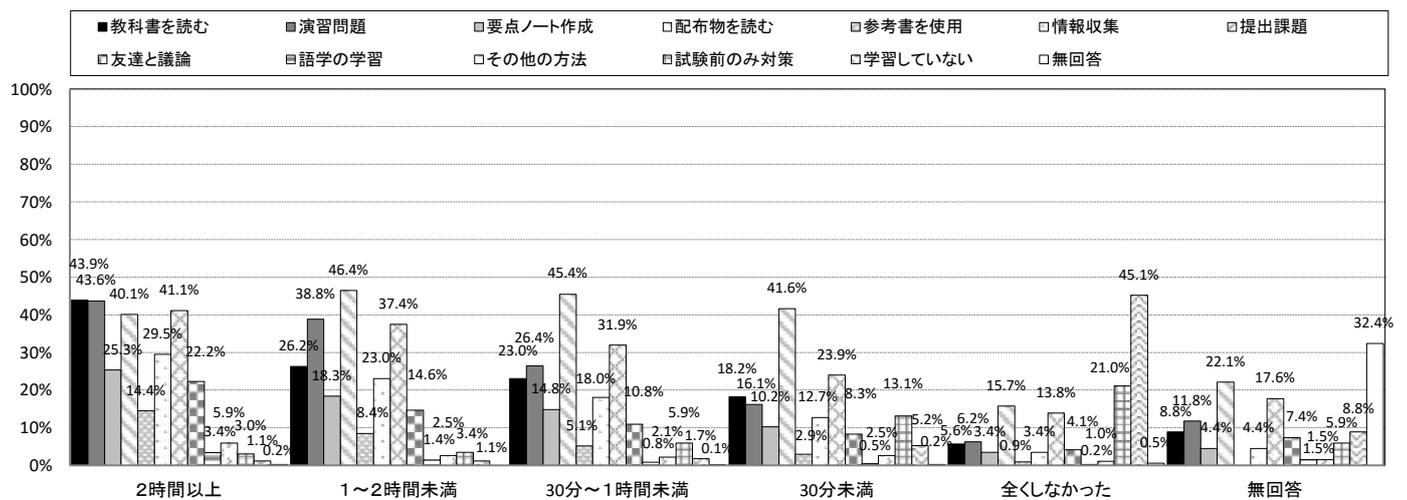
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。  
 ・40名未満は「教科書を読む」と「提出課題」、40名以上は「配布物を読む」と「提出課題」に多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

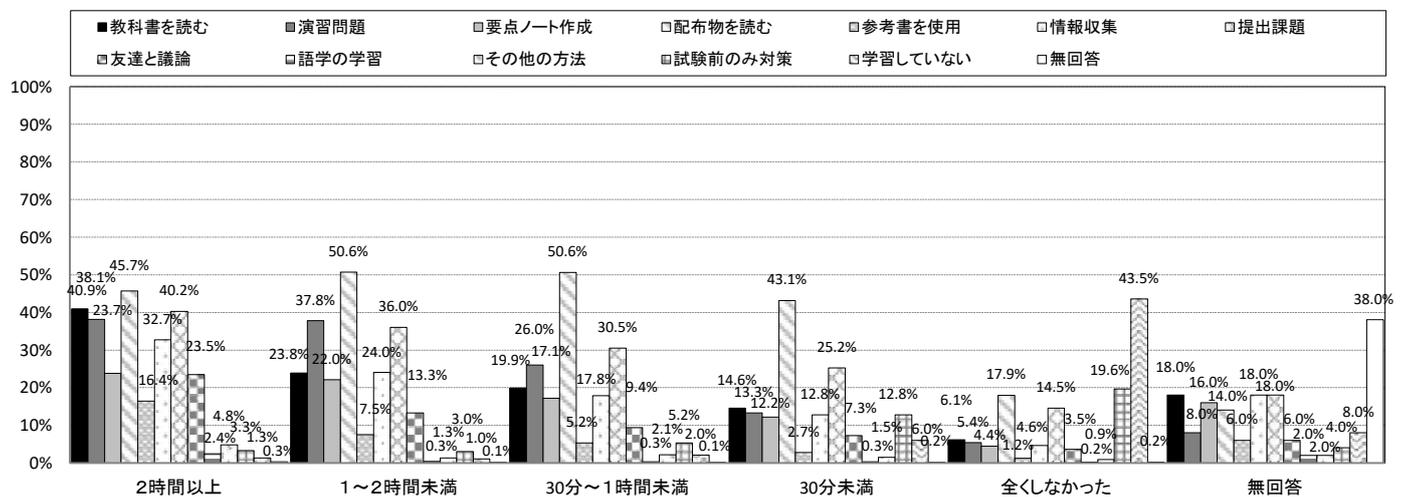
#### 40名未満



#### 40名以上80名未満



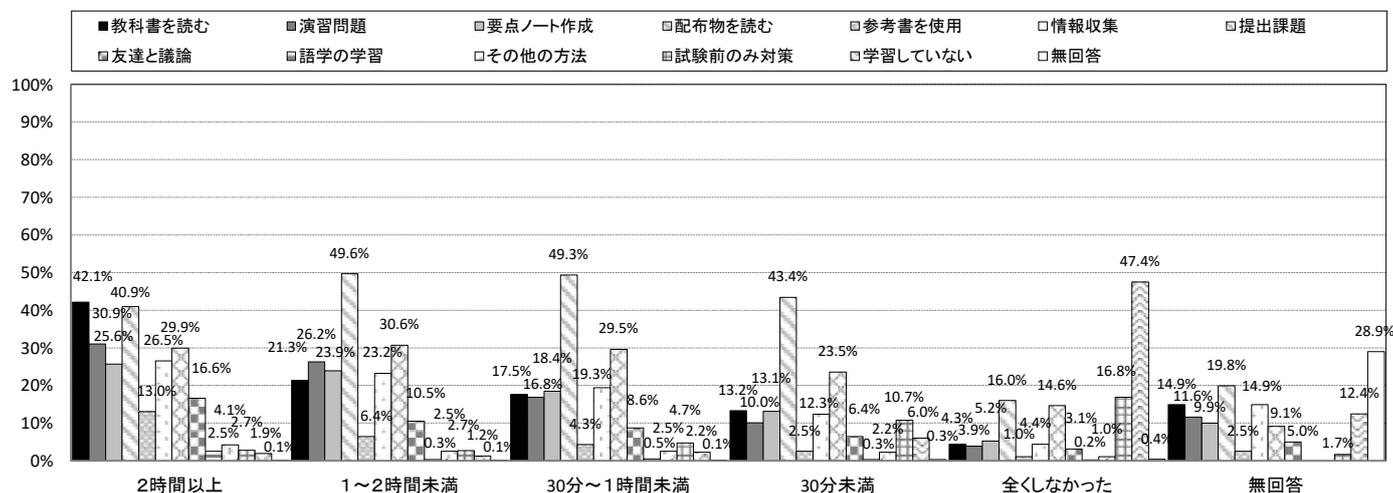
#### 80名以上120名未満



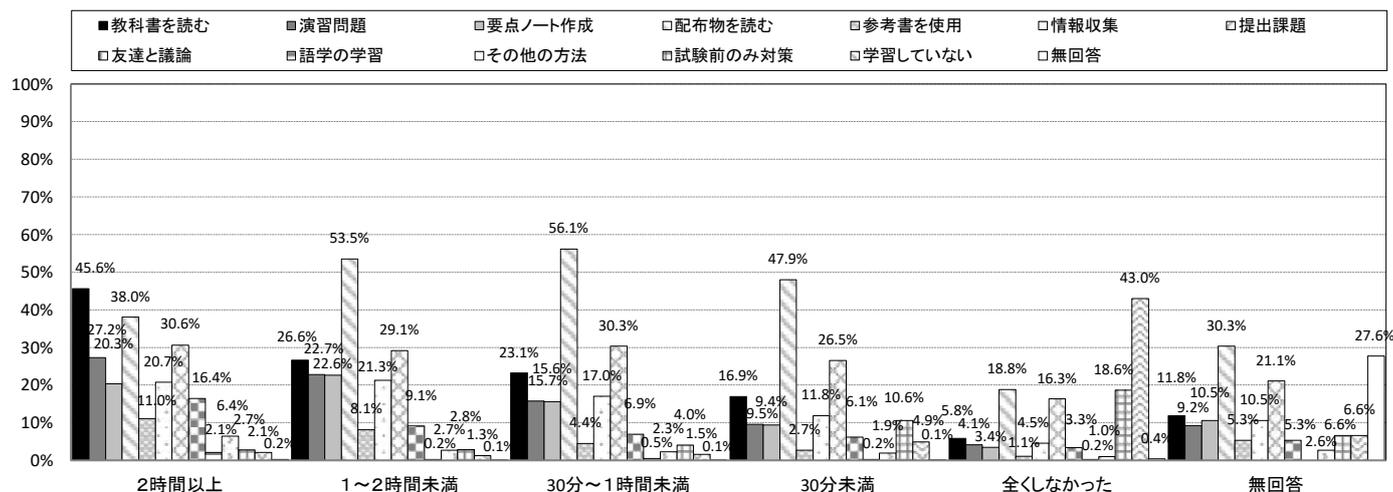
## B. 学年別・受講者数別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

120名以上200名未満



200名以上



## C. 学生所属学部別

## C. 学生所属学部別(平均点・肯定回答率一覧)

<学生所属学部別>

・目立った差はみられないが、外国語学部の平均点が若干高めとなっている。

区分	2	3	5	6	7	8	9	
平均点	全学	4.5	2.6	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4
	全学(標準偏差)	0.66	1.19	0.94	0.91	0.98	0.89	0.85
	法学部	4.5	2.6	4.0	4.0	4.2	3.5	4.3
	経済学部	4.4	2.5	4.1	4.1	4.2	3.6	4.4
	経営学部	4.4	2.4	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4
	外国語学部	4.4	2.8	4.2	4.2	4.3	3.6	4.5
	国際日本学部	4.5	2.6	4.2	4.2	4.4	3.4	4.5
	人間科学部	4.5	2.3	4.2	4.2	4.3	3.4	4.4
	理学部	4.6	2.7	4.0	3.9	4.1	3.7	4.3
	工学部	4.6	2.8	4.0	4.0	4.1	3.7	4.4
	建築学部	4.5	2.6	4.1	4.1	4.2	3.6	4.4
	化学生命学部	4.7	2.7	4.2	4.1	4.2	3.5	4.4
	情報学部	4.6	2.7	4.0	4.0	4.1	3.6	4.2
	肯定回答率	全学	97.7%	24.1%	78.3%	72.9%	80.0%	47.3%
法学部		97.1%	21.7%	75.3%	70.1%	78.2%	48.8%	78.4%
経済学部		96.8%	20.2%	77.4%	73.5%	79.0%	47.1%	81.2%
経営学部		97.9%	19.1%	79.0%	73.1%	81.4%	50.0%	79.6%
外国語学部		96.1%	31.6%	81.9%	75.5%	82.4%	47.2%	83.6%
国際日本学部		99.0%	23.5%	83.1%	79.3%	85.9%	52.7%	84.7%
人間科学部		98.7%	16.5%	82.4%	76.9%	83.5%	55.0%	82.6%
理学部		98.0%	28.2%	73.2%	67.1%	76.4%	41.6%	77.3%
工学部		98.2%	32.0%	76.7%	70.3%	77.2%	40.8%	80.8%
建築学部		97.7%	23.2%	80.2%	75.0%	80.0%	45.5%	81.9%
化学生命学部		99.1%	28.0%	82.3%	73.4%	81.1%	46.0%	80.6%
情報学部		98.1%	28.0%	75.6%	67.0%	76.0%	41.2%	73.2%

※平均点の網掛けについて

**4.0**

は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す

**2.0**

は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

**90.0**

は、全学平均値から10%以上大きい数値を示す

**10.0**

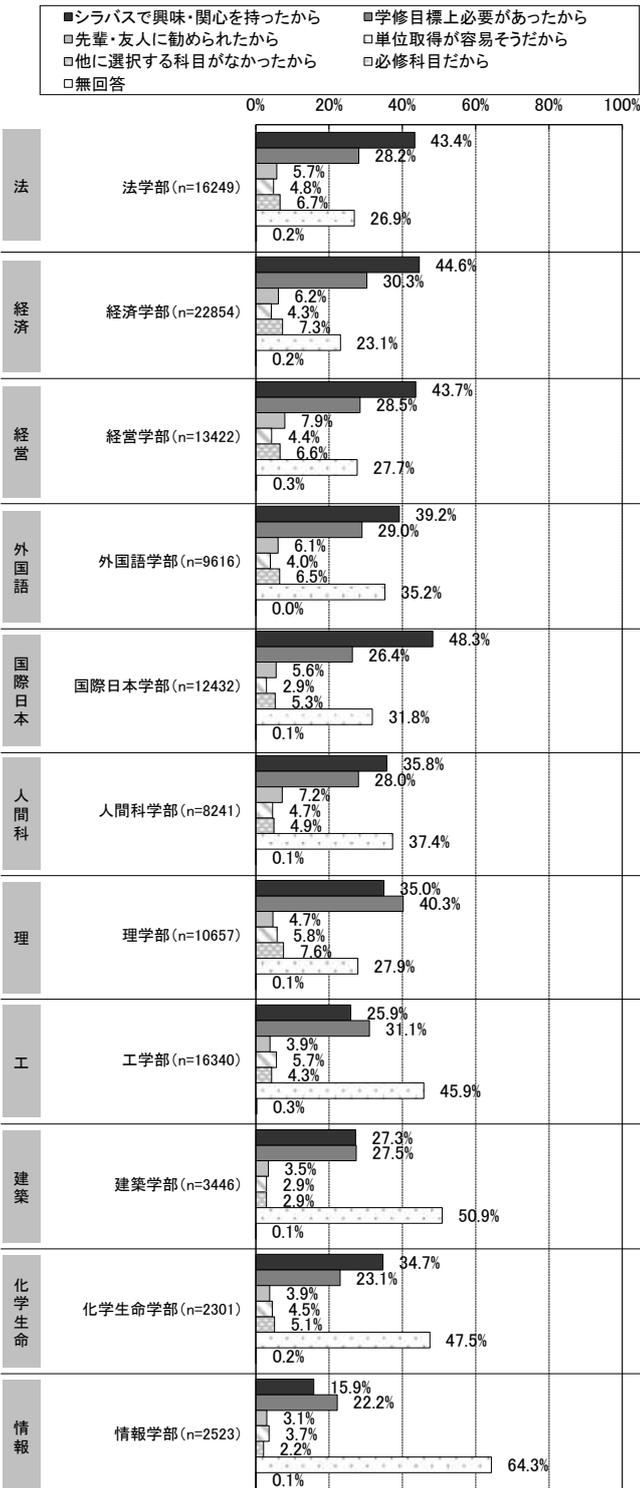
は、全学平均値から10%以上小さい数値を示す

## C. 学生所属学部別

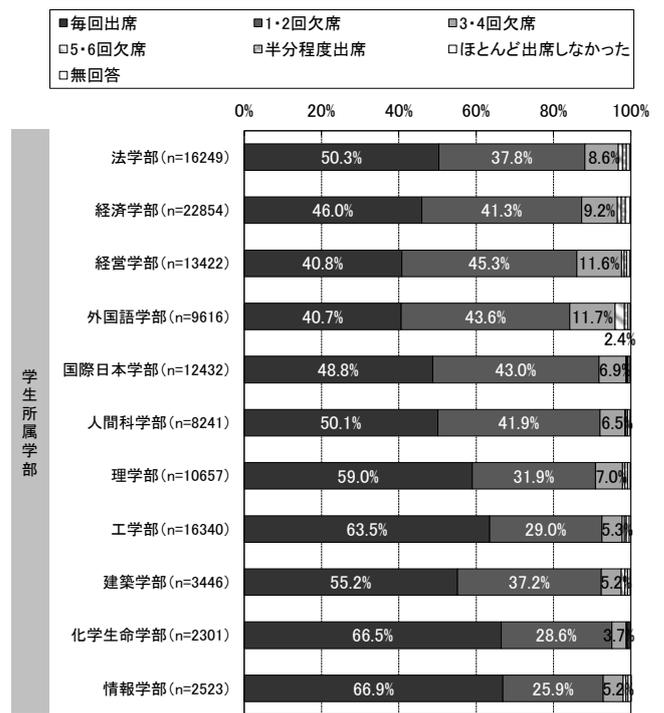
### <学生所属学部別>

- ・履修動機において、法学部、経済学部、経営学部、外国語学部、国際日本学部、は「シラバスで興味・関心を持ったから」が、人間科学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部は、「必修科目だから」の割合が最も高くなっている。
- ・出席率では、「毎回出席」と「1・2回欠席」を合わせると、全ての学部で8割以上であり、目立った差はみられない。
- ・週平均の予習・復習時間は、「2時間以上」の割合は工学部が11.3%で最も高く、「全くしなかった」は人間科学部が27.3%で最も高い。

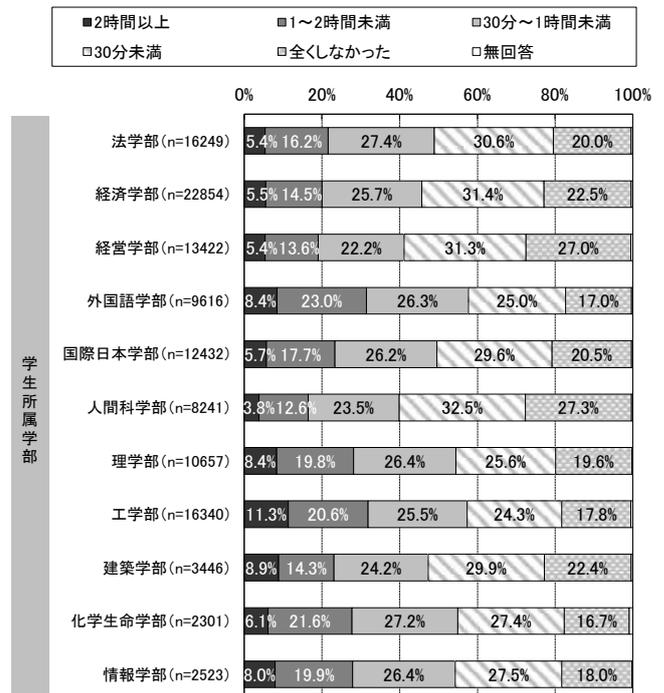
### 1.履修動機



### 2.出席率



### 3.週平均の予習・復習時間



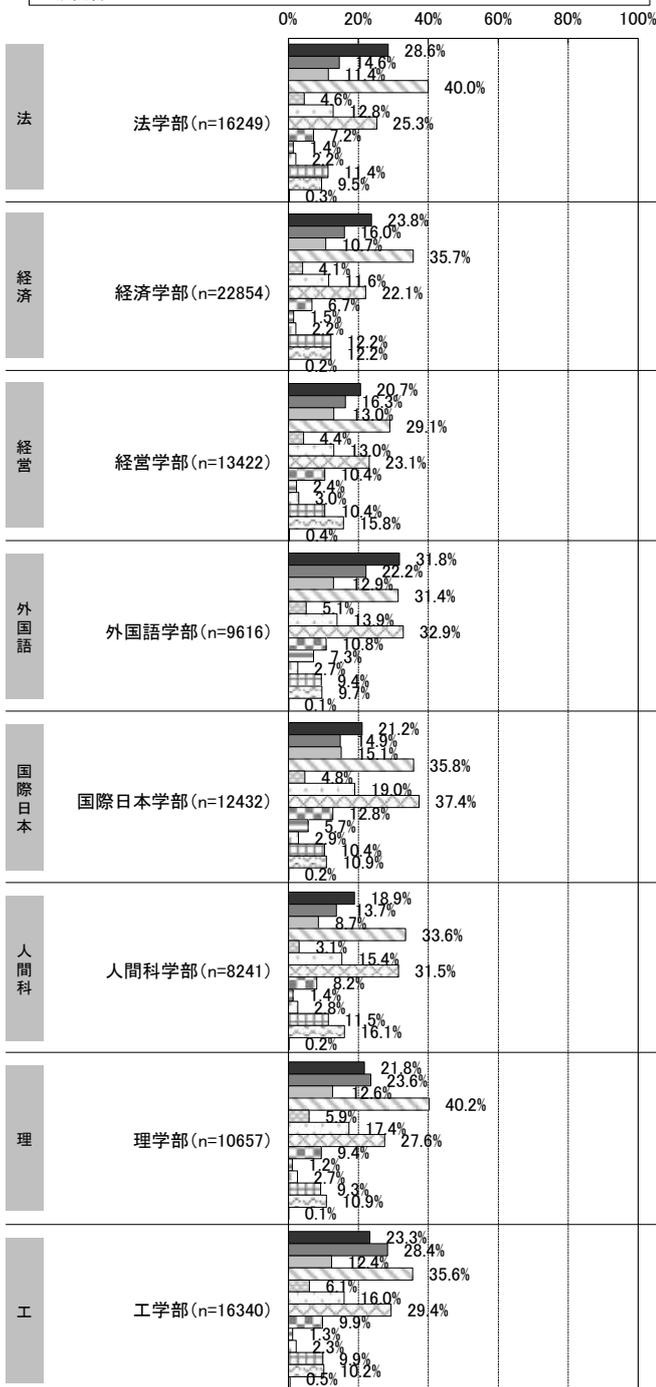
## C. 学生所属学部別

### <学生所属学部別>

- ・事前・事後学習の方法は、法学部、経済学部、経営学部、人間科学部、理学部、工学部、情報学部では「配布物を読む」が、外国語学部、国際日本学部、化学生命学部では「提出課題」が、建築学部では「教科書を読む」の割合が最も高い。
- ・授業への積極的な取り組みは、目立った差はみられない。

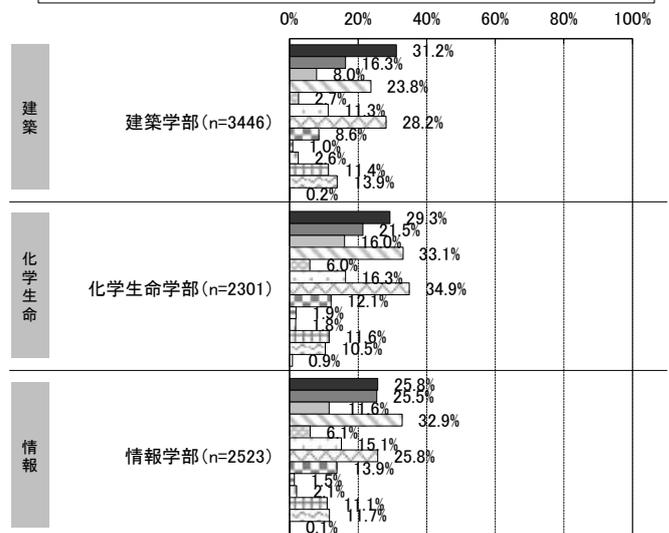
### 4.事前・事後学習の方法

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



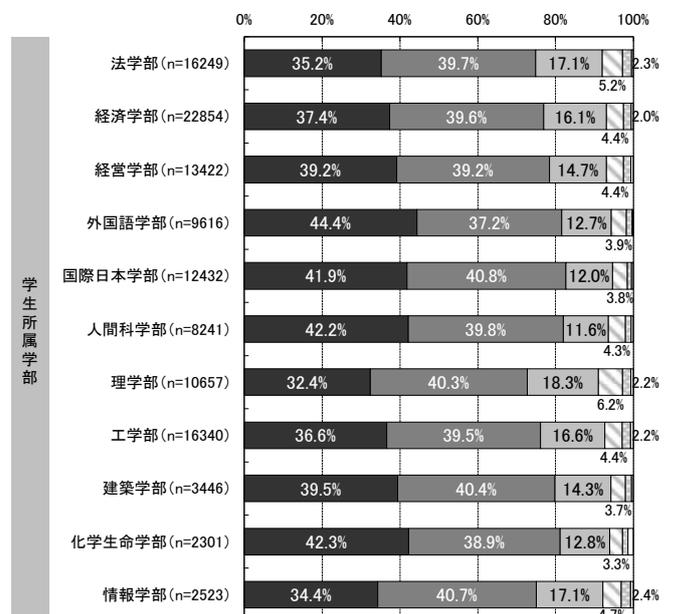
### 4.事前・事後学習の方法

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 要点ノート作成
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



### 5.授業への積極的な取り組み

- そう思う
- あまりそう思わない
- ややそう思う
- そう思わない
- どちらでもない
- 無回答



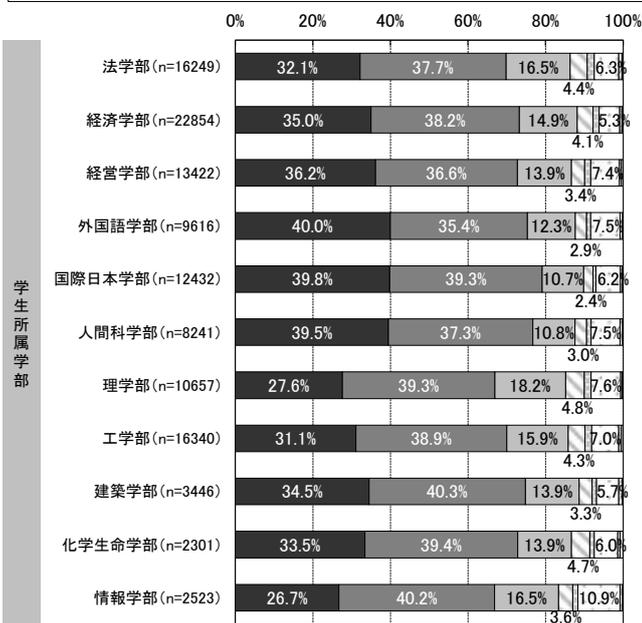
## C. 学生所属学部別

### <学生所属学部別>

- ・到達目標達成度は、「そう思う」と「ややそう思う」を合わせた回答率は国際日本学部が高く79.1%であり、理学部と情報学部が最も低く66.9%であった。
- ・履修充足度は、「そう思う」と「ややそう思う」を合わせた回答率は国際日本学部が高く85.6%であり、情報学部が最も低く75.7%であった。
- ・授業難易度は、「適切」の回答率は人間科学部が高く54.9%であり、「難しい(難しかった+やや難しかった)」は理学部が最も高く52.2%であった。
- ・シラバスに沿った授業は、「そう思う」と「ややそう思う」を合わせた回答率は国際日本学部が高く84.4%であり、情報学部が最も低く72.9%であった。

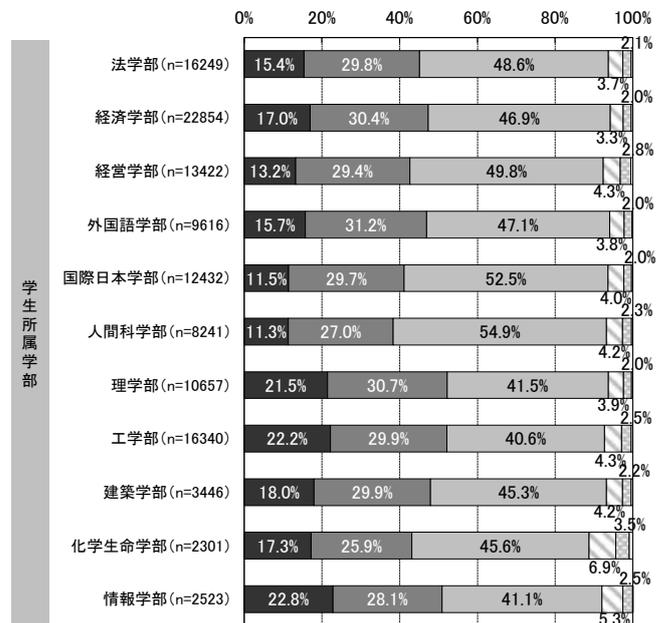
### 6.到達目標達成度

- そう思う
- ややそう思う
- どちらでもない
- あまりそう思わない
- そう思わない
- 到達目標を理解していない
- 到達目標が示されなかった
- 無回答



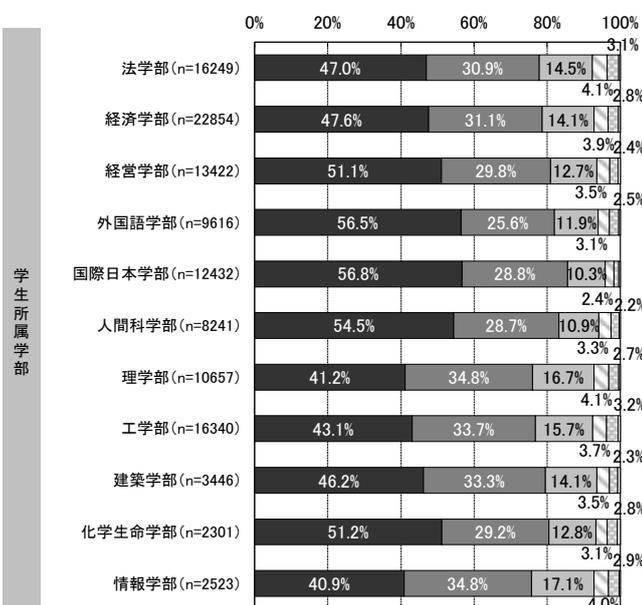
### 8.授業難易度

- 難しかった
- やや難しかった
- 適切
- やややさしかった
- やさしかった
- 無回答



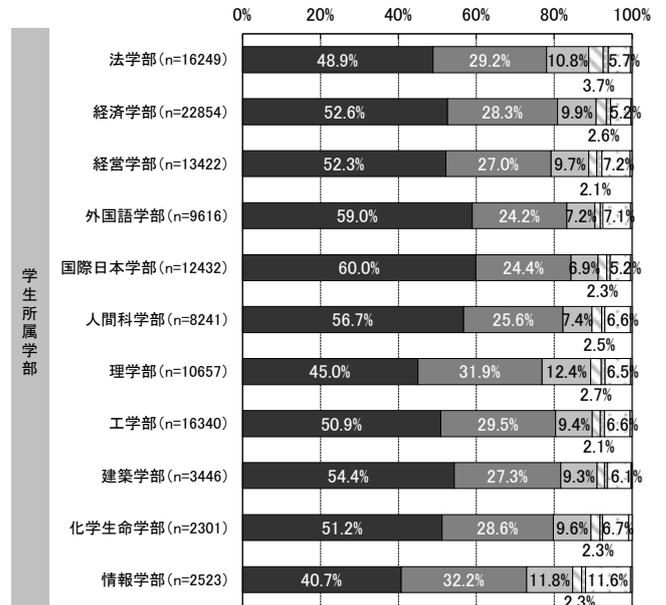
### 7.履修充足度

- そう思う
- ややそう思う
- どちらでもない
- あまりそう思わない
- そう思わない
- 無回答



### 9.シラバスに沿った授業

- そう思う
- ややそう思う
- どちらでもない
- あまりそう思わない
- そう思わない
- シラバスを読んでいない
- 無回答



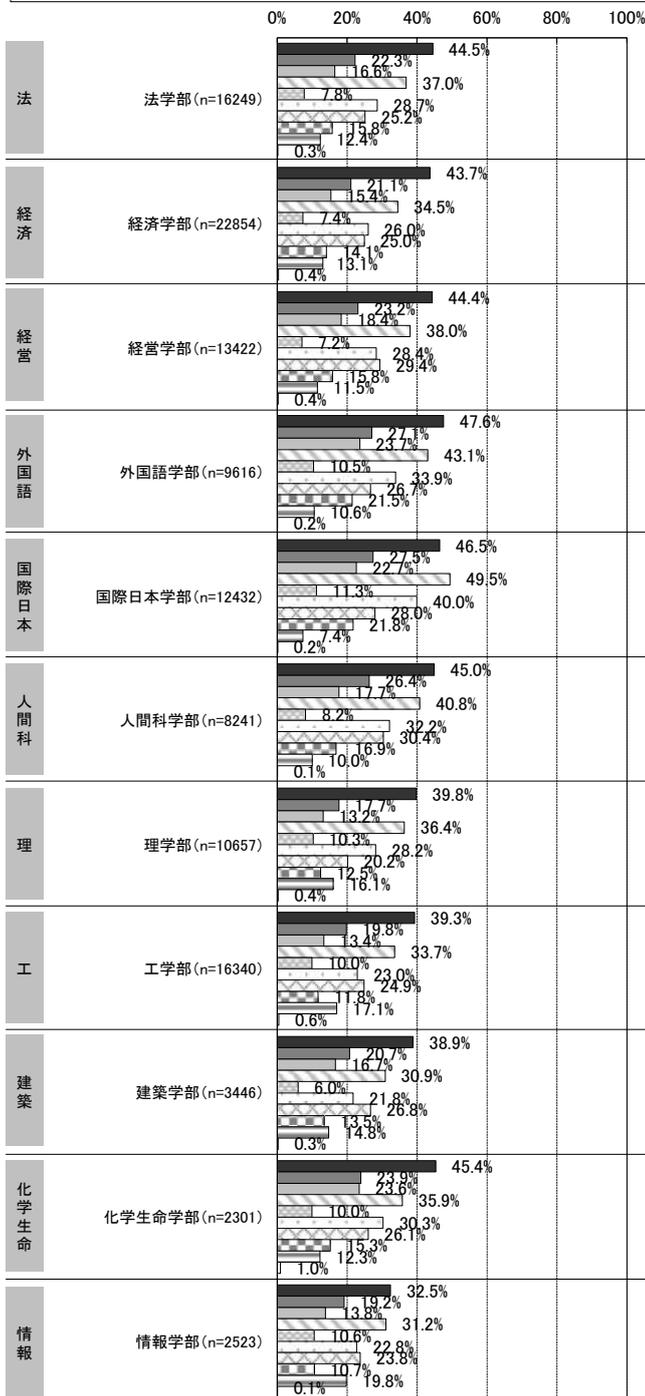
## C. 学生所属学部別

### <学生所属学部別>

- この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高い学部は、法学部、経済学部、経営学部、外国語学部、人間科学部、理学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部である。
- 「新しい視点・知識を得た」が最も高い学部は、国際日本学部である。
- この授業で改善が必要なことで、「授業の速度」が最も高い学部は、法学部、経済学部、経営学部、外国語学部、国際日本学部、人間科学部、建築学部、化学生命学部、情報学部である。
- 「板書やスライド」が最も高い学部は、理学部、工学部である。

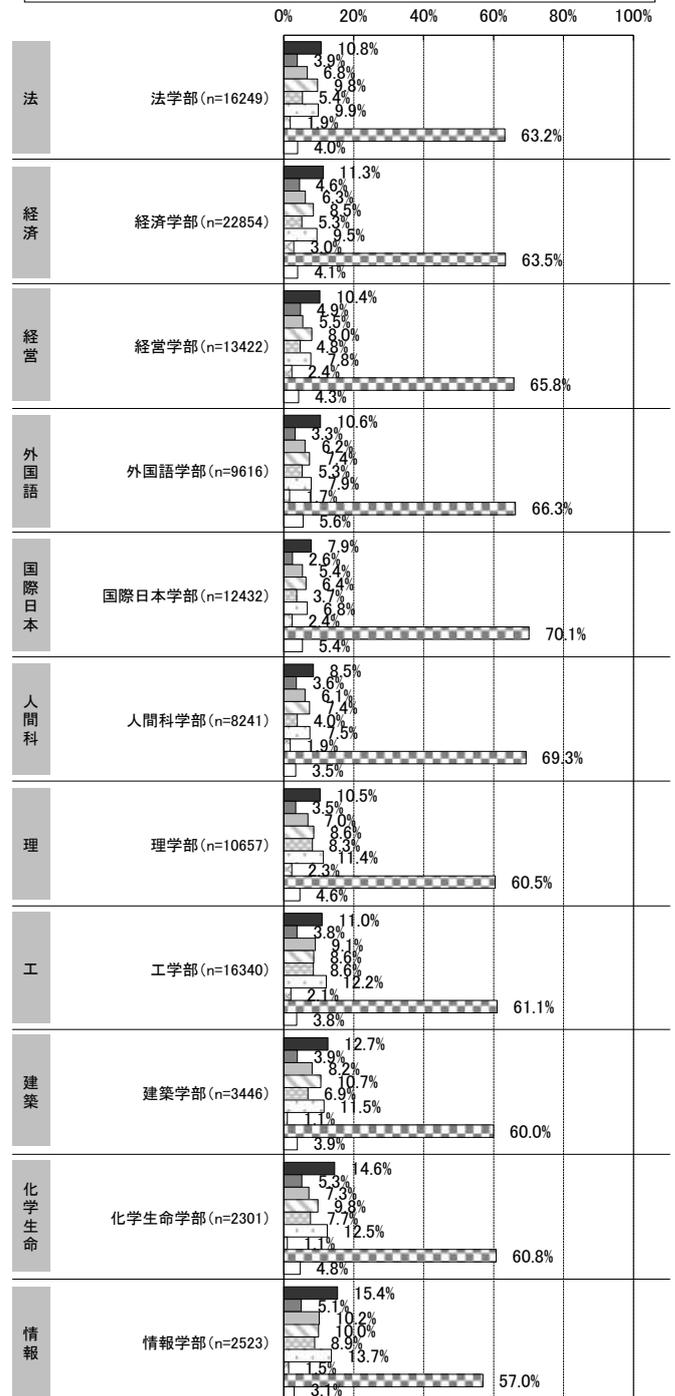
### 10.この授業で良かったこと

- 説明がわかりやすかった
- 参加しやすい工夫があった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 新しい視点・知識を得た
- 他の科目の理解が深まった
- 興味深い内容だった
- 将来に役立ちそう
- 熱意を感じた
- 特になし/回答できない
- 無回答



### 11.この授業で改善が必要なこと

- 授業の速度
- 私語や入退室への対応
- 提出物の指示・対応
- 説明の音量・話し方
- 教材
- 板書やスライド
- 履修者数
- 特になし/回答できない
- 無回答

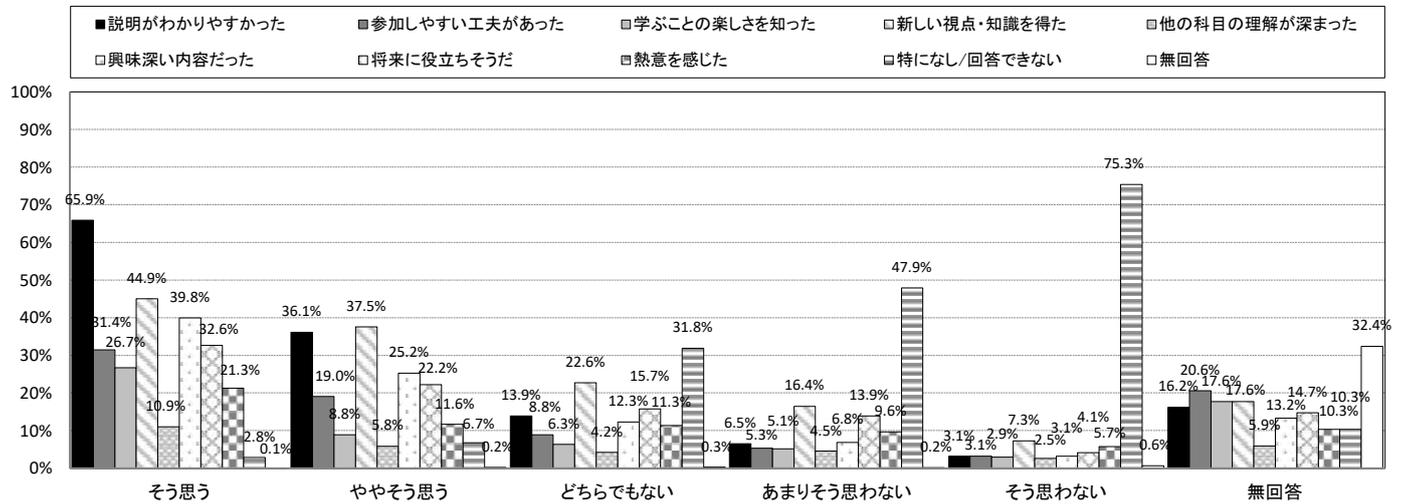


## C. 学生所属学部別(クロス集計)

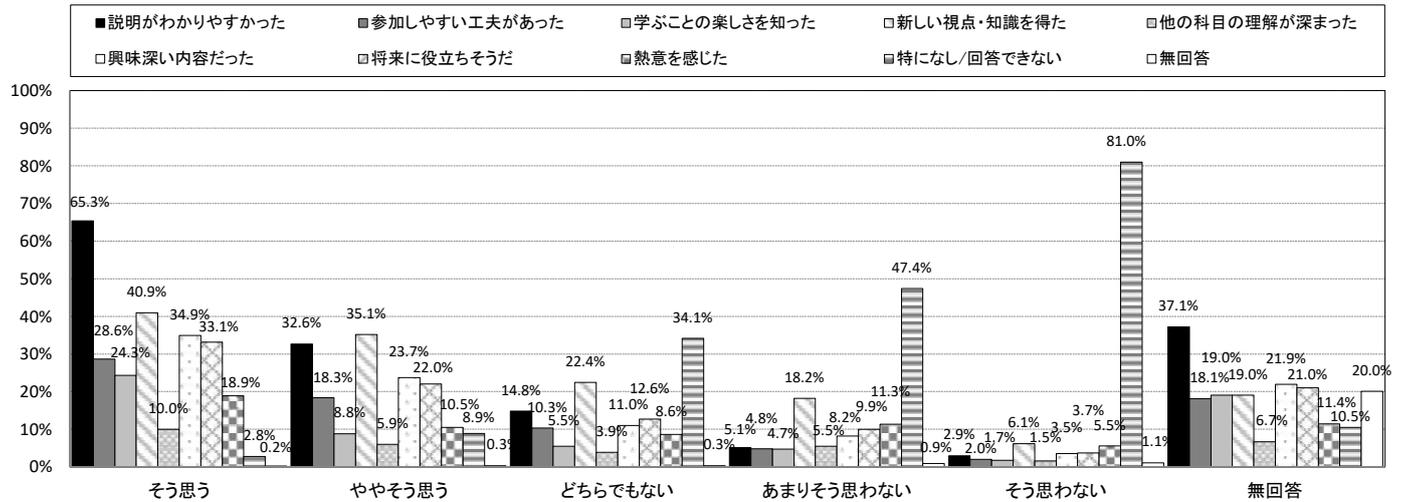
7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・どの学部も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、  
 学部による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

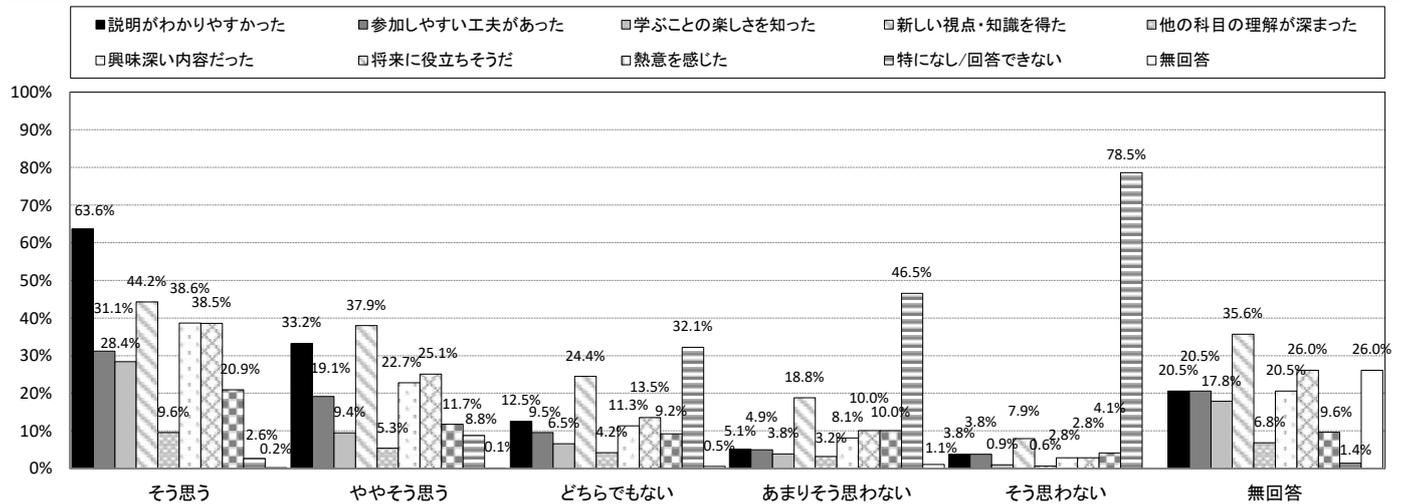
#### 法学部



#### 経済学部



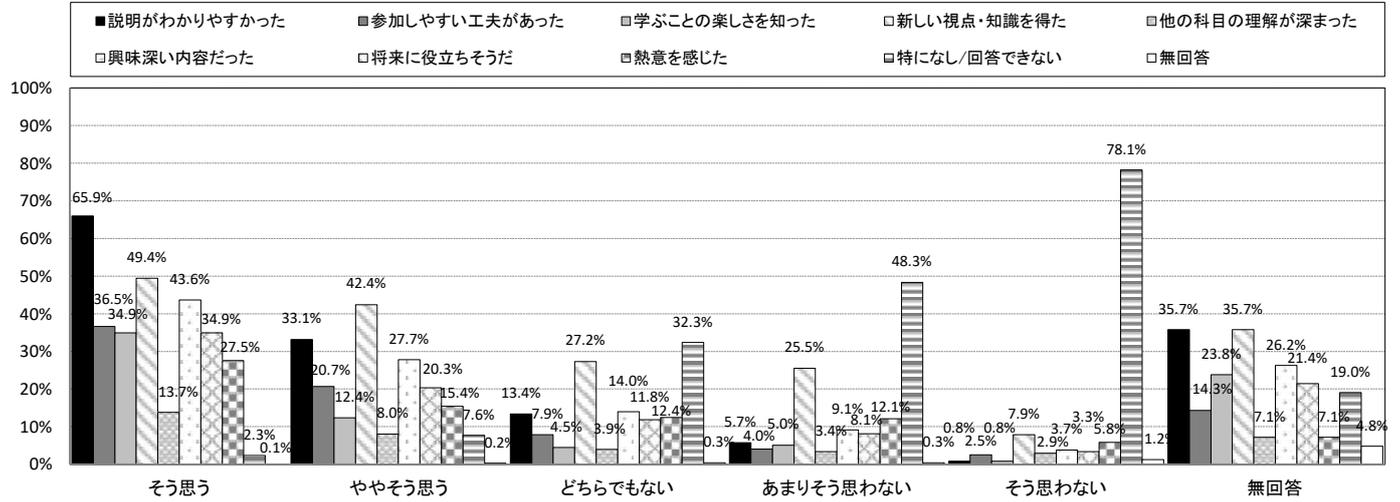
#### 経営学部



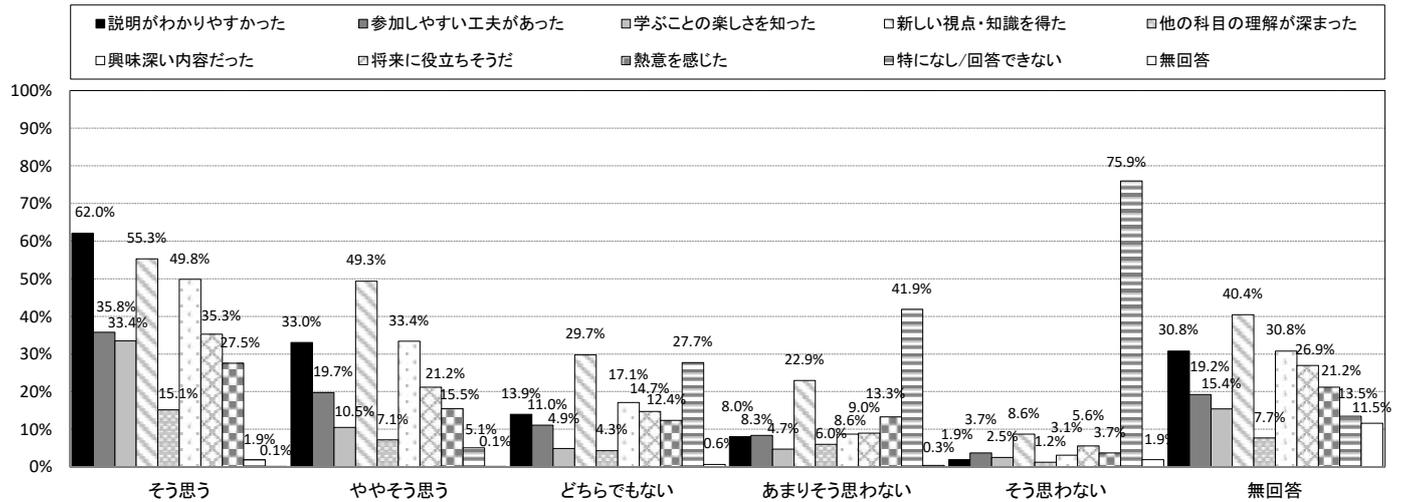
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

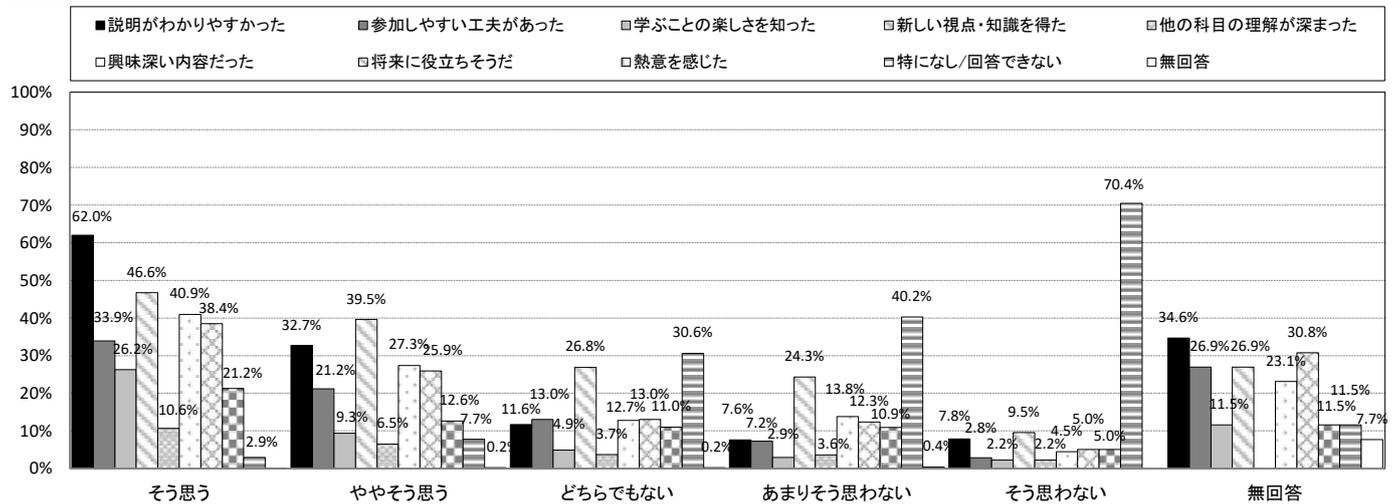
#### 外国語学部



#### 国際日本学部



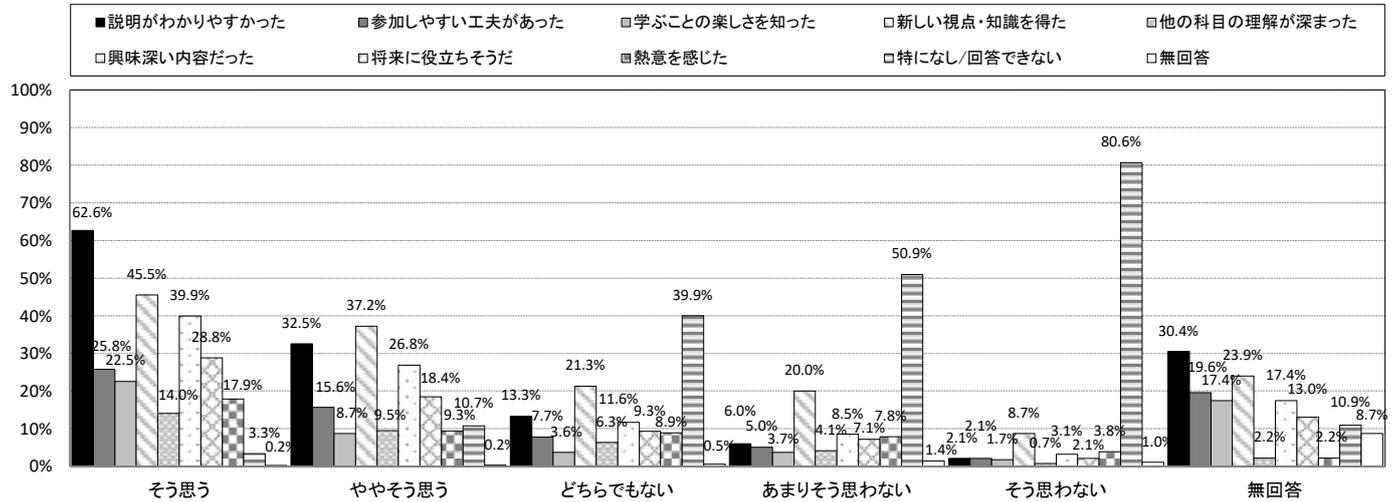
#### 人間科学部



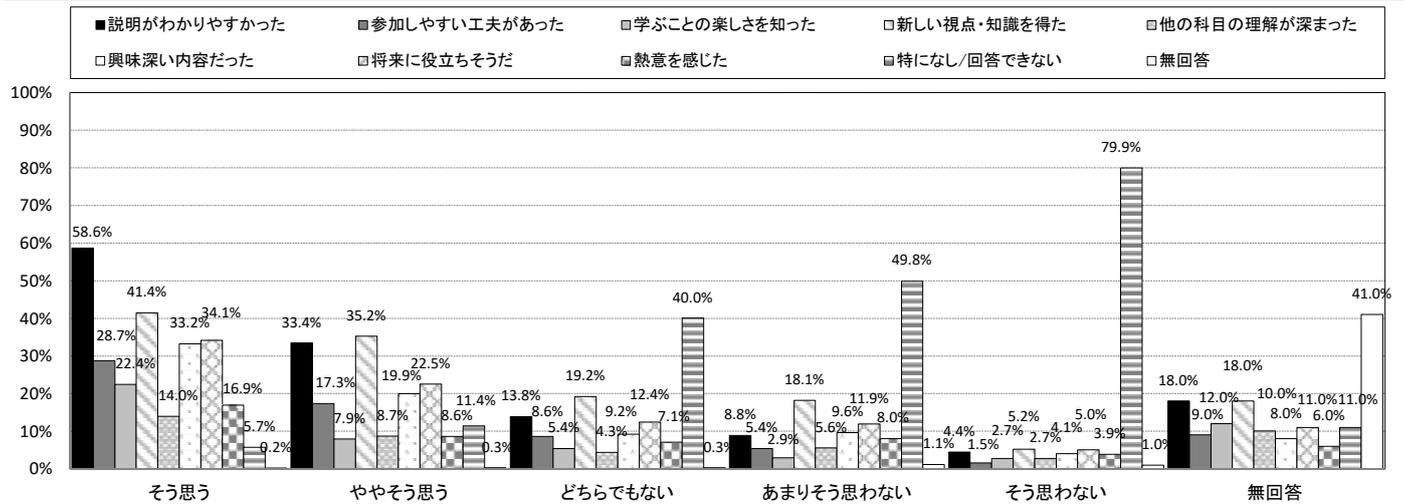
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

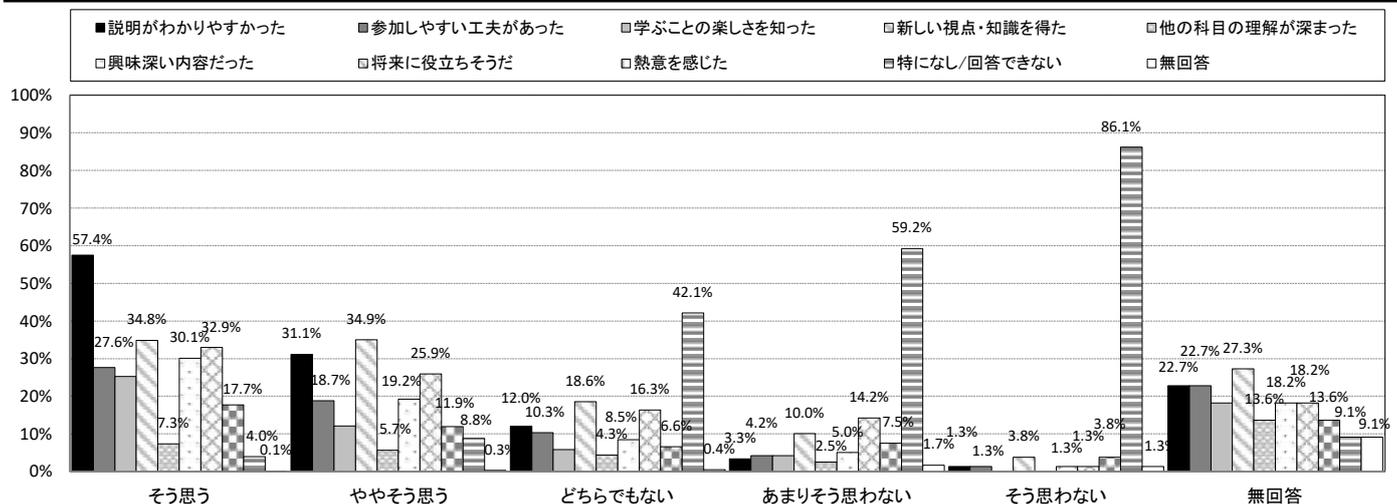
#### 理学部



#### 工学部



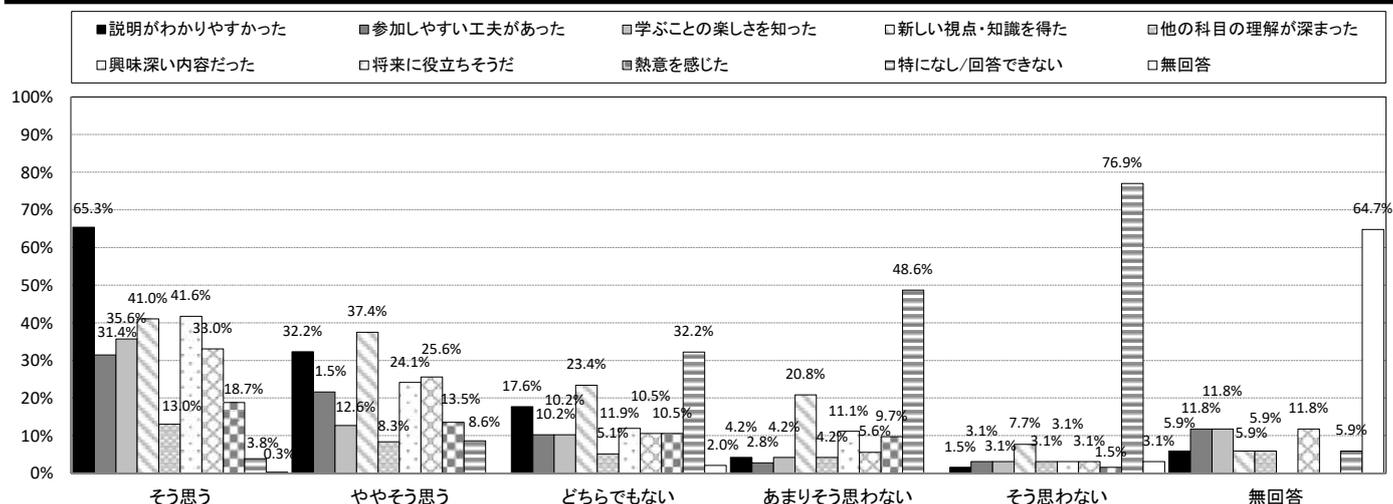
#### 建築学部



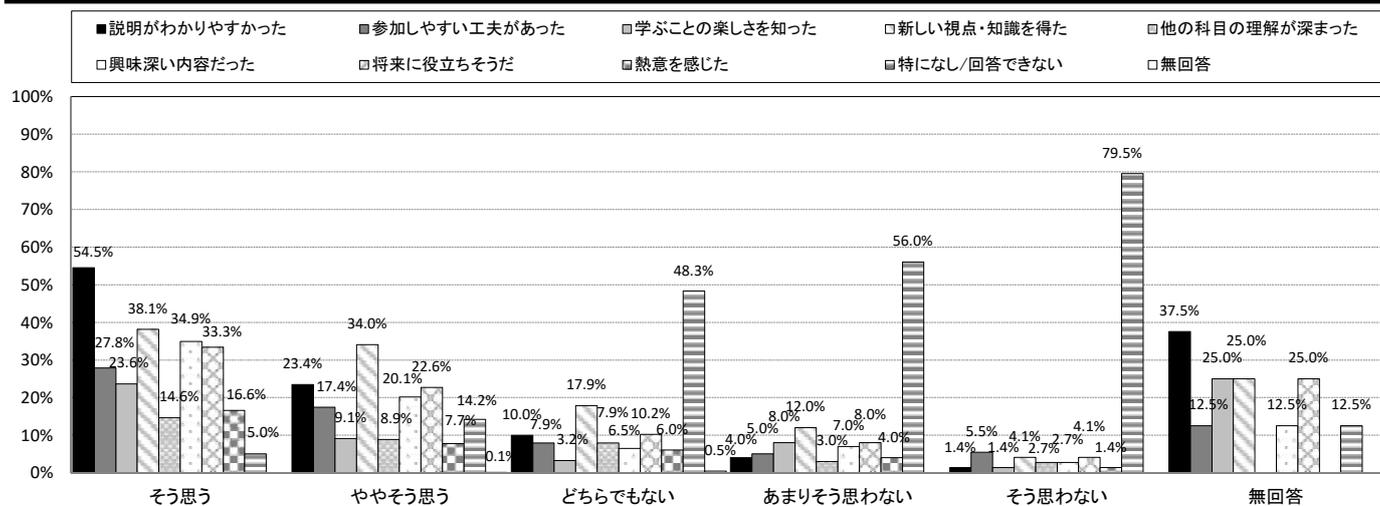
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

#### 化学生命学部



#### 情報学部

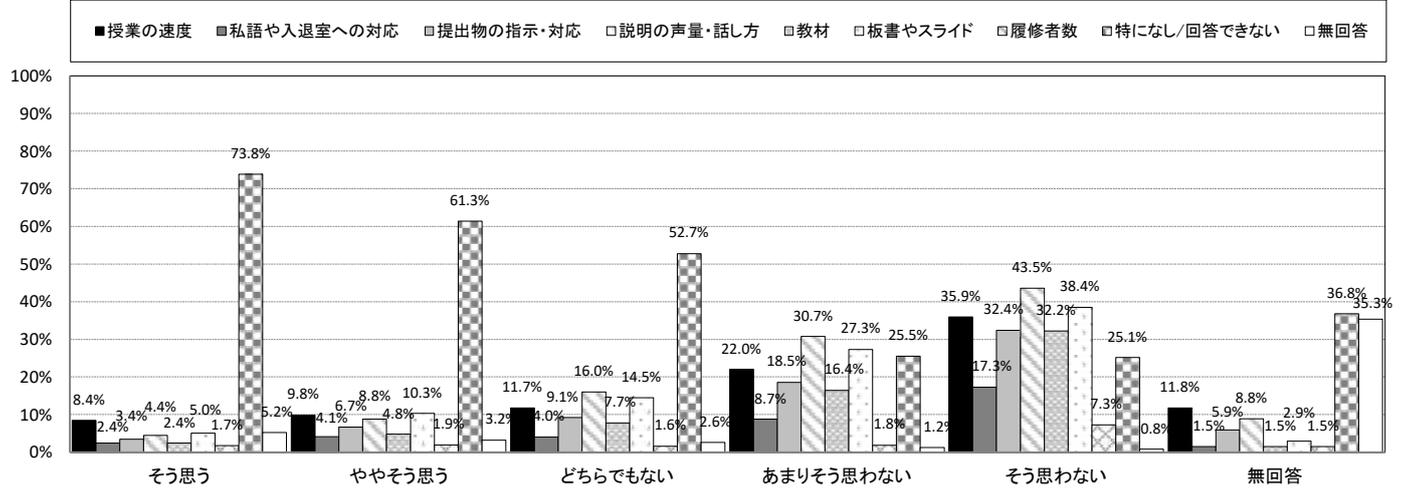


## C. 学生所属学部別(クロス集計)

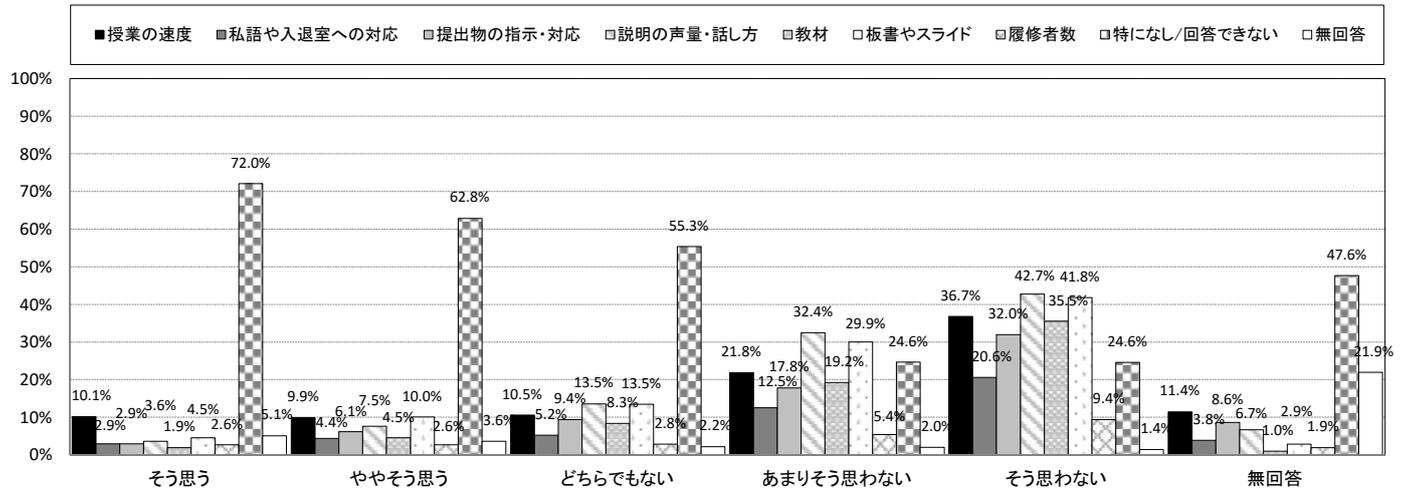
7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・どの学部も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、  
 学部による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

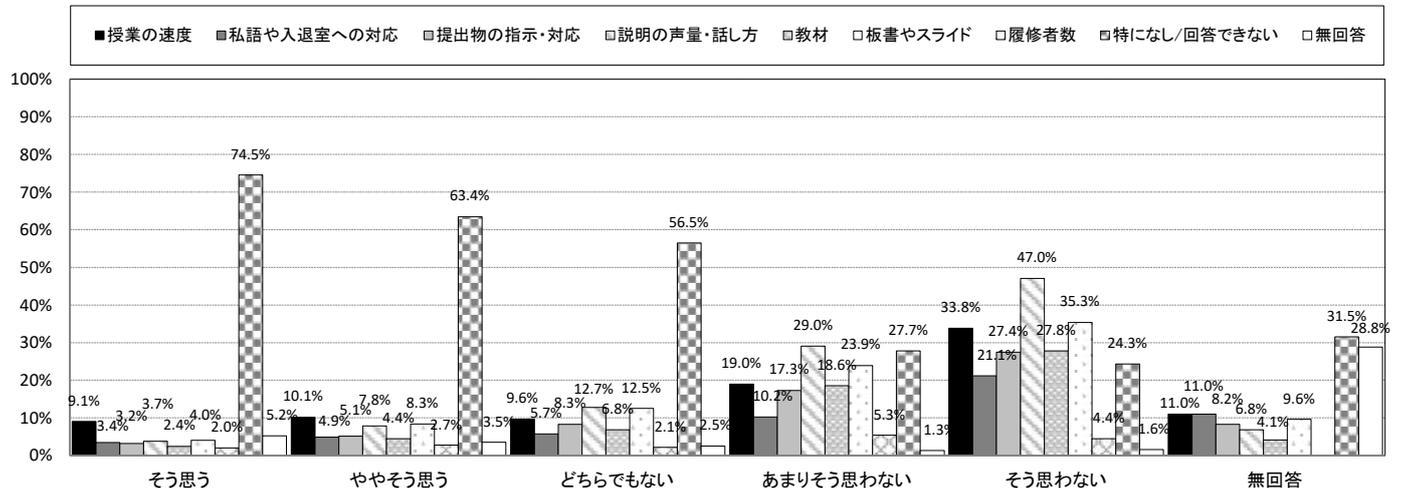
#### 法学部



#### 経済学部



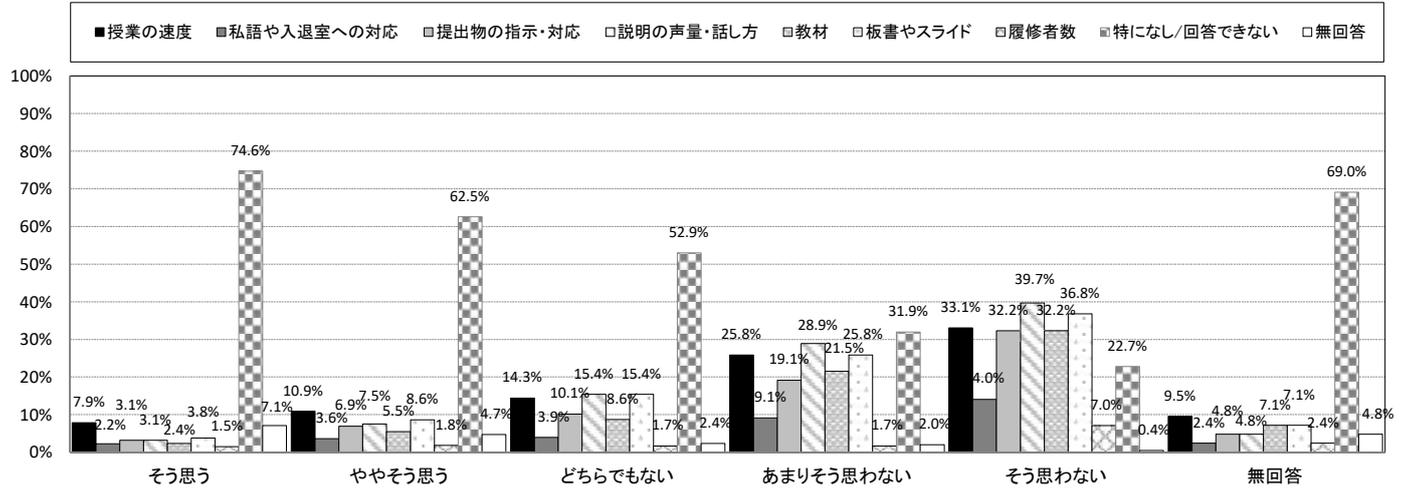
#### 経営学部



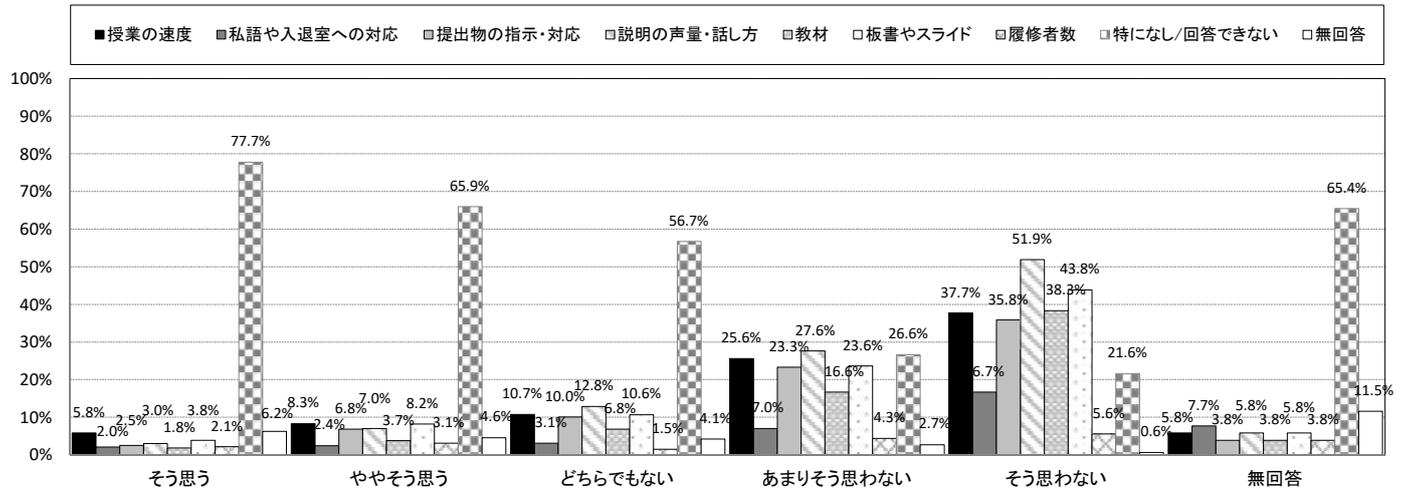
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

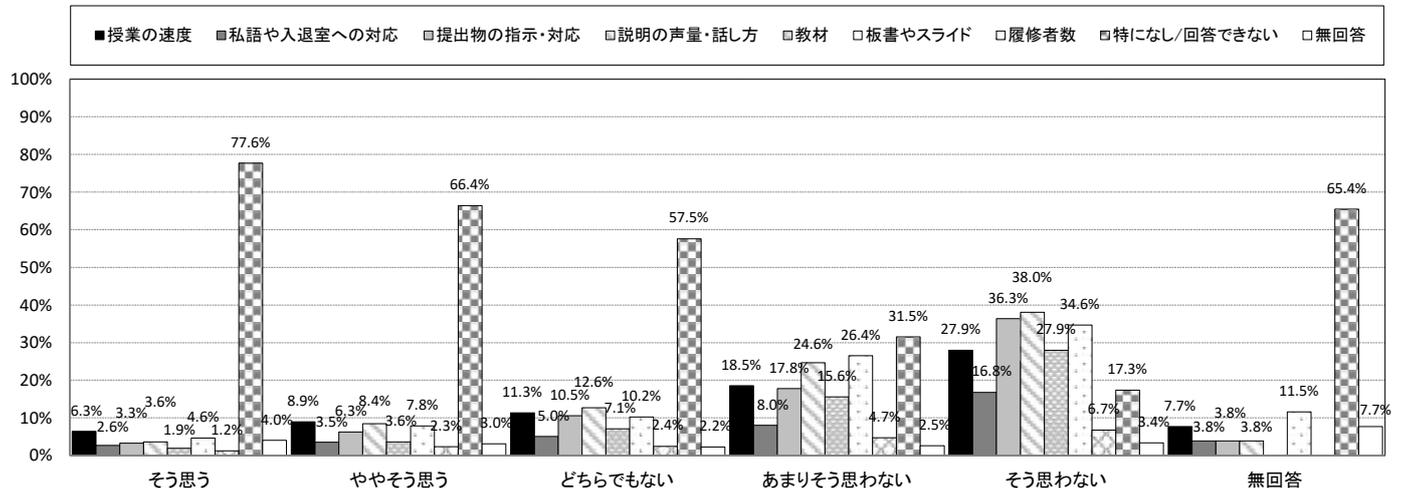
#### 外国語学部



#### 国際日本学部



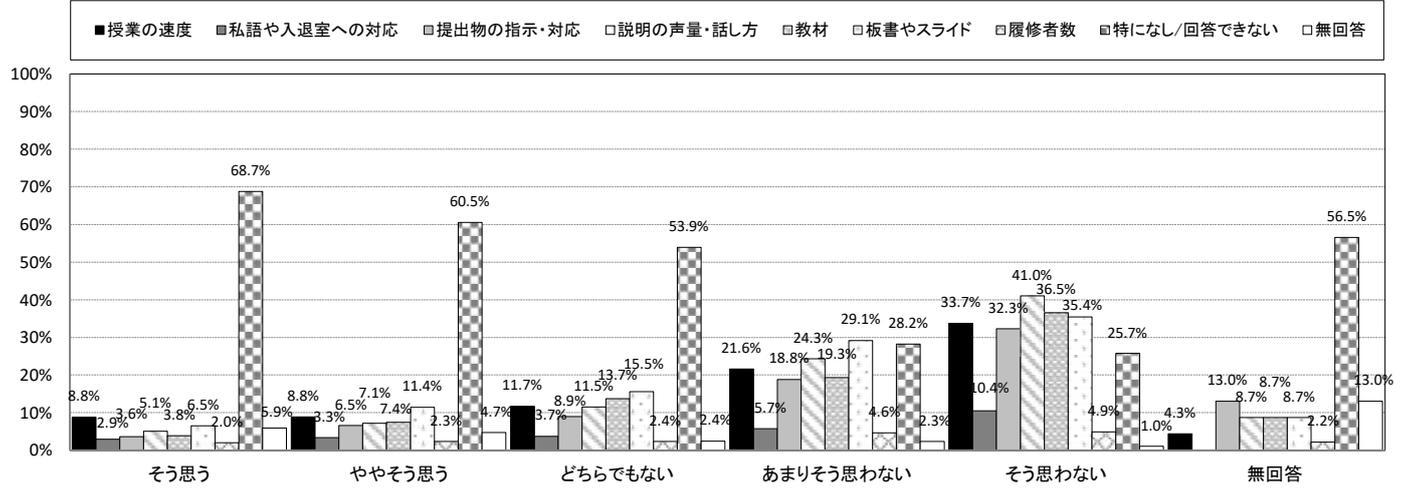
#### 人間科学部



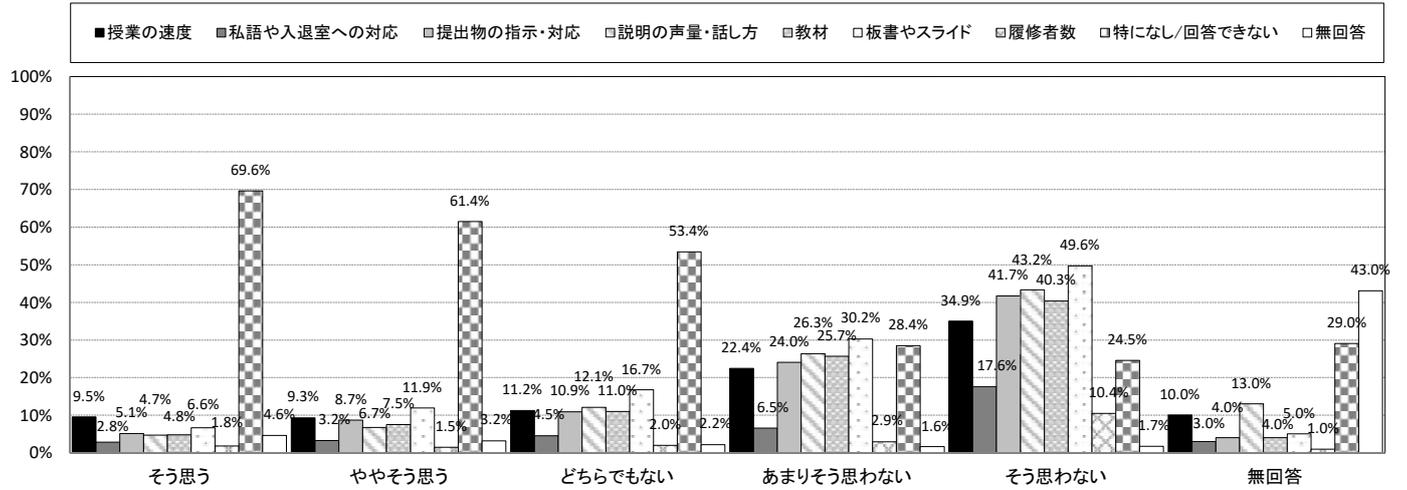
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

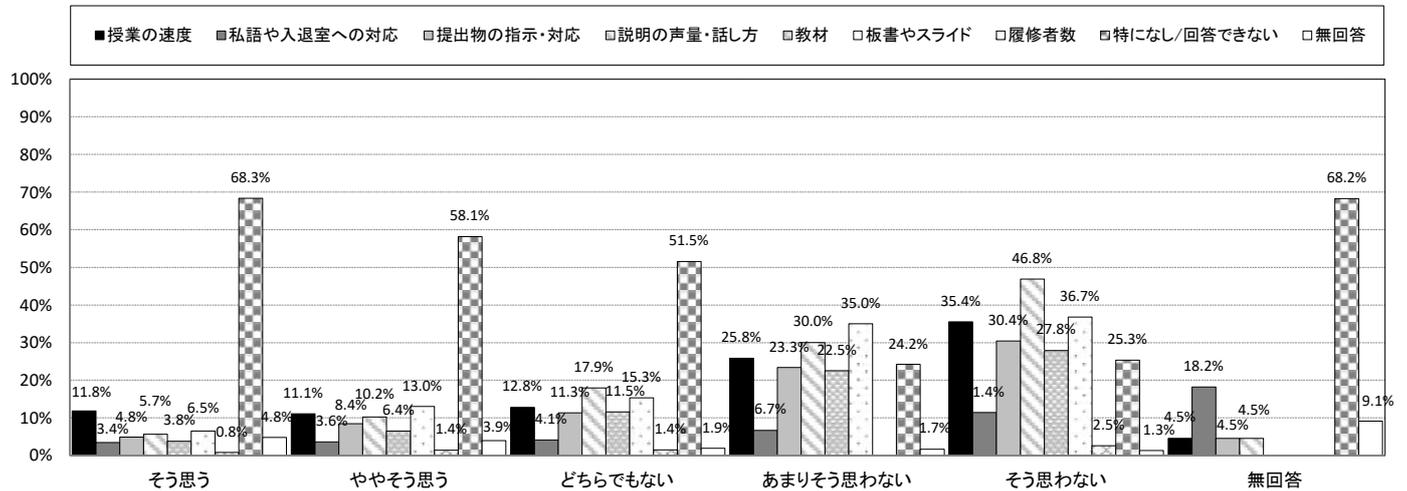
#### 理学部



#### 工学部



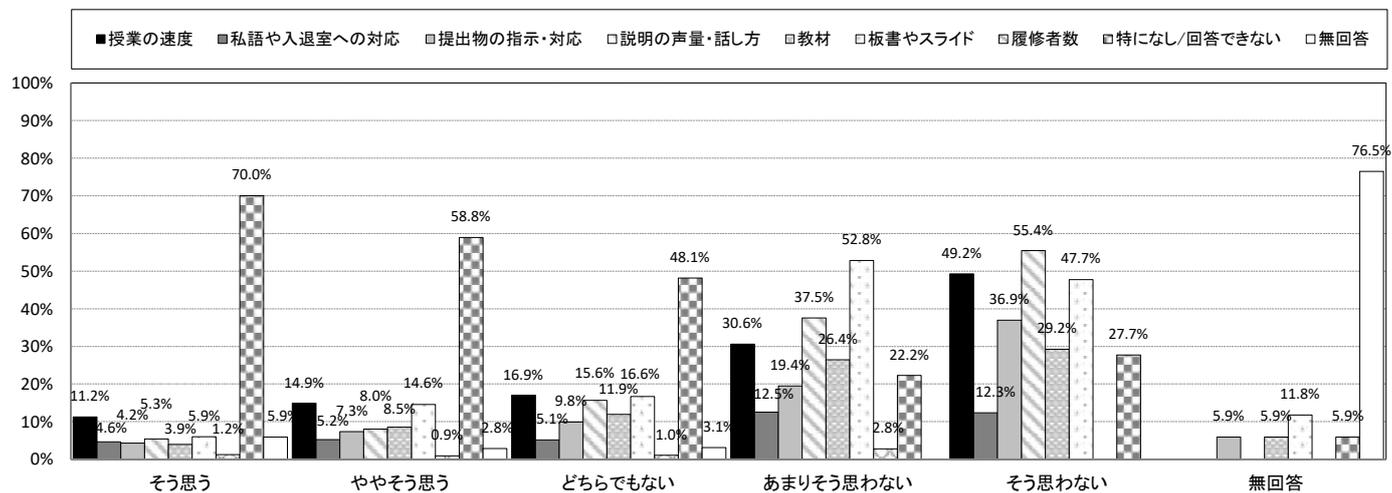
#### 建築学部



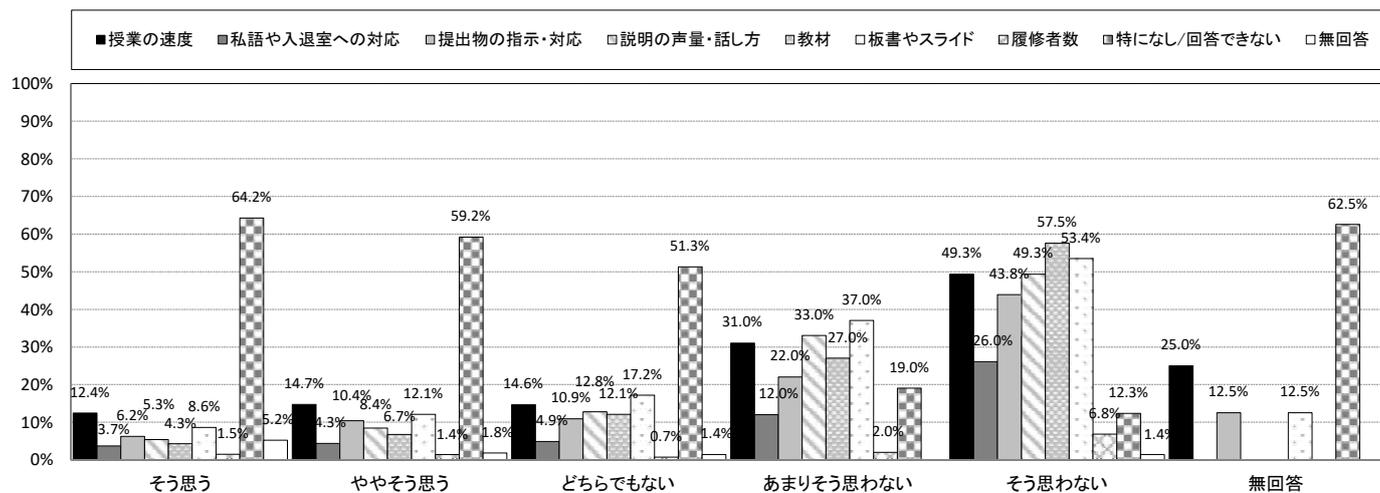
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

#### 化学生命学部



#### 情報学部



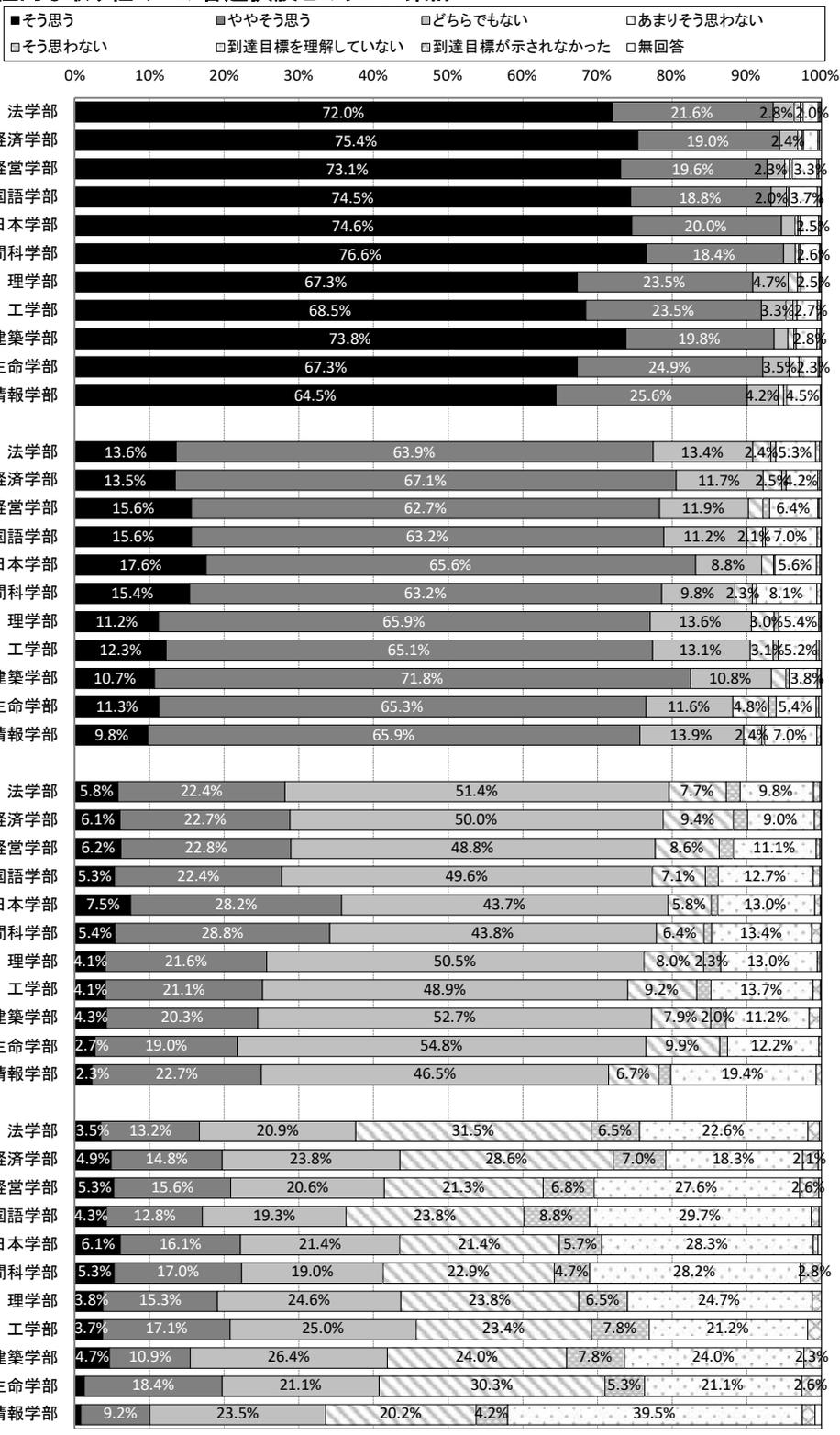
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

6. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。  
 ・授業へ積極的に取り組んでいると回答しているほど、到達目標達成度の肯定回答率が高い。  
 「そう思う」で、到達目標達成度の肯定回答率が最も高いのは人間科学部で94.9%である。

### 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率

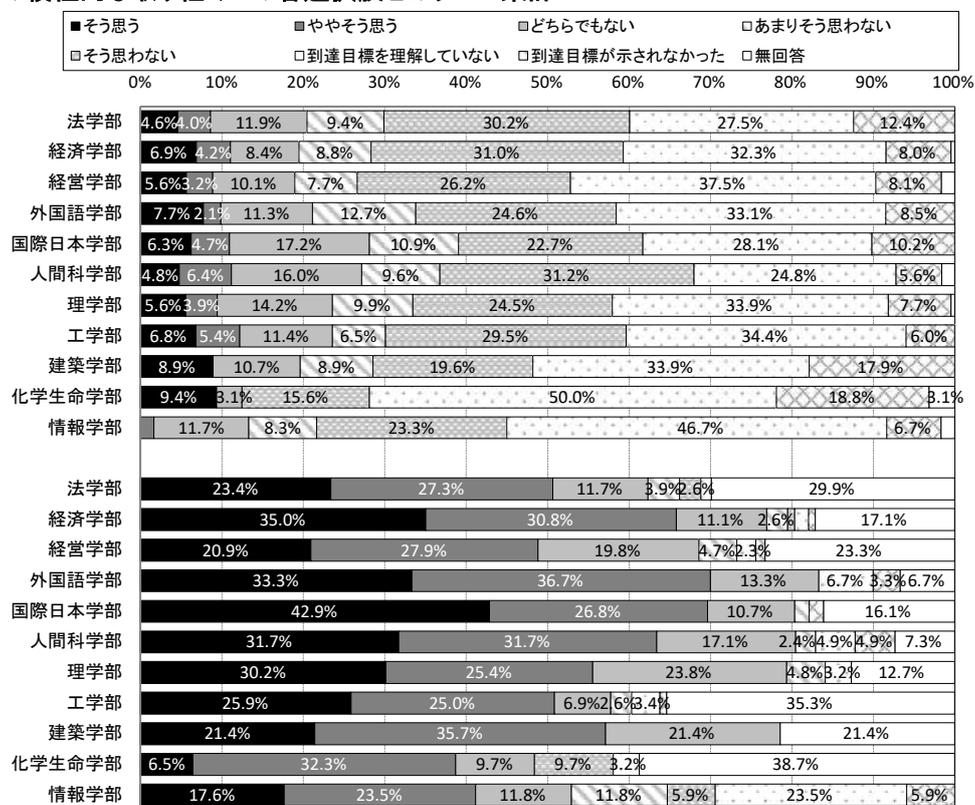
そう思う	
法学部	93.6%
経済学部	94.4%
経営学部	92.7%
外国語学部	93.3%
国際日本学部	94.6%
人間科学部	94.9%
理学部	90.8%
工学部	92.0%
建築学部	93.7%
化学生命学部	92.2%
情報学部	90.1%
ややそう思う	
法学部	77.5%
経済学部	80.6%
経営学部	78.4%
外国語学部	78.9%
国際日本学部	83.2%
人間科学部	78.6%
理学部	77.1%
工学部	77.4%
建築学部	82.5%
化学生命学部	76.5%
情報学部	75.7%
どちらでもない	
法学部	28.2%
経済学部	28.8%
経営学部	28.9%
外国語学部	27.8%
国際日本学部	35.7%
人間科学部	34.2%
理学部	25.7%
工学部	25.2%
建築学部	24.5%
化学生命学部	21.8%
情報学部	25.0%
あまりそう思わない	
法学部	16.7%
経済学部	19.7%
経営学部	20.9%
外国語学部	17.1%
国際日本学部	22.2%
人間科学部	22.3%
理学部	19.1%
工学部	20.8%
建築学部	15.5%
化学生命学部	19.7%
情報学部	10.1%



## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率	
<b>そう思わない</b>	
法学部	8.6%
経済学部	11.1%
経営学部	8.9%
外国語学部	9.9%
国際日本学部	10.9%
人間科学部	11.2%
理学部	9.4%
工学部	12.2%
建築学部	8.9%
化学生命学部	9.4%
情報学部	1.7%
<b>無回答</b>	
法学部	50.6%
経済学部	65.8%
経営学部	48.8%
外国語学部	70.0%
国際日本学部	69.6%
人間科学部	63.4%
理学部	55.6%
工学部	50.9%
建築学部	57.1%
化学生命学部	38.7%
情報学部	41.2%



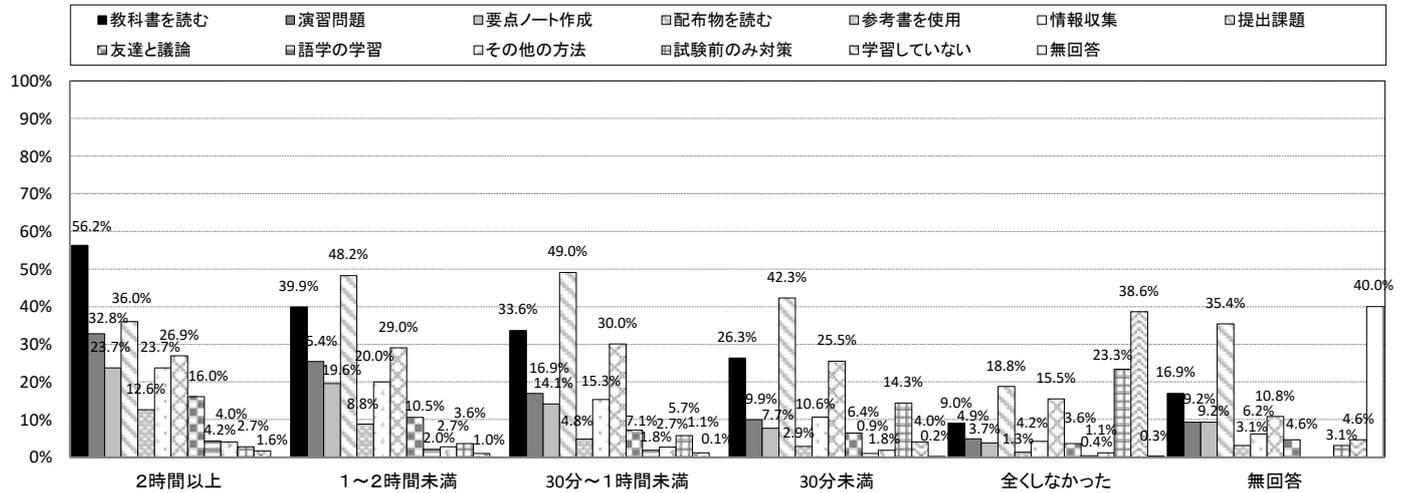
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。

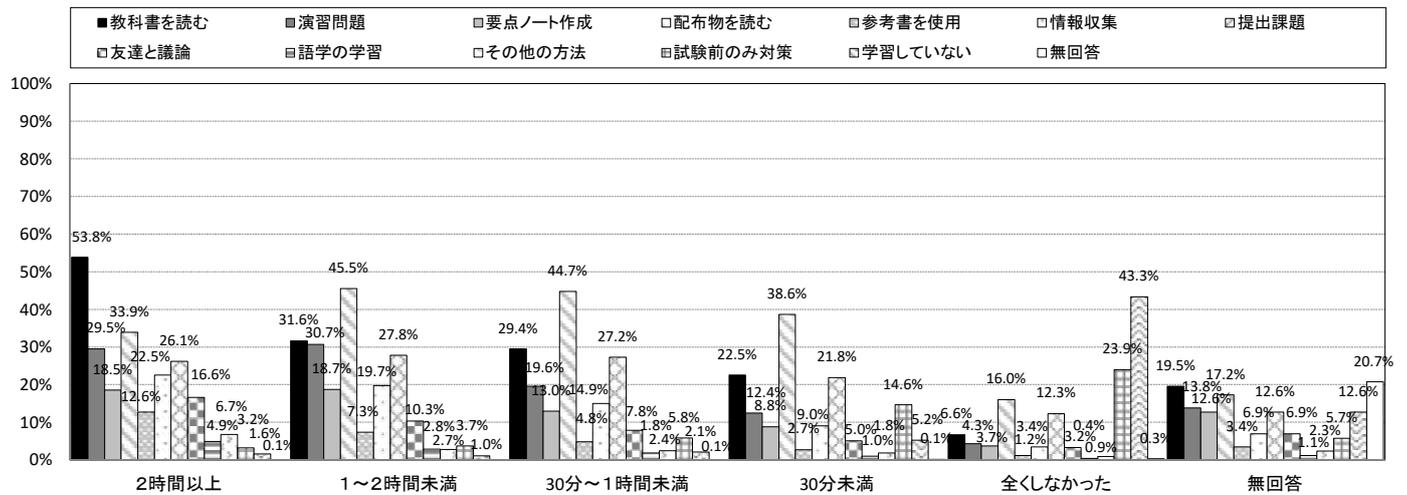
・学部によりバラツキはあるが、どの学部でも「教科書を読む」と「配布物を読む」と「提出課題」に多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。  
 「教科書を読む」は、予習・復習時間が短くなると、減る傾向にある。

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

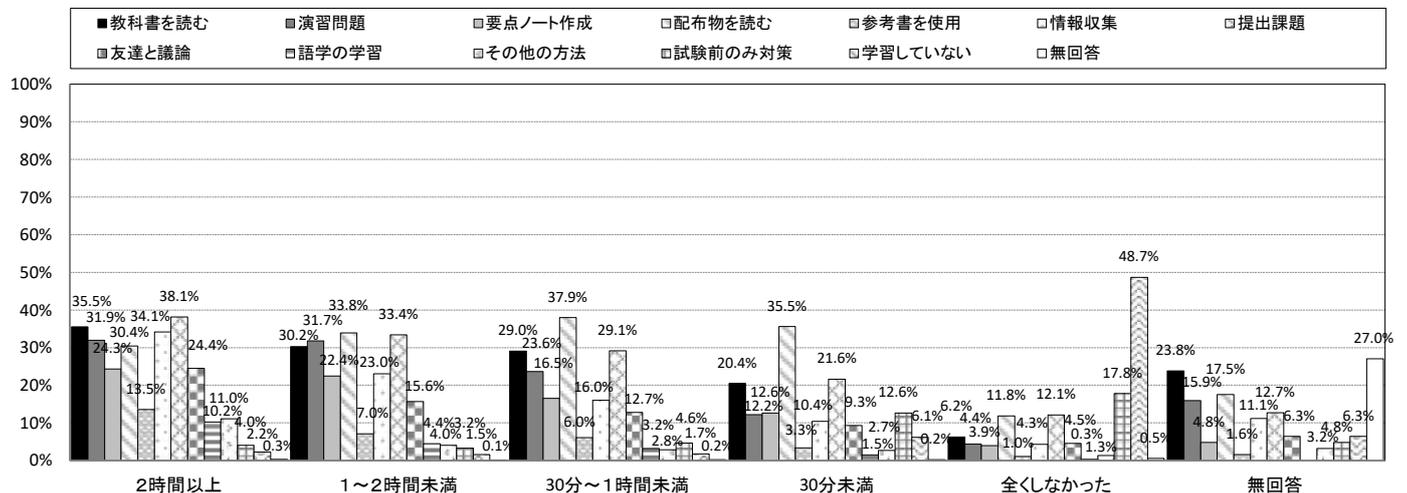
#### 法学部



#### 経済学部



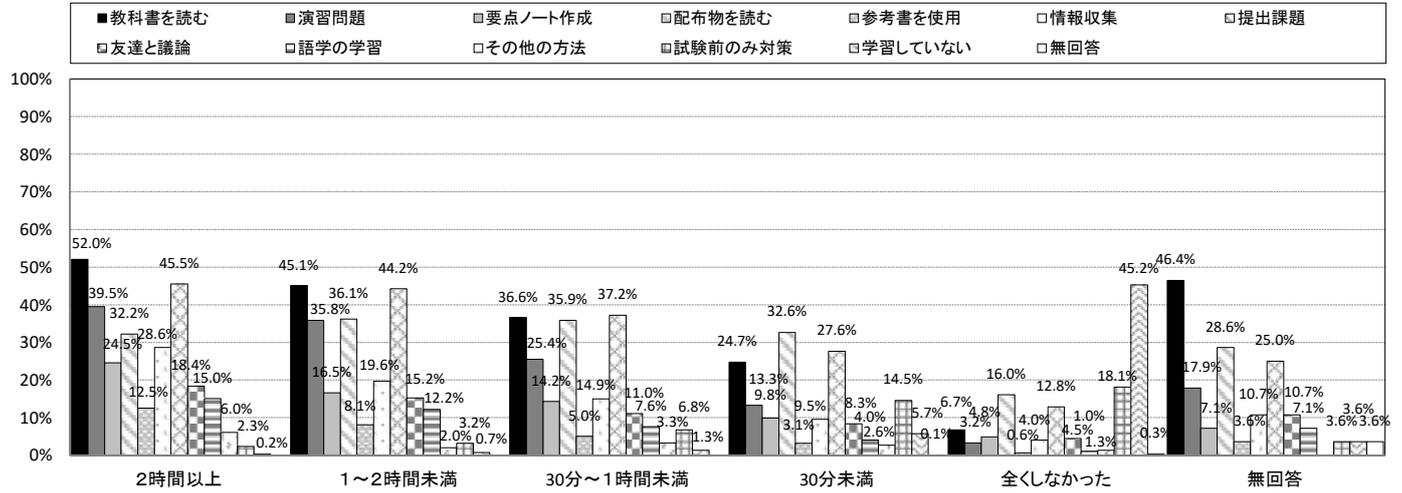
#### 経営学部



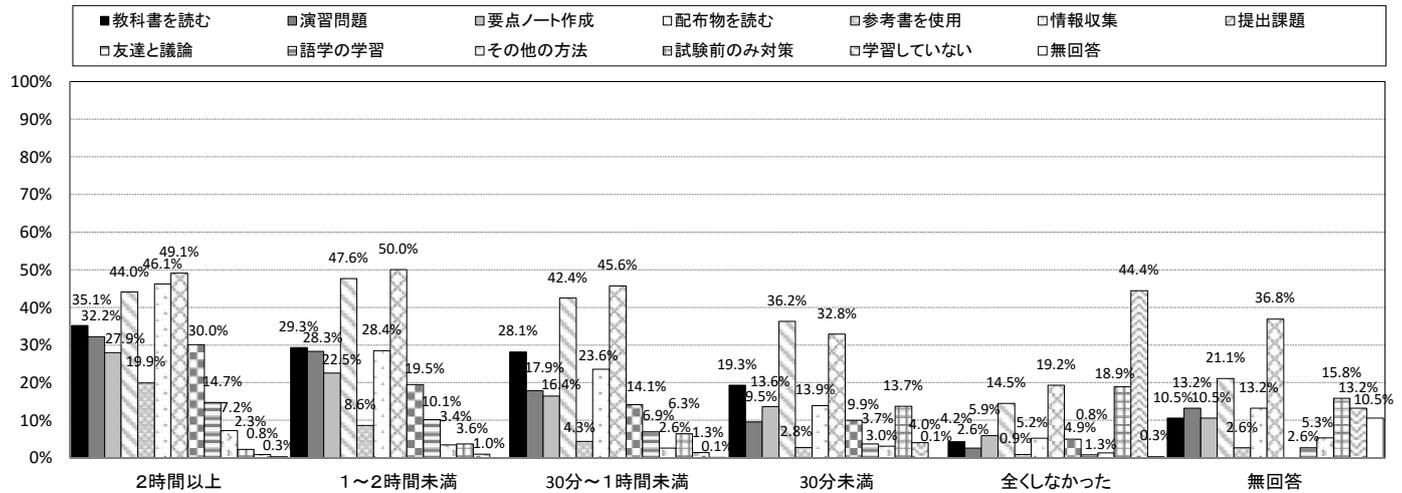
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

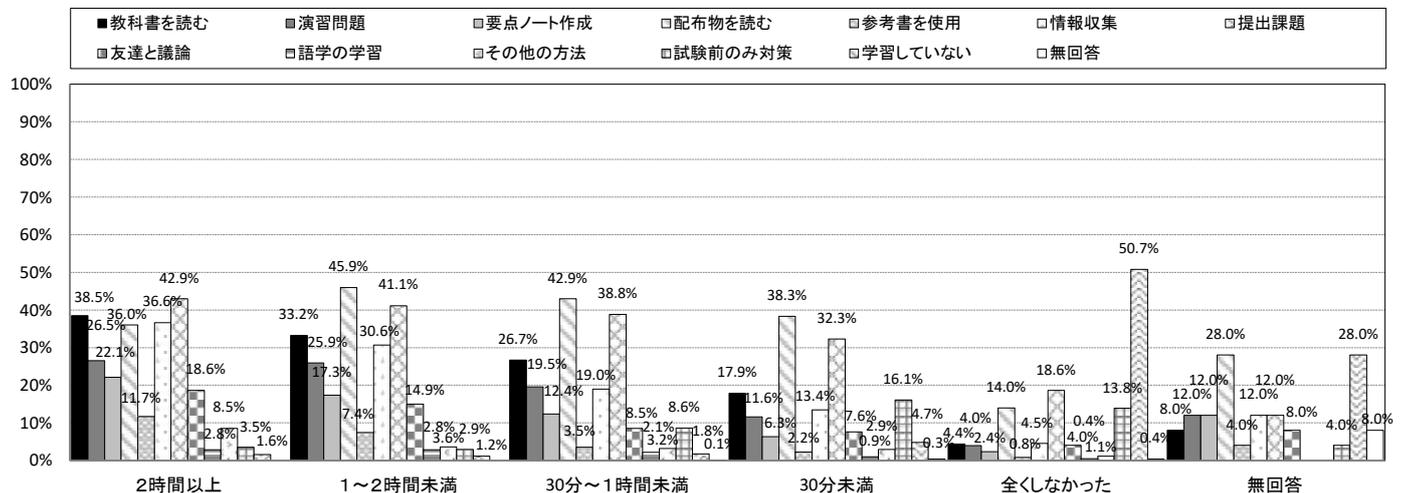
#### 外国語学部



#### 国際日本学部



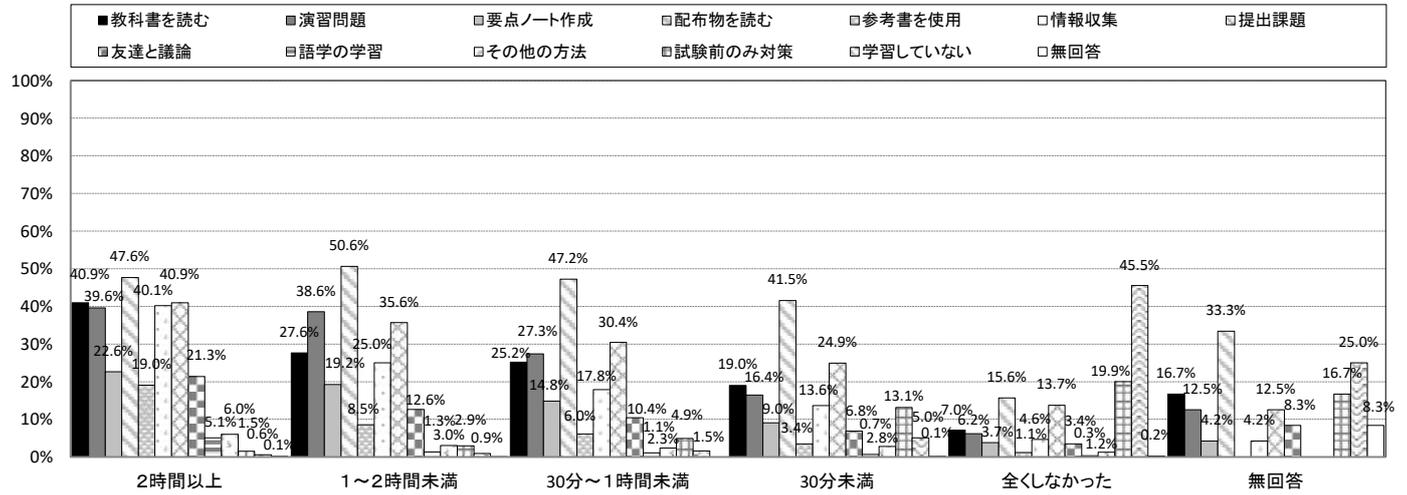
#### 人間科学部



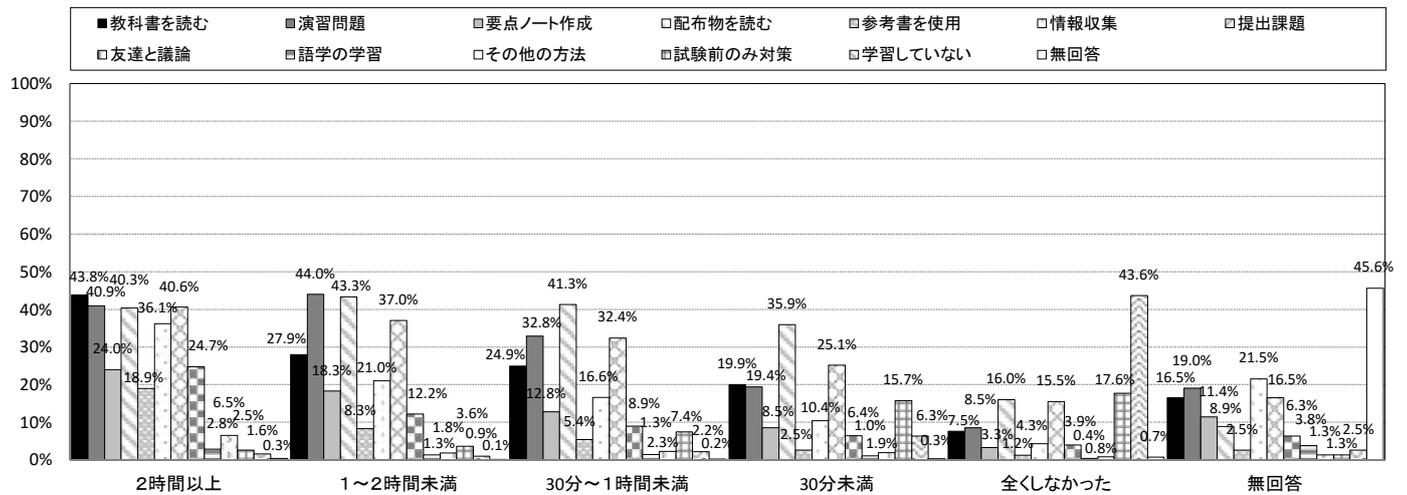
# C. 学生所属学部別(クロス集計)

## 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

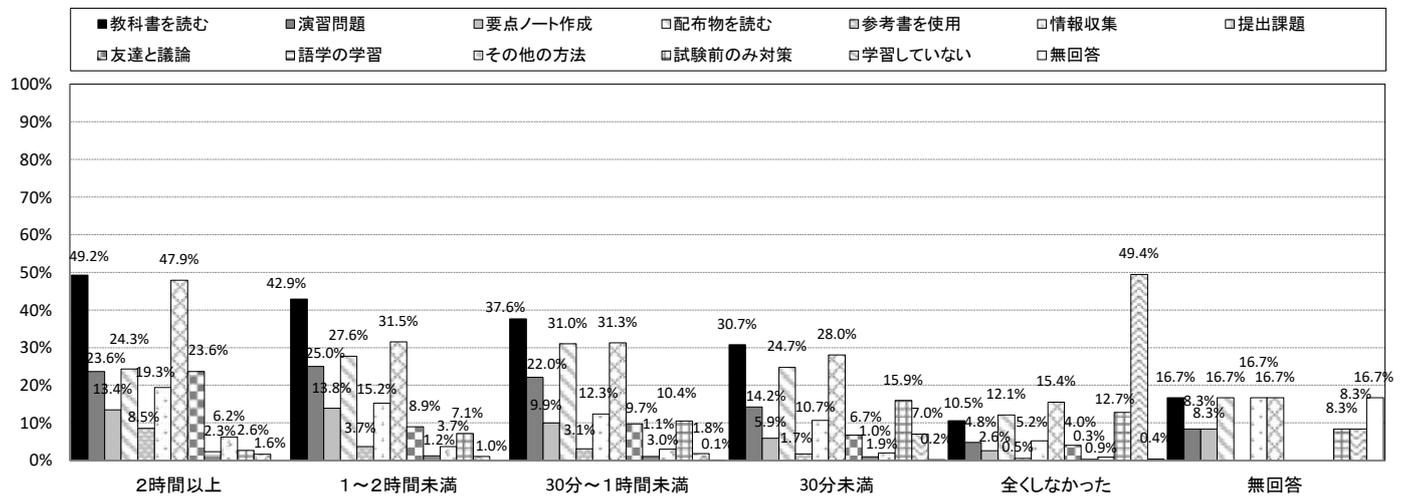
### 理学部



### 工学部



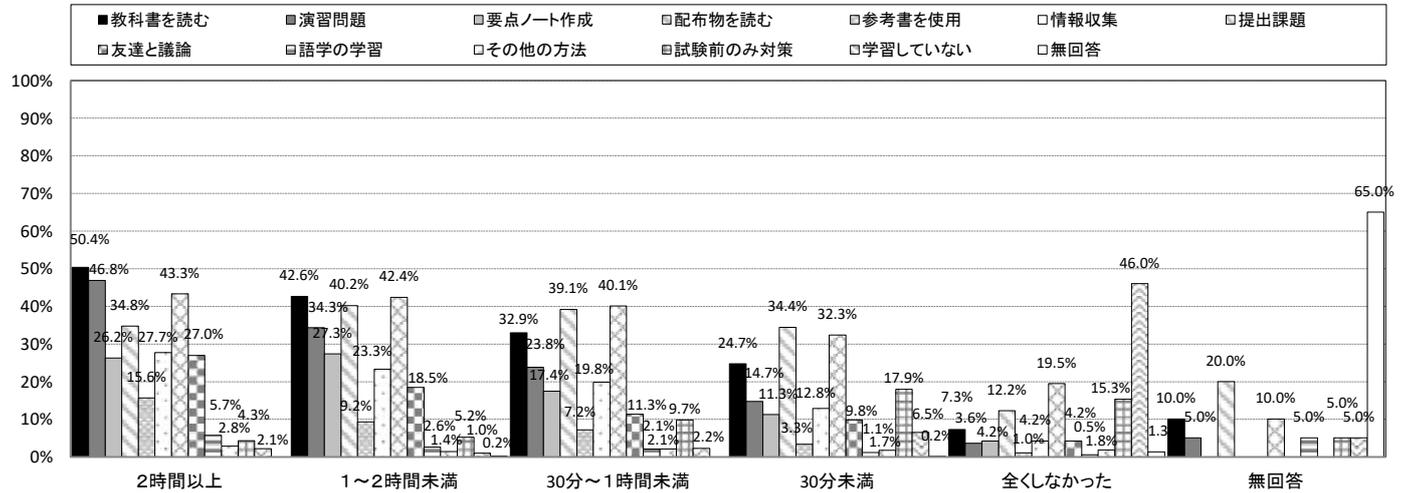
### 建築学部



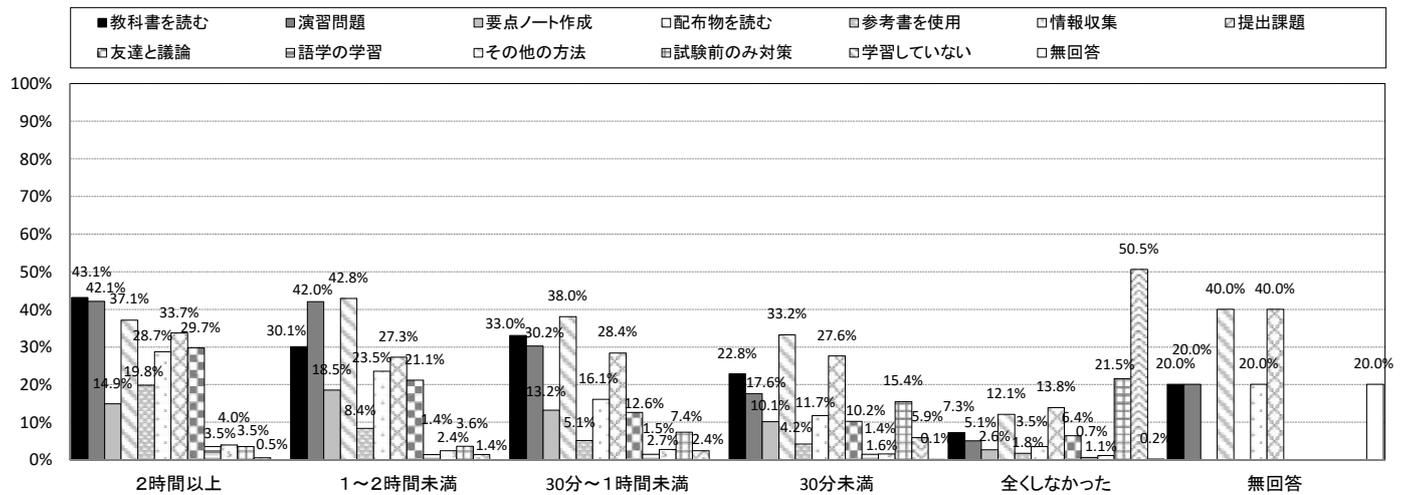
## C. 学生所属学部別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

#### 化学生命学部



#### 情報学部



## D. 區別

## D. 区分別(平均点・肯定回答率一覧)

- <区分別・横浜キャンパス>  
 ・目立った差はみられない。  
 <区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・全体的に外国語学部の平均点が高い。  
 <区分別・キャンパス共通>  
 ・全体的に資格教育課程の平均点が高い。

区分		2	3	5	6	7	8	9	
平均点	全学	4.5	2.6	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4	
	全学(標準偏差)	0.66	1.19	0.94	0.91	0.98	0.89	0.85	
	横浜	法学部	4.4	2.6	3.9	3.9	4.1	3.7	4.2
		経済学部	4.4	2.6	4.0	4.0	4.1	3.7	4.3
		人間科学部	4.5	2.3	4.2	4.2	4.4	3.4	4.4
		理学部	4.6	2.9	4.0	3.9	4.1	3.8	4.2
		工学部	4.6	3.0	4.1	4.0	4.0	3.8	4.3
		建築学部	4.6	2.7	4.1	4.1	4.2	3.8	4.4
		化学生命学部	4.7	3.1	4.1	4.0	4.2	3.7	4.3
		情報学部	4.6	3.0	3.9	3.9	4.0	3.9	4.3
	みなとみらい	経営学部	4.4	2.4	4.1	4.1	4.3	3.5	4.3
		外国語学部	4.3	3.0	4.3	4.3	4.4	3.6	4.5
		国際日本学部	4.5	2.7	4.2	4.2	4.4	3.5	4.5
	キャンパス共通	共通教養科目	4.5	2.2	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4
		共通教養科目(外国語科目)	4.5	2.6	4.2	4.2	4.3	3.3	4.5
資格教育課程		4.6	2.5	4.3	4.3	4.5	3.3	4.5	
肯定回答率	全学	97.7%	24.1%	78.3%	72.9%	80.0%	47.3%	80.7%	
	横浜	法学部	95.9%	22.9%	71.9%	67.4%	76.9%	43.5%	76.0%
		経済学部	95.6%	22.9%	75.3%	72.0%	77.8%	41.6%	79.9%
		人間科学部	98.4%	17.9%	82.2%	78.6%	86.3%	56.3%	84.0%
		理学部	97.5%	32.6%	75.2%	67.2%	78.0%	<b>33.6%</b>	75.8%
		工学部	97.9%	<b>36.9%</b>	77.2%	68.9%	74.4%	<b>33.5%</b>	80.0%
		建築学部	97.8%	29.8%	78.5%	73.5%	80.5%	37.7%	81.5%
		化学生命学部	98.9%	<b>41.1%</b>	80.0%	71.8%	79.8%	37.8%	79.9%
		情報学部	98.1%	<b>36.4%</b>	70.3%	64.3%	72.8%	<b>30.8%</b>	77.2%
	みなとみらい	経営学部	97.7%	20.7%	79.0%	74.6%	82.2%	49.8%	80.4%
		外国語学部	94.9%	<b>38.1%</b>	84.4%	78.4%	85.0%	46.5%	85.2%
		国際日本学部	99.0%	26.7%	83.8%	80.5%	86.2%	51.2%	85.1%
	キャンパス共通	共通教養科目	97.7%	14.9%	74.7%	70.3%	78.0%	50.9%	80.3%
		共通教養科目(外国語科目)	99.2%	21.7%	83.9%	76.6%	82.6%	56.6%	82.2%
		資格教育課程	99.3%	22.2%	86.4%	81.0%	88.8%	<b>63.8%</b>	83.8%

※平均点の網掛けについて

- 4.0** は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す  
**2.0** は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

- 90.0** は、全学平均値から10%以上大きい数値を示す  
**10.0** は、全学平均値から10%以上小さい数値を示す

## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

・履修動機は、法学部、経済学部、人間科学部で、「シラバスで興味・関心を持ったから」が最も高く、理学部では「学修目標上必要があったから」、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部では「必修科目だから」が最も高い。

### <区分別・みなとみらいキャンパス>

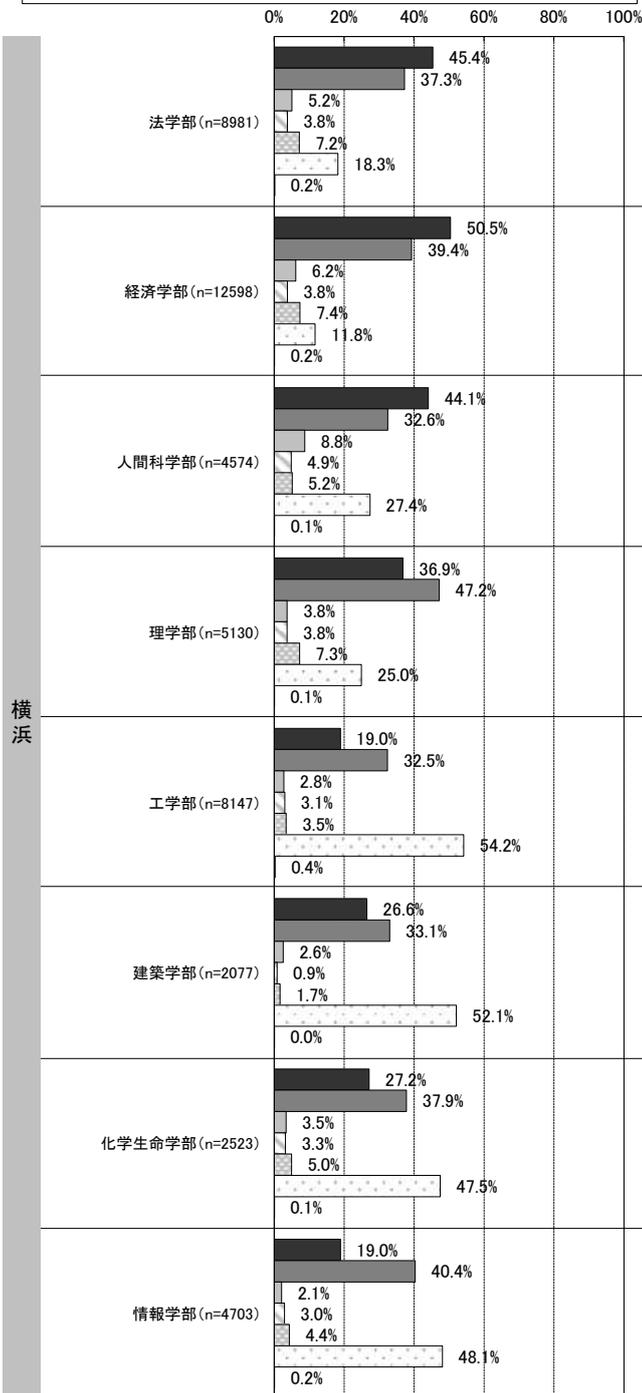
・履修動機は、経営学部、国際日本学部で、「シラバスで興味・関心を持ったから」が最も高く、外国語学部では「必修科目だから」が最も高い。

### <区分別・キャンパス共通>

・履修動機は、共通教養科目では「シラバスで興味・関心を持ったから」、共通教養科目(外国語科目)では「必修科目だから」、資格教育課程では「学修目標上必要があったから」が高い。

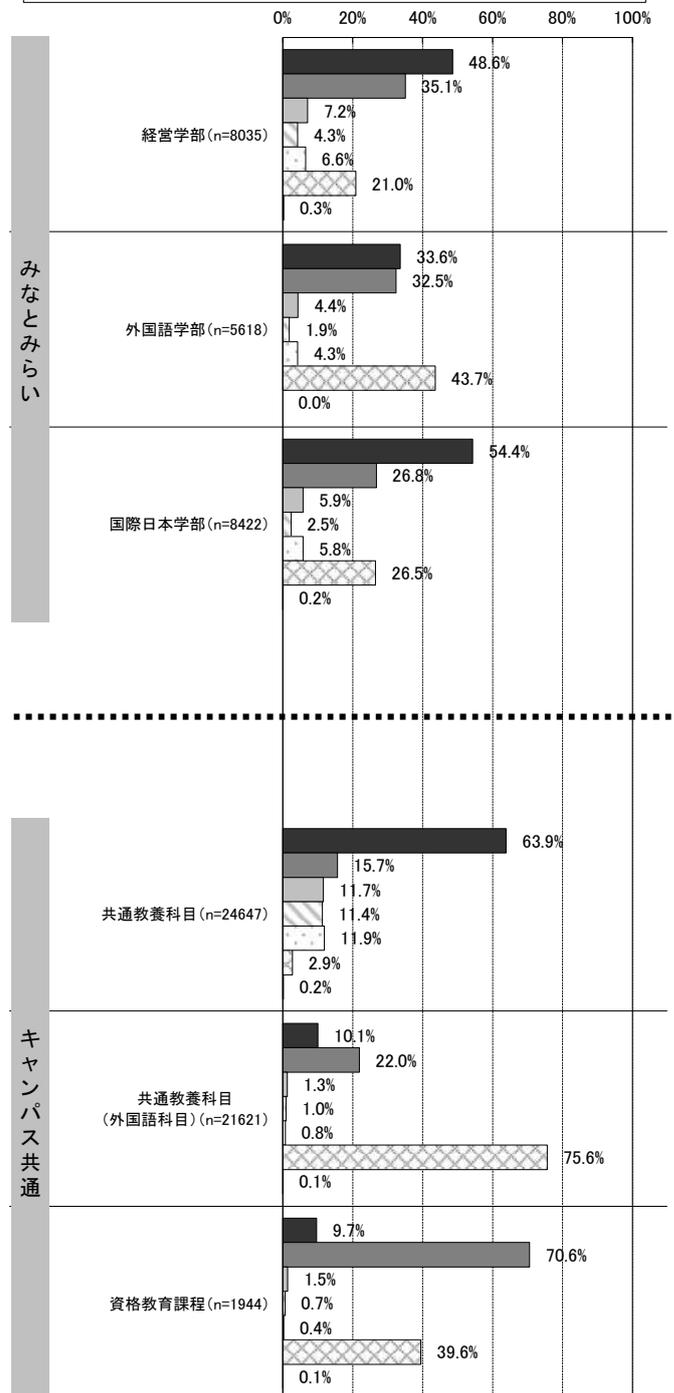
### 1.履修動機(横浜)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



### 1.履修動機(みなとみらい・キャンパス共通)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

- ・出席率は、「毎回出席」の割合が最も高いのは化学生命学部であった。
- ・週平均の予習・復習時間は、「2時間以上」の割合が最も高いのは情報学部であった。

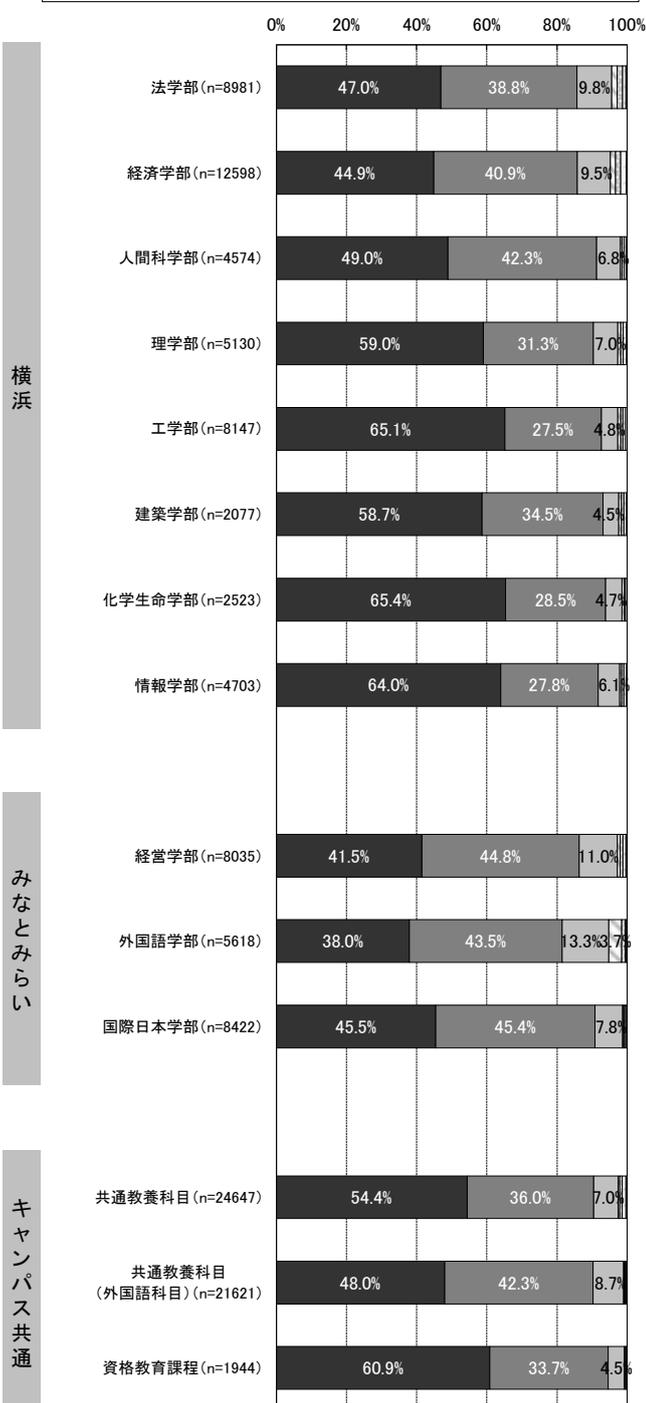
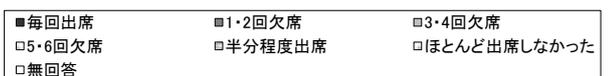
### <区分別・みなとみらいキャンパス>

- ・出席率は、「毎回出席」の割合が最も高いのが国際日本学部であった。
- ・週平均の予習・復習時間は、「2時間以上」の割合が最も高いのは外国語学部であった。

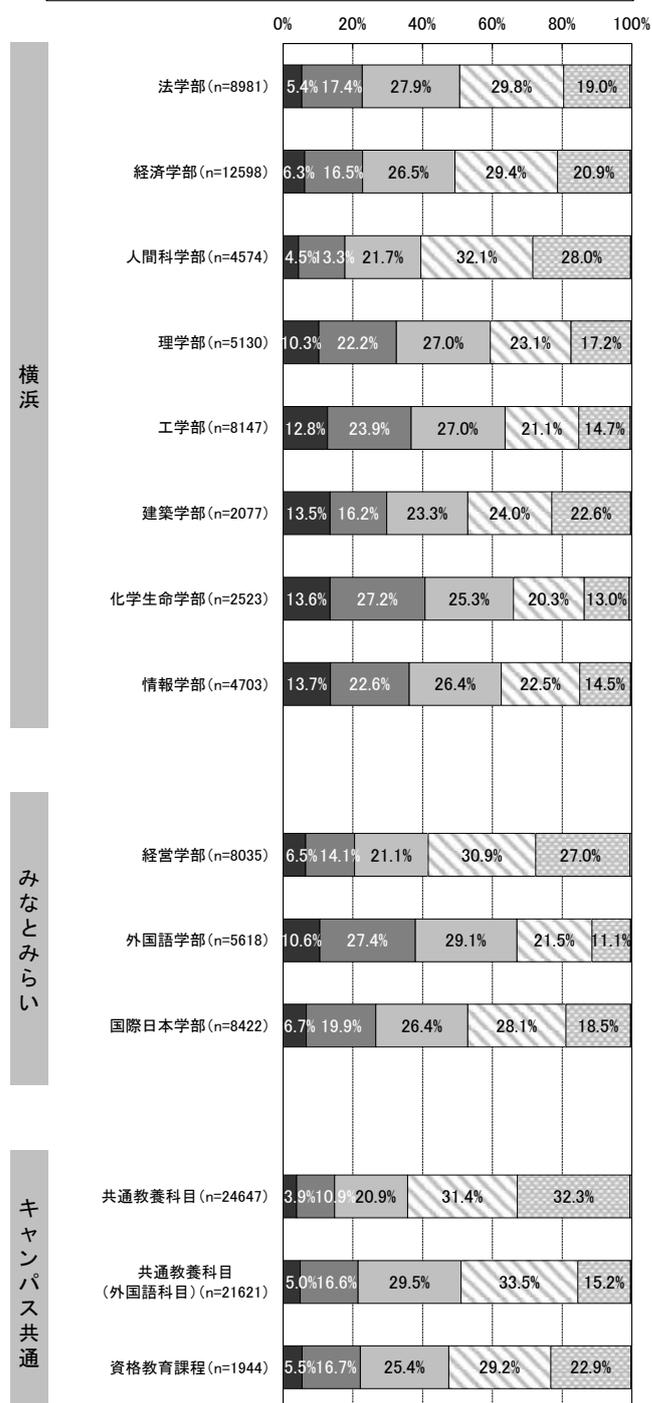
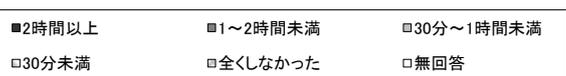
### <区分別・キャンパス共通>

- ・出席率は、「毎回出席」の割合が最も高いのは資格教育課程であった。
- ・週平均の予習・復習時間は、共通教養科目で「全くしなかった」が3割を超えている。

## 2.出席率



## 3.週平均の予習・復習時間



## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

・事前・事後学習の方法では、全区分で「配布物を読む」の割合が最も高い。建築学部では「提出課題」も同様に高い。

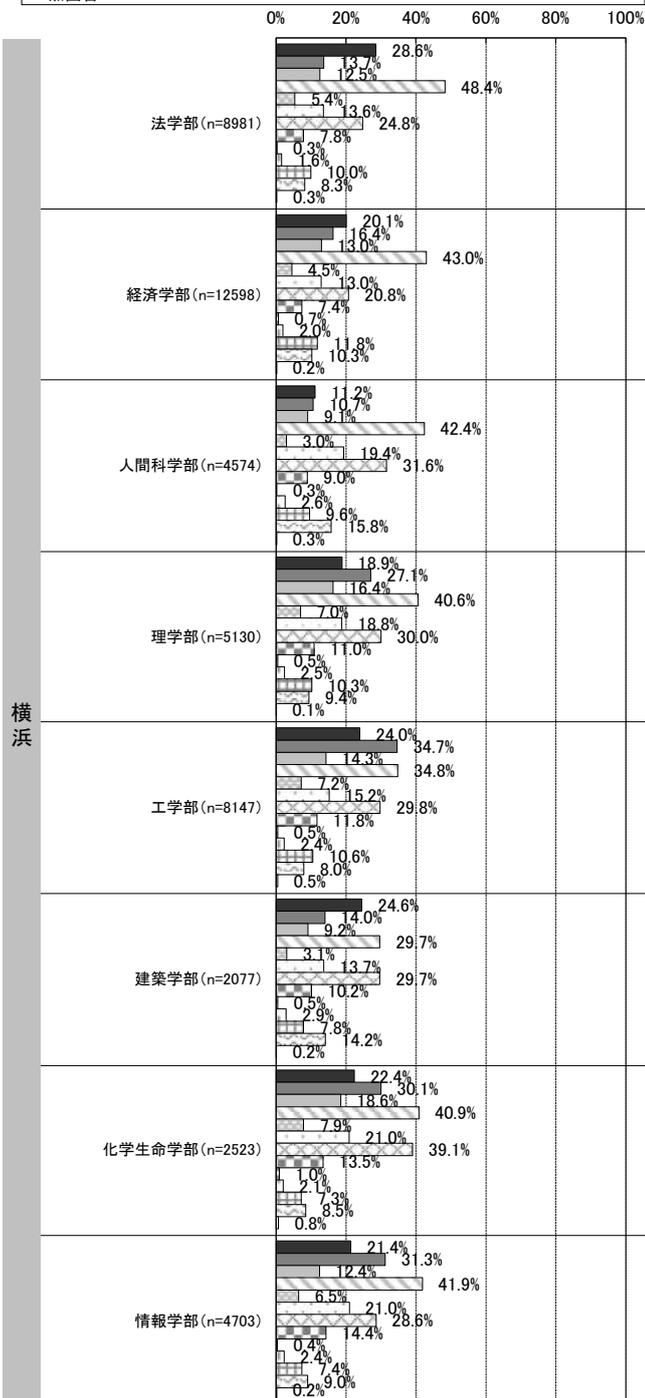
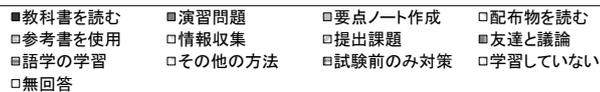
### <区分別・みなとみらいキャンパス>

・事前・事後学習の方法は、経営学部では「配布物を読む」が最も高く、外国語学部と国際日本学部では「提出課題」の割合が最も高い。

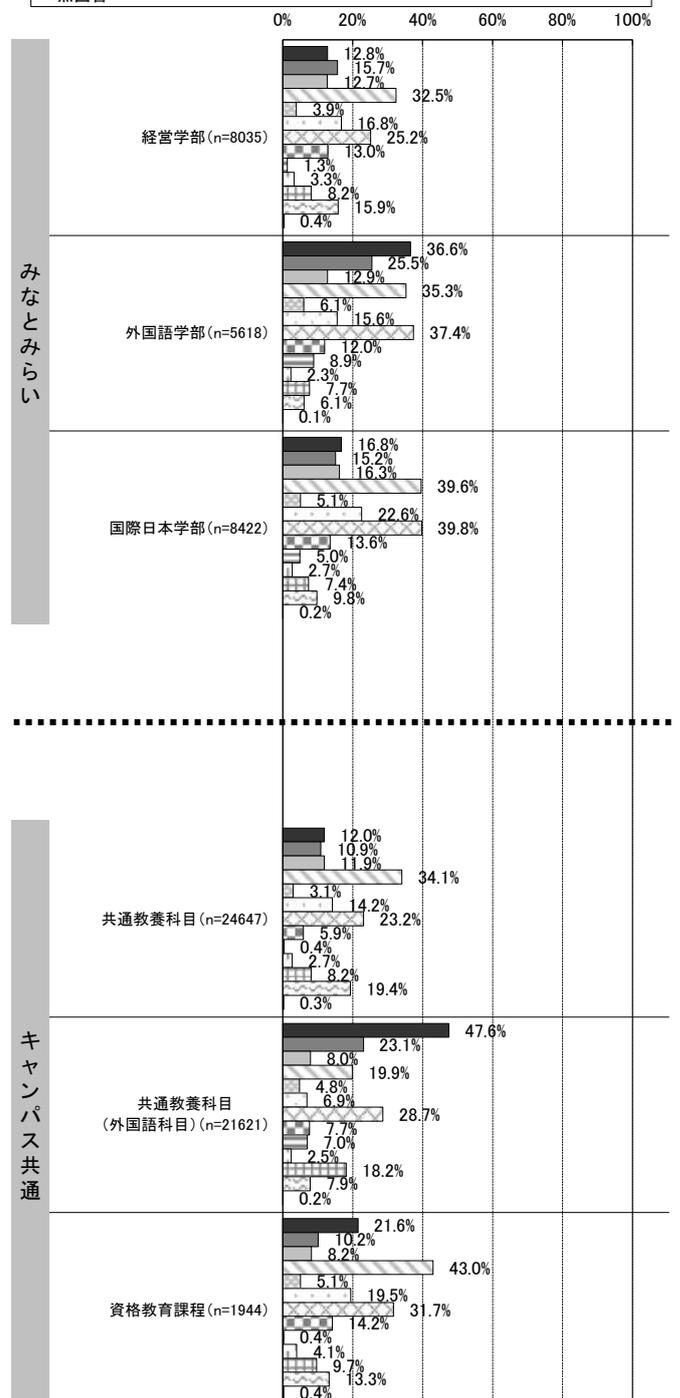
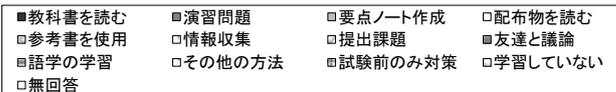
### <区分別・キャンパス共通>

・事前・事後学習の方法は、共通教養科目と資格教育課程は「配布物を読む」が最も高く、共通教養科目（外国語科目）では「教科書を読む」が最も高い。

#### 4.事前・事後学習の方法(横浜)



#### 4.事前・事後学習の方法(みなとみらい・キャンパス共通)



## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

・授業への積極的な取り組みの「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く81.7%、情報学部が最も低く69.7%である。

・到達目標達成度の「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く78.5%、情報学部が最も低く64.1%である。

### <区分別・みなとみらいキャンパス>

・授業への積極的な取り組みの「ややそう思う」以上の回答率は、外国語学部が最も高く84.2%、経営学部が最も低く78.4%である。

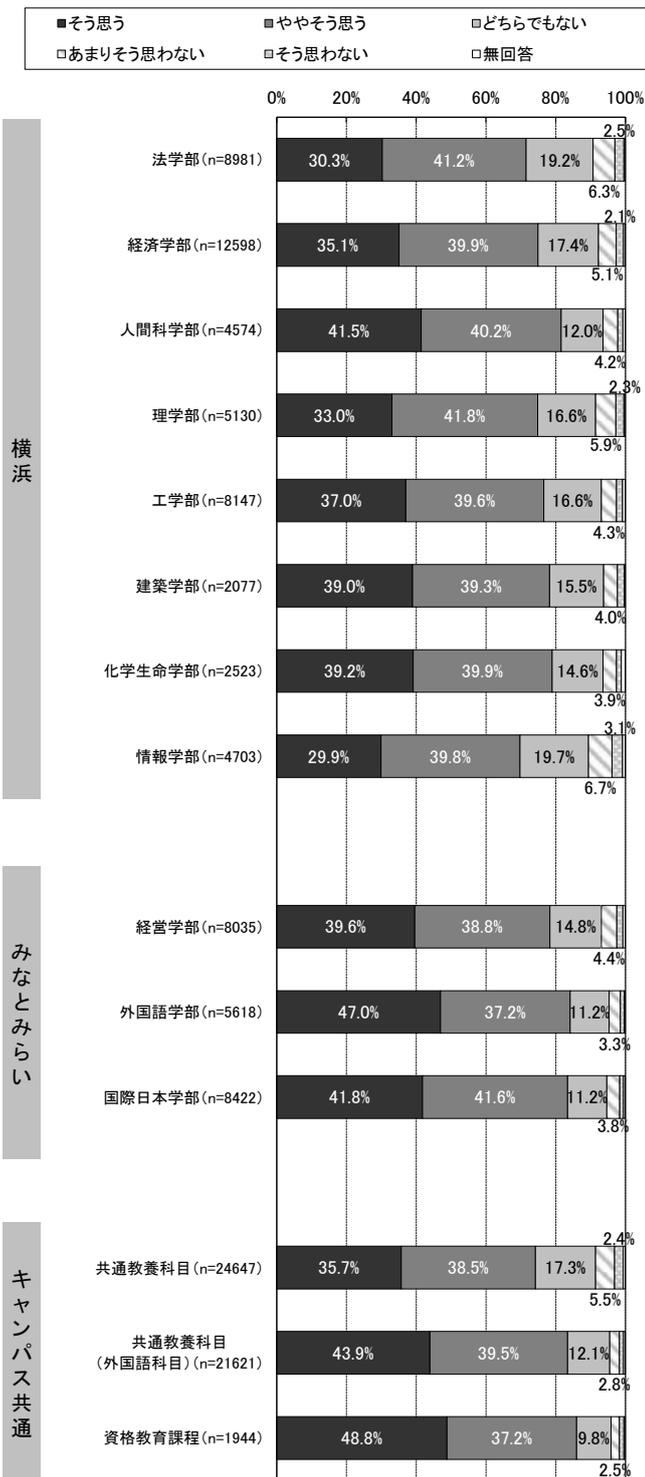
・到達目標達成度の「ややそう思う」以上の回答率は、国際日本学部が最も高く80.4%、経営学部が最も低く74.2%である。

### <区分別・キャンパス共通>

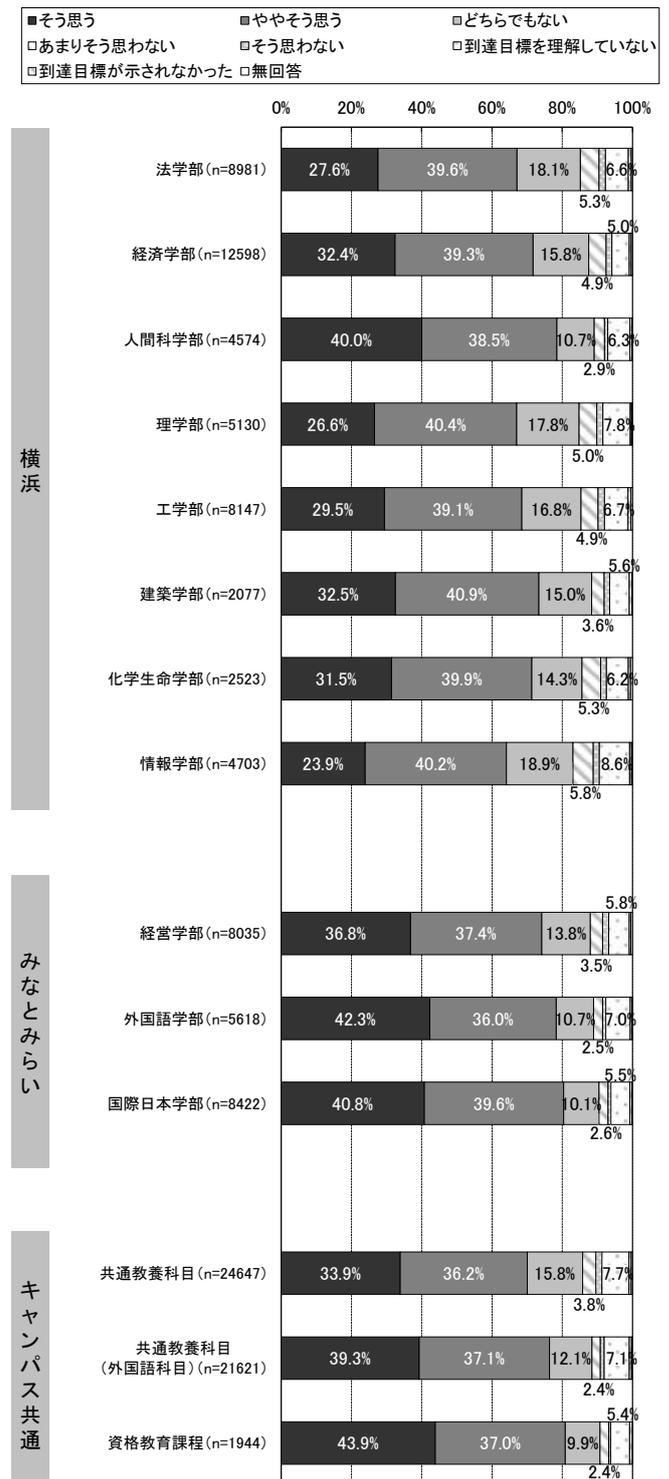
・授業への積極的な取り組みの「ややそう思う」以上の回答率は、資格教育課程が最も高く86.0%、共通教養科目が最も低く74.2%である。

・到達目標達成度の「ややそう思う」以上の回答率は、資格教育課程が最も高く80.9%、共通教養科目が最も低く70.1%である。

## 5. 授業への積極的な取り組み



## 6. 到達目標達成度



## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

- ・履修充足度は、人間科学部の「そう思う」「ややそう思う」の割合が85.9%で最も高い。
- ・授業難易度は、情報学部の「難しかった」「やや難しかった」の割合が65.4%で最も高い。

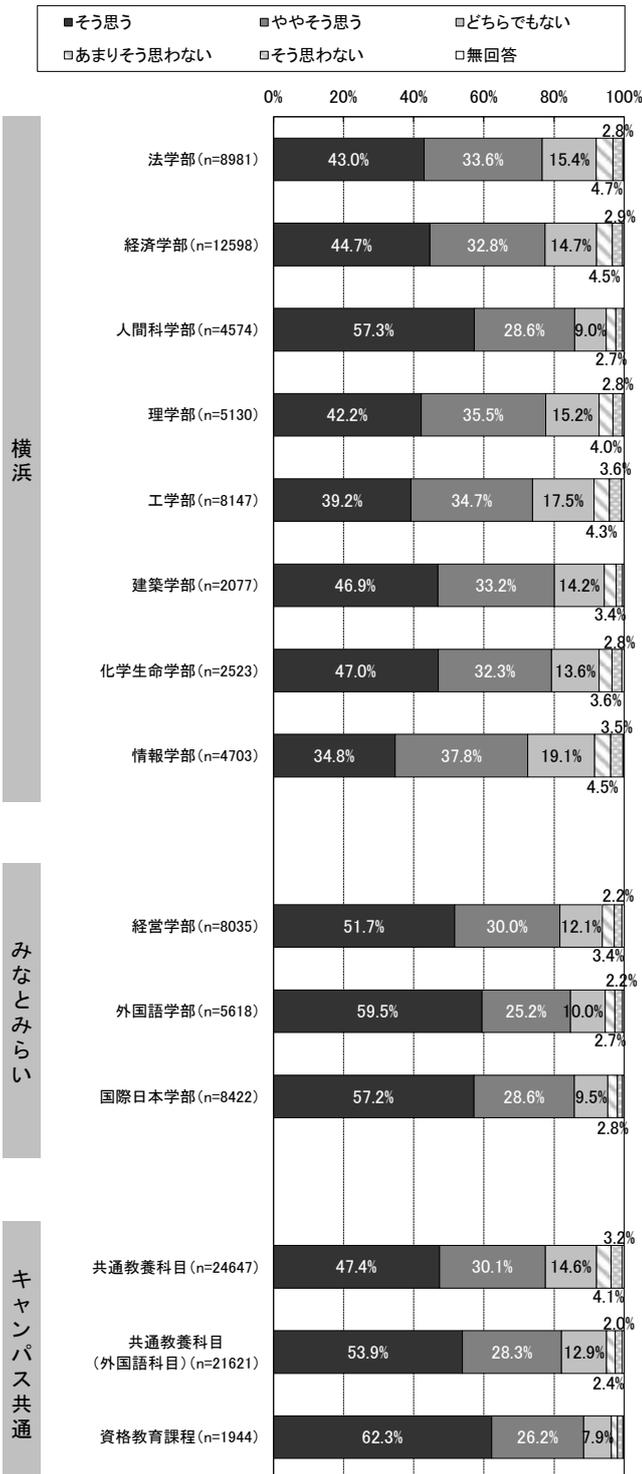
### <区分別・みなとみらいキャンパス>

- ・履修充足度は、国際日本学部の「そう思う」「ややそう思う」の割合が85.8%で最も高い。
- ・授業難易度は、外国語学部の「難しかった」「やや難しかった」の割合が48.7%で最も高い。

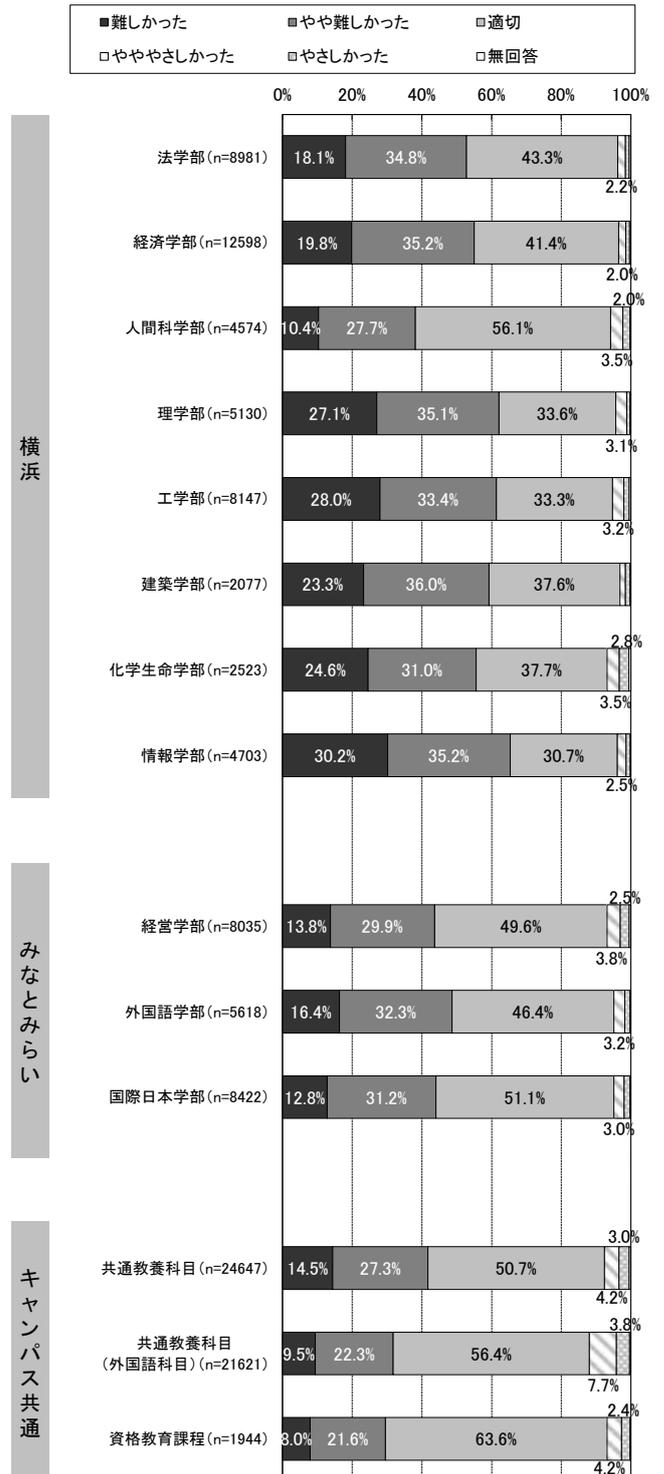
### <区分別・キャンパス共通>

- ・履修充足度は、資格教育課程の「そう思う」「ややそう思う」の割合が88.5%で最も高い。
- ・授業難易度は、共通教養科目の「難しかった」「やや難しかった」の割合が41.8%で最も高い。

## 7.履修充足度



## 8.授業難易度



## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

・シラバスに沿った授業の「ややそう思う」以上の回答率は、人間科学部が最も高く83.6%、理学部が最も低く75.5%である。

### <区分別・みなとみらいキャンパス>

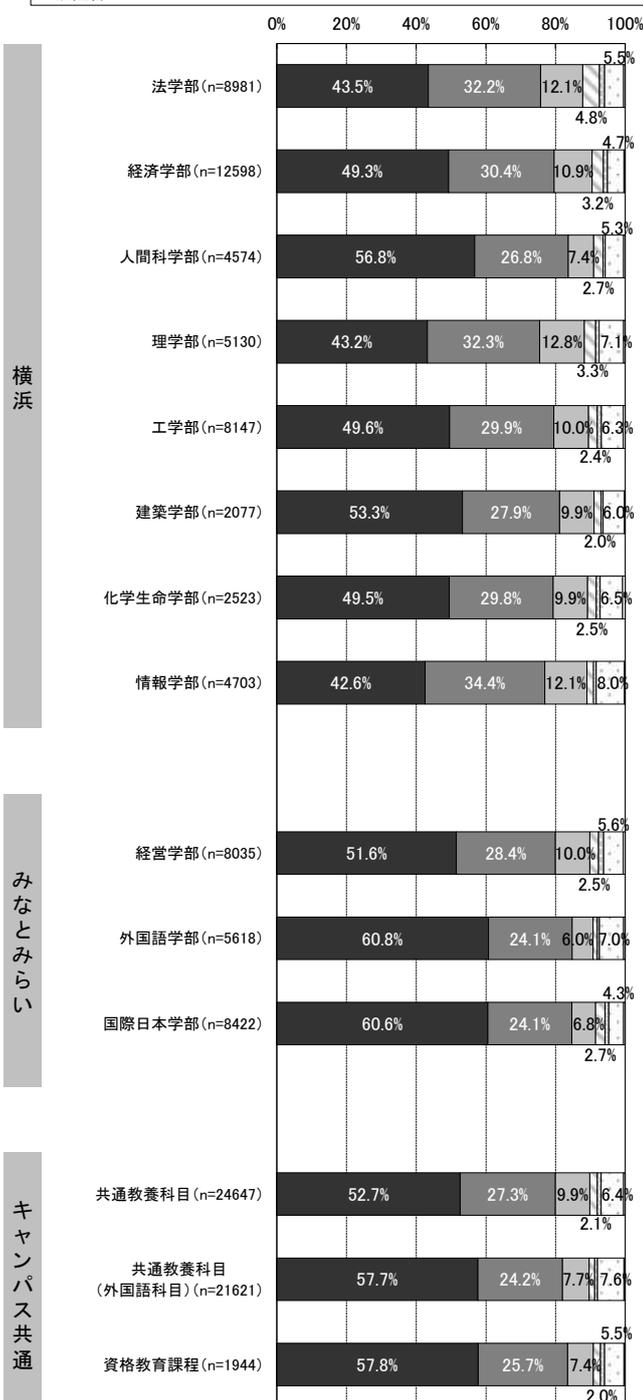
・シラバスに沿った授業の「ややそう思う」以上の回答率は、外国語学部が最も高く84.9%、経営学部が最も低く80.0%である。

### <区分別・キャンパス共通>

・シラバスに沿った授業の「ややそう思う」以上の回答率は、資格教育課程が最も高く83.5%、共通教養科目が最も低く80.0%である。

## 9.シラバスに沿った授業

■そう思う      ■ややそう思う      □どちらでもない  
 □あまりそう思わない      □そう思わない      □シラバスを読んでいない  
 □無回答



## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

・この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高いのは、法学部、経済学部、理学部、工学部、化学生命学部である。「新しい視点・知識を得た」が最も高いのは、人間科学部、建築学部、情報学部である。

### <区分別・みなとみらいキャンパス>

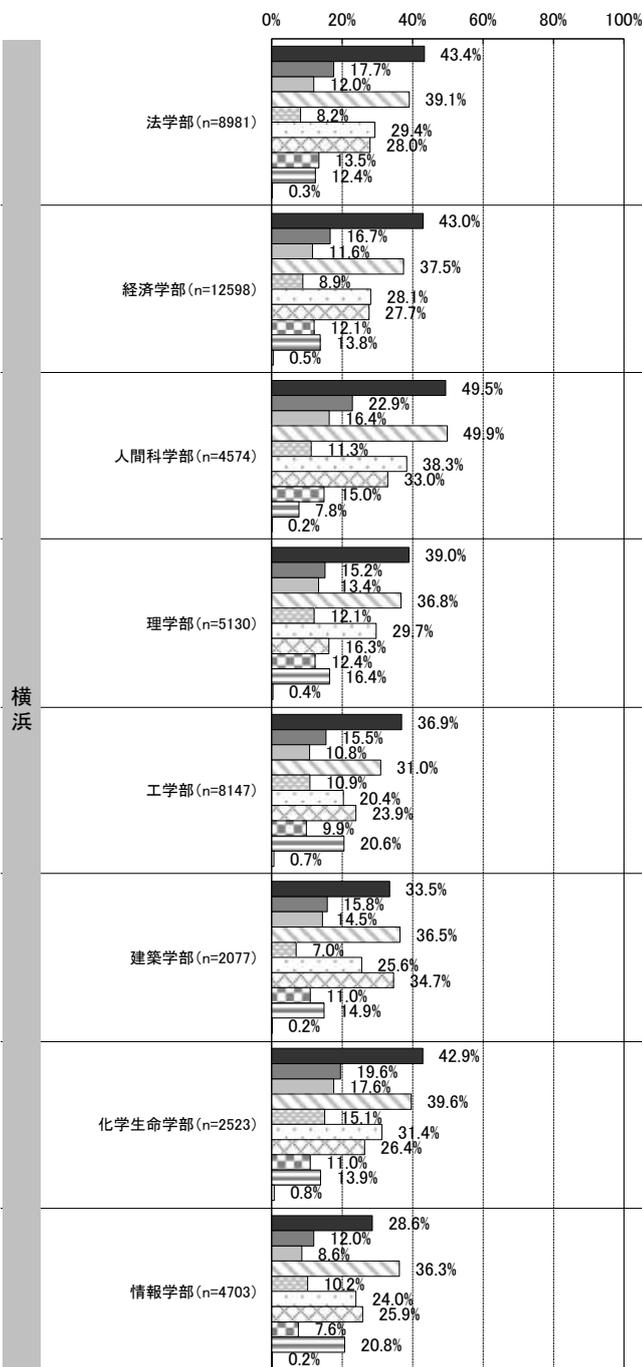
・この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高いのは、経営学部、外国語学部である。「新しい視点・知識を得た」が最も高いのは、国際日本学部である。

### <区分別・キャンパス共通>

・この授業で良かったことで、「説明がわかりやすかった」が最も高いのは、教養教育科目(外国語科目)である。「新しい視点・知識を得た」が最も高いのは、共通教養科目、資格教育課程である。

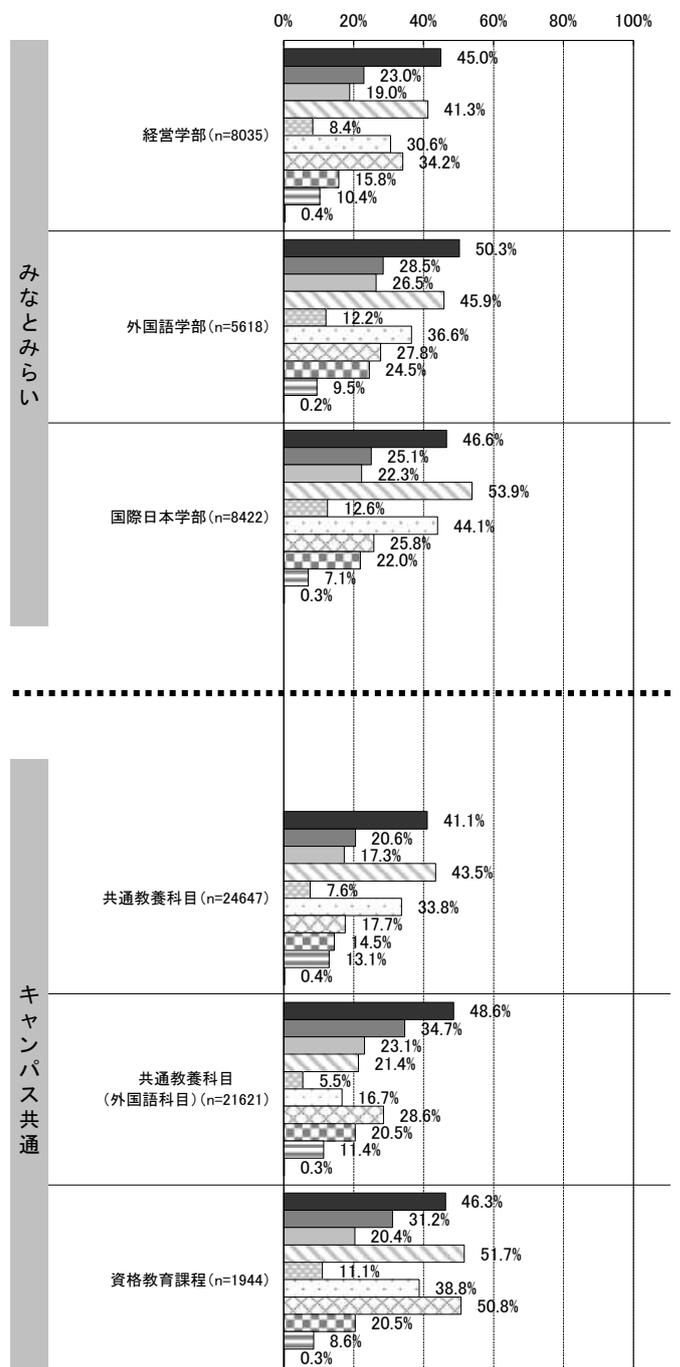
### 10.この授業で良かったこと(横浜)

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし/回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答



### 10.この授業で良かったこと(みなとみらい・キャンパス共通)

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし/回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答



## D. 区分別

### <区分別・横浜キャンパス>

・この授業で改善が必要なことで、「板書やスライド」が最も高いのは、法学部、理学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部である。「授業の速度」が最も高いのは、経済学部、人間科学部である。

### <区分別・みなとみらいキャンパス>

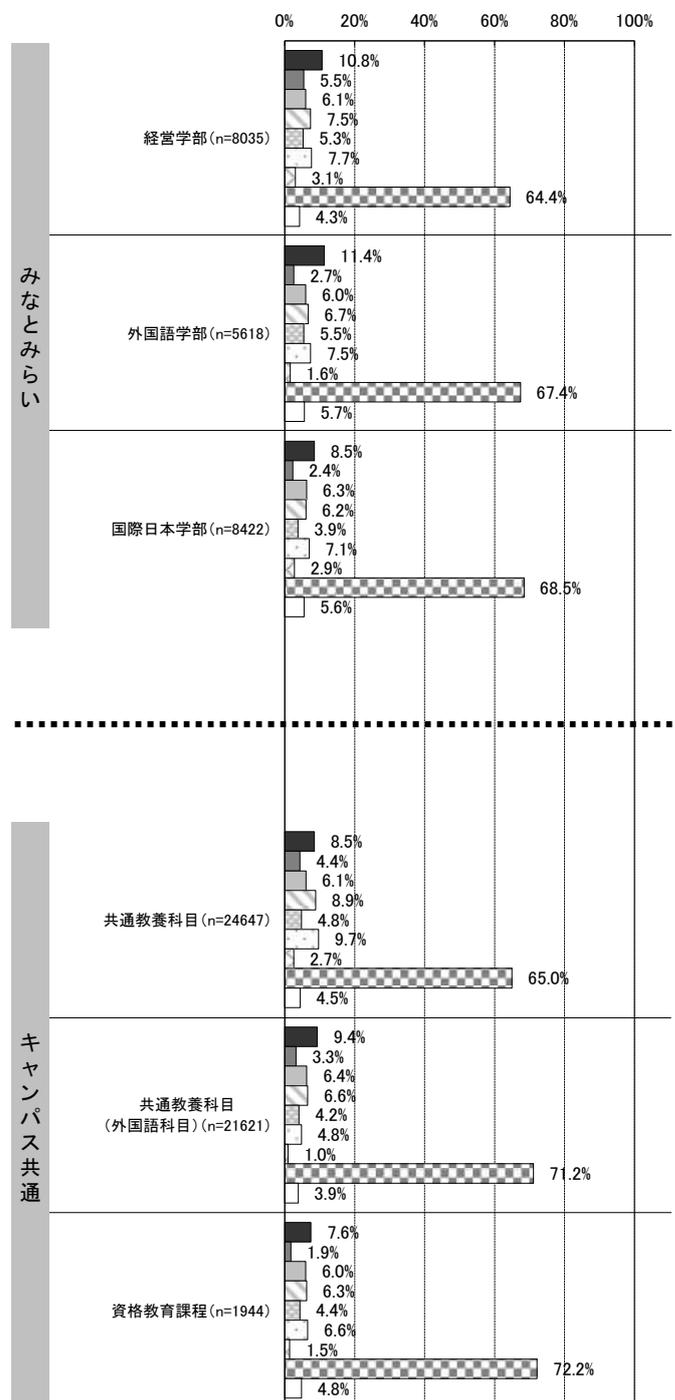
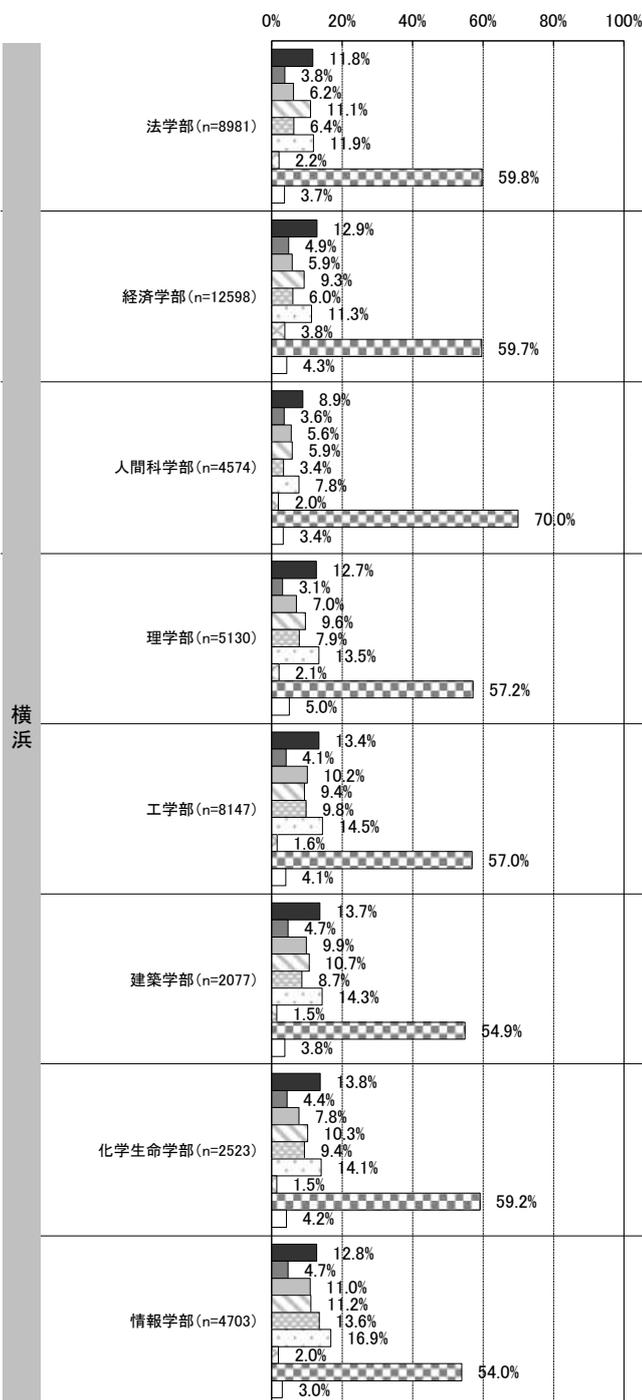
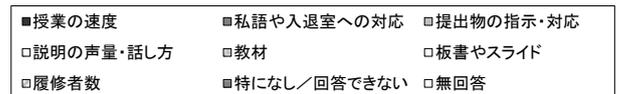
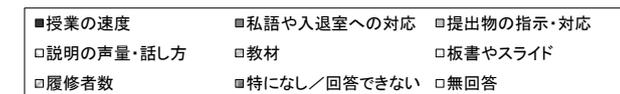
・この授業で改善が必要なことは、全区分で「授業の速度」の割合が最も高い。

### <区分別・キャンパス共通>

・この授業で改善が必要なことで、「授業の速度」が最も高いのは、共通教養科目(外国語科目)、資格教育課程である。共通教養科目は、「板書やスライド」が最も高い。

11.この授業で改善が必要なこと(横浜)

11.この授業で改善が必要なこと(みなとみらい・キャンパス共通)



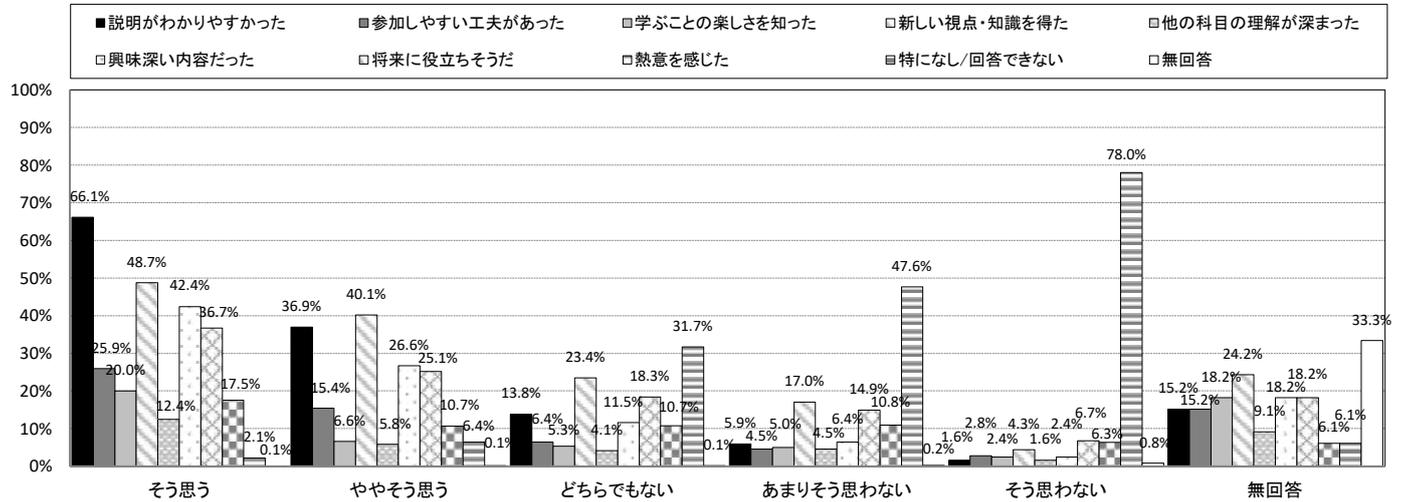
## D. 区分別(クロス集計)

### 7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。

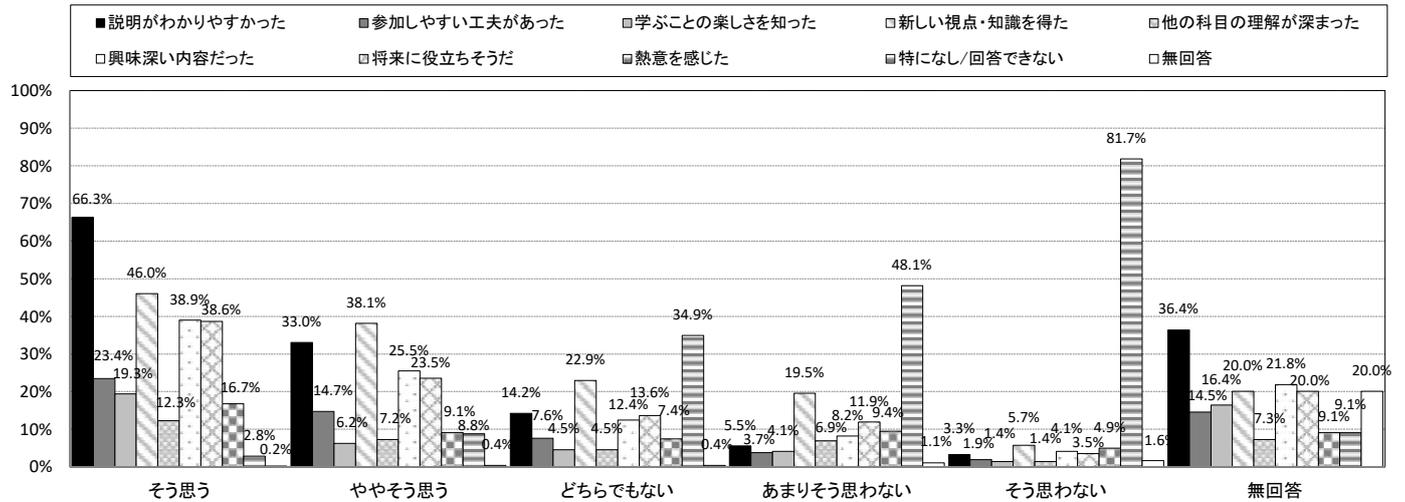
・横浜キャンパスではどの区分も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

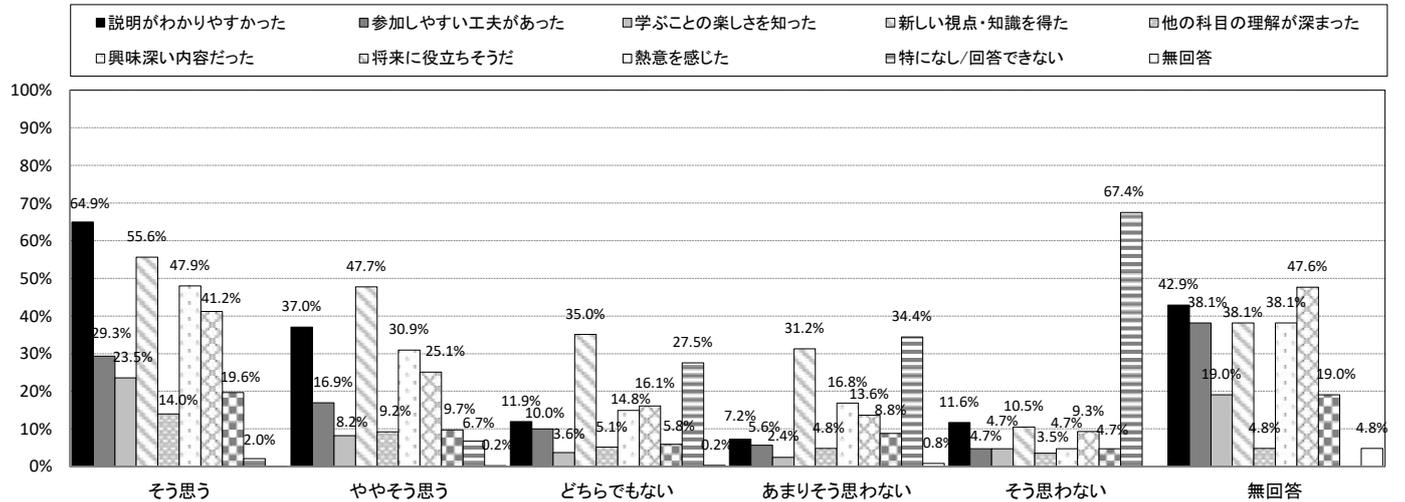
#### 横浜/法学部



#### 横浜/経済学部



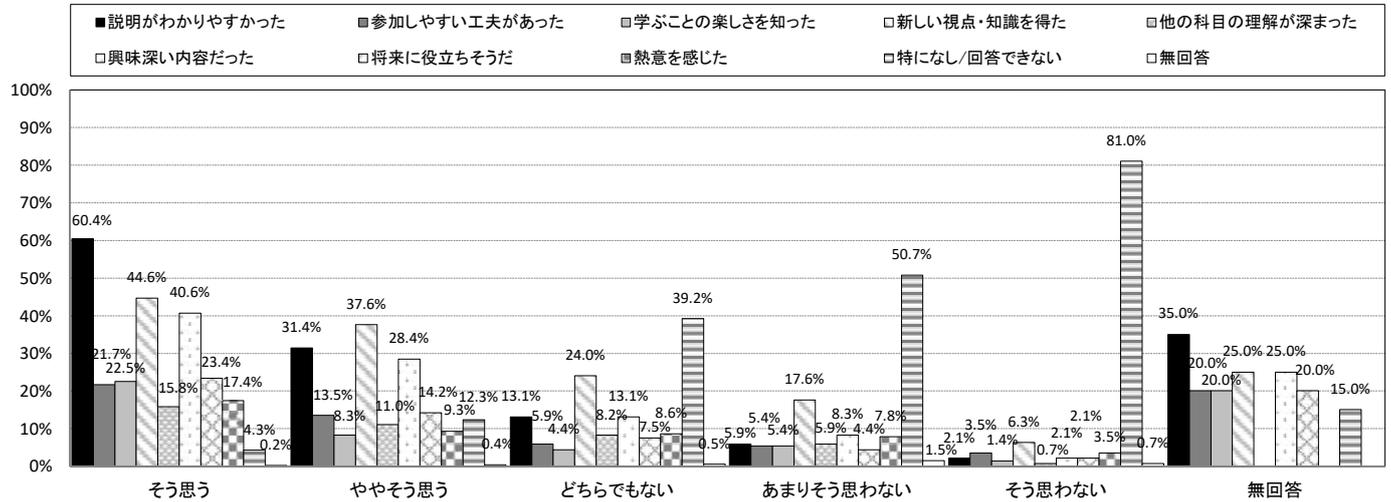
#### 横浜/人間科学部



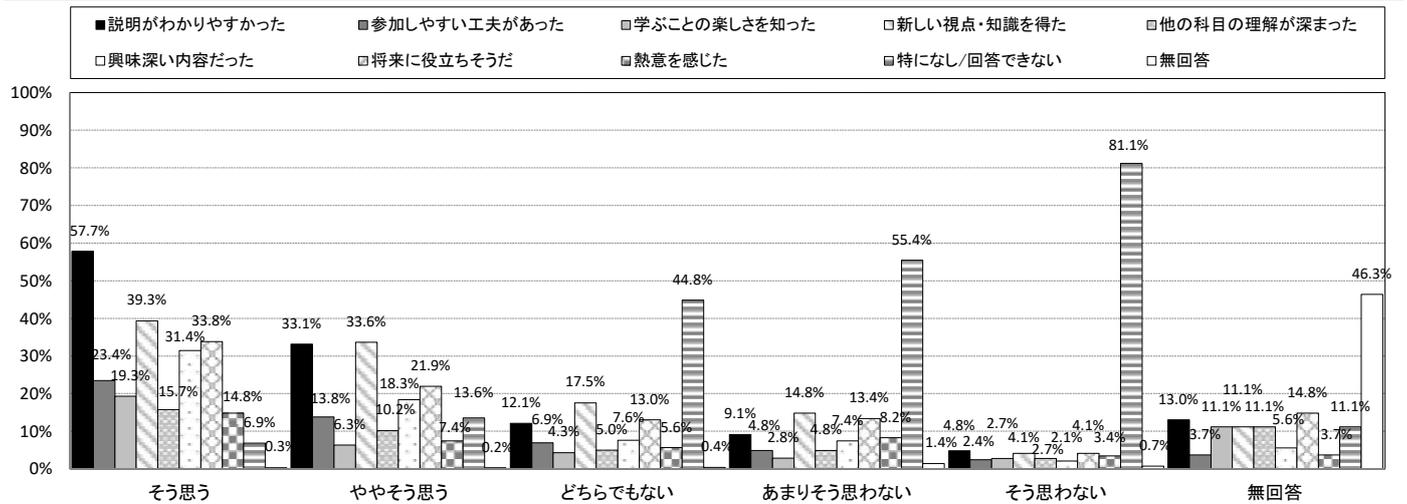
## D. 区分別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

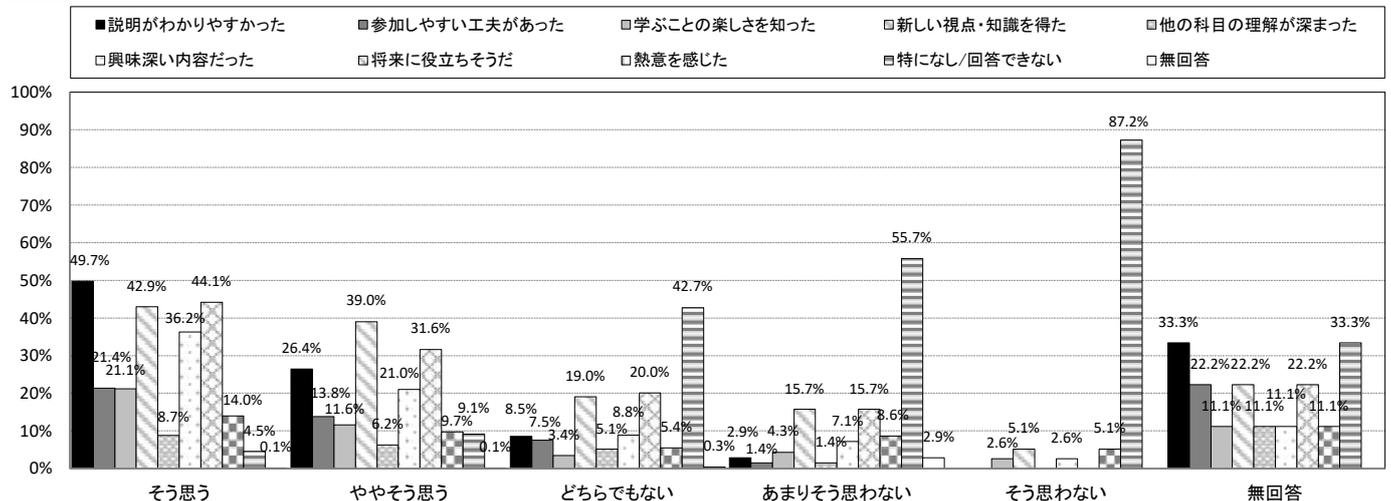
#### 横浜/理学部



#### 横浜/工学部



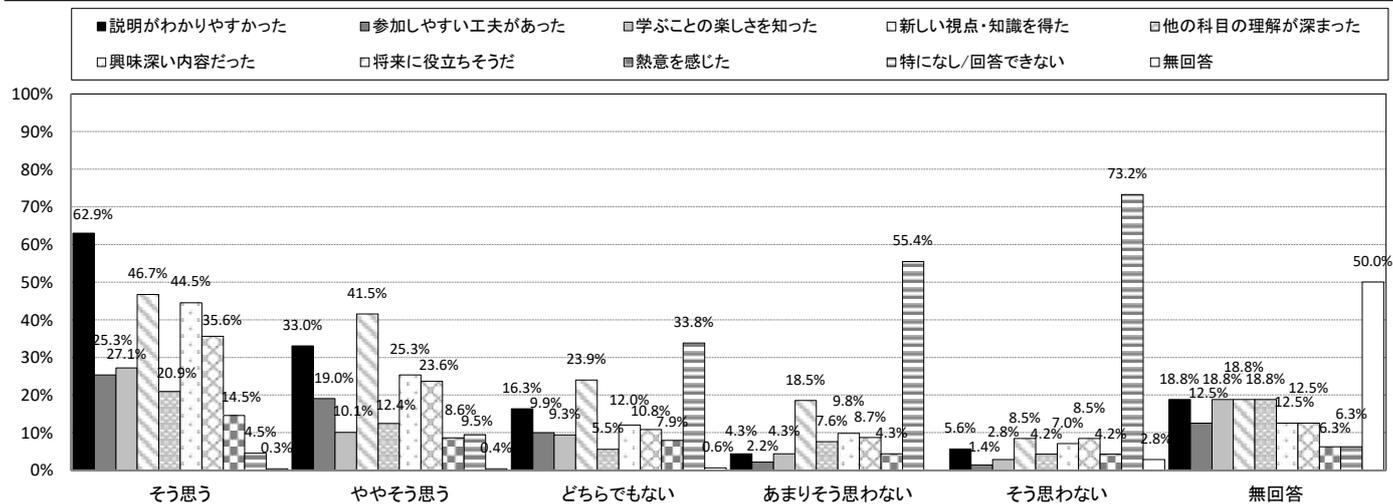
#### 横浜/建築学部



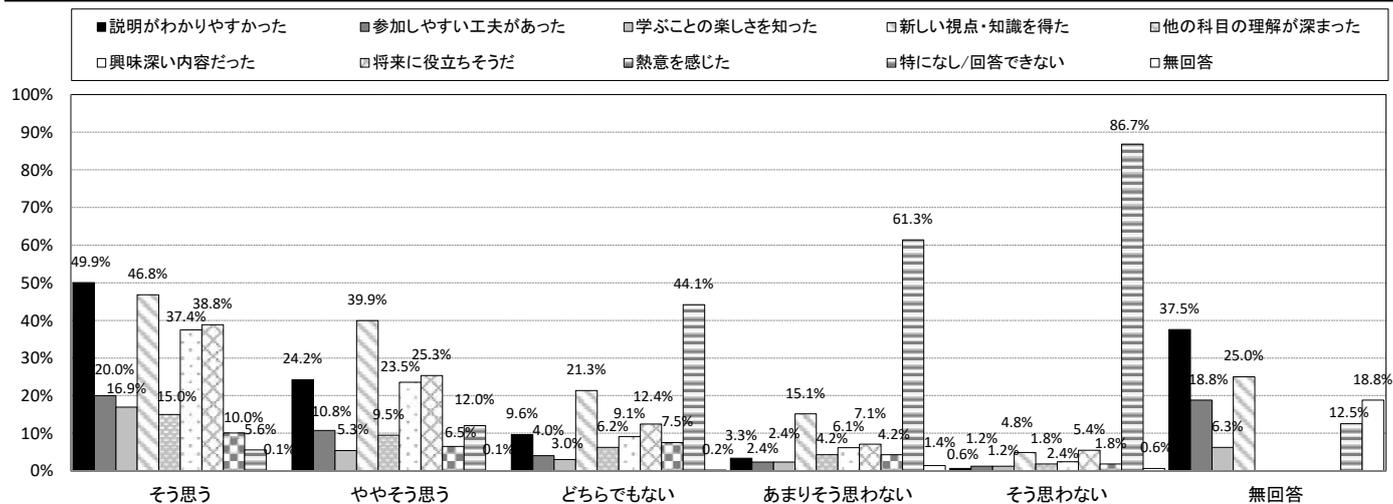
## D. 区分別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

#### 横浜/化学生命学部



#### 横浜/情報学部

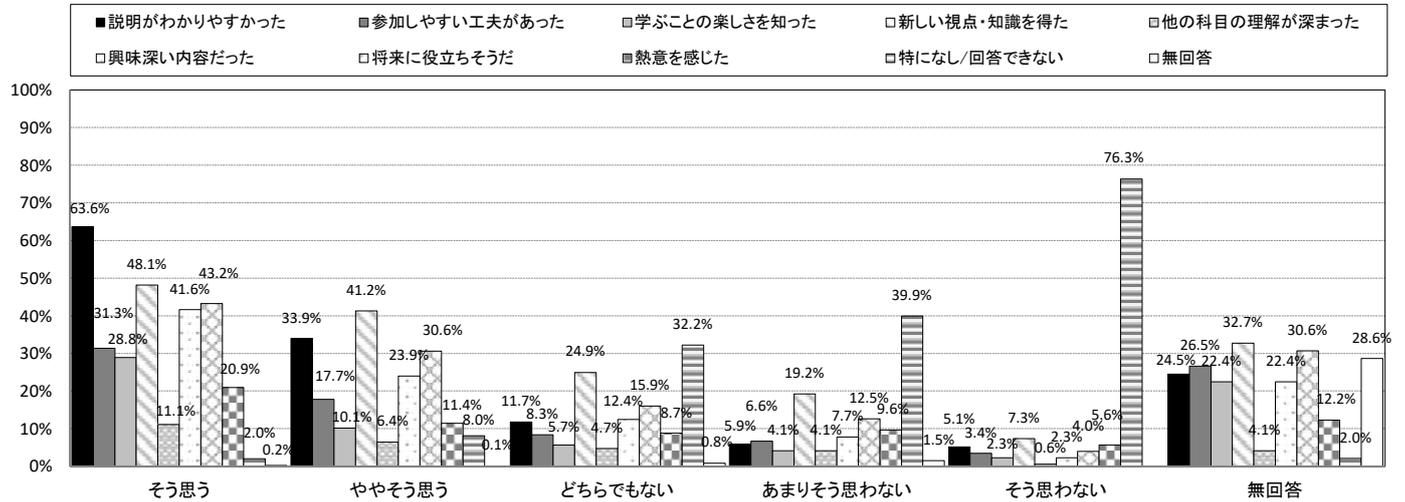


## D. 区分別(クロス集計)

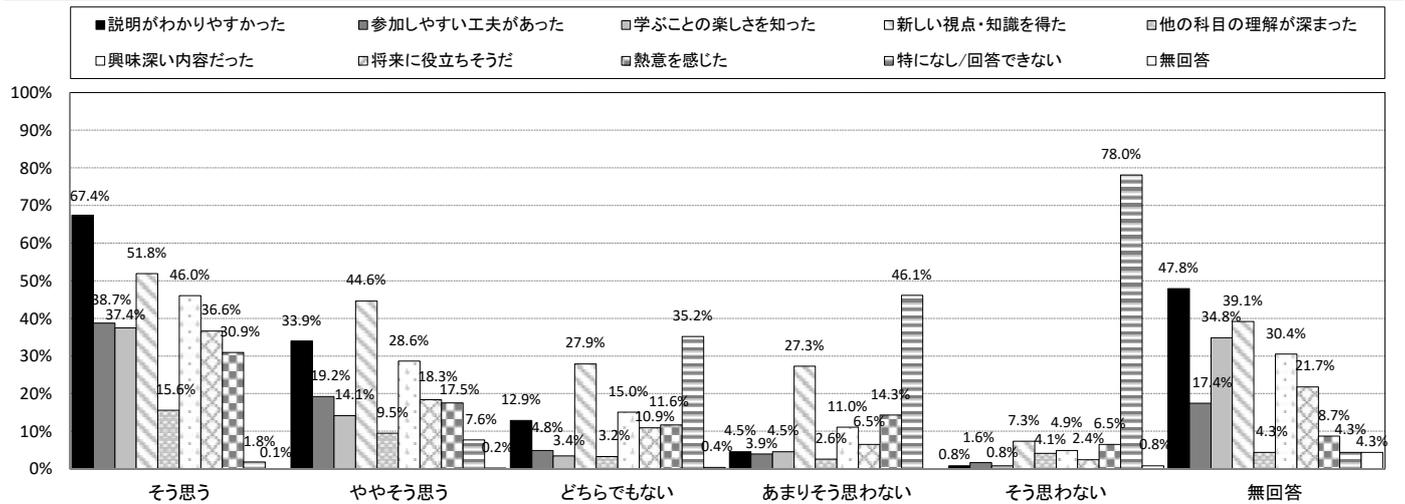
7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・みなとみらいキャンパスではどの区分も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

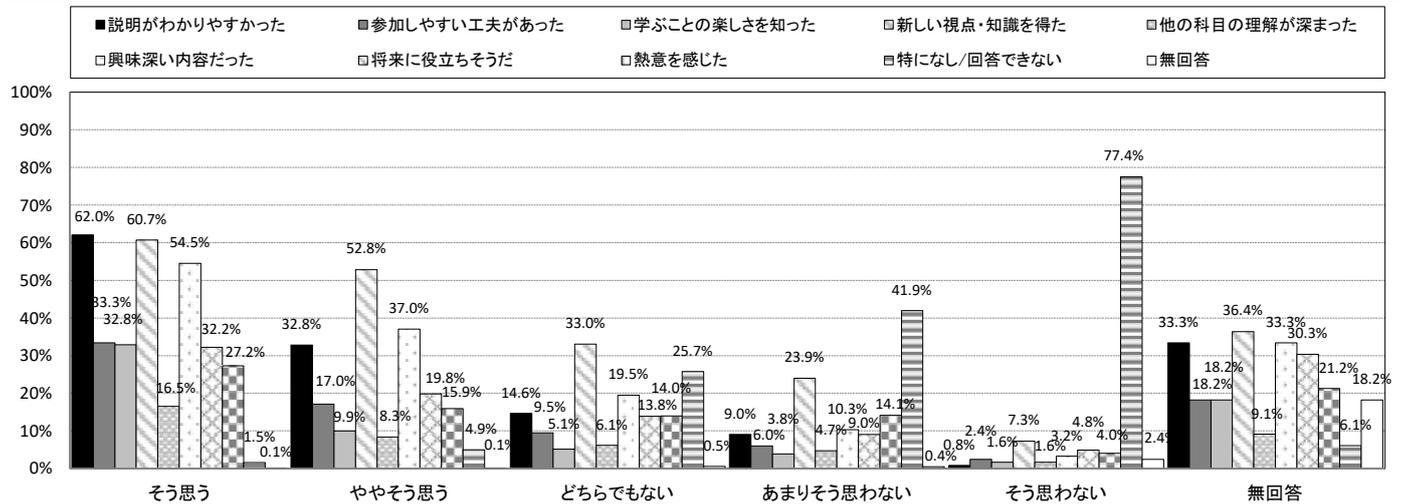
#### みなとみらい/経営学部



#### みなとみらい/外国語学部



#### みなとみらい/国際日本学部

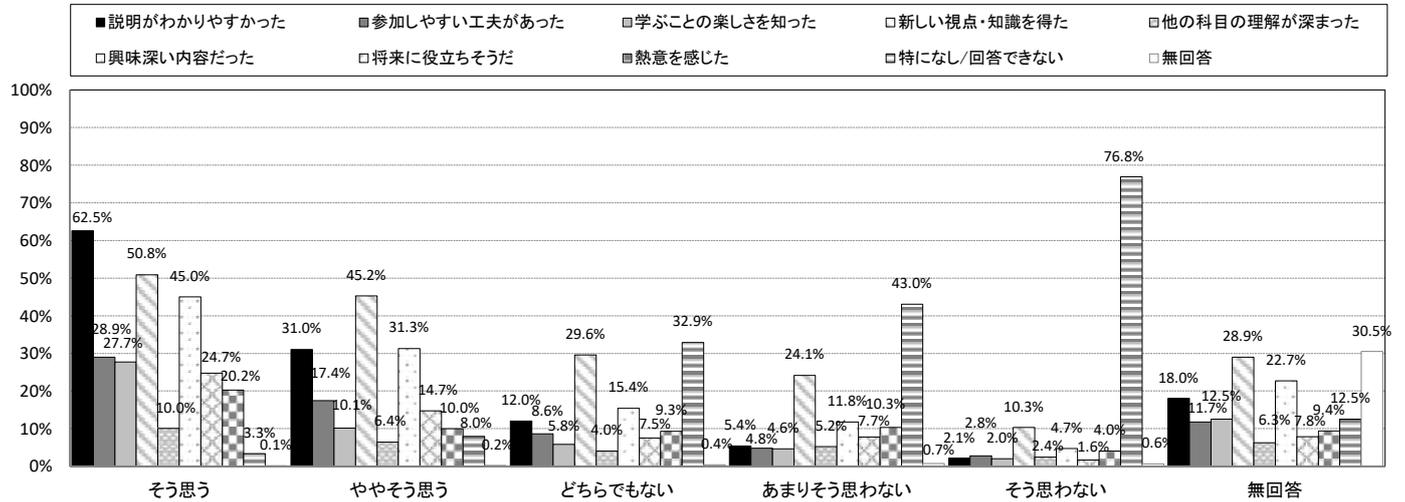


## D. 区分別(クロス集計)

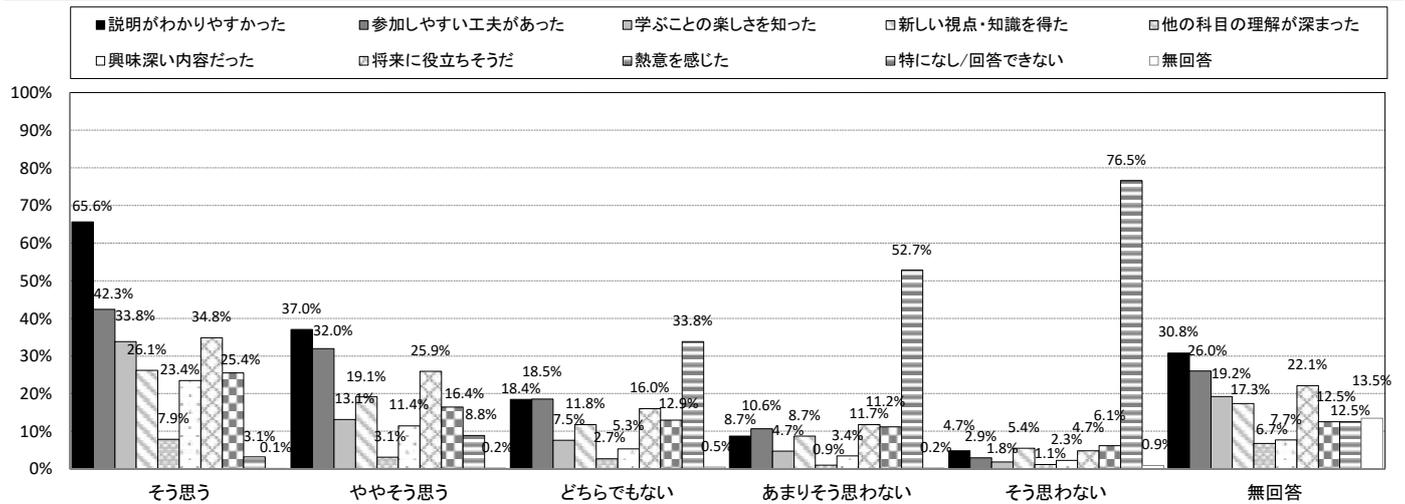
7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・キャンパス共通ではどの区分も履修充足度の評価が高いほど、この授業で良かったことの各選択肢への回答が多くなっている。この授業で良かったことの回答率上位にくる選択肢は区分により若干異なる。

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

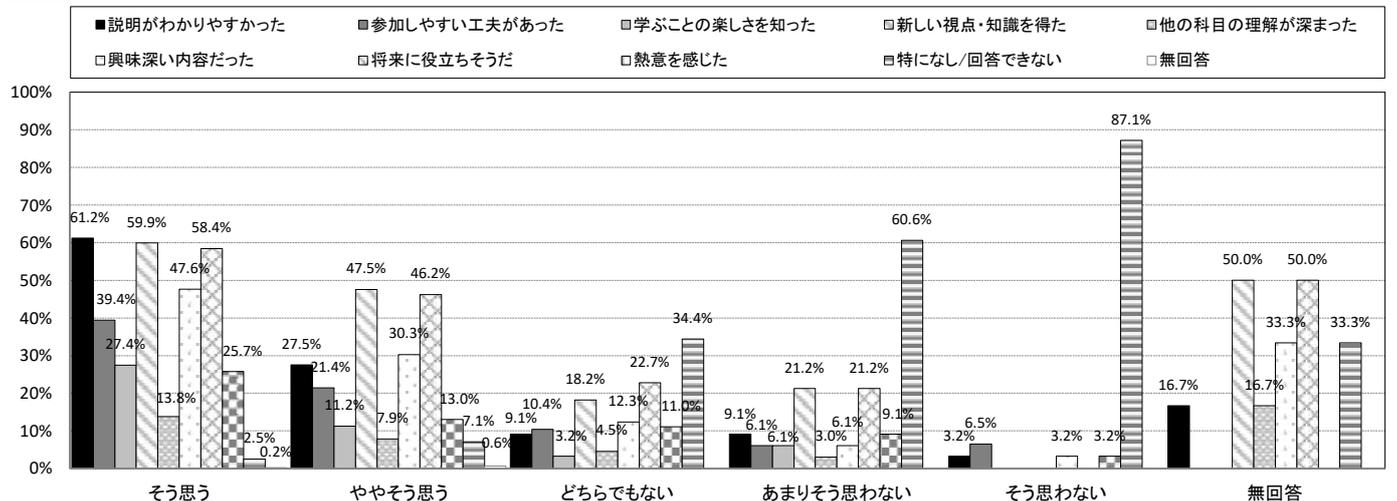
#### キャンパス共通/共通教養科目



#### キャンパス共通/共通教養科目(外国語科目)



#### キャンパス共通/資格教育課程

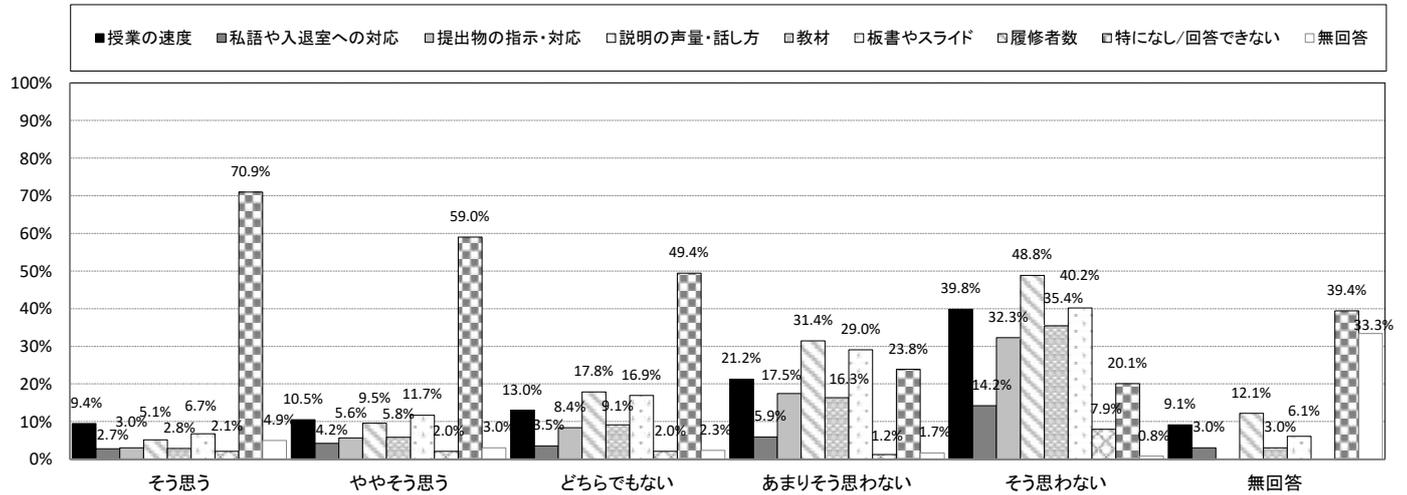


## D. 区分別(クロス集計)

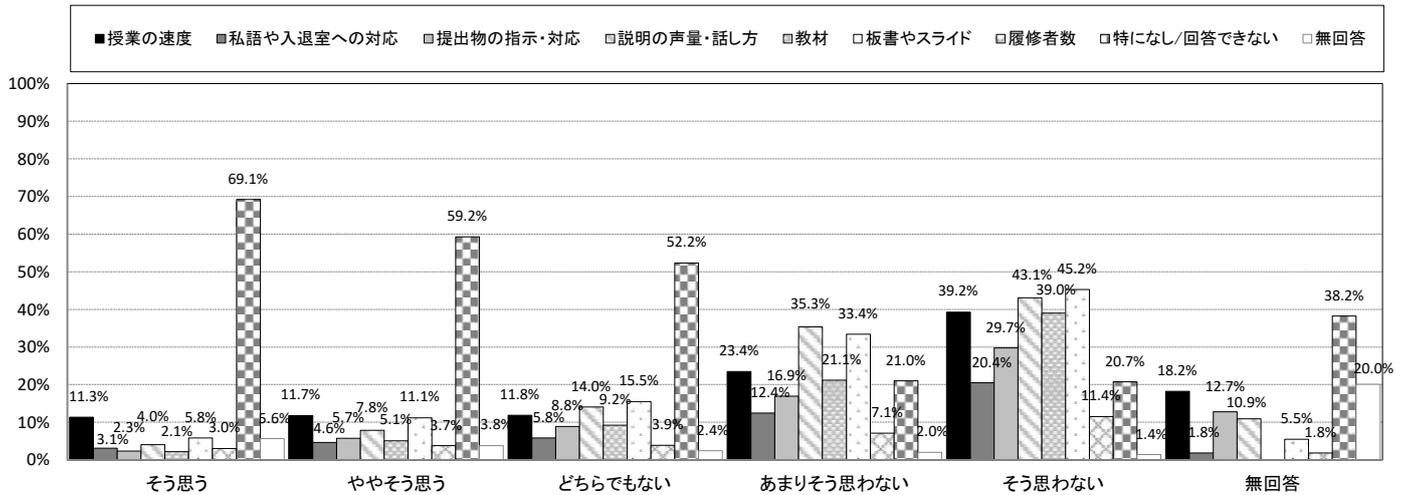
7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・横浜キャンパスではどの区分も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

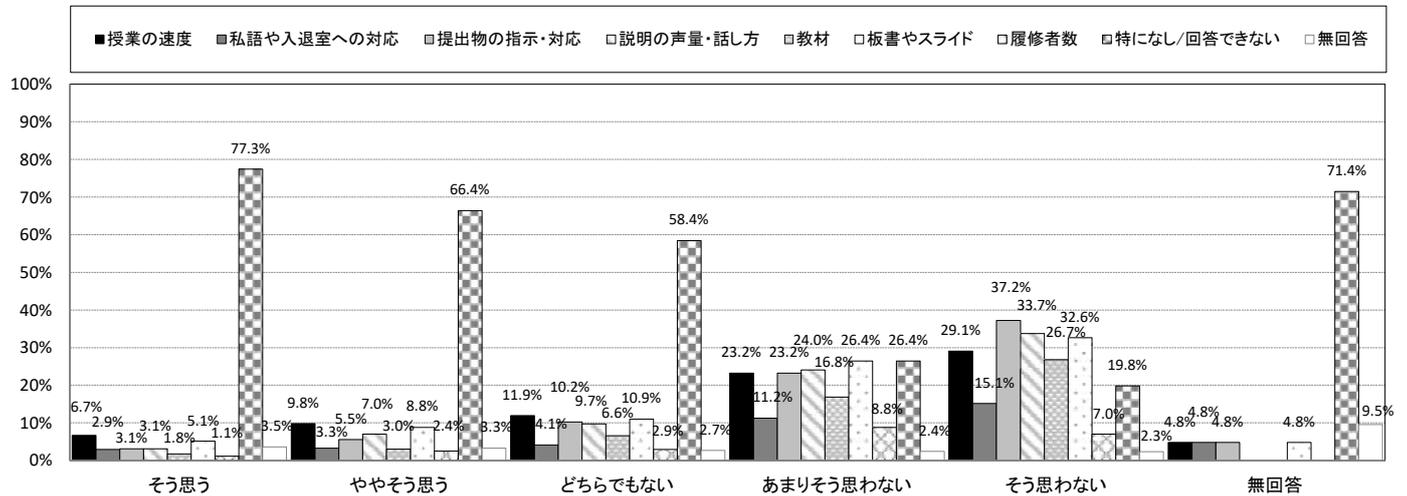
#### 横浜/法学部



#### 横浜/経済学部



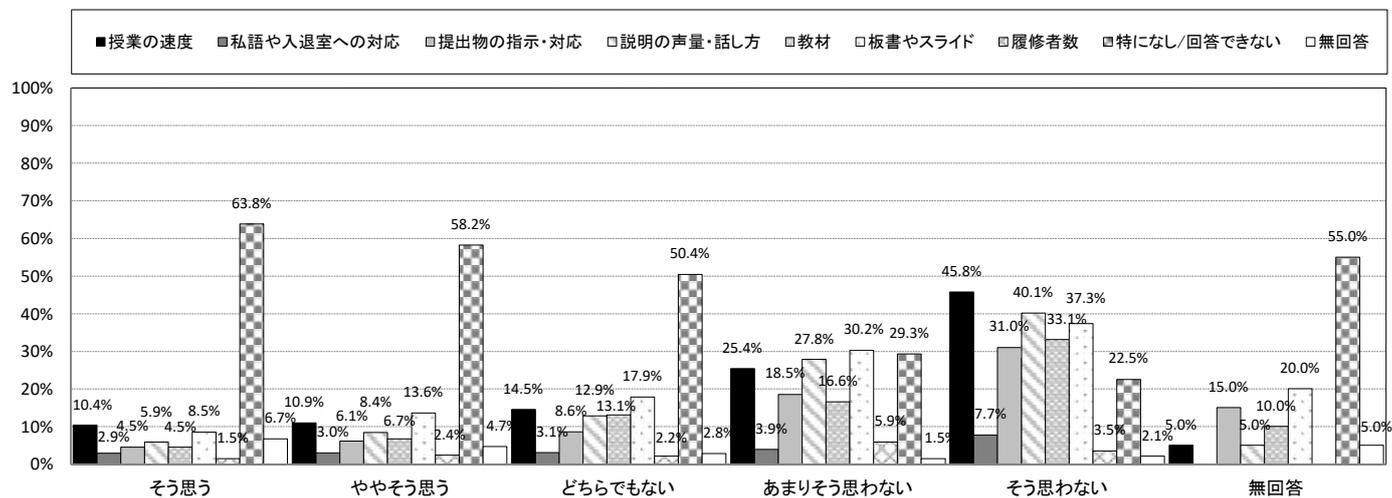
#### 横浜/人間科学部



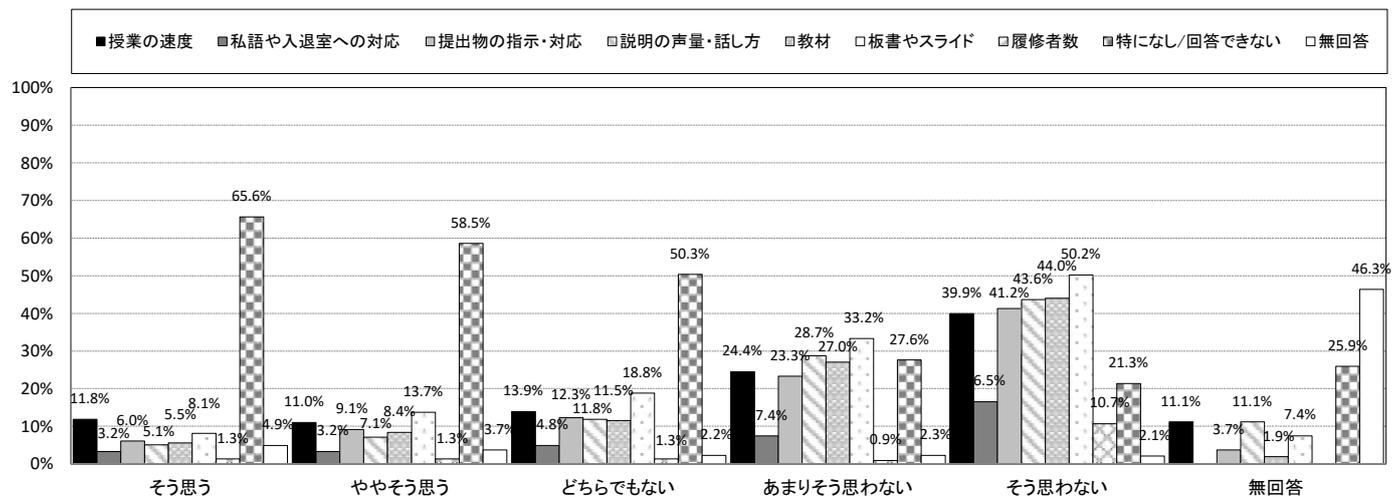
## D. 区分別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

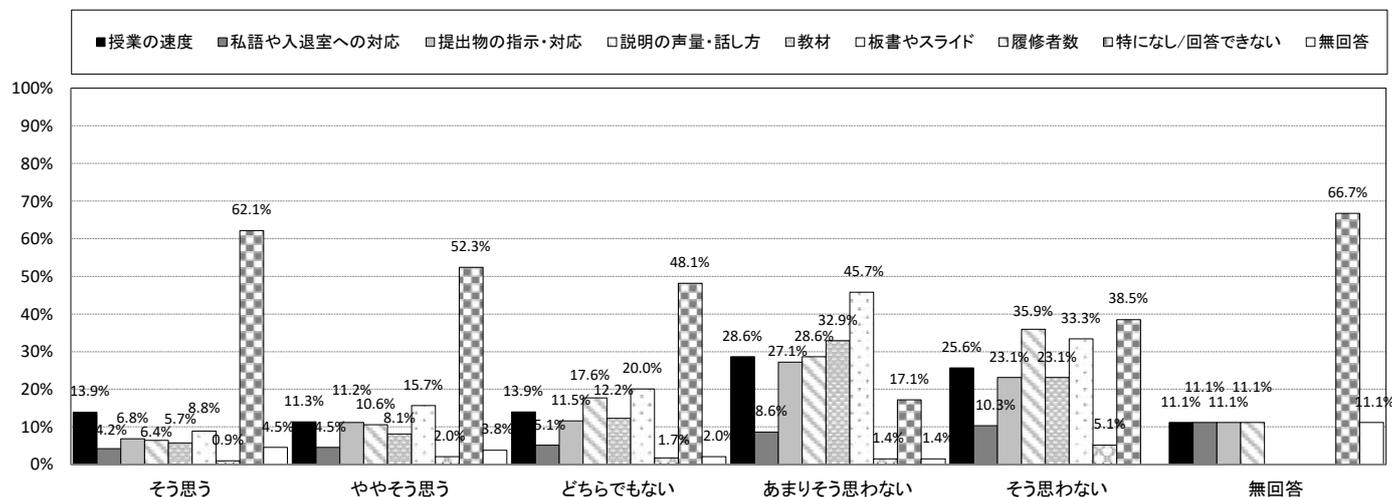
#### 横浜/理学部



#### 横浜/工学部



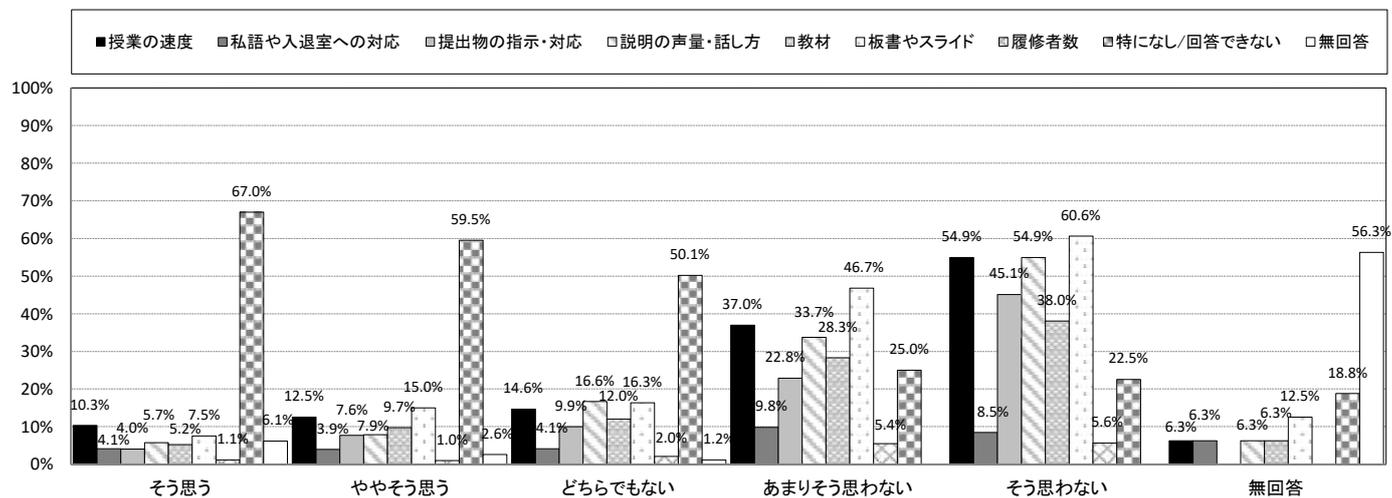
#### 横浜/建築学部



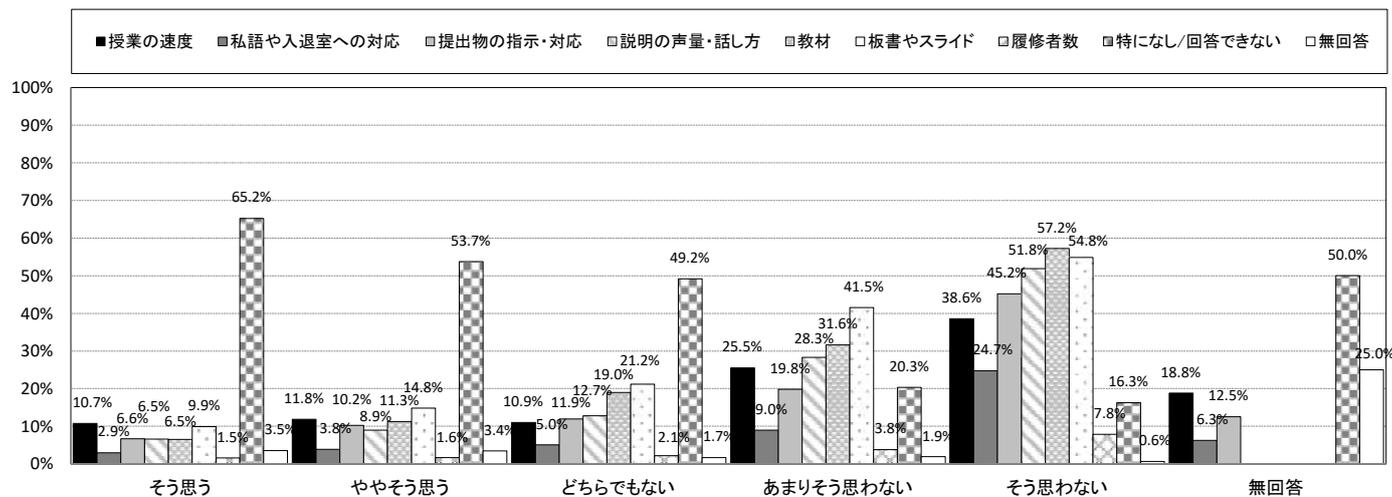
## D. 区分別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

#### 横浜/化学生命学部



#### 横浜/情報学部

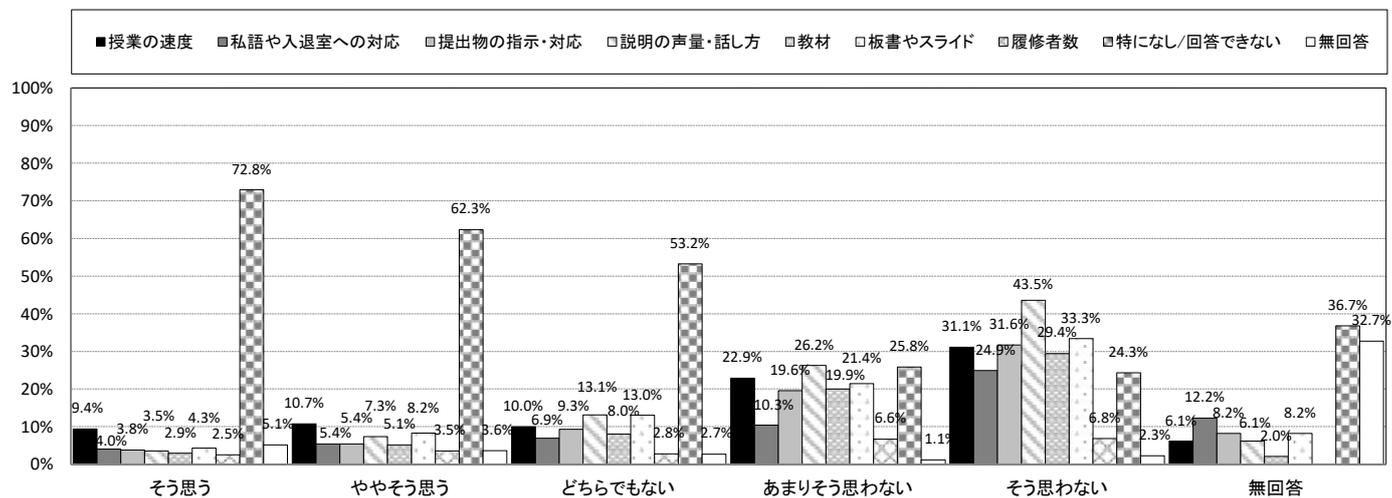


## D. 区分別(クロス集計)

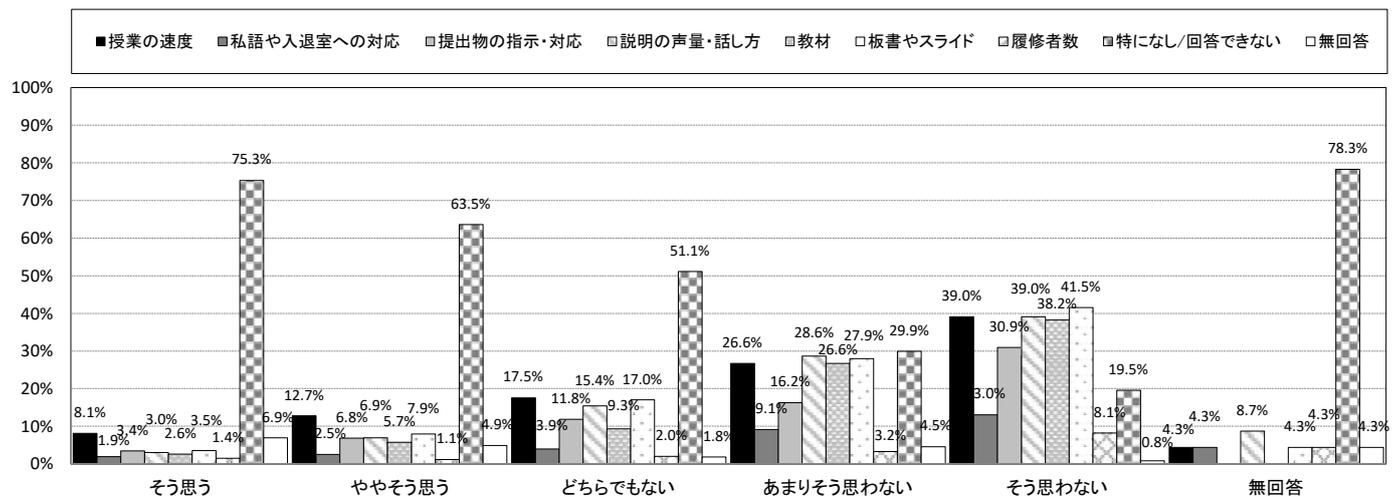
7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・みなとみらいキャンパスではどの区分も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

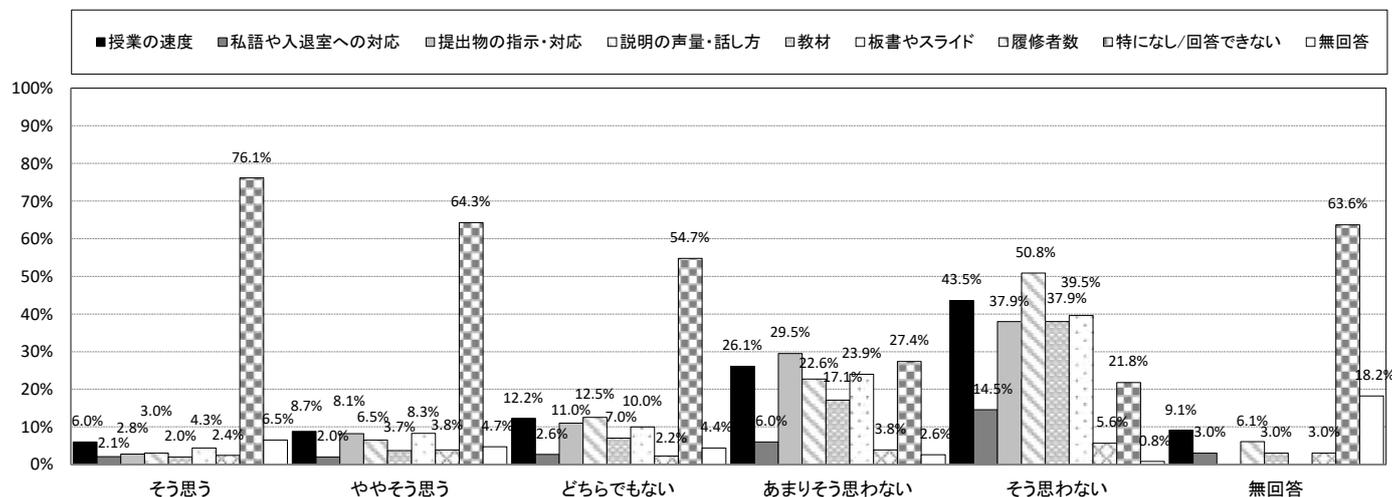
#### みなとみらい/経営学部



#### みなとみらい/外国語学部



#### みなとみらい/国際日本学部

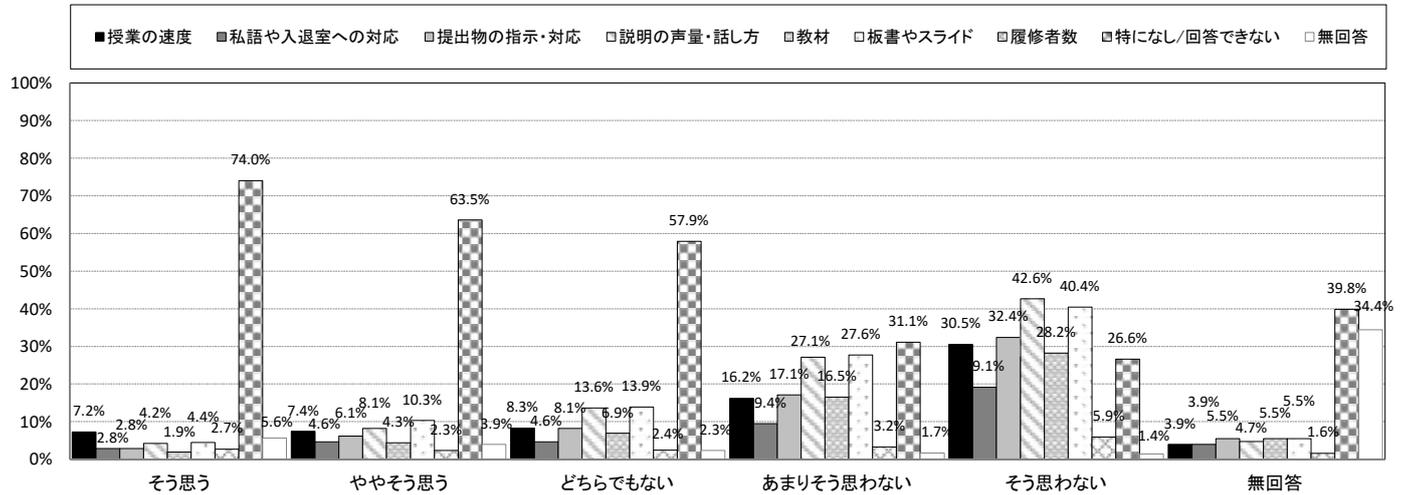


## D. 区分別(クロス集計)

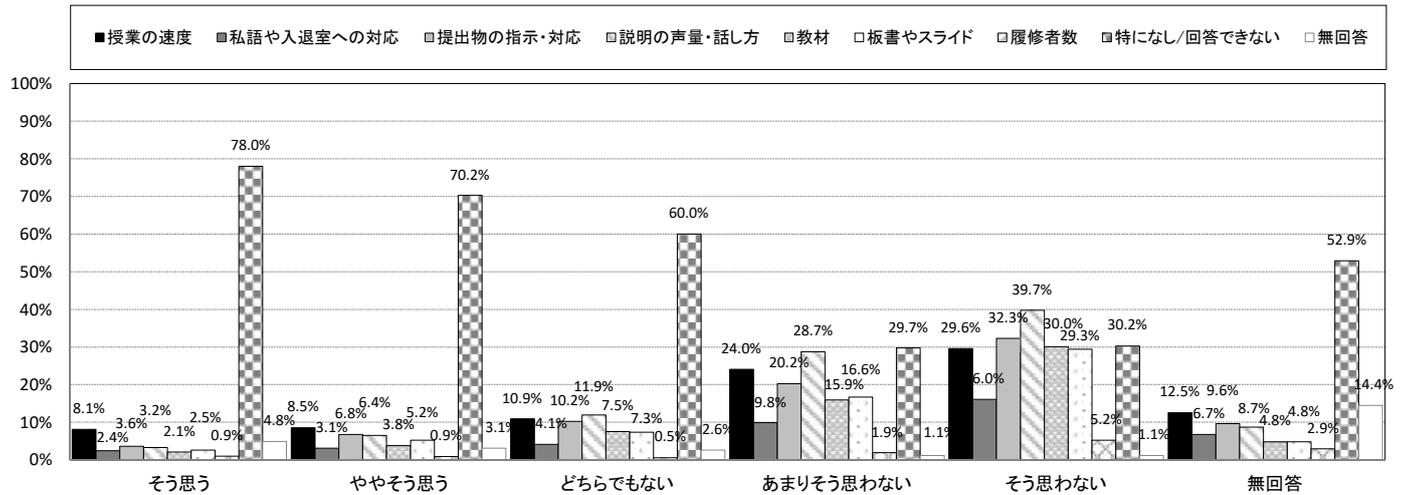
7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・キャンパス共通では、どの区分も履修充足度の評価が低いほど、この授業で改善が必要なことの各選択肢への回答が多く、区分による傾向の違いはみられない。

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

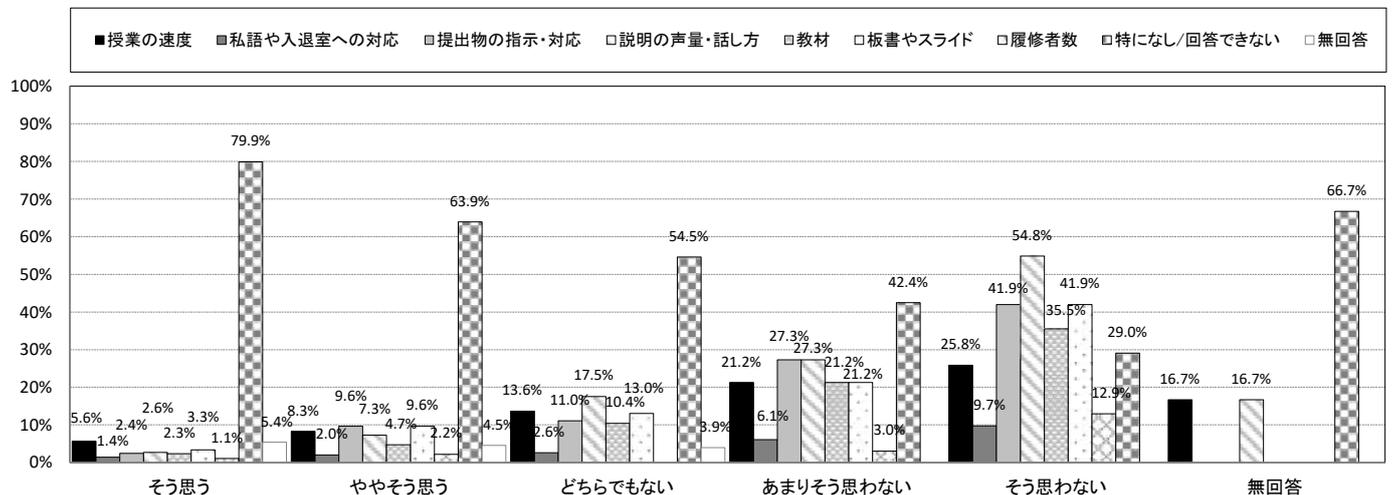
#### キャンパス共通/共通教養科目



#### キャンパス共通/共通教養科目(外国語科目)



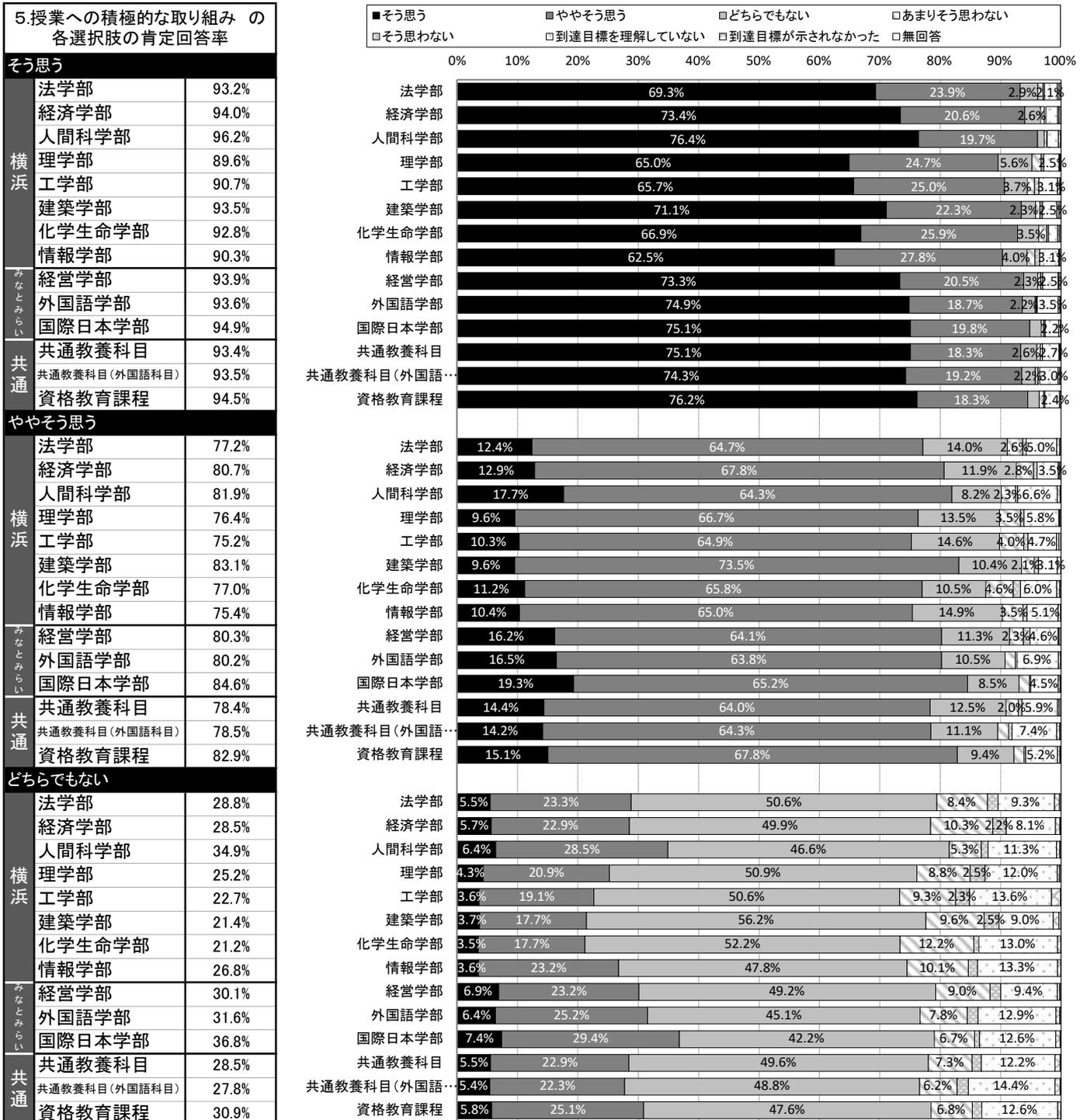
#### キャンパス共通/資格教育課程



## D. 区分別(クロス集計)

6. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。  
 ・全区分において授業へ積極的に取り組んでいると回答しているほど、到達目標達成度の肯定回答率が高い。  
 授業への積極的な取り組みで「そう思う」と回答した中で、到達目標達成度の肯定回答率が最も高いのは  
 横浜キャンパスでは人間科学部の96.2%、みなとみらいキャンパスでは国際日本学部の94.9%、  
 キャンパス共通では資格教育課程の94.5%である。

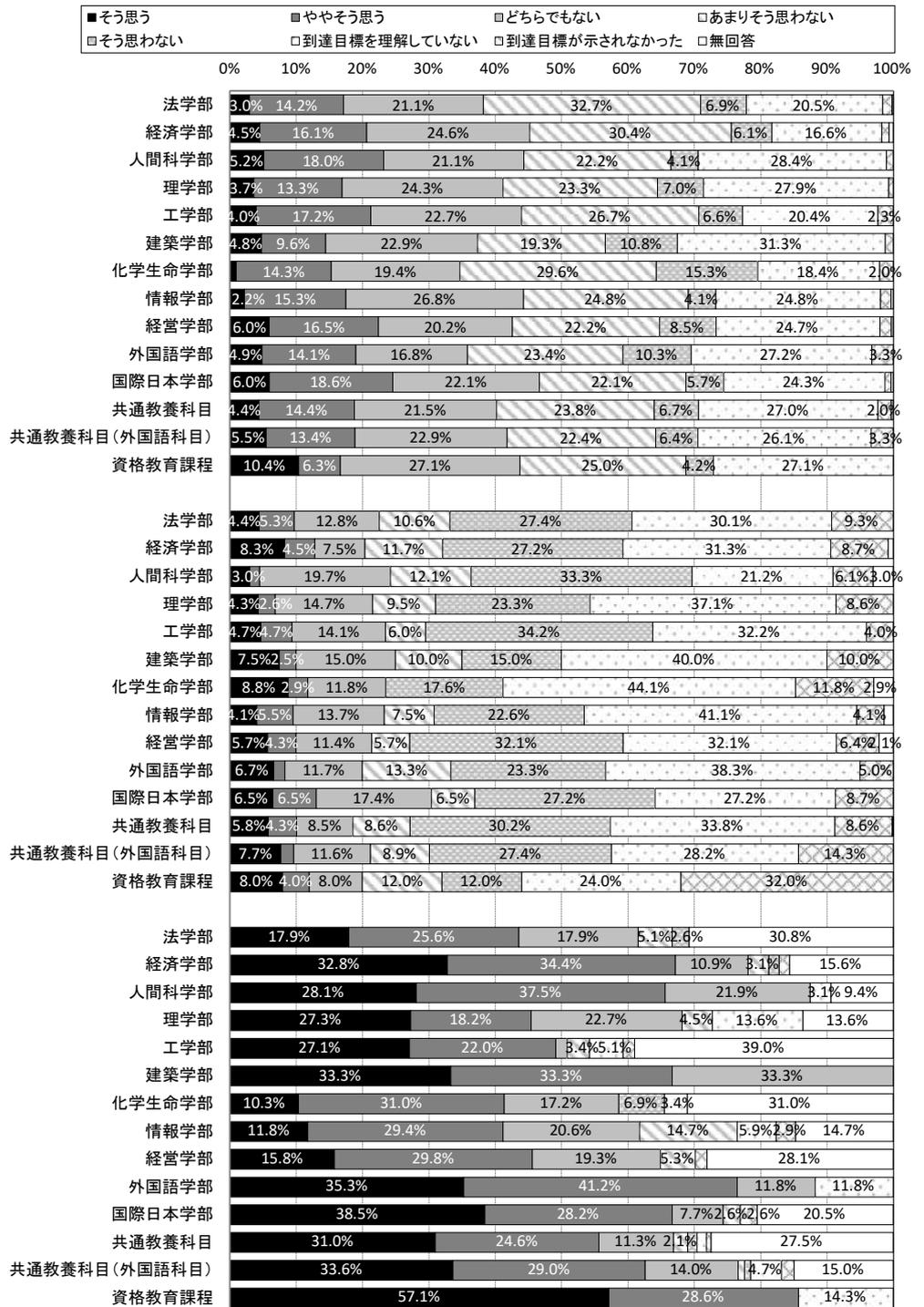
### 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計



# D. 区分別(クロス集計)

## 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率	
<b>あまりそう思わない</b>	
法学部	17.2%
経済学部	20.7%
人間科学部	23.2%
理学部	16.9%
工学部	21.3%
建築学部	14.5%
化学生命学部	15.3%
情報学部	17.5%
経営学部	22.4%
外国語学部	19.0%
国際日本学部	24.6%
共通教養科目	18.8%
共通教養科目(外国語科目)	18.9%
資格教育課程	16.7%
<b>そう思わない</b>	
法学部	9.7%
経済学部	12.8%
人間科学部	4.5%
理学部	6.9%
工学部	9.4%
建築学部	10.0%
化学生命学部	11.8%
情報学部	9.6%
経営学部	10.0%
外国語学部	8.3%
国際日本学部	13.0%
共通教養科目	10.1%
共通教養科目(外国語科目)	9.7%
資格教育課程	12.0%
<b>無回答</b>	
法学部	43.6%
経済学部	67.2%
人間科学部	65.6%
理学部	45.5%
工学部	49.2%
建築学部	66.7%
化学生命学部	41.4%
情報学部	41.2%
経営学部	45.6%
外国語学部	76.5%
国際日本学部	66.7%
共通教養科目	55.6%
共通教養科目(外国語科目)	62.6%
資格教育課程	85.7%



## D. 区分別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。

・横浜キャンパスでは、下記のように多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。

「教科書を読む」 法学部、経済学部、建築学部

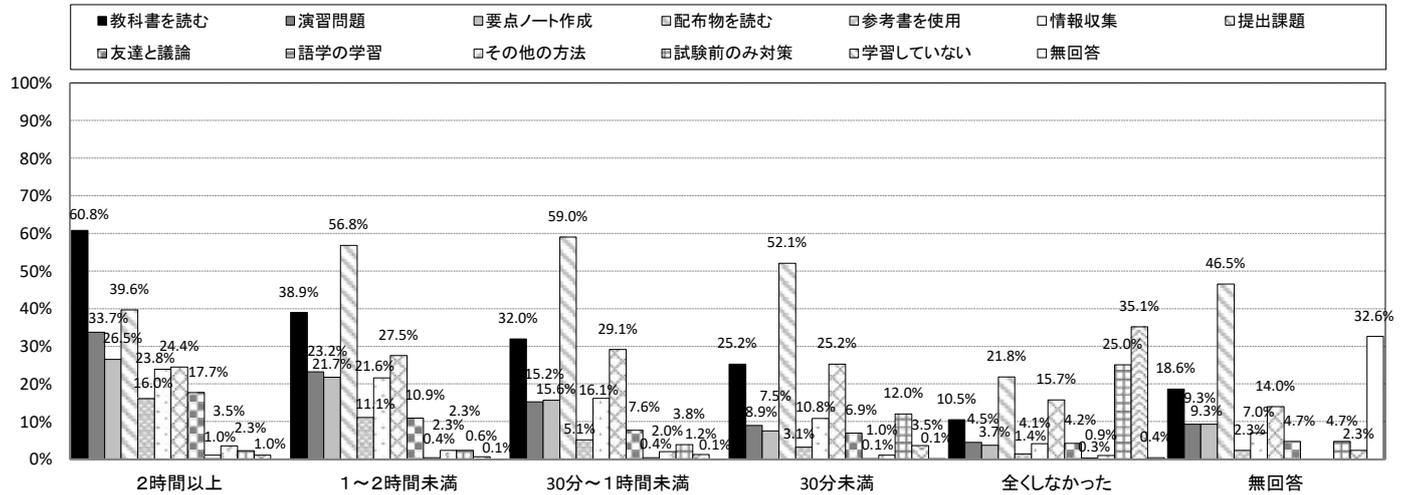
「演習問題」 理学部、工学部、情報学部

「配布物を読む」 法学部、経済学部、人間科学部、理学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部

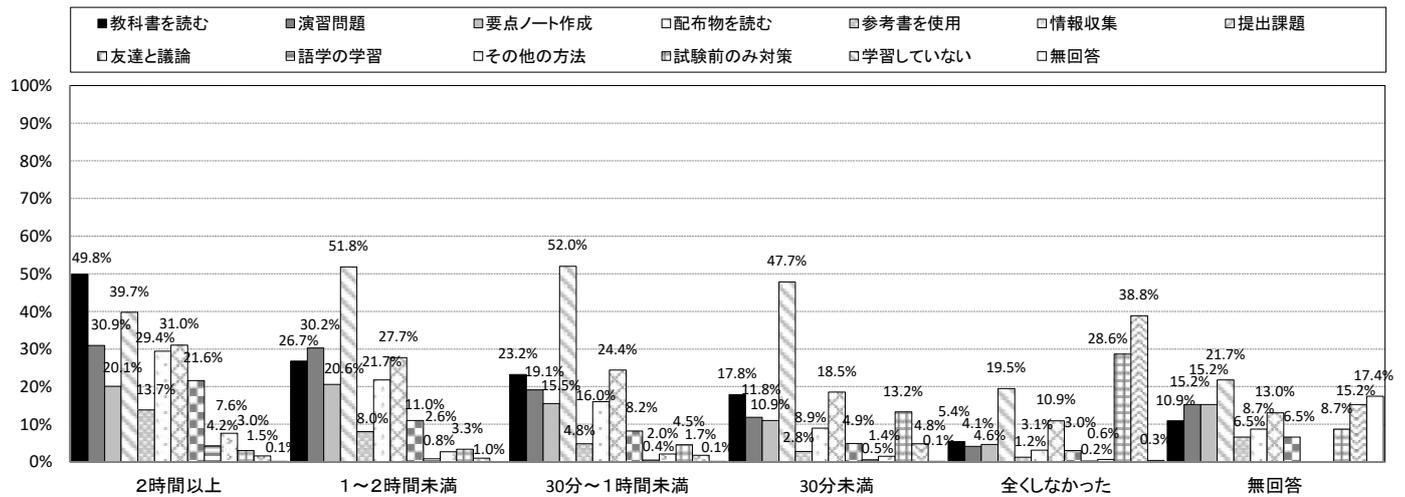
「提出課題」 人間科学部、理学部、建築学部、化学生命学部

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

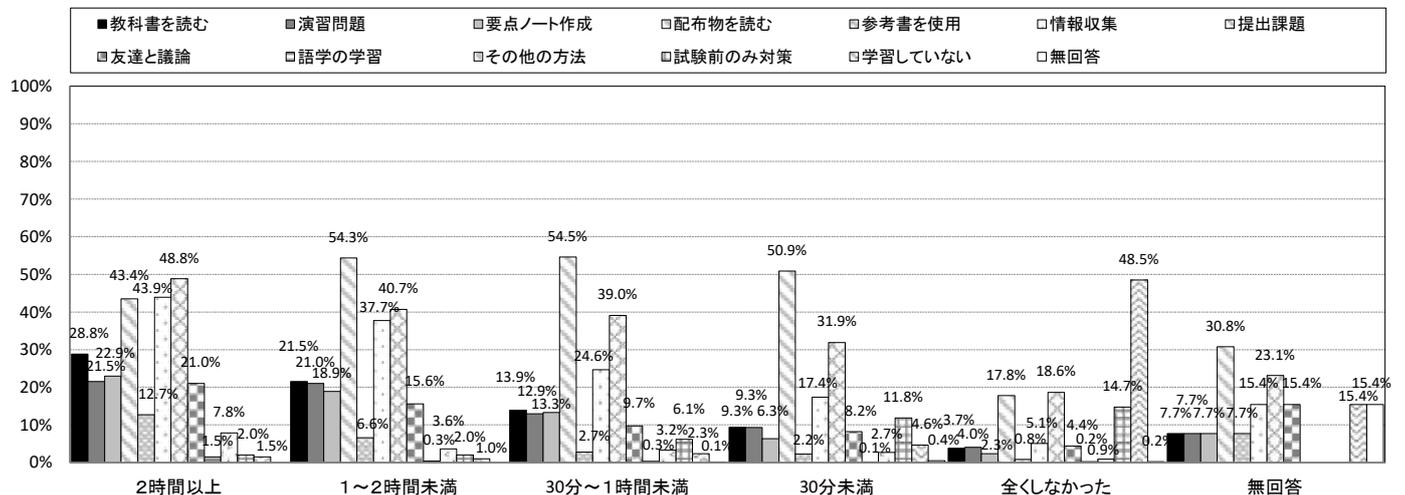
#### 横浜/法学部



#### 横浜/経済学部



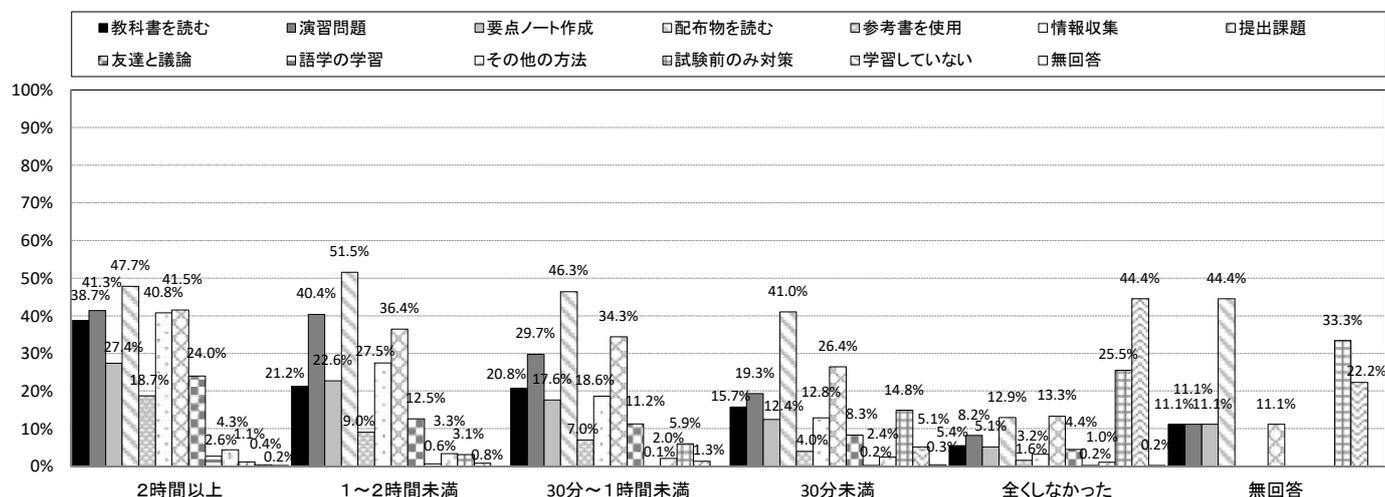
#### 横浜/人間科学部



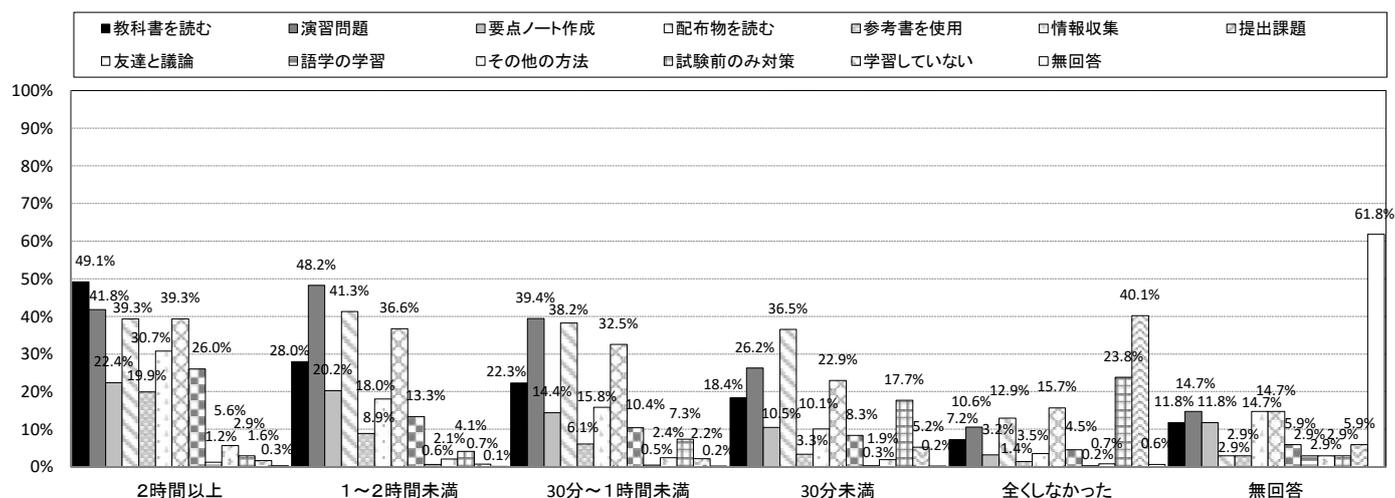
## D. 区分別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

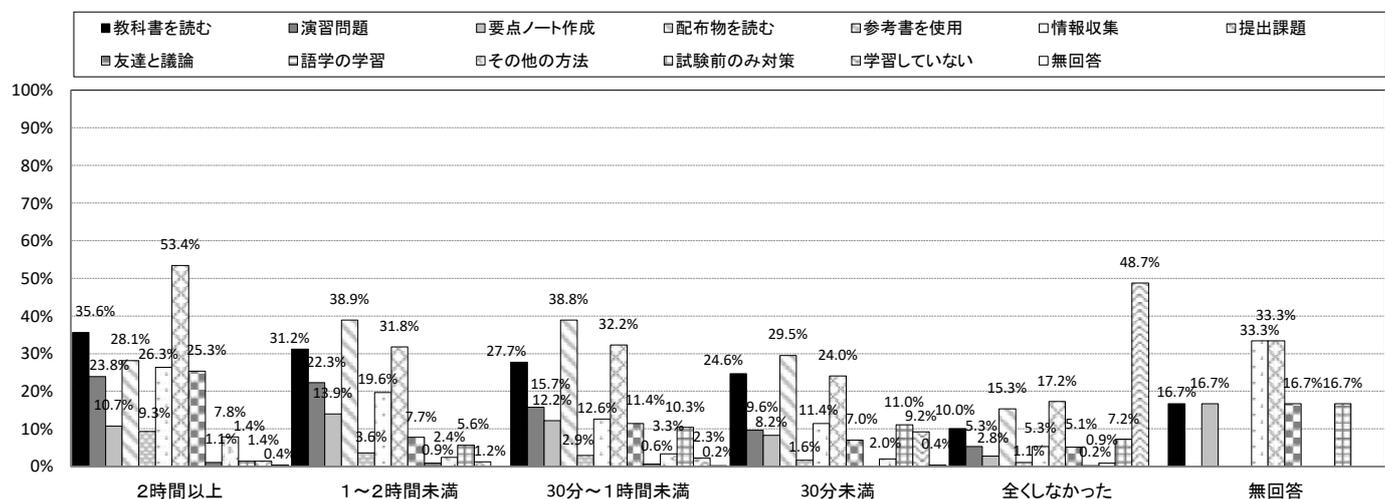
#### 横浜/理学部



#### 横浜/工学部



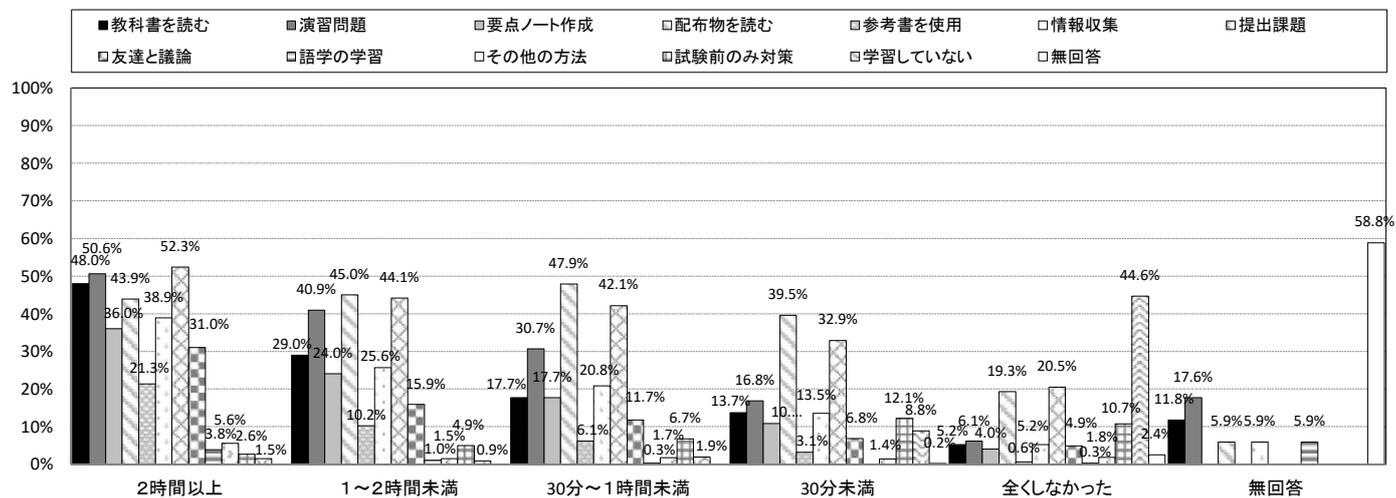
#### 横浜/建築学部



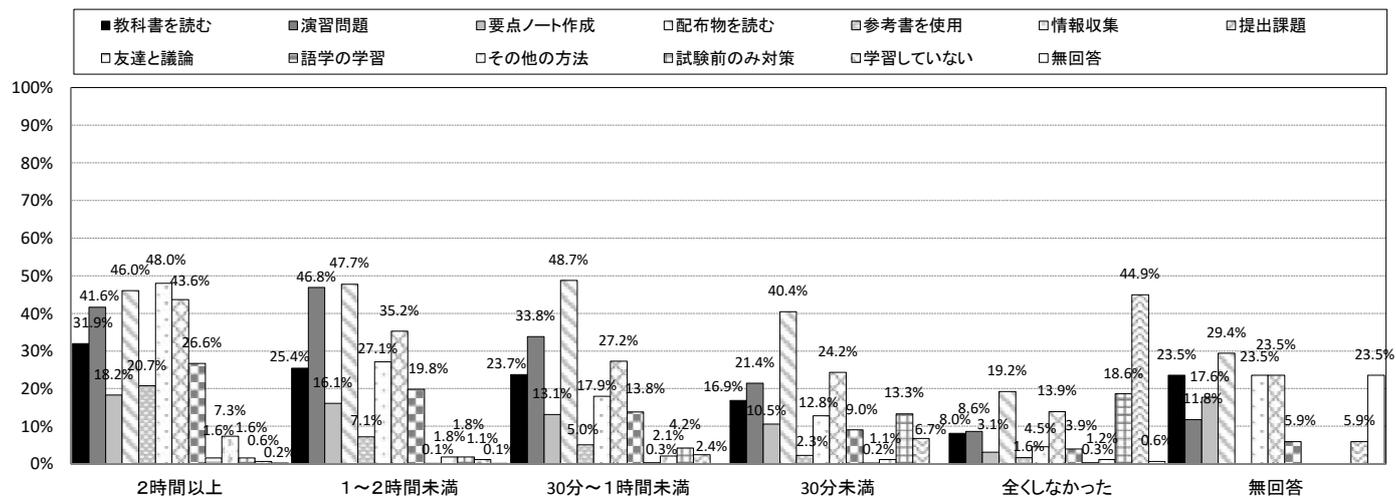
## D. 区分別(クロス集計)

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

#### 横浜/化学生命学部



#### 横浜/情報学部

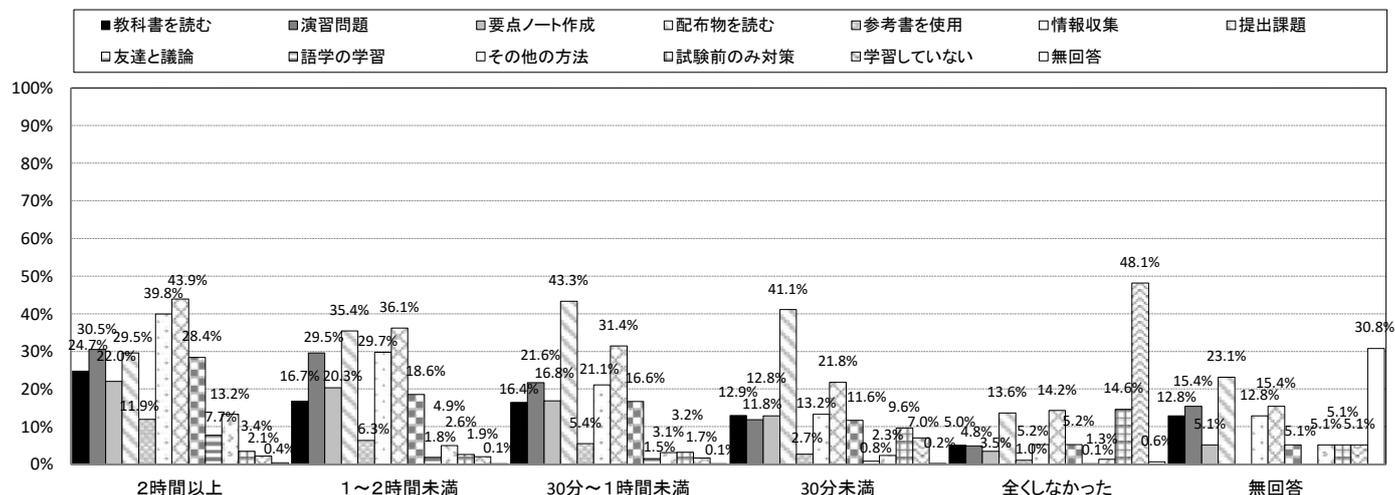


## D. 区分別(クロス集計)

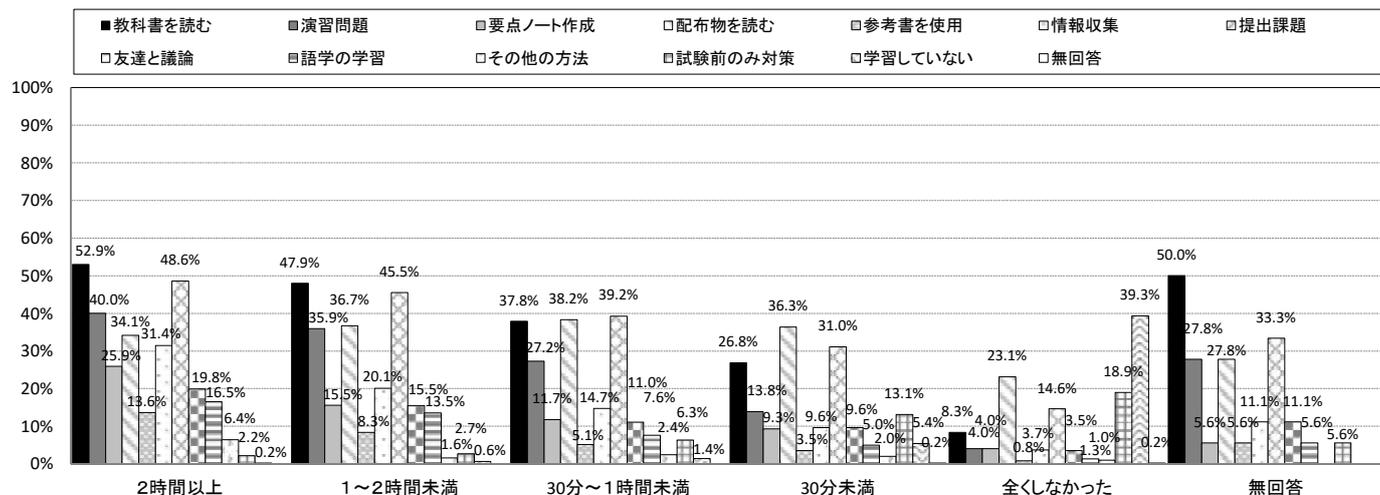
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。  
 ・みなとみらいキャンパスでは、下記のことに多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。  
 「教科書を読む」 外国語学部  
 「配布物を読む」 経営学部、外国語学部、国際日本学部  
 「提出課題」 外国語学部、国際日本学部

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

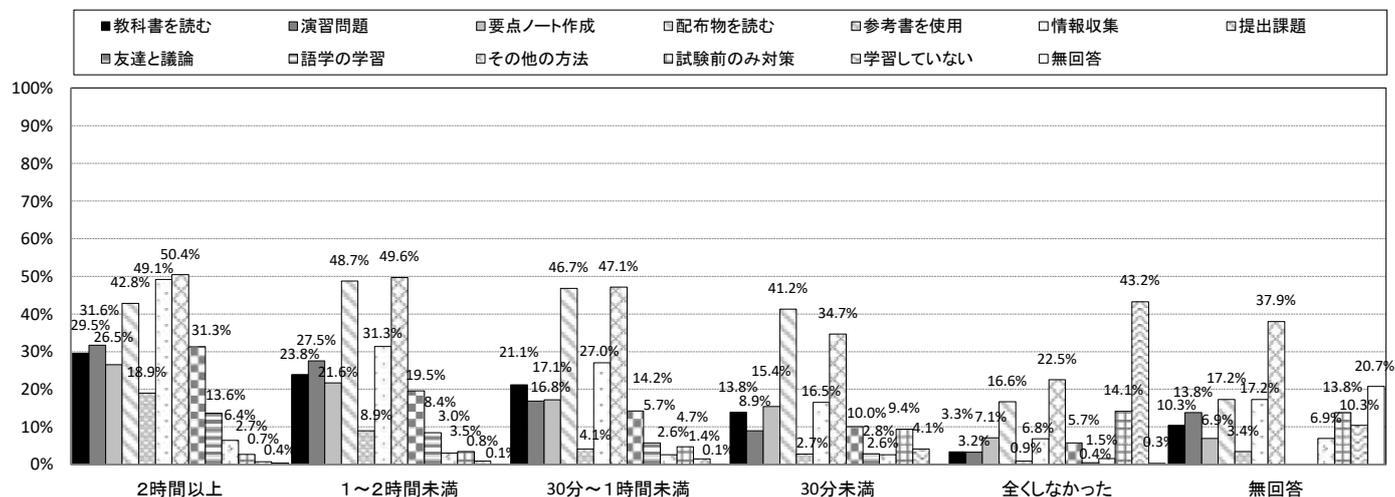
#### みなとみらい/経営学部



#### みなとみらい/外国語学部



#### みなとみらい/国際日本学部

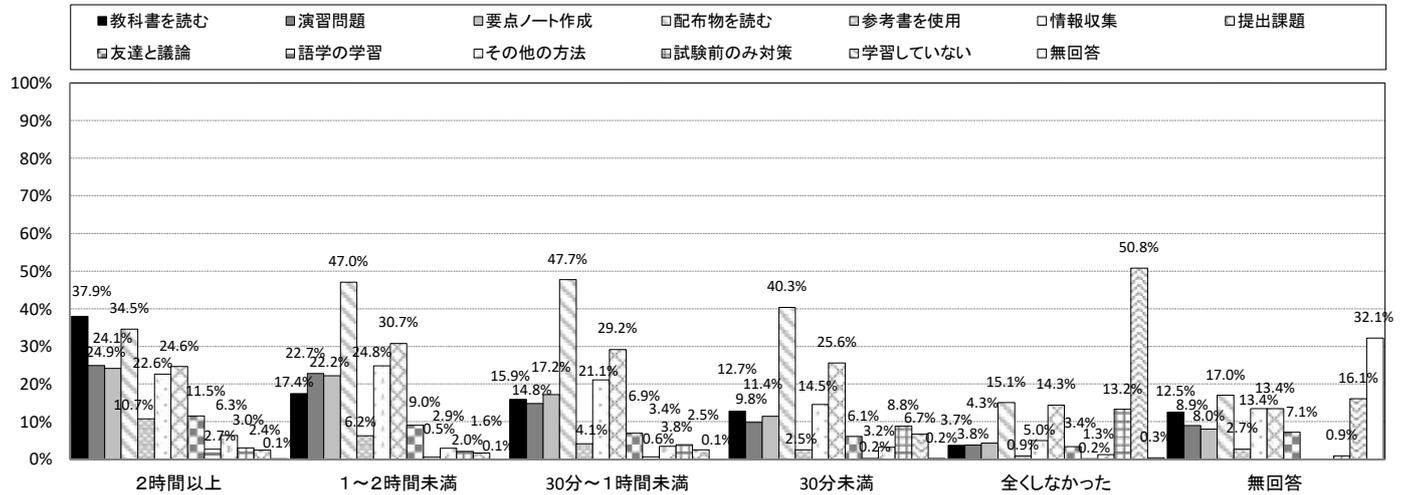


## D. 区分別(クロス集計)

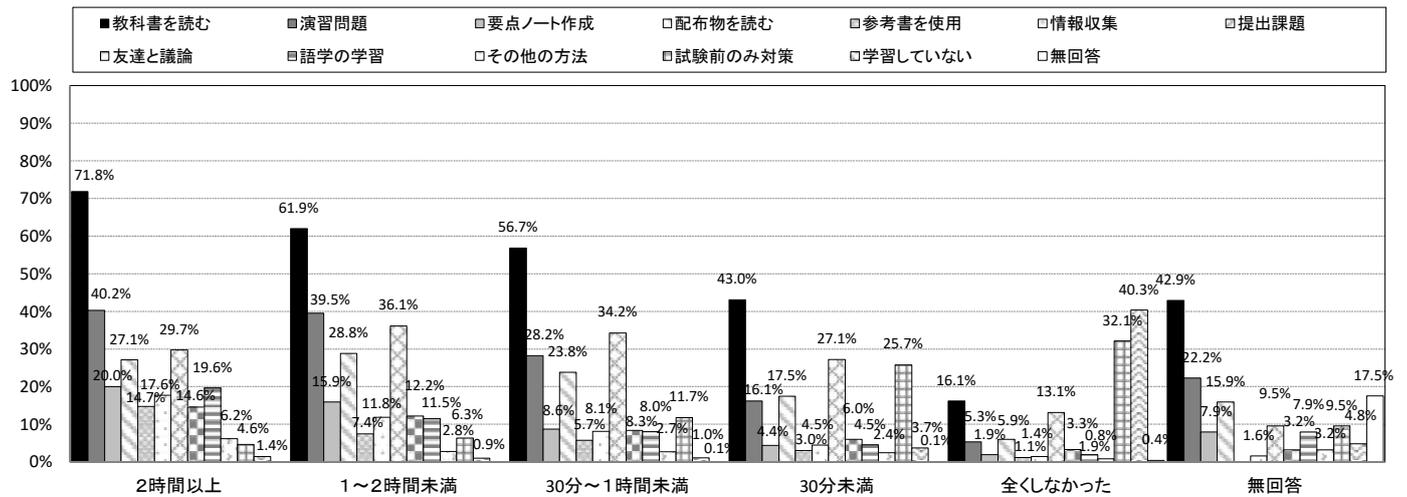
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。  
 ・キャンパス共通では、下記のように多くの予習・復習時間を使っていることがわかる。  
 「教科書を読む」 共通教養科目(外国語科目)  
 「配布物を読む」 共通教養科目、資格教育課程  
 「提出課題」 共通教養科目(外国語科目)、資格教育課程

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

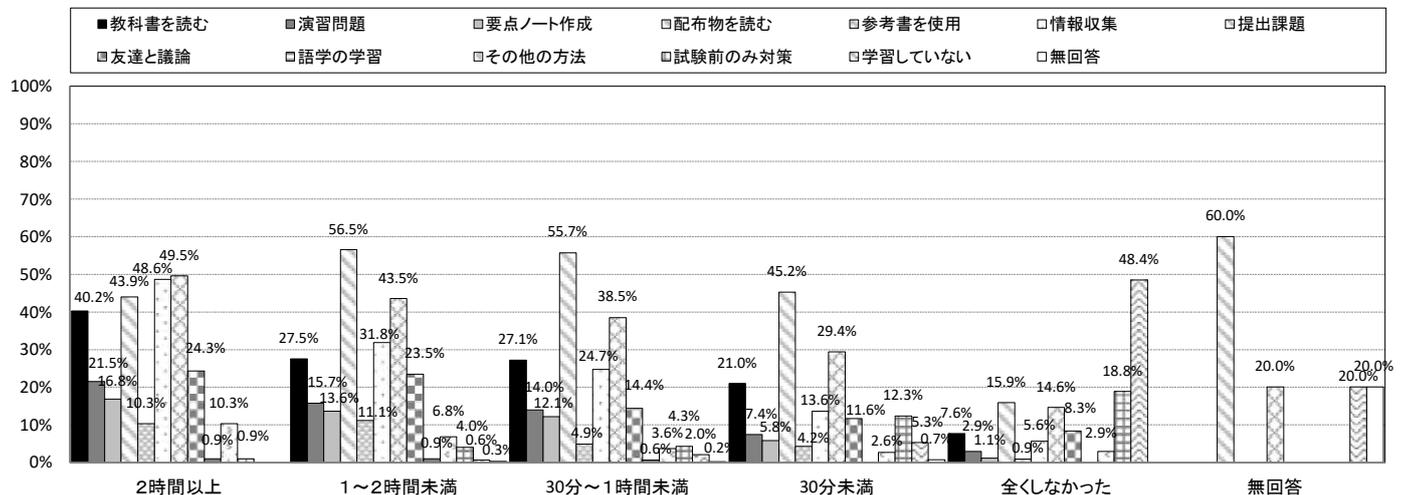
#### キャンパス共通/共通教養科目



#### キャンパス共通/共通教養科目(外国語科目)



#### キャンパス共通/資格教育課程



**E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分・開講キャンパス別**

## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別(平均点・肯定回答率一覧)

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・法学部において差がみられるが、遠隔の回答は100件未満である。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・外国語学部、国際日本学部において差がみられるが、遠隔の回答は100件未満である。

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

※遠隔は、建築学部、化学生命学部、資格教育課程では回答がなかった

区分		2	3	5	6	7	8	9			
平均点	全学	4.5	2.6	4.1	4.1	4.2	3.5	4.4			
	全学(標準偏差)	0.66	1.19	0.94	0.91	0.98	0.89	0.85			
	対面	横浜	法学部	4.4	2.6	3.9	3.9	4.1	3.7	4.2	
			経済学部	4.4	2.6	4.0	4.0	4.1	3.7	4.3	
			人間科学部	4.5	2.3	4.2	4.2	4.4	3.4	4.4	
			理学部	4.6	2.8	4.0	3.9	4.1	3.9	4.2	
			工学部	4.6	3.0	4.1	4.0	4.0	3.8	4.3	
			建築学部	4.6	2.7	4.1	4.1	4.2	3.8	4.4	
			化学生命学部	4.7	3.1	4.1	4.0	4.2	3.7	4.3	
			情報学部	4.6	3.0	3.9	3.9	4.0	3.9	4.3	
			みなとみらい	経営学部	4.4	2.4	4.1	4.1	4.3	3.5	4.3
				外国語学部	4.3	3.0	4.3	4.3	4.4	3.6	4.5
	国際日本学部	4.5		2.7	4.2	4.2	4.4	3.5	4.5		
	キャンパス共通	共通教養科目	4.5	2.1	4.0	4.0	4.1	3.5	4.4		
		共通教養科目(外国語科目)	4.5	2.6	4.2	4.2	4.3	3.3	4.5		
		資格教育課程	4.6	2.5	4.3	4.3	4.5	3.3	4.5		
	遠隔	横浜	法学部	4.3	<b>3.8</b>	4.0	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>4.4</b>	4.2	
			経済学部	4.7	2.8	4.0	4.0	4.1	3.9	4.1	
			人間科学部	4.8	2.2	4.2	4.3	4.4	3.4	4.5	
			理学部	4.5	3.0	3.9	4.0	4.2	3.7	4.2	
工学部			4.7	2.9	4.0	3.9	4.2	3.7	4.3		
建築学部			-	-	-	-	-	-	-		
化学生命学部			-	-	-	-	-	-	-		
情報学部			4.7	2.7	3.6	3.8	3.8	3.9	4.0		
みなとみらい			経営学部	4.7	3.0	4.2	4.1	4.1	3.7	4.3	
			外国語学部	4.6	<b>3.5</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	4.6	3.4	4.6	
	国際日本学部	4.6	2.4	<b>4.6</b>	4.3	4.3	<b>4.0</b>	4.2			
キャンパス共通	共通教養科目	4.6	2.5	4.0	4.1	4.2	3.5	4.4			
	共通教養科目(外国語科目)	4.3	3.0	4.1	4.0	4.0	3.2	4.2			
	資格教育課程	-	-	-	-	-	-	-			
肯定回答率	全学	97.7%	24.1%	78.3%	72.9%	80.0%	47.3%	80.7%			
	対面	横浜	法学部	96.0%	22.5%	71.8%	67.4%	77.1%	43.8%	76.0%	
			経済学部	95.5%	22.7%	75.3%	71.9%	77.8%	41.9%	80.0%	
			人間科学部	98.3%	18.1%	82.1%	78.6%	86.2%	56.0%	84.0%	
			理学部	97.6%	32.3%	75.3%	67.0%	77.8%	<b>33.2%</b>	75.8%	
			工学部	98.0%	<b>37.5%</b>	77.6%	68.8%	73.9%	<b>32.8%</b>	79.8%	
			建築学部	97.8%	29.8%	78.5%	73.5%	80.5%	37.7%	81.5%	
			化学生命学部	98.9%	<b>41.1%</b>	80.0%	71.8%	79.8%	37.8%	79.9%	
			情報学部	98.0%	<b>37.1%</b>	70.9%	64.8%	73.3%	<b>30.6%</b>	77.8%	
			みなとみらい	経営学部	97.7%	19.8%	78.8%	74.6%	82.5%	50.2%	80.4%
				外国語学部	94.9%	<b>38.0%</b>	84.4%	78.3%	85.0%	46.5%	85.2%
	国際日本学部	99.0%		26.8%	83.8%	80.5%	86.2%	51.3%	85.1%		
	キャンパス共通	共通教養科目	97.9%	<b>12.6%</b>	74.0%	69.5%	77.9%	51.2%	79.8%		
		共通教養科目(外国語科目)	99.2%	21.5%	83.9%	76.7%	82.6%	56.6%	82.3%		
		資格教育課程	99.3%	22.2%	86.4%	81.0%	88.8%	<b>63.8%</b>	83.8%		
	遠隔	横浜	法学部	90.1%	<b>71.8%</b>	77.5%	<b>62.0%</b>	<b>54.9%</b>	<b>11.4%</b>	76.1%	
			経済学部	96.7%	29.7%	76.6%	74.1%	77.8%	<b>32.9%</b>	77.9%	
			人間科学部	99.0%	<b>13.5%</b>	85.3%	79.3%	89.1%	<b>63.0%</b>	84.3%	
			理学部	95.0%	<b>38.9%</b>	72.5%	70.9%	81.4%	42.5%	76.8%	
			工学部	96.4%	31.1%	73.0%	69.5%	79.3%	40.3%	81.2%	
建築学部			-	-	-	-	-	-	-		
化学生命学部			-	-	-	-	-	-	-		
情報学部			99.7%	26.5%	<b>61.6%</b>	<b>57.1%</b>	<b>66.0%</b>	<b>33.3%</b>	<b>67.8%</b>		
みなとみらい			経営学部	98.0%	<b>41.5%</b>	82.5%	75.1%	75.7%	40.9%	79.2%	
			外国語学部	100.0%	<b>64.7%</b>	<b>94.1%</b>	<b>94.1%</b>	<b>100.0%</b>	52.9%	88.2%	
	国際日本学部	100.0%	<b>11.1%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	77.8%	<b>11.1%</b>	77.8%			
キャンパス共通	共通教養科目	97.2%	20.8%	76.4%	72.4%	78.1%	50.1%	81.6%			
	共通教養科目(外国語科目)	97.5%	<b>35.7%</b>	81.4%	69.5%	72.9%	52.0%	74.4%			
	資格教育課程	-	-	-	-	-	-	-			

※平均点の網掛けについて

**4.0** は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す  
**2.0** は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

※肯定回答率の網掛けについて

**90.0** は、全学平均値から10%以上大きい数値を示す  
**10.0** は、全学平均値から10%以上小さい数値を示す

## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

### <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・対面と遠隔では「必修だから」の差が大きい。

### <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

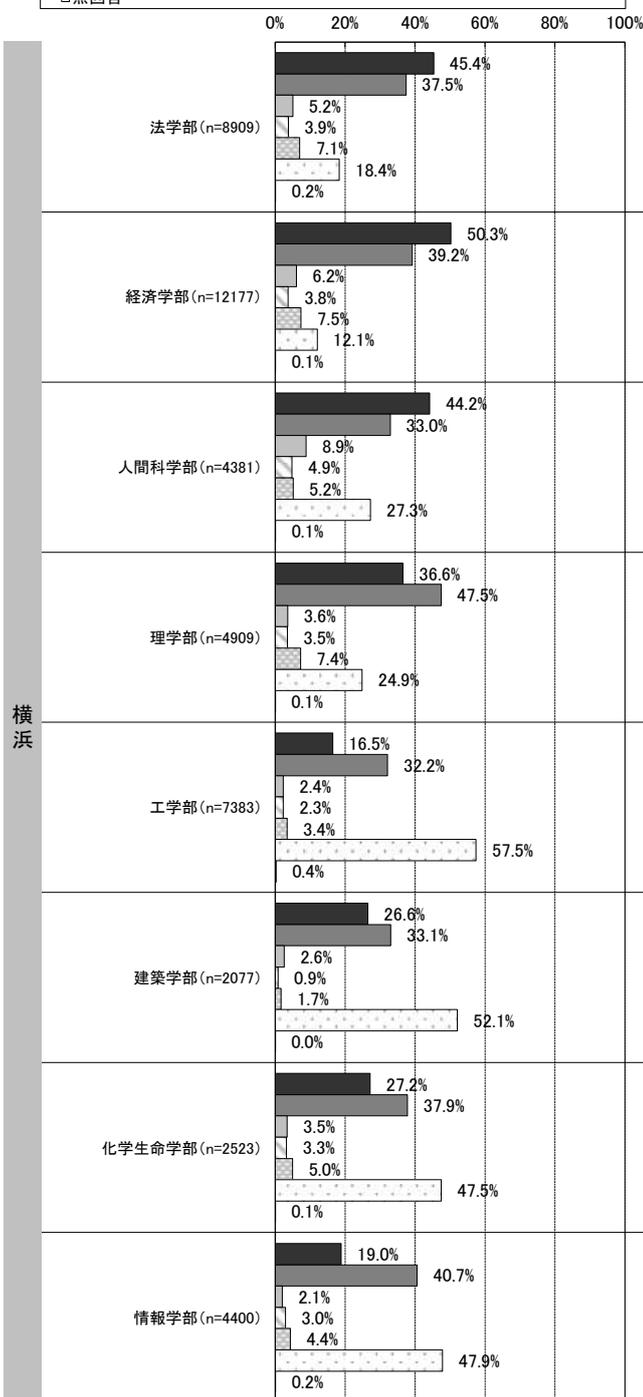
・経営学部をみると、対面と遠隔では「必修だから」の差が大きい。

### <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・目立った差はみられない。

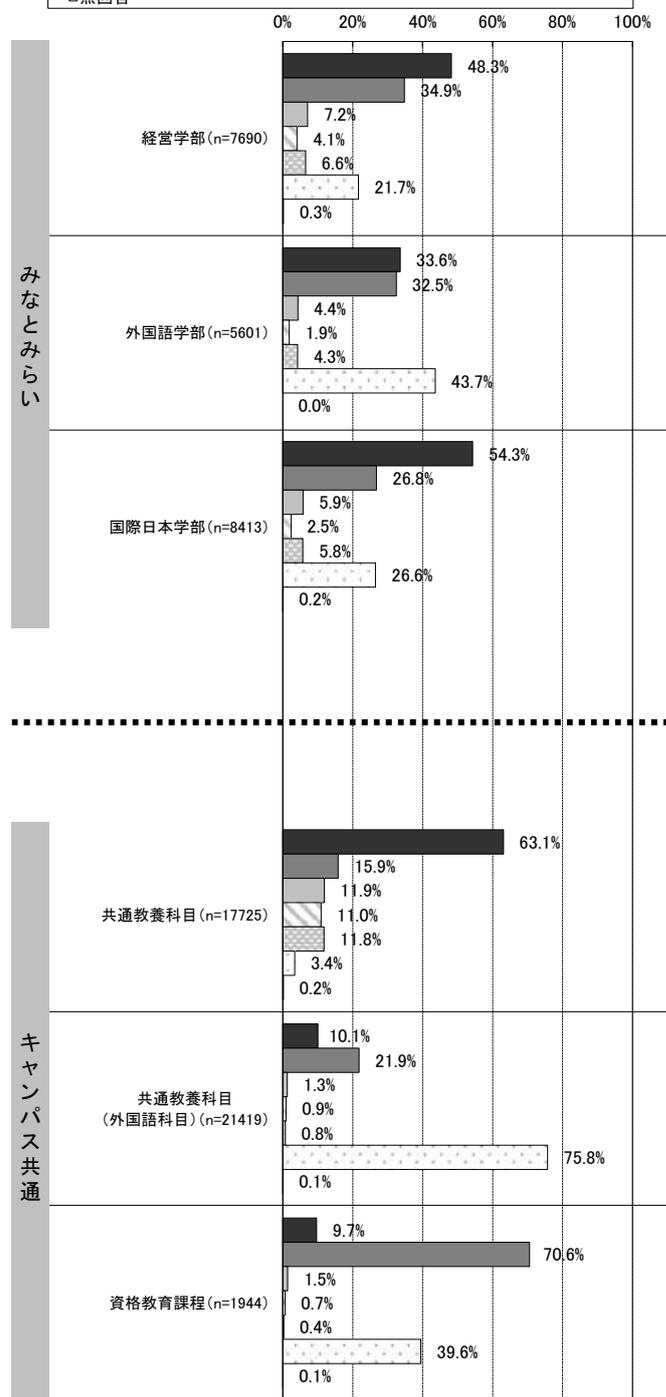
#### 1.履修動機(対面 横浜)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



#### 1.履修動機(対面 みなとみらい・キャンパス共通)

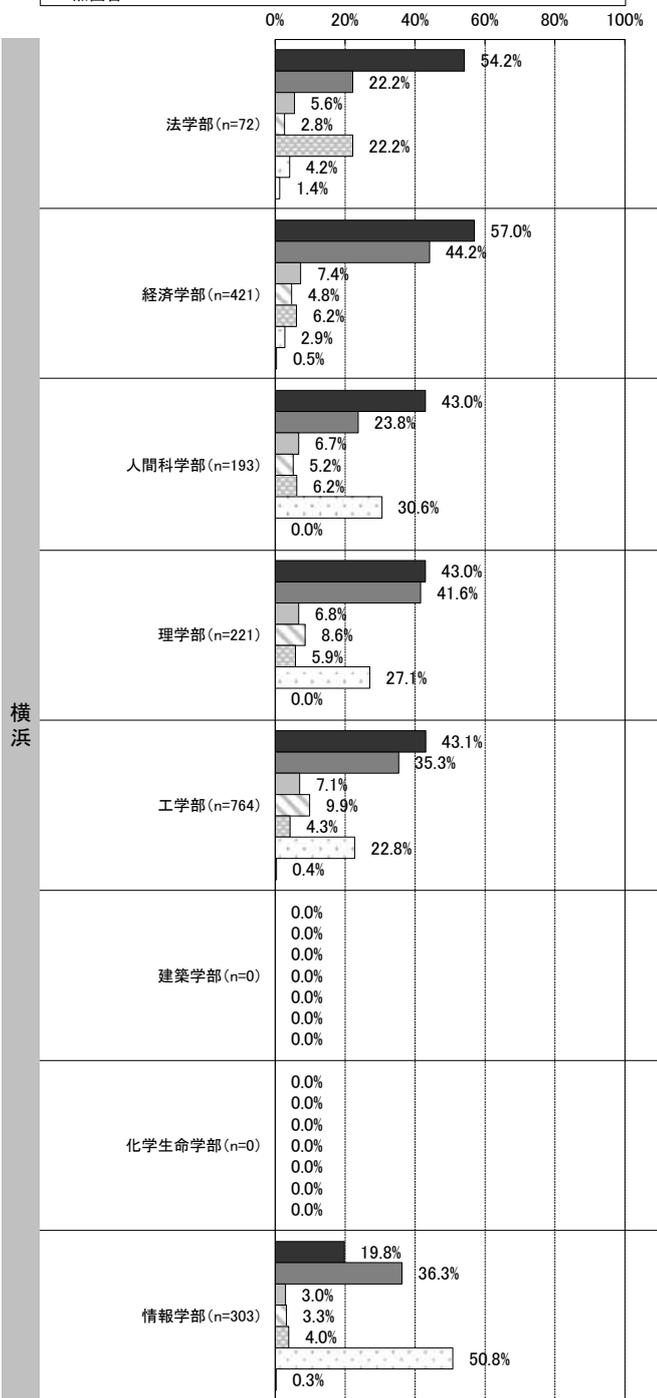
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



# E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

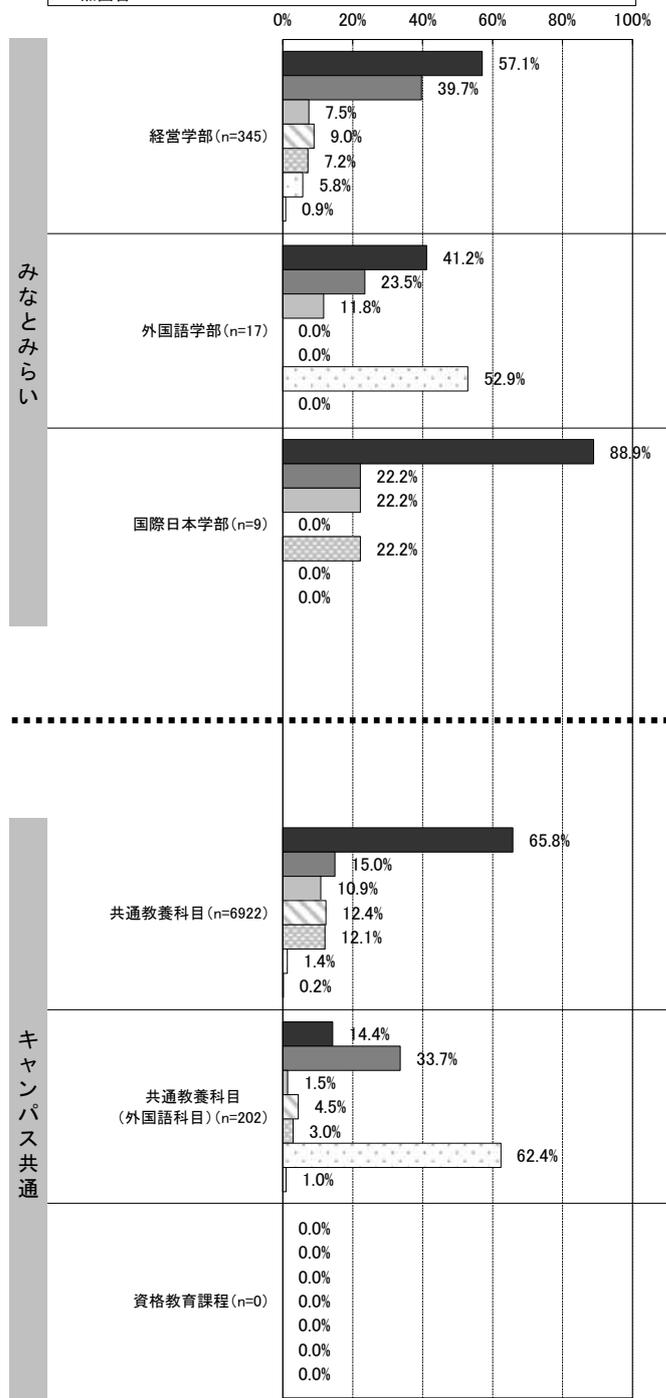
## 1.履修動機(遠隔 横浜)

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



## 1.履修動機(遠隔 みなとみらい・キャンパス共通)

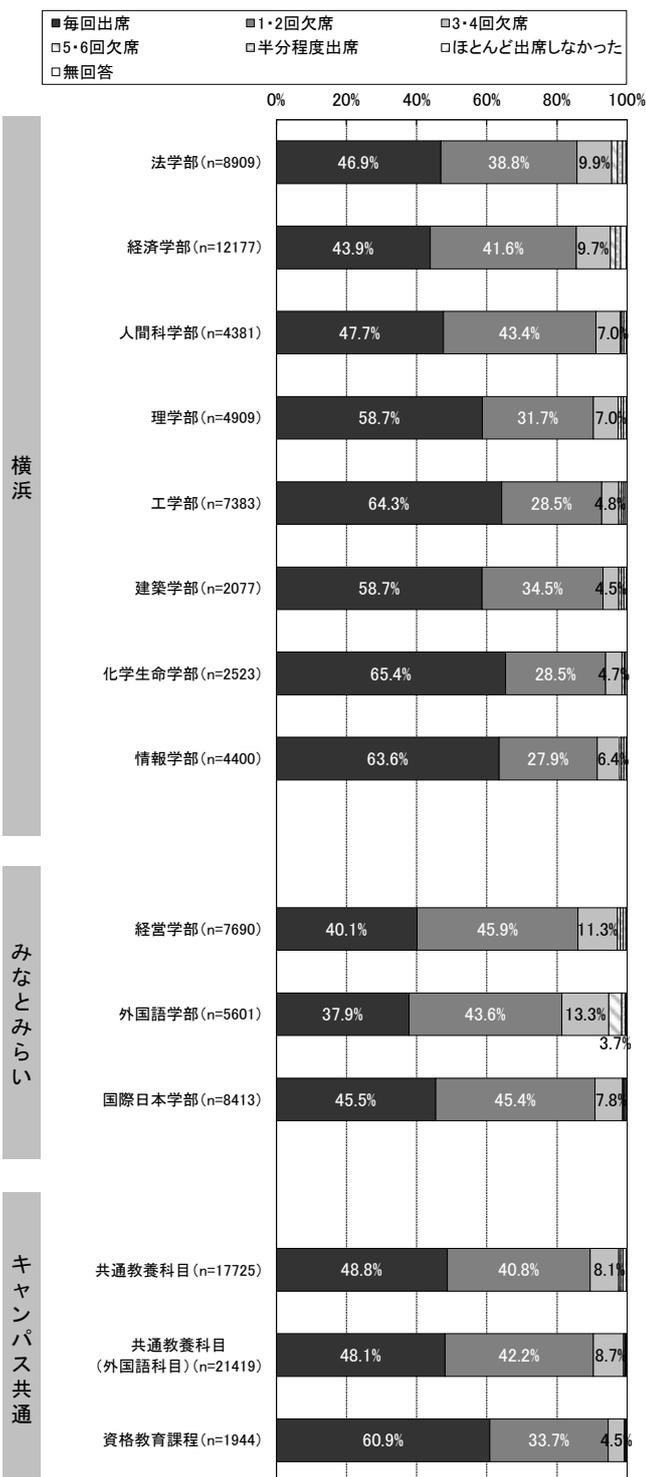
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



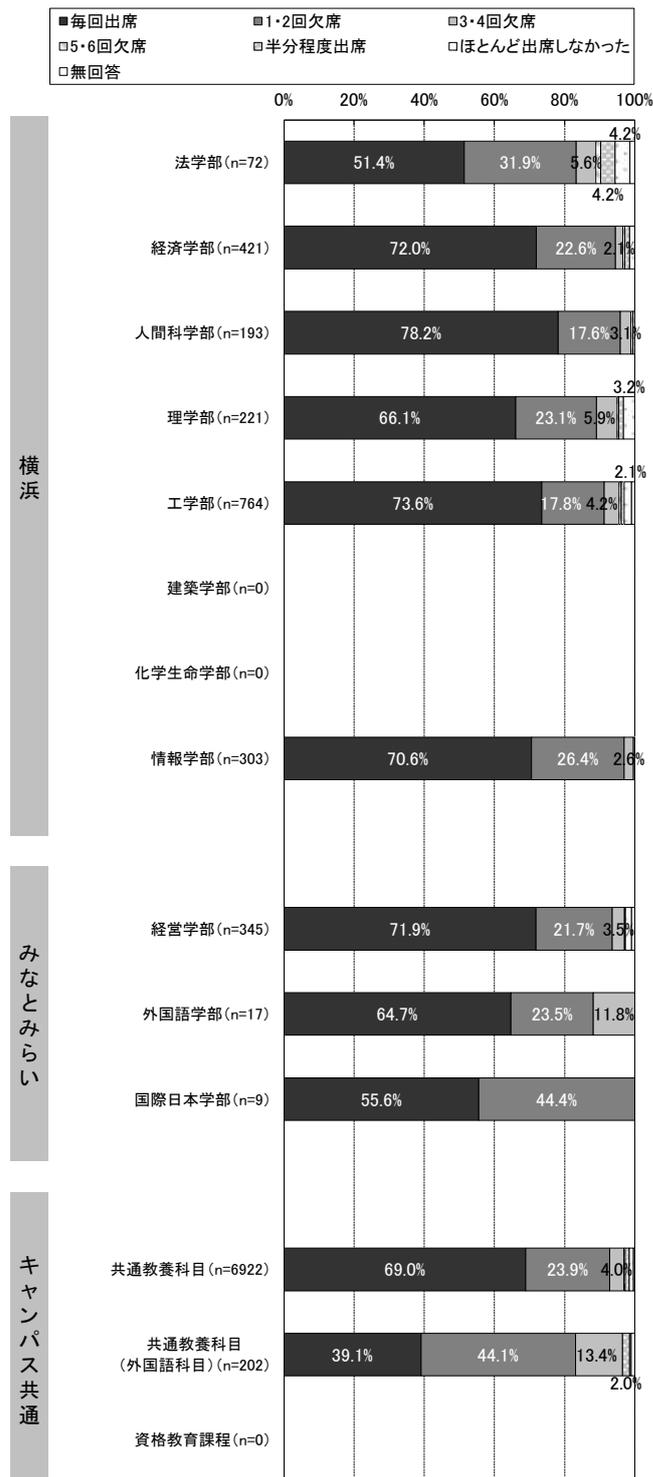
## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>  
 ・「毎回出席」は遠隔が高めである。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・「毎回出席」は遠隔が高めである。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>  
 ・共通教養科目では「毎回出席」は遠隔が高い。

### 2.出席率(対面)



### 2.出席率(遠隔)



## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・大きな差はみられない。遠隔の法学部の時間が長めだが、回答件数が100件未満である。

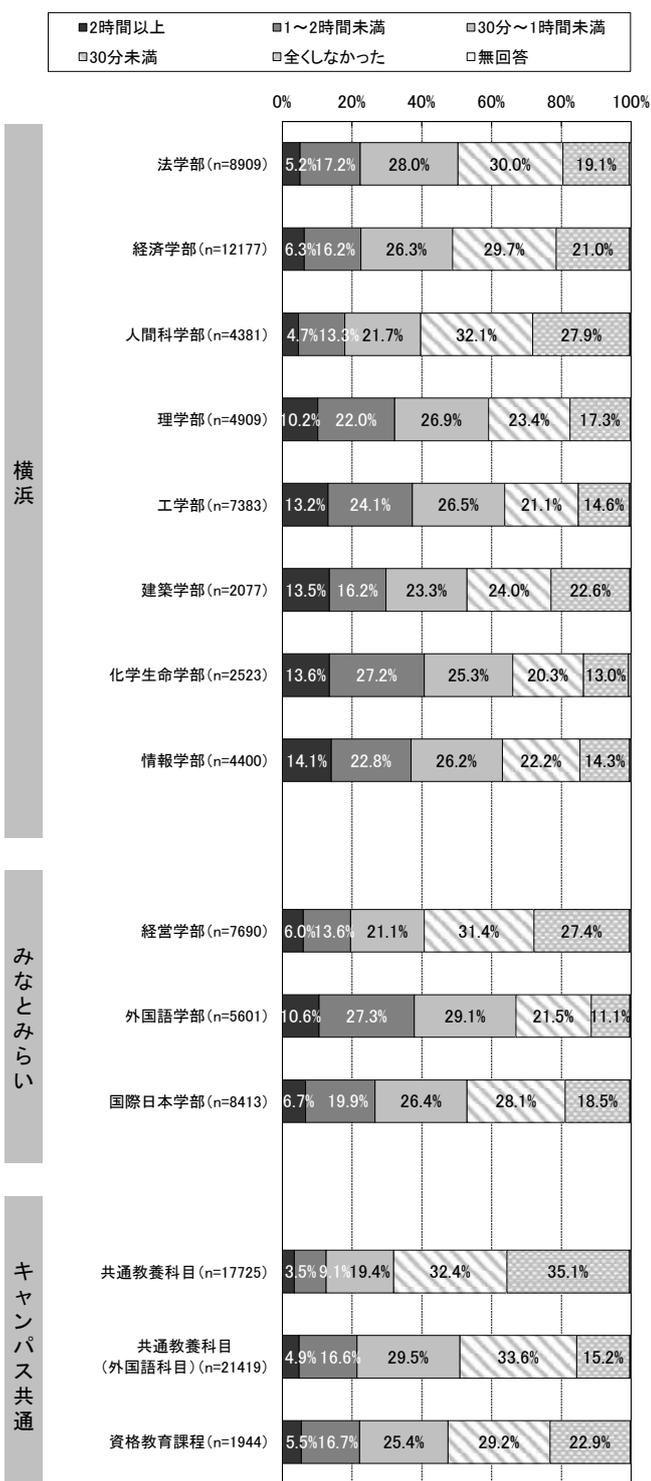
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・大きな差はみられない。

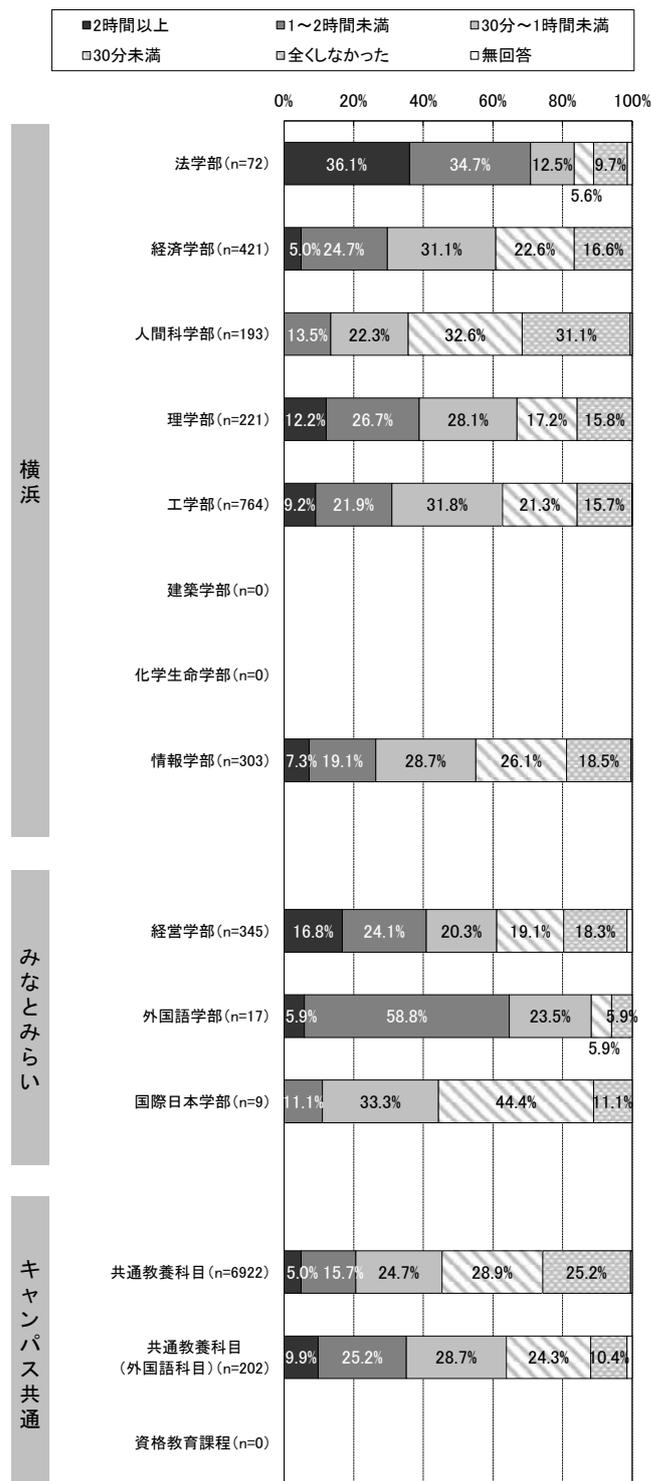
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

### 3.週平均の予習・復習時間(対面)



### 3.週平均の予習・復習時間(遠隔)



## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・区分による傾向の違いはあるが、対面も遠隔も「配布物を読む」と「提出課題」の割合が高くなっている。

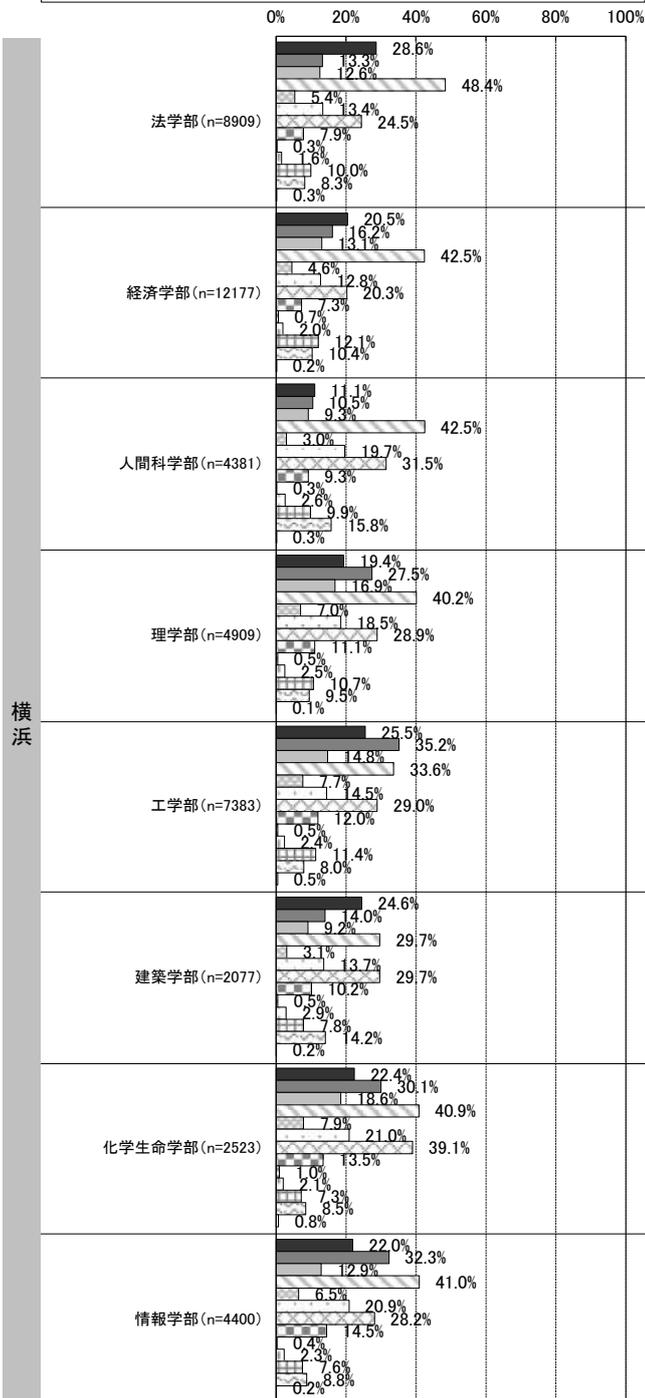
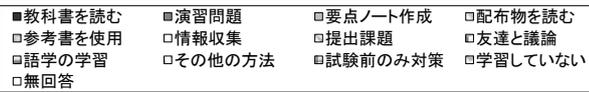
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・大きな差はみられない。

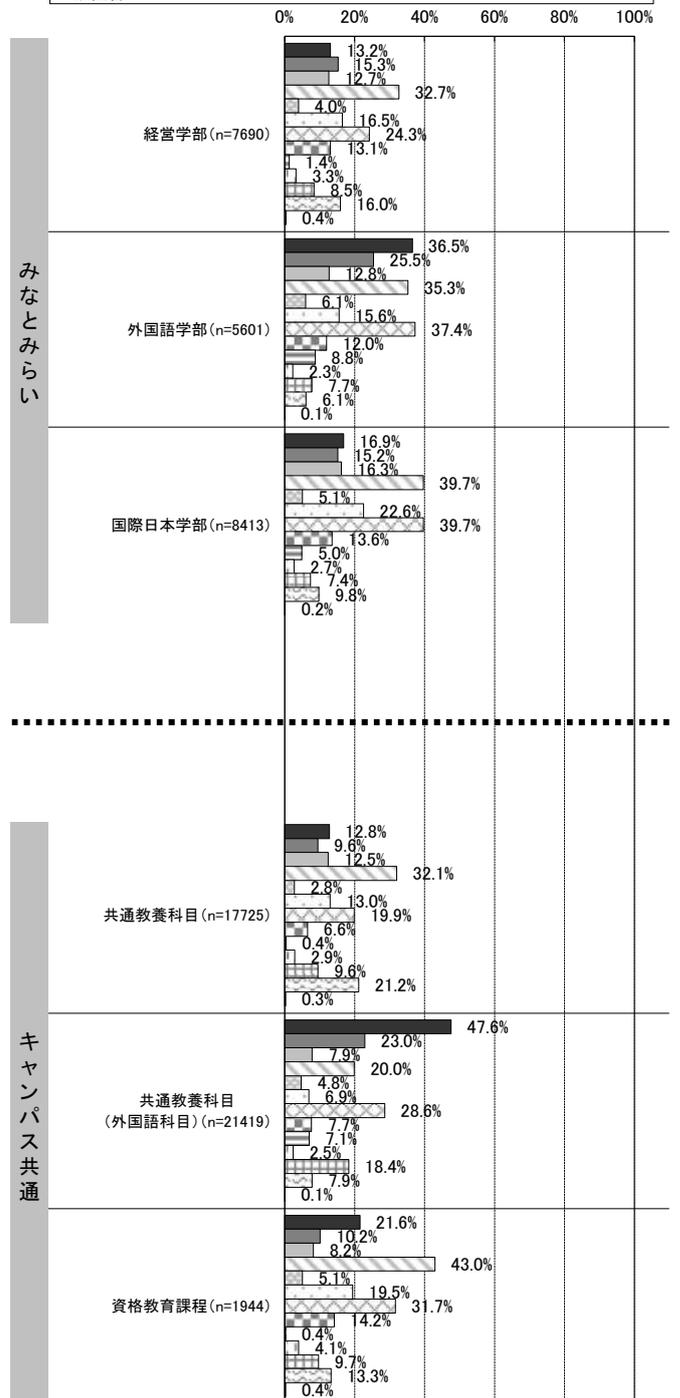
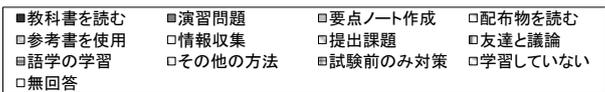
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

### 4.事前・事後学習の方法(対面\_横浜)



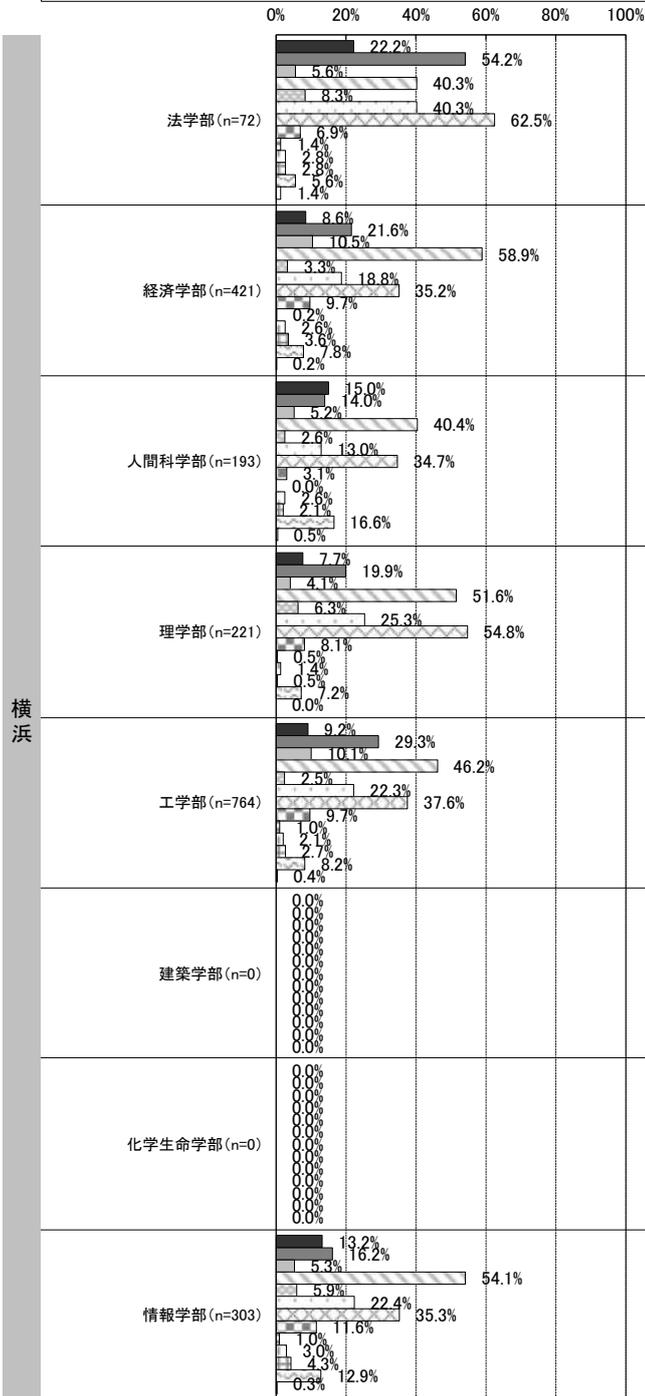
### 4.事前・事後学習の方法(対面\_みなとみらい・キャンパス共通)



# E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

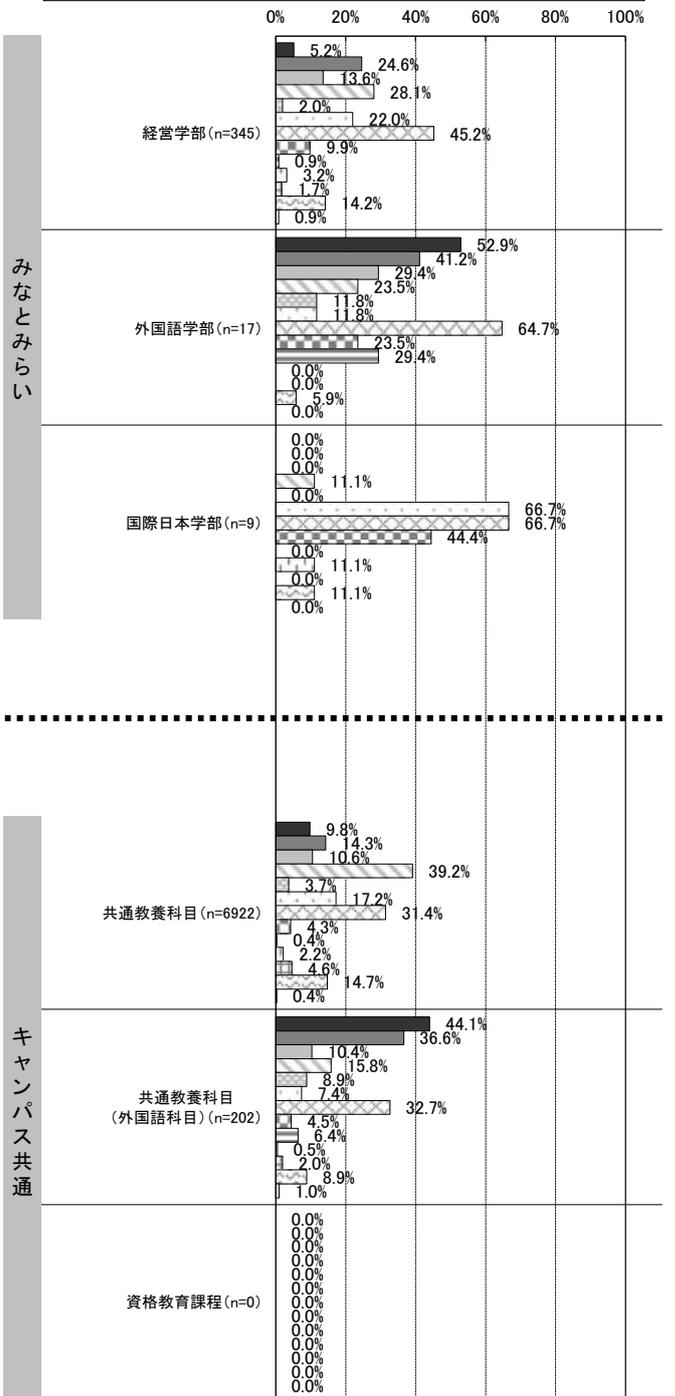
## 4.事前・事後学習の方法(遠隔 横浜)

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



## 4.事前・事後学習の方法(遠隔 みなとみらい・キャンパス共通)

- 教科書を読む
- 参考書を使用
- 語学の学習
- 無回答
- 演習問題
- 情報収集
- その他の方法
- 提出課題
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 友達と議論
- 学習していない



## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>

・大きな差はみられない。

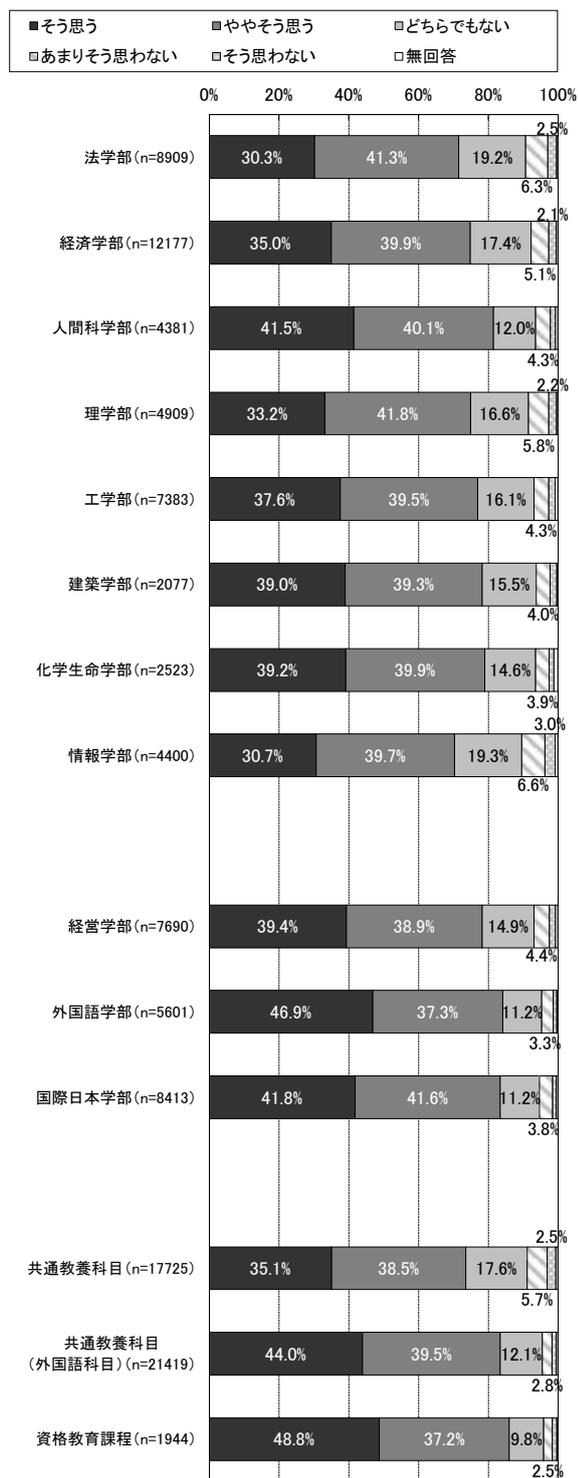
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>

・大きな差はみられない。

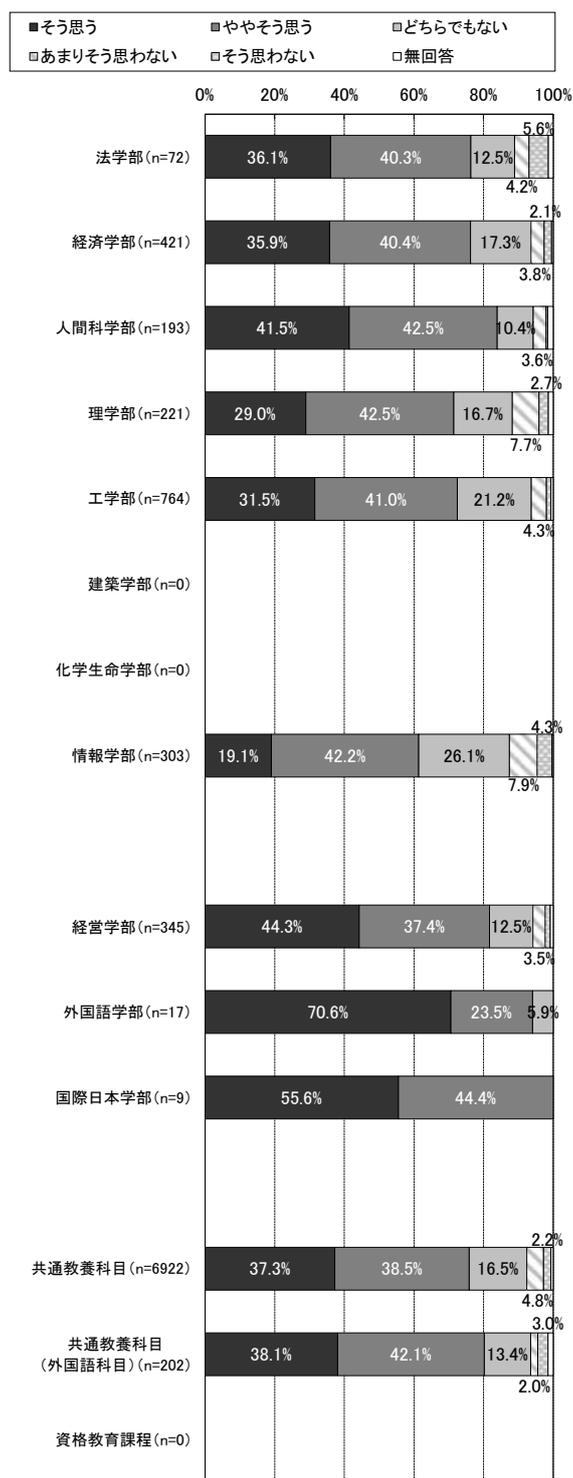
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>

・大きな差はみられない。

### 5.授業への積極的な取り組み(対面)



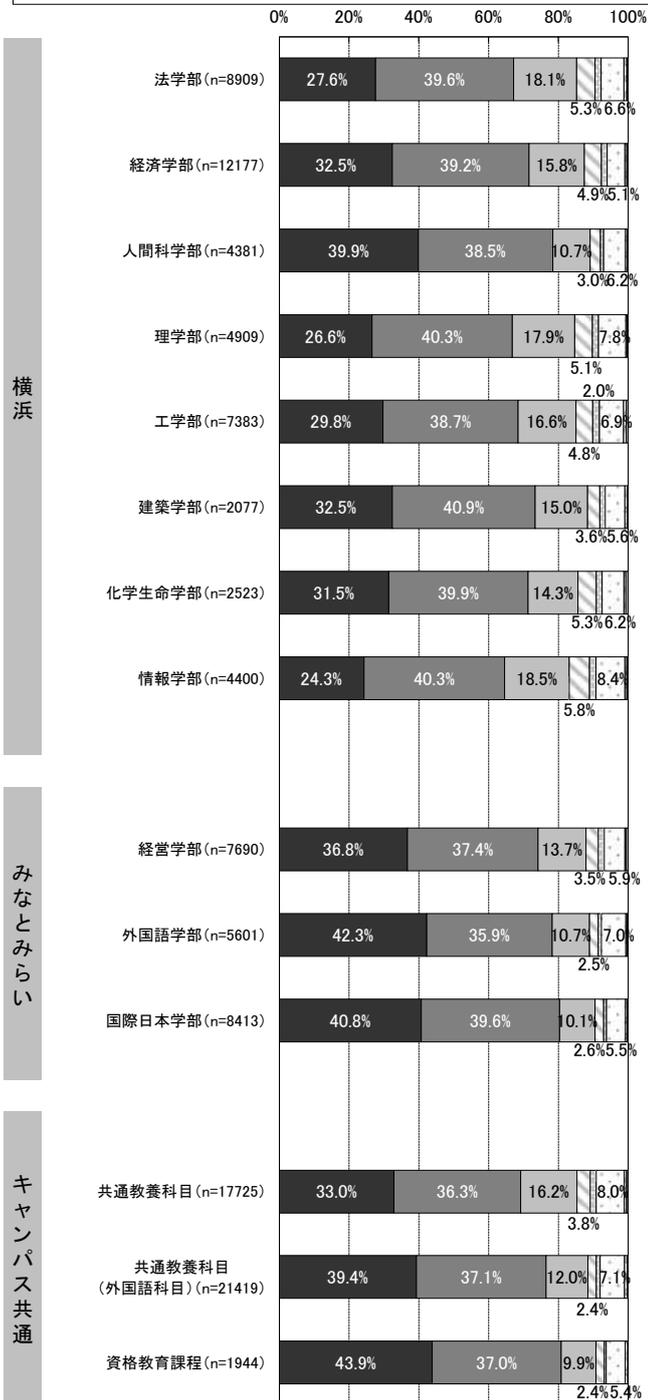
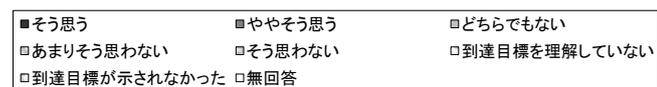
### 5.授業への積極的な取り組み(遠隔)



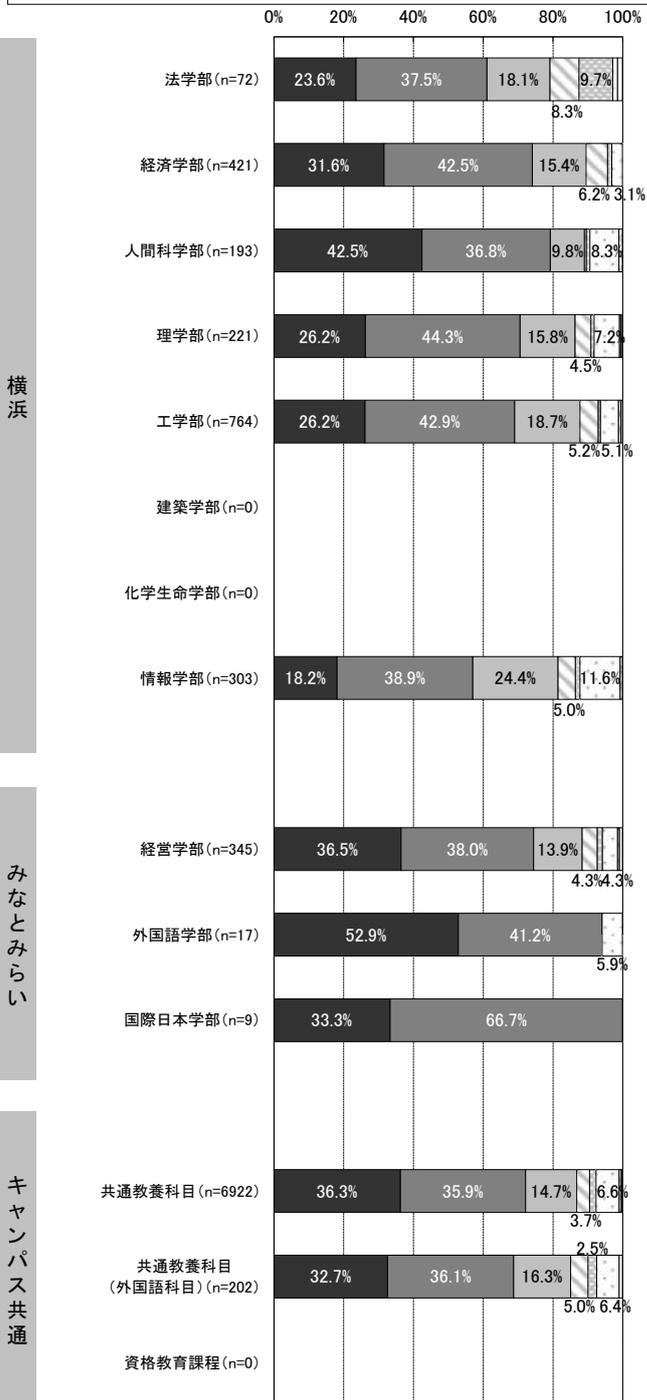
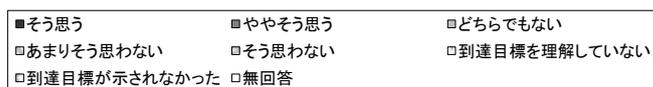
## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

- <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>  
 ・大きな差はみられない。

### 6.到達目標達成度(対面)



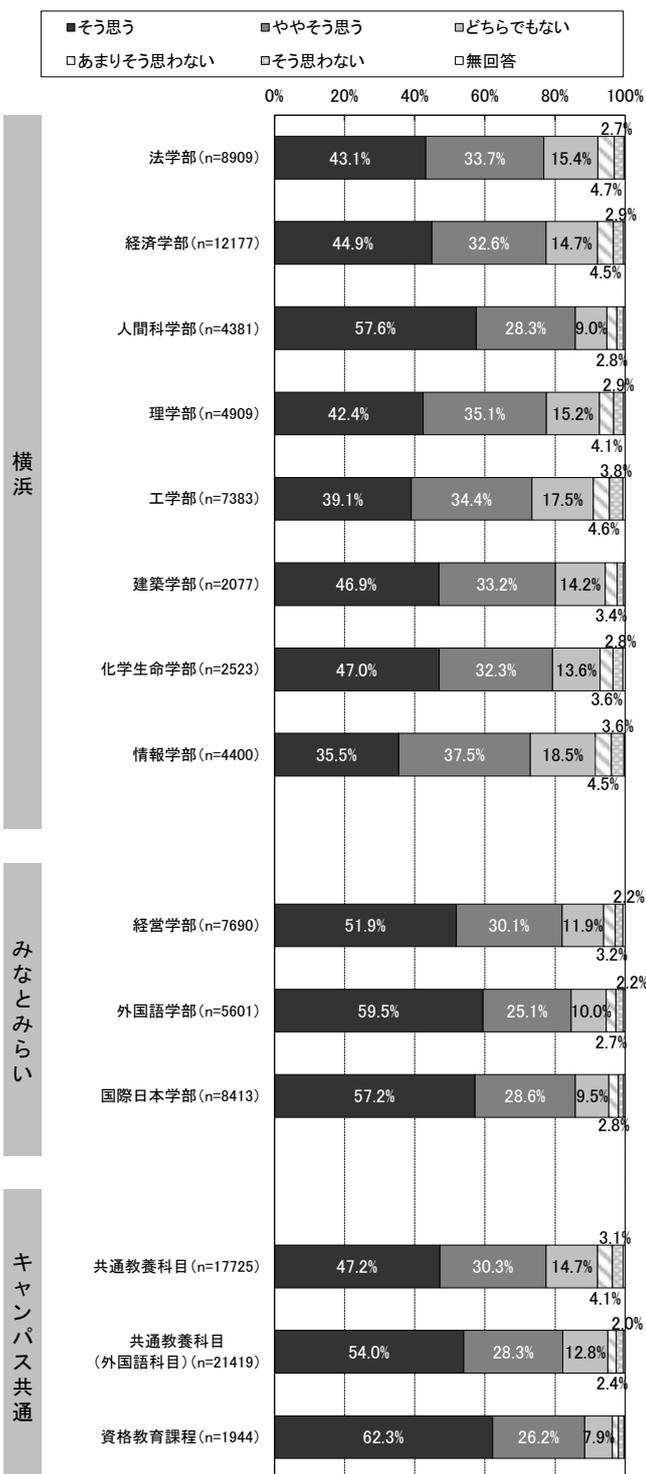
### 6.到達目標達成度(遠隔)



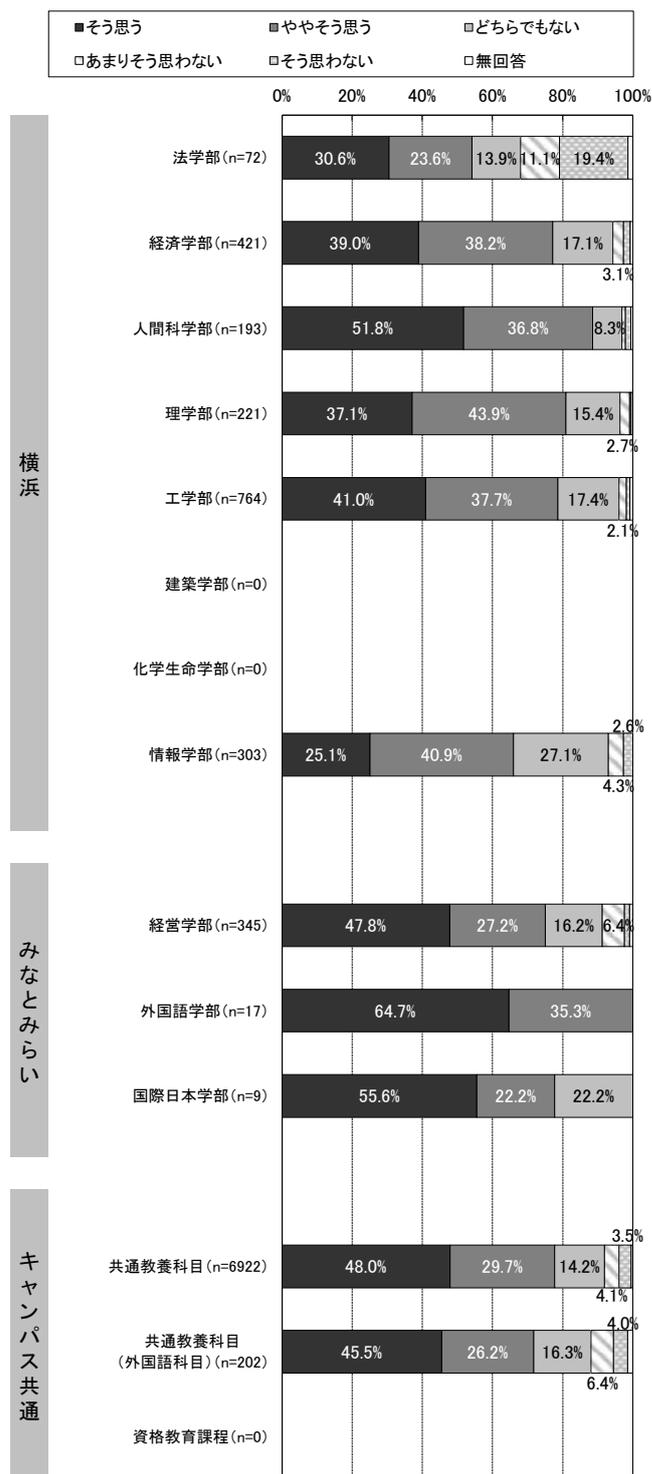
## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>  
 ・大きな差はみられない。

### 7.履修充足度(対面)



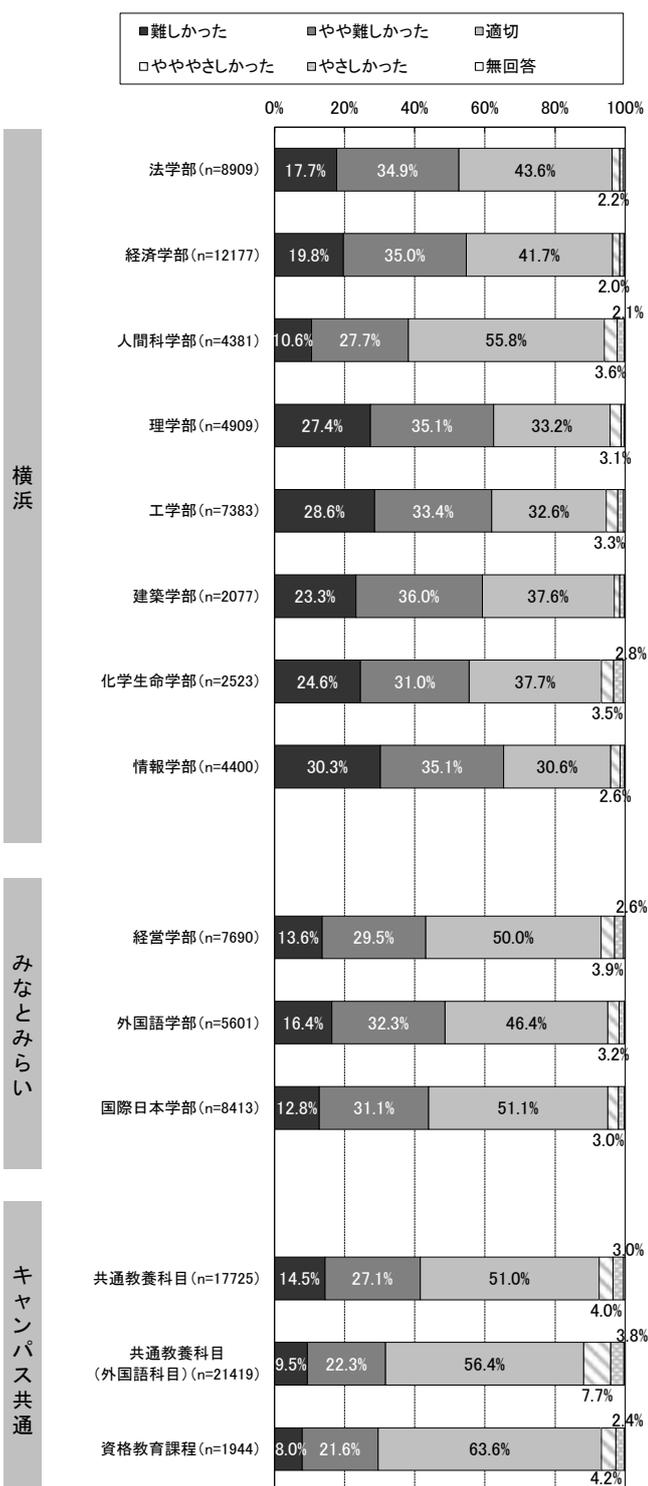
### 7.履修充足度(遠隔)



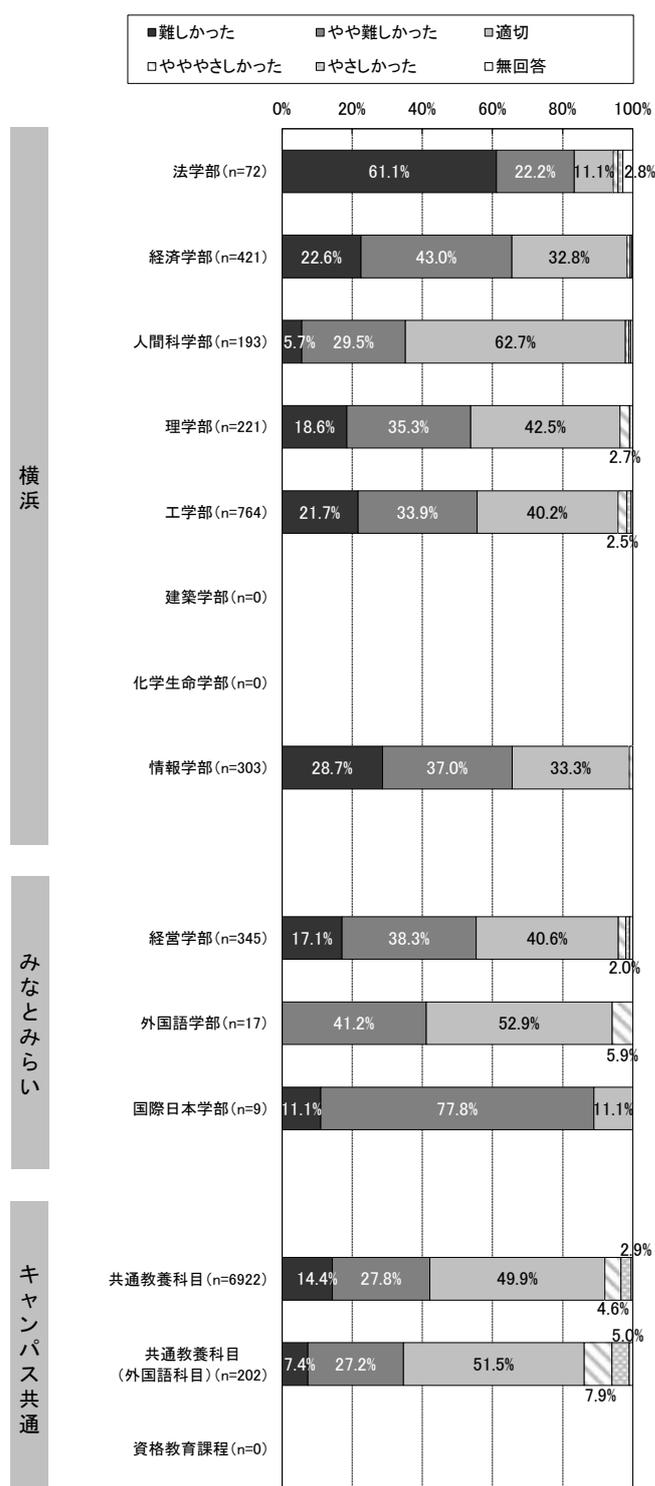
## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>  
 ・大きな差はみられない。法学部で差がみられるが、回答件数が100件未満である。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>  
 ・大きな差はみられない。

### 8.授業難易度(対面)



### 8.授業難易度(遠隔)



## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

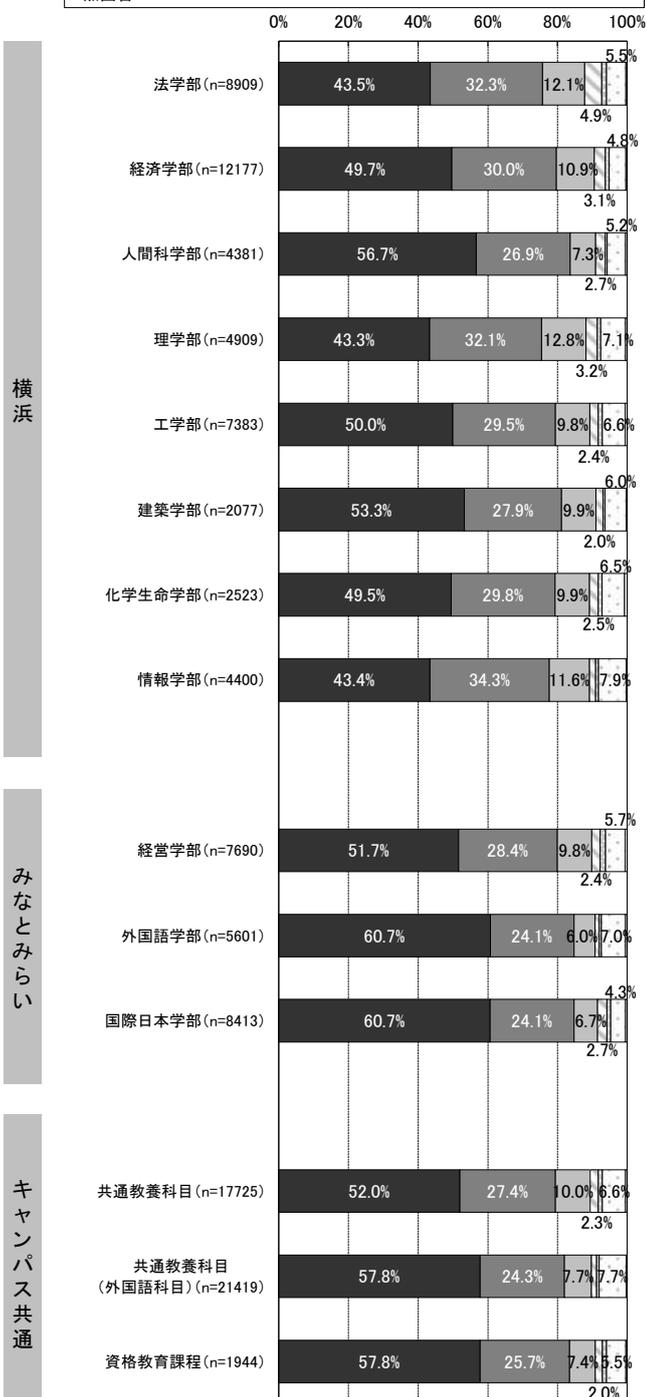
<対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>  
 ・大きな差はみられない。

### 9.シラバスに沿った授業(対面)

■ そう思う  
 □ あまりそう思わない  
 □ 無回答

■ ややそう思う  
 □ そう思わない

□ どちらでもない  
 □ シラバスを読んでいない

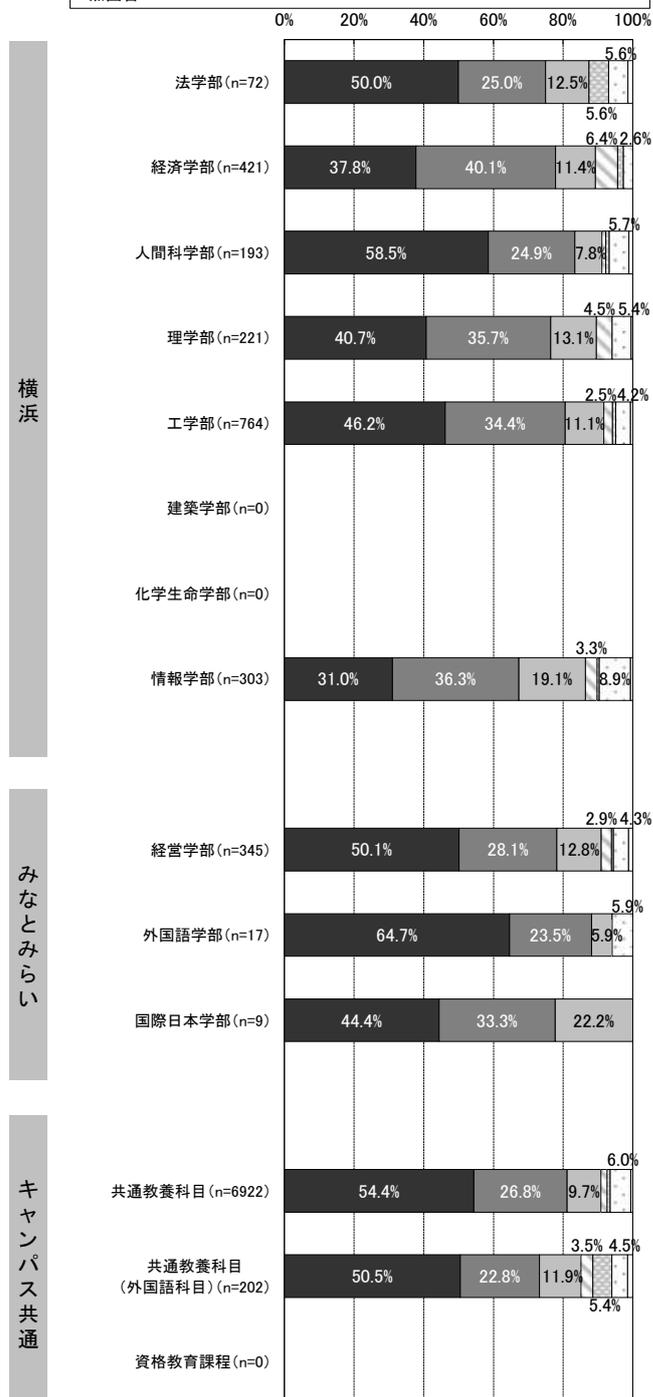


### 9.シラバスに沿った授業(遠隔)

■ そう思う  
 □ あまりそう思わない  
 □ 無回答

■ ややそう思う  
 □ そう思わない

□ どちらでもない  
 □ シラバスを読んでいない

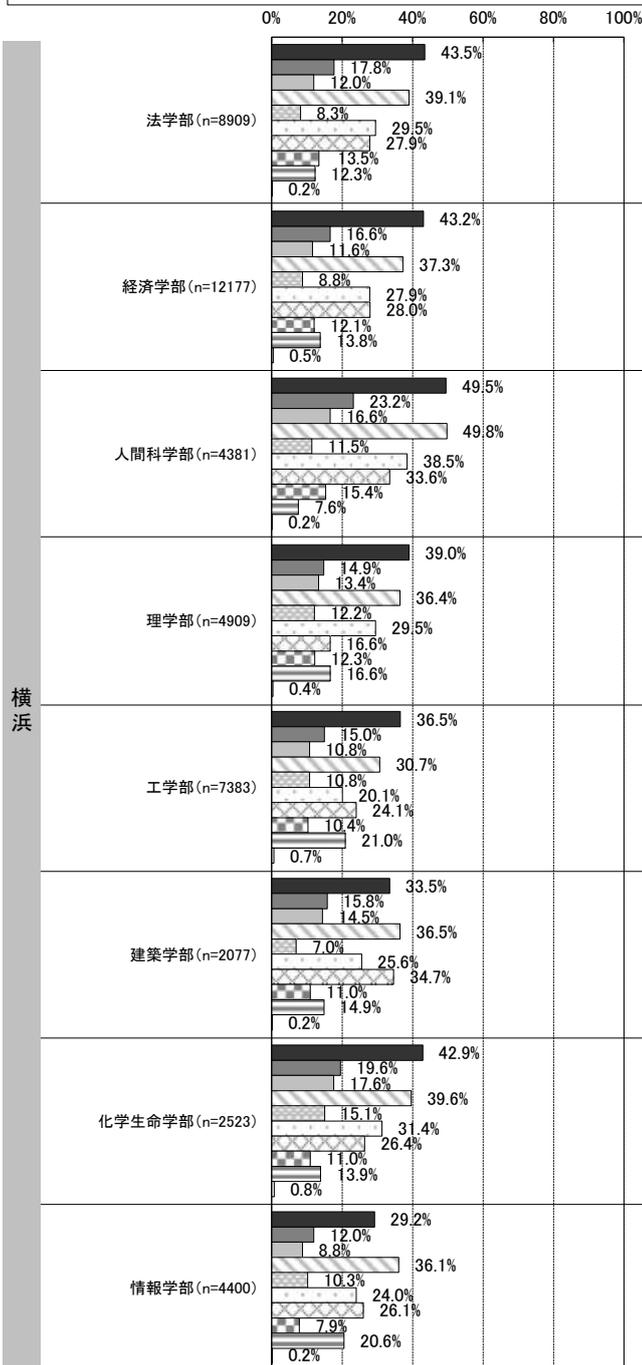


## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

- <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>  
 ・区分による傾向の違いはあるが、実施形態による差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>  
 ・大きな差はみられない。

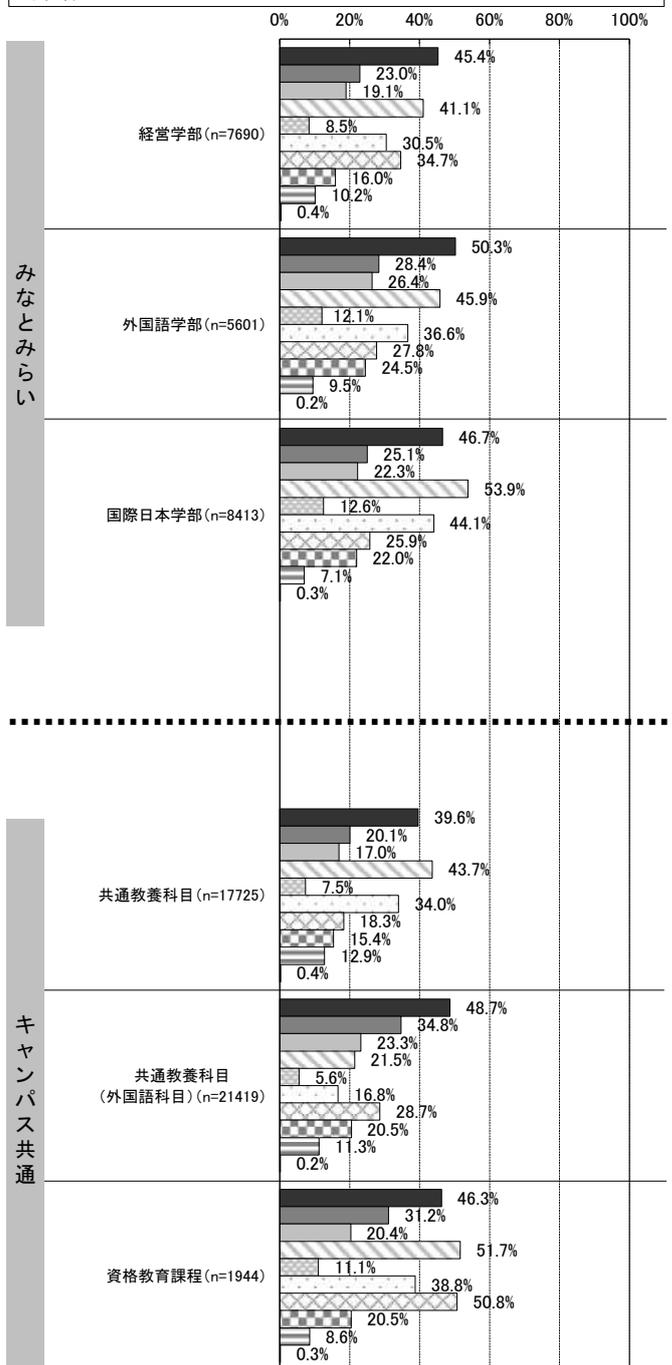
10.この授業で良かったこと(対面\_横浜)

- 説明がわかりやすかった ■参加しやすい工夫があった □学ぶことの楽しさを知った  
 □新しい視点・知識を得た □他の科目の理解が深まった □興味深い内容だった  
 □将来に役立ちそうだ ■熱意を感じた ■特になし/回答できない  
 □無回答



10.この授業で良かったこと(対面\_みなとみらい・キャンパス共通)

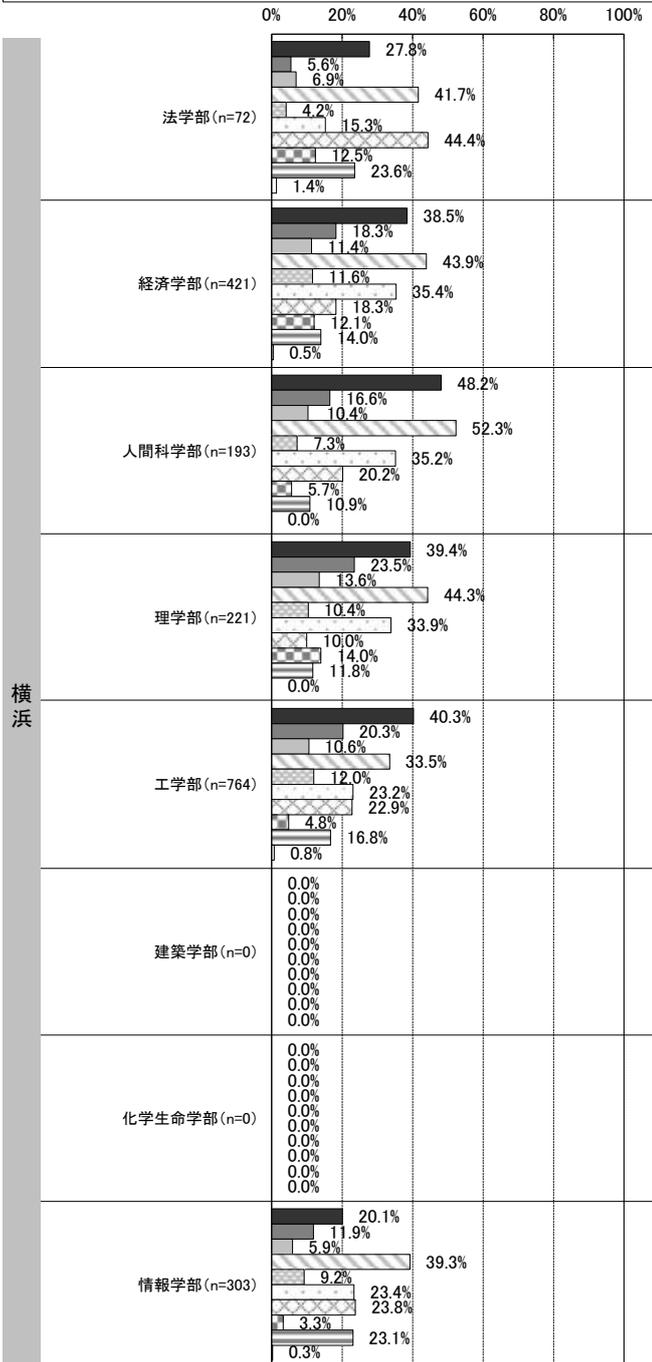
- 説明がわかりやすかった ■参加しやすい工夫があった □学ぶことの楽しさを知った  
 □新しい視点・知識を得た □他の科目の理解が深まった □興味深い内容だった  
 □将来に役立ちそうだ ■熱意を感じた ■特になし/回答できない  
 □無回答



# E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

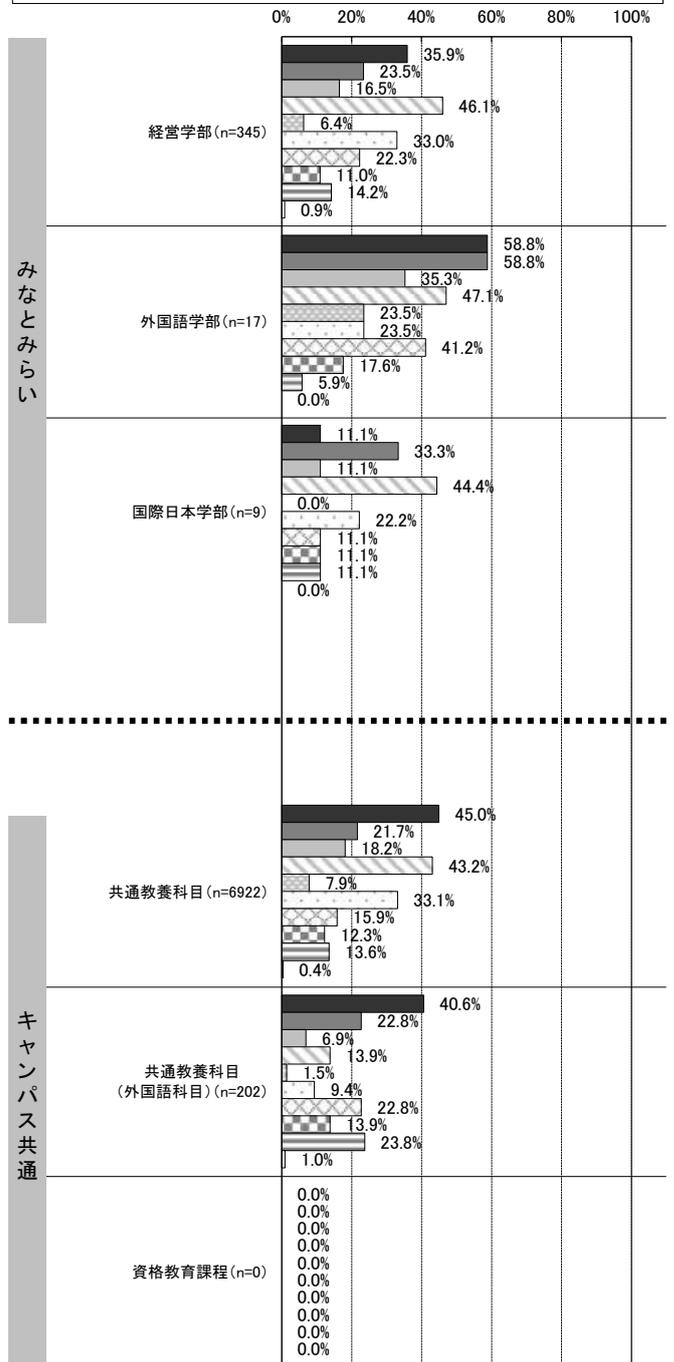
10.この授業で良かったこと(遠隔\_横浜・湘南ひらつか)

- 説明がわかりやすかった
- 新しい視点・知識を得た
- 将来に役立ちそうだ
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 他の科目の理解が深まった
- 熱意を感じた
- 特になし/回答できない
- 学ぶことの楽しさを知った
- 興味深い内容だった



10.この授業で良かったこと(遠隔\_みなとみらい・キャンパス共通)

- 説明がわかりやすかった
- 新しい視点・知識を得た
- 将来に役立ちそうだ
- 無回答
- 参加しやすい工夫があった
- 他の科目の理解が深まった
- 熱意を感じた
- 特になし/回答できない
- 学ぶことの楽しさを知った
- 興味深い内容だった

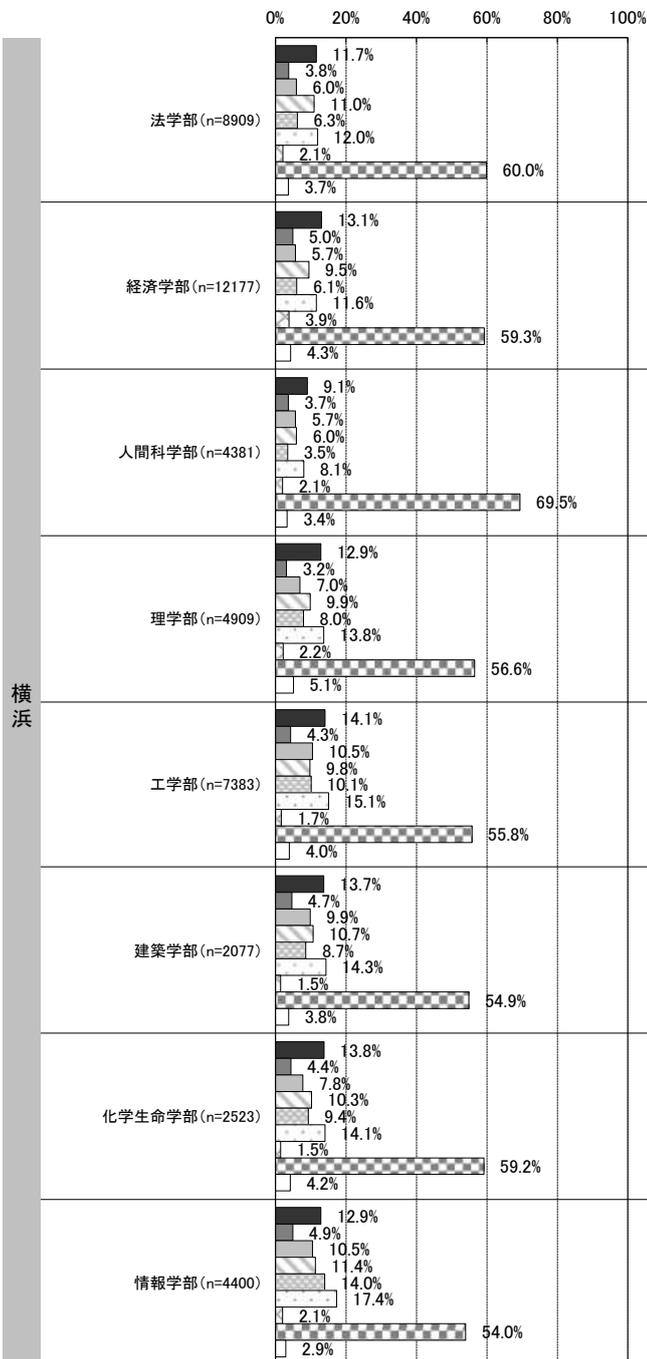


## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×区分別

- <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・横浜キャンパス>  
 ・区分、選択肢によりバラツキがあるが、実施形態による差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・みなとみらいキャンパス>  
 ・大きな差はみられない。  
 <対面・遠隔(授業実施形態)×区分別・キャンパス共通>  
 ・大きな差はみられない。

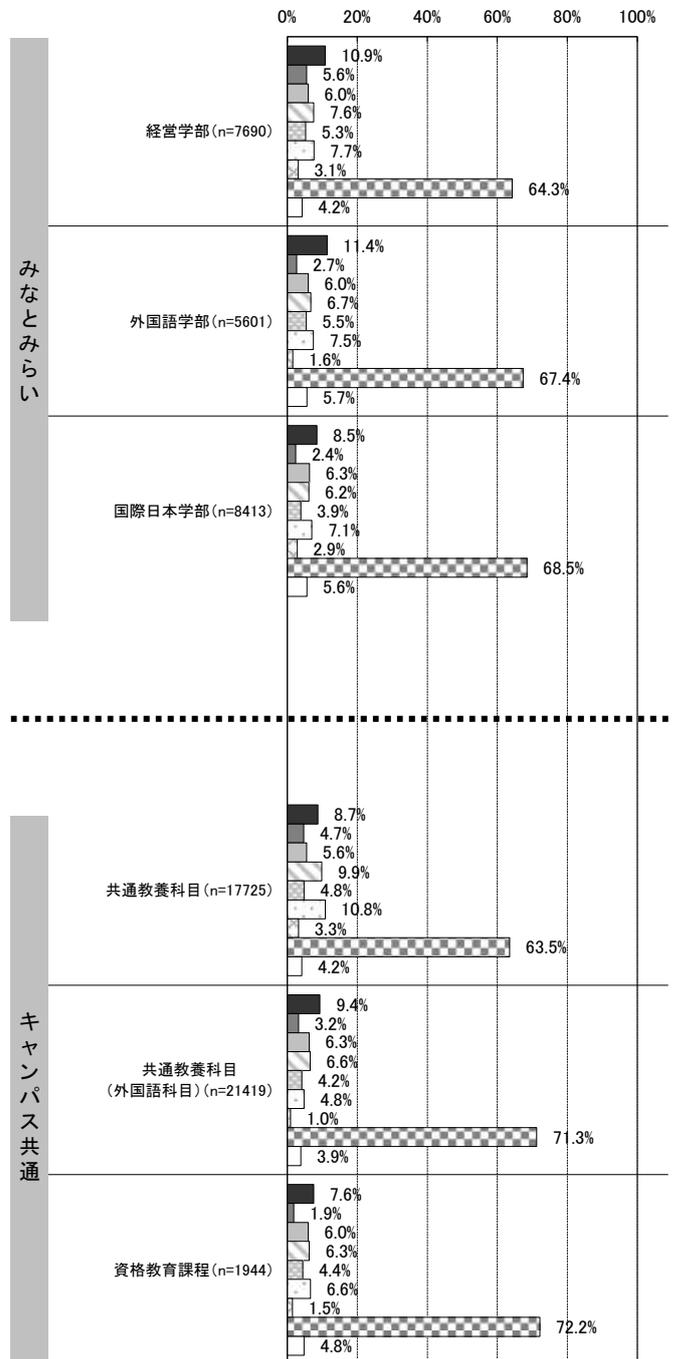
11.この授業で改善が必要なこと(対面\_横浜)

- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 私語や入室への対応
- 教材
- 特になし/回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



11.この授業で改善が必要なこと(対面\_みなとみらい・キャンパス共通)

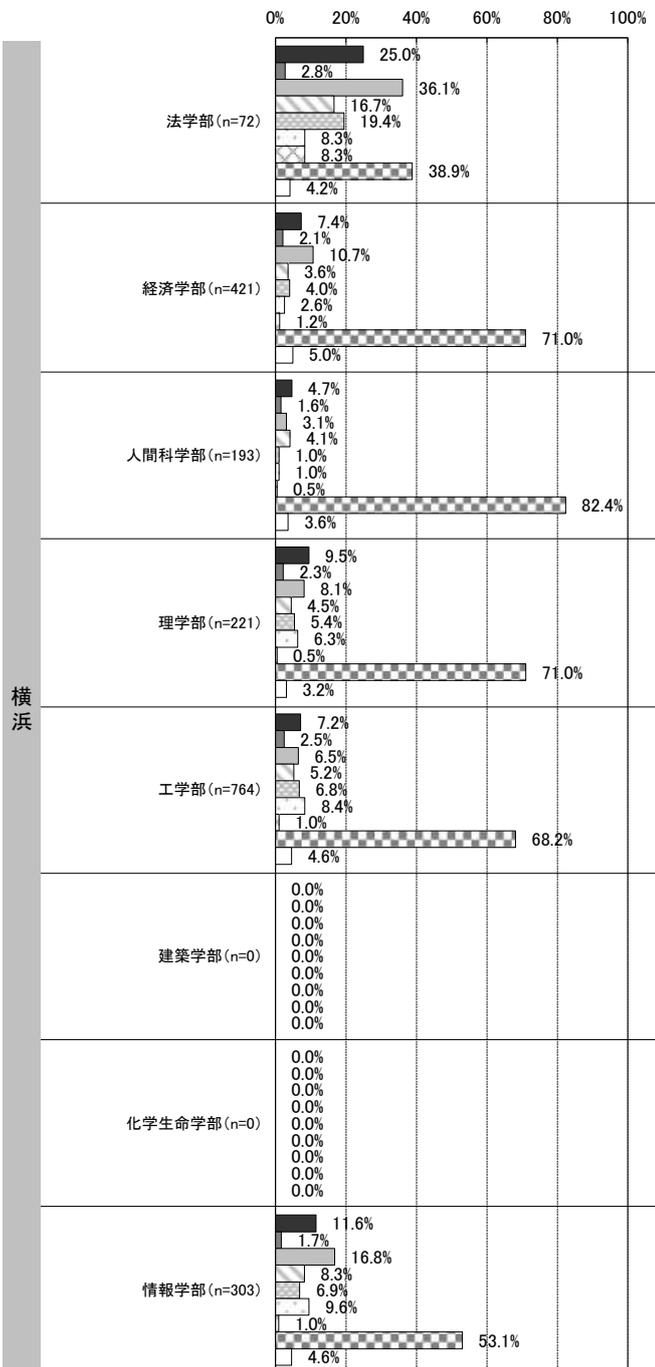
- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 私語や入室への対応
- 教材
- 特になし/回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



# E. 対面・遠隔(授業実施形態) × 区分別

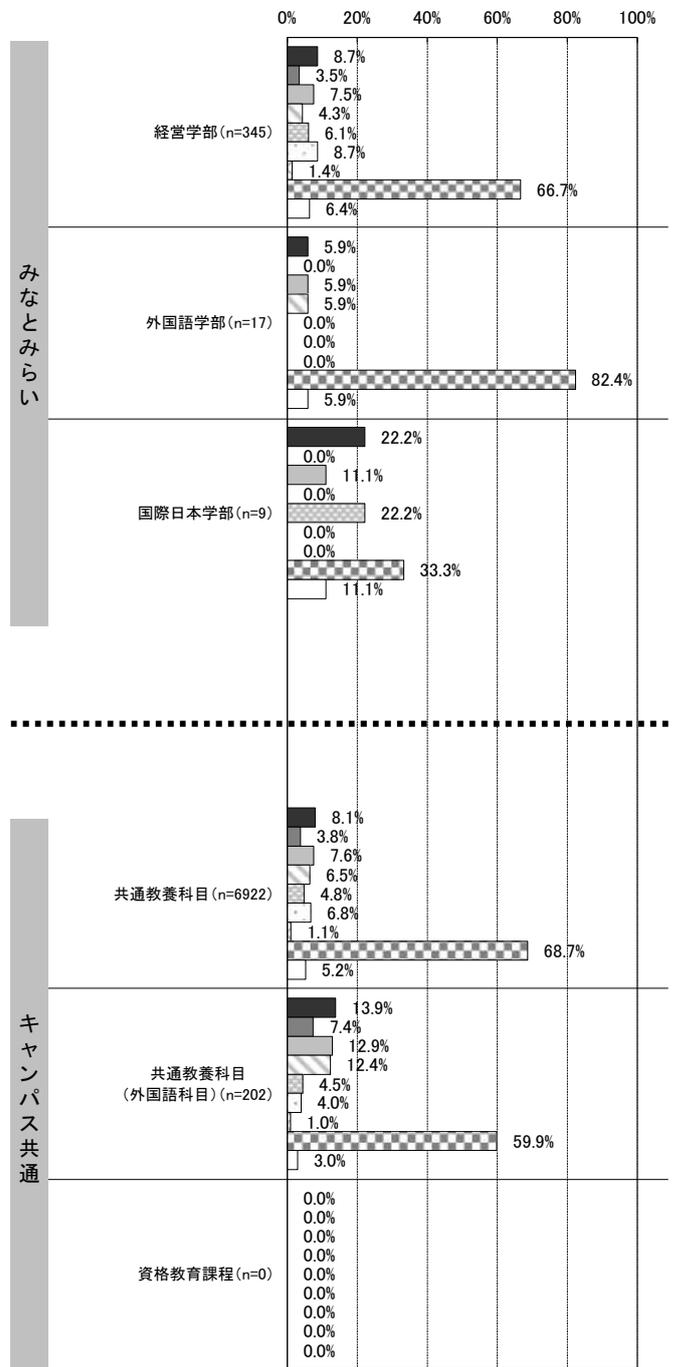
11.この授業で改善が必要なこと(遠隔\_横浜)

- 授業の速度
- 説明の音量・話し方
- 履修者数
- 私語や入室への対応
- 教材
- 特になし/回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



11.この授業で改善が必要なこと(遠隔\_みなとみらい・キャンパス共通)

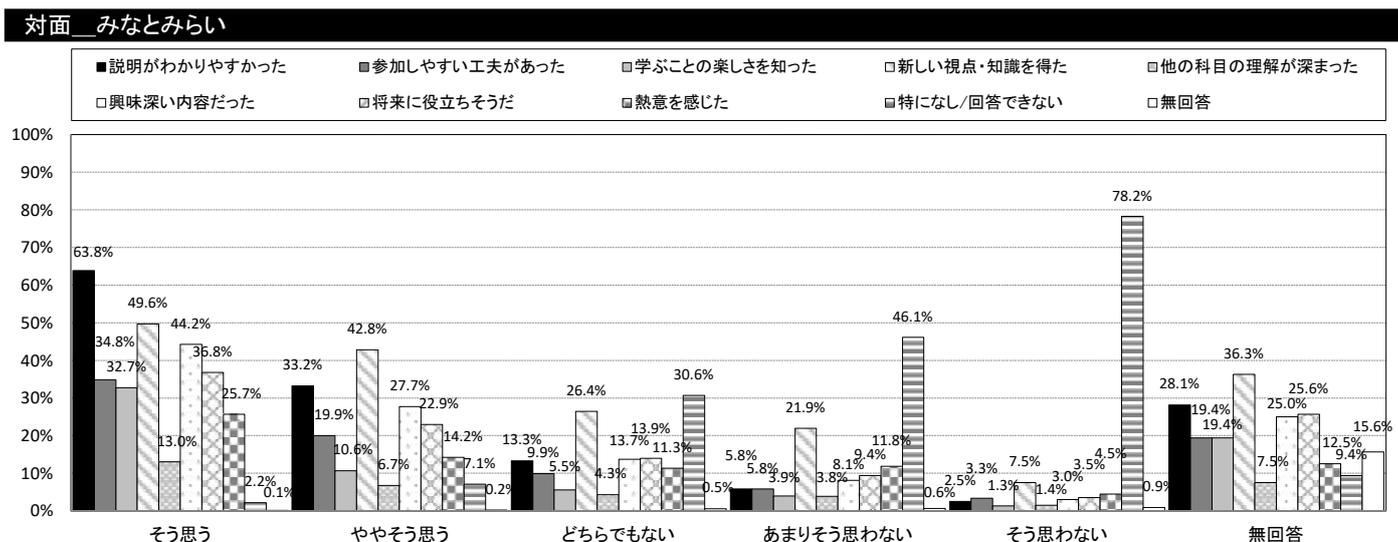
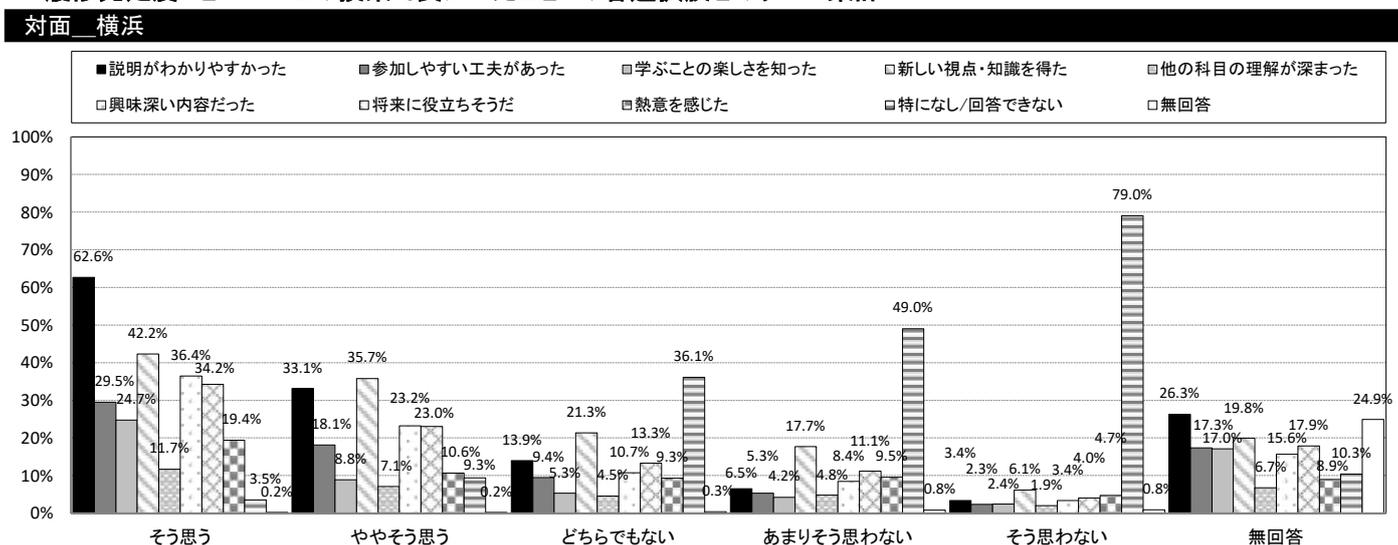
- 授業の速度
- 説明の音量・話し方
- 履修者数
- 私語や入室への対応
- 教材
- 特になし/回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

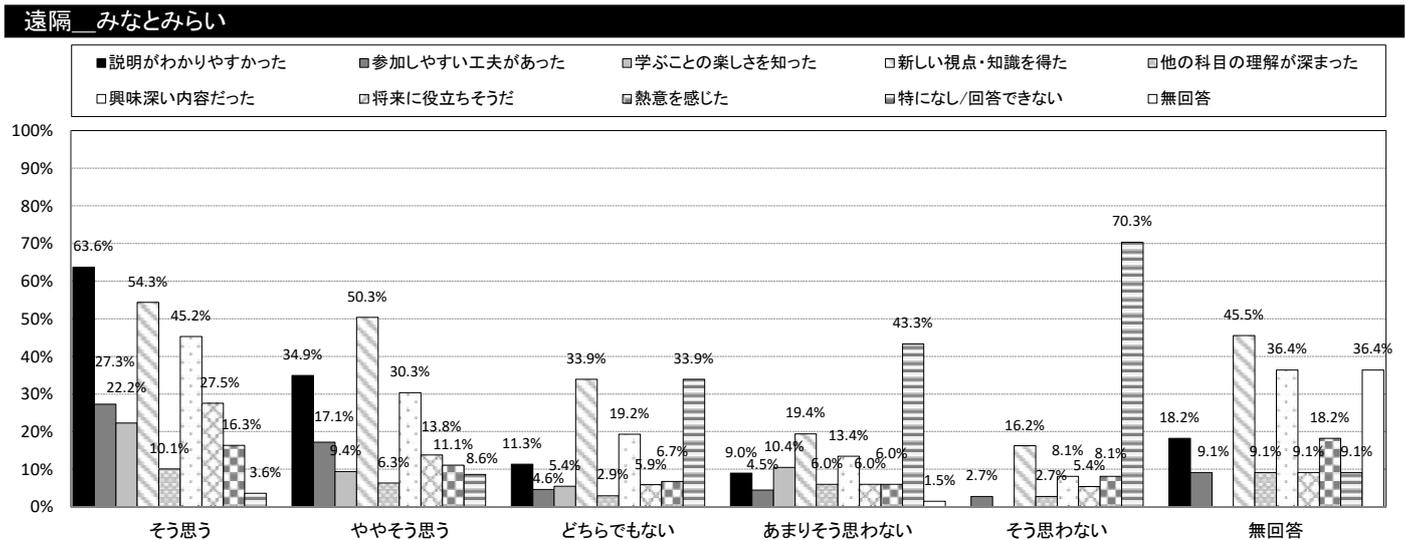
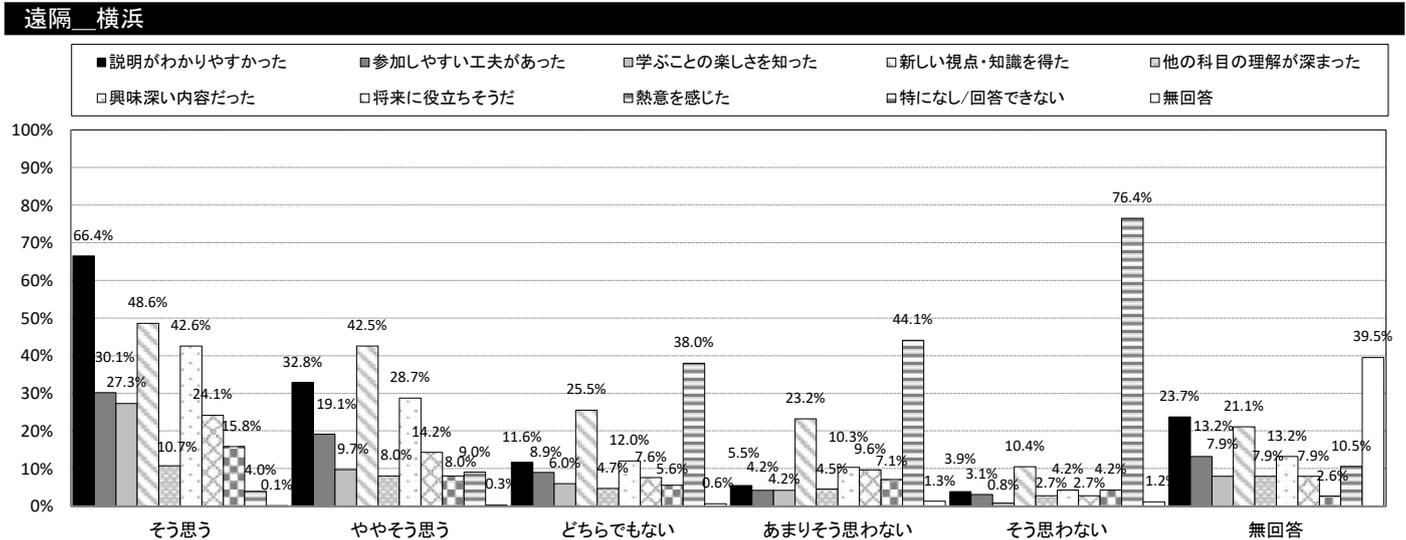
7. 履修充足度と10. この授業で良かったことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・各キャンパスともに対面、遠隔での大きな差はみられない。

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計



## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 10. この授業で良かったこと の各選択肢とのクロス集計

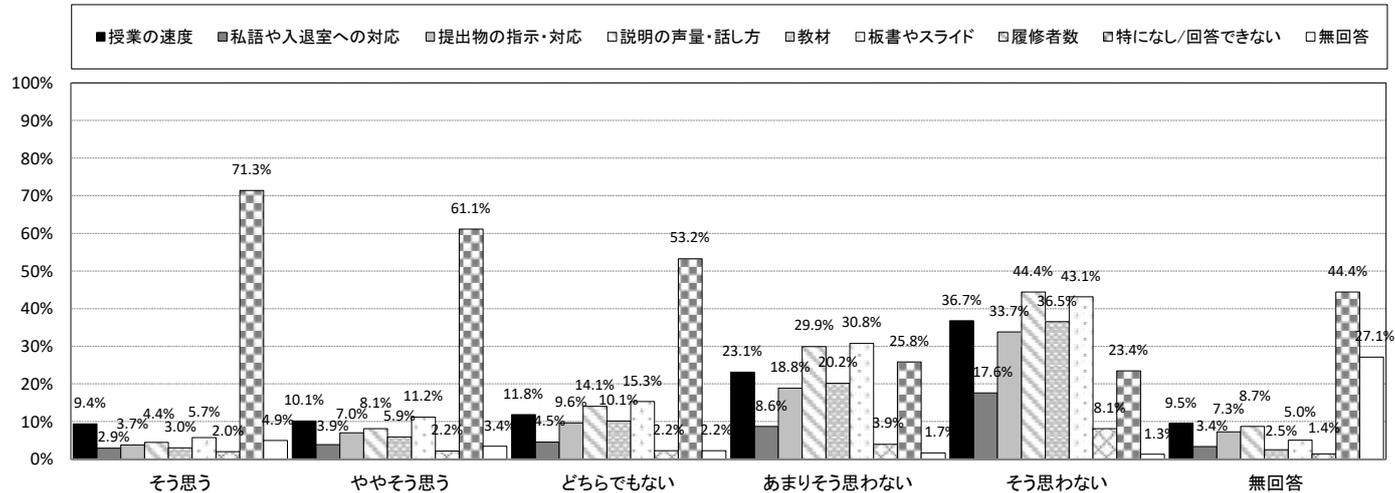


## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

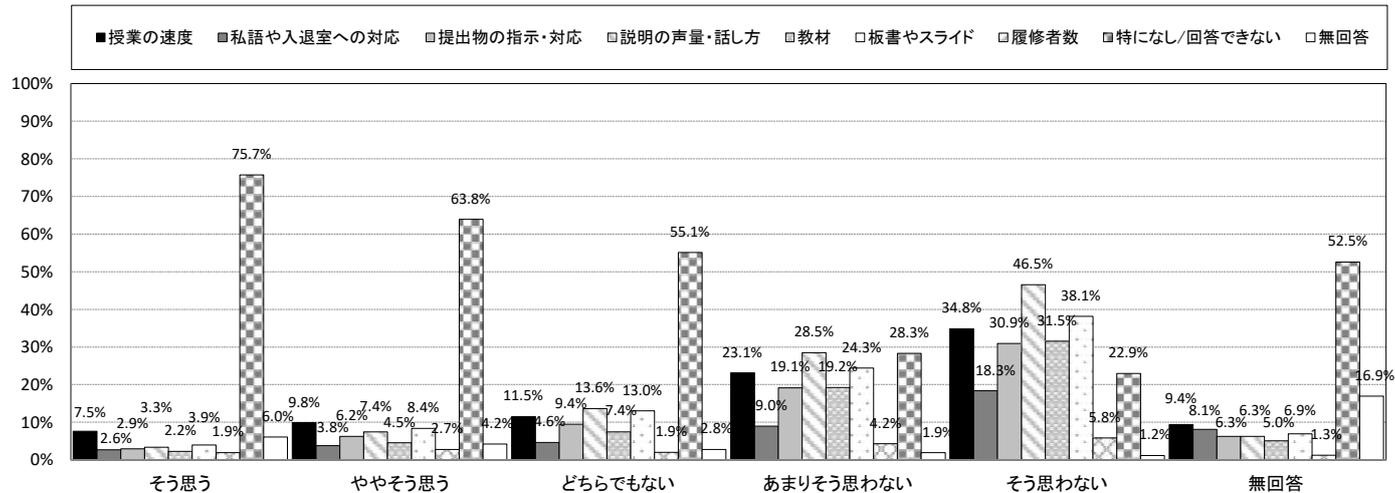
7. 履修充足度と11. この授業で改善が必要なことの各選択肢をクロス集計した。  
 ・各キャンパスともに対面、遠隔での大きな差はみられないが、対面のほうが各選択肢への回答が少し多い。

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

#### 対面 横浜



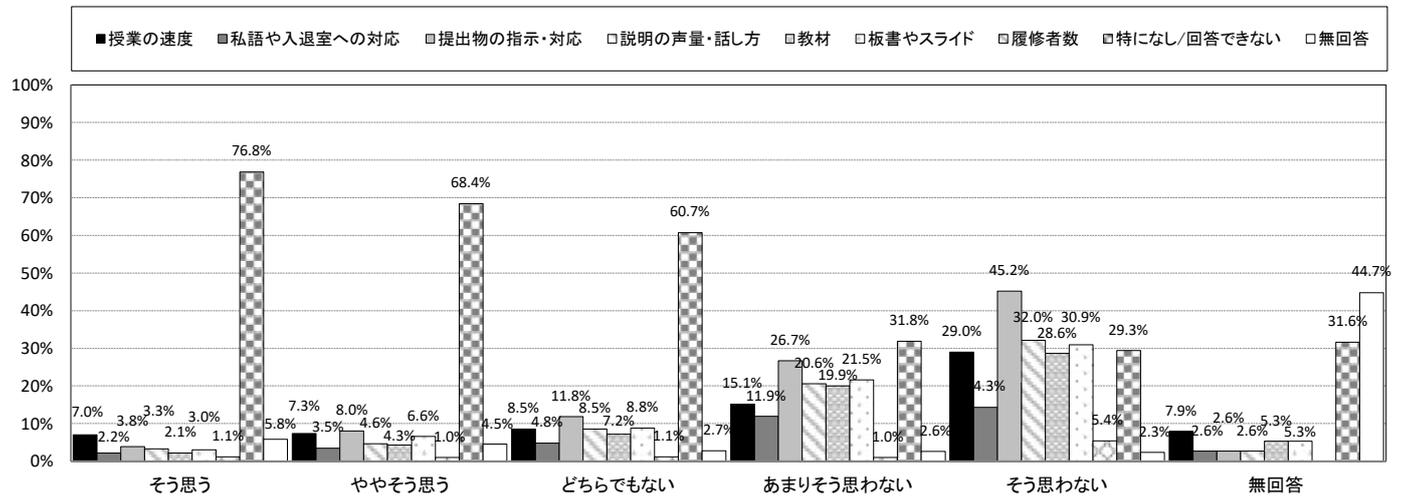
#### 対面 みなとみらい



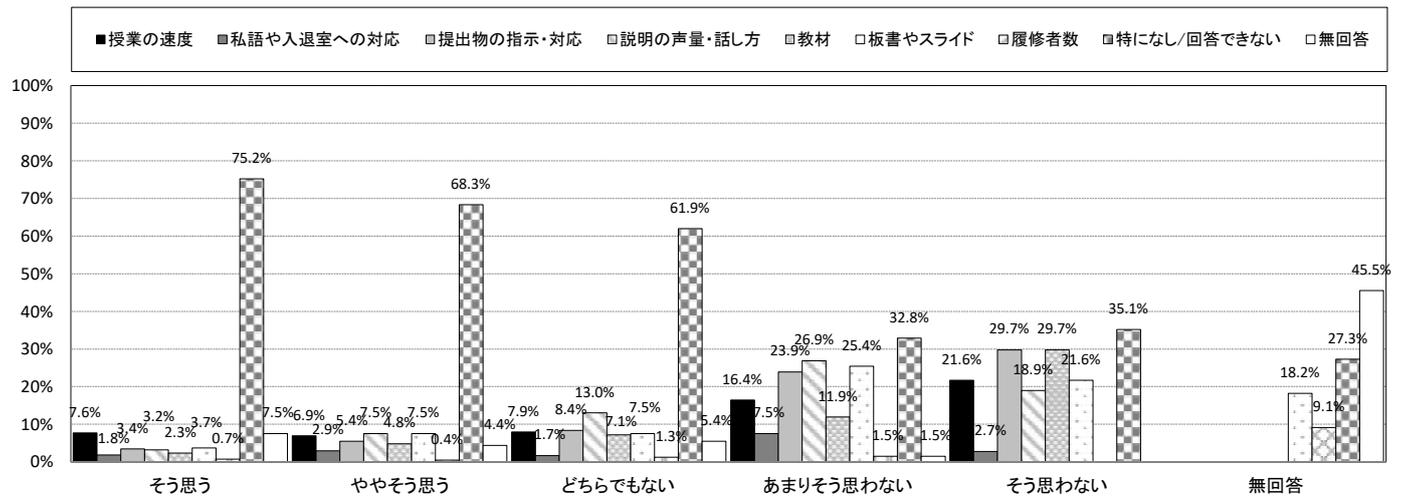
## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

### 7. 履修充足度 と 11. この授業で改善が必要なこと の各選択肢とのクロス集計

#### 遠隔\_横浜



#### 遠隔\_みなとみらい



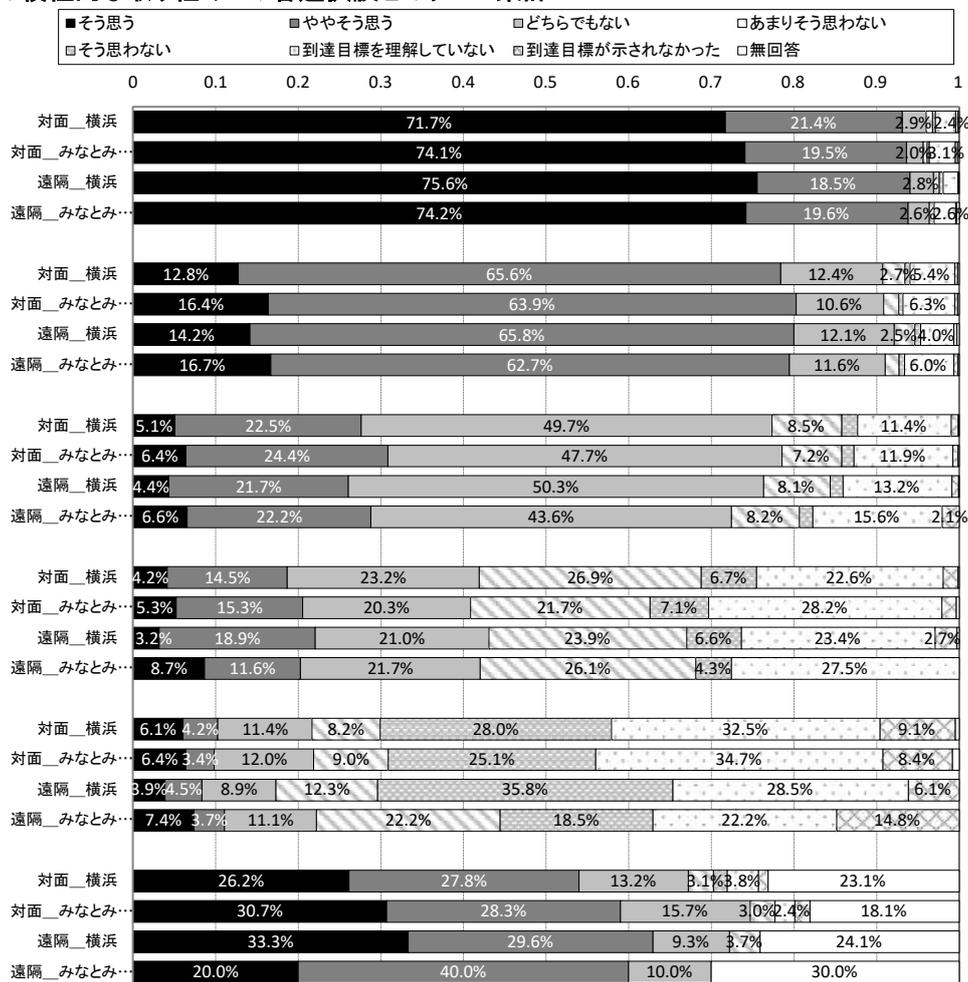
## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

6. 到達目標達成度と5. 授業への積極的な取り組みの各選択肢をクロス集計した。  
 ・各キャンパスともに対面、遠隔での大きな差はみられない。

### 6. 到達目標達成度 と 5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢とのクロス集計

5. 授業への積極的な取り組み の各選択肢の肯定回答率

そう思う		
対面	横浜	93.1%
対面	みなとみらい	93.6%
遠隔	横浜	94.1%
遠隔	みなとみらい	93.8%
ややそう思う		
対面	横浜	78.4%
対面	みなとみらい	80.3%
遠隔	横浜	80.0%
遠隔	みなとみらい	79.5%
どちらでもない		
対面	横浜	27.6%
対面	みなとみらい	30.9%
遠隔	横浜	26.1%
遠隔	みなとみらい	28.8%
あまりそう思わない		
対面	横浜	18.7%
対面	みなとみらい	20.6%
遠隔	横浜	22.1%
遠隔	みなとみらい	20.3%
そう思わない		
対面	横浜	10.3%
対面	みなとみらい	9.8%
遠隔	横浜	8.4%
遠隔	みなとみらい	11.1%
無回答		
対面	横浜	54.0%
対面	みなとみらい	59.0%
遠隔	横浜	63.0%
遠隔	みなとみらい	60.0%

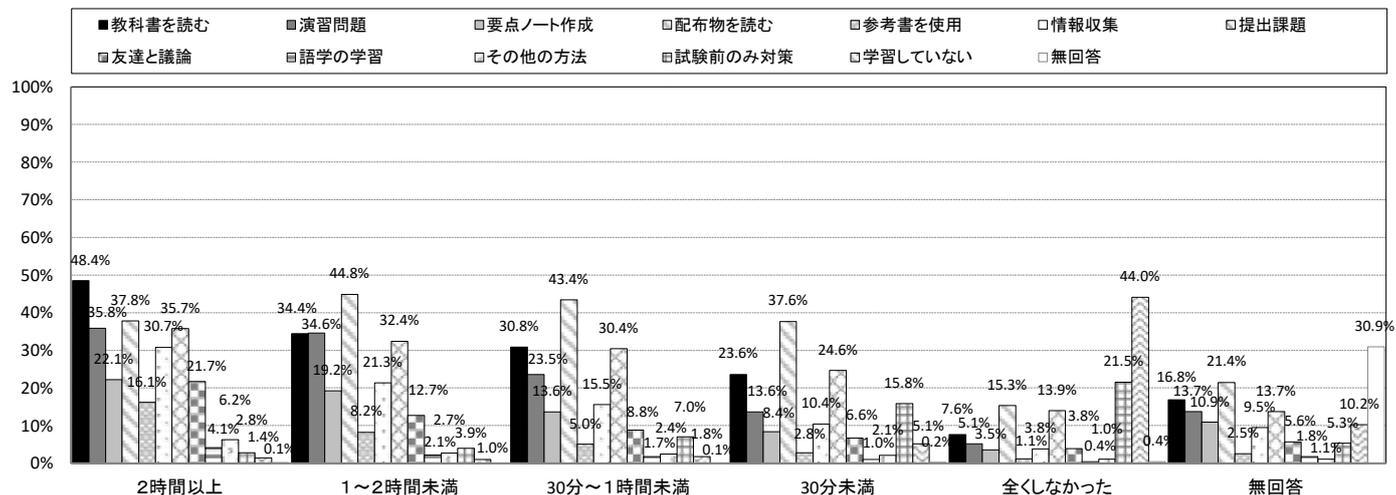


## E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

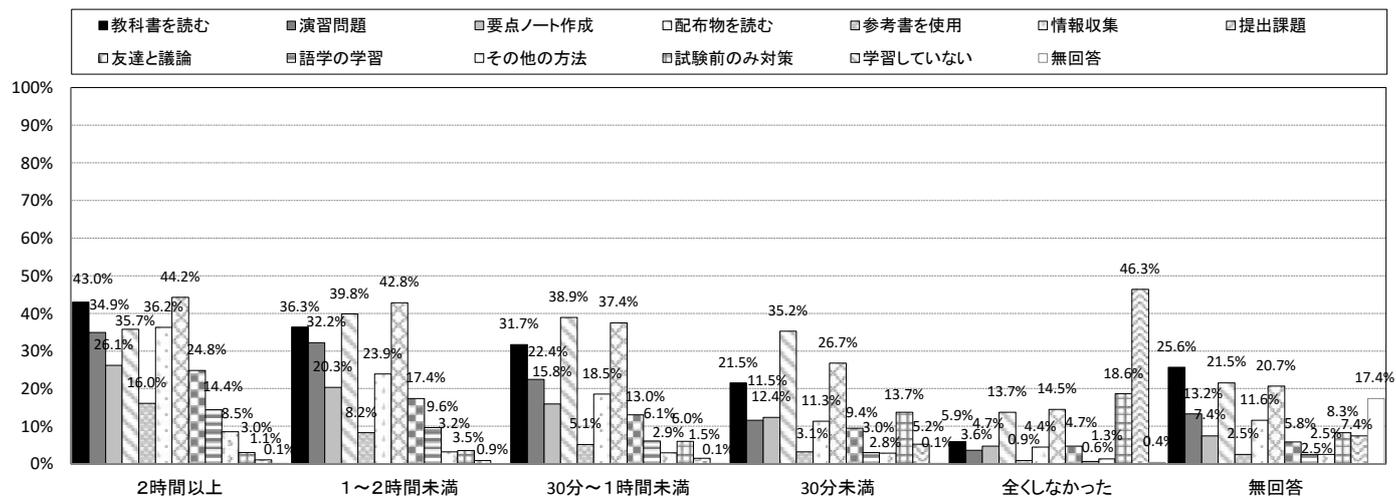
3. 週平均の予習・復習時間と4. 事前・事後学習の方法の各選択肢をクロス集計した。  
 ・両キャンパスともに、遠隔では「配布物を読む」と「提出課題」が少し高く、他の選択肢は対面のほうが高い傾向にある。

### 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計

#### 対面 横浜

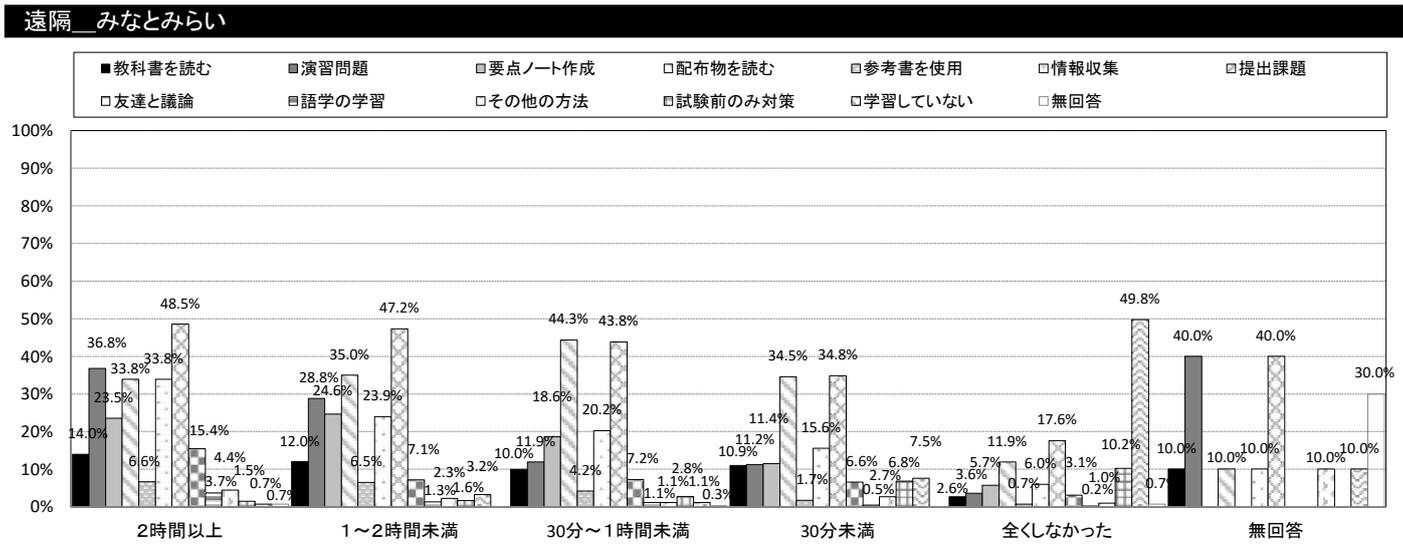
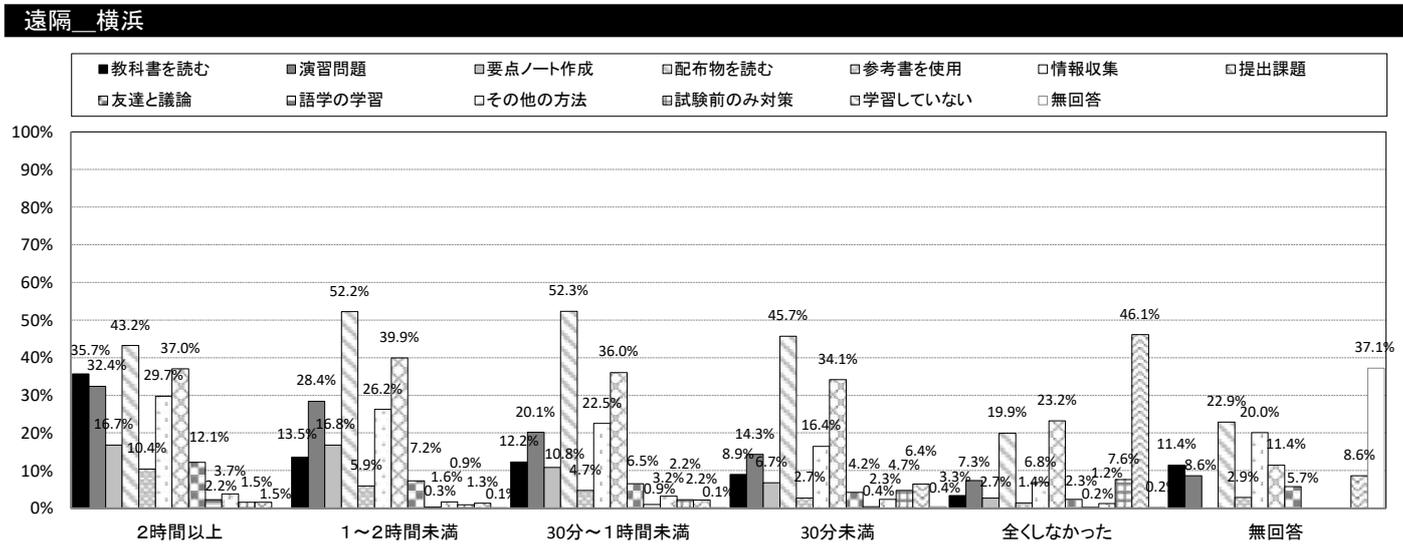


#### 対面 みなとみらい



# E. 対面・遠隔(授業実施形態)×開講キャンパス別(クロス集計)

## 3. 週平均の予習・復習時間 と 4. 事前・事後学習の方法 の各選択肢とのクロス集計



## Ⅱ. 授業アンケート分析結果

- A. 全体の傾向
- B. 項目別の傾向
- C. 学習時間の時系列比較
- D. GPCAと授業アンケートの関連性について
- E. 項目詳細分析
- F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

### 本章を読むにあたって

●グラフに関して

グラフを見やすくするため、回答率2%以上の数値を記載しています

●「全学期」という表記に関して

本紙では、前学期+夏季集中+後学期の数値を「全学期」と記載しています

## A. 全体の傾向

## A. 全体の傾向(前学期)

- ・1. 主成分分析(105ページ上段)の結果、「授業運営・取組」「難易度・予復習」の2つに大別された。
- ・2-1. 重回帰分析(105ページ中段)では、「6. 到達目標達成度」「7. 履修充足度」「3. 週平均の予習・復習時間」の順に影響している。
- ・2-2. 重回帰分析(105ページ下段)では、「6. 到達目標達成度」「5. 意欲的・積極的な取り組み」「9. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・2-3. 重回帰分析(106ページ上段)では、「5. 意欲的・積極的な取り組み」「7. 履修充足度」「9. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・3-1. 相関分析(106ページ中段)では、意欲「高」「低」で「6. 到達目標達成度」、意欲に関係なく「9. シラバスに沿った授業」においてやや相関がみられた。
- ・3-2. 相関分析(106ページ下段)では、意欲「高」で「5. 意欲的・積極的な取り組み」と「9. シラバスに沿った授業」、意欲「高」「低」で「7. 履修充足度」とやや相関がみられた。

### 1. 主成分分析

設問	第1主成分	第2主成分
	授業運営・取組	難易度・予復習
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.854902	-0.036549
5 この授業に意欲的・積極的取り組みましたか。	0.821902	0.152900
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.816429	-0.168830
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.683940	-0.124199
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.281881	0.229001
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.179770	0.763134
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.283565	0.708821

### 2-1. 重回帰分析(5.意欲的・積極的な取り組みを目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.109	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.147	3
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.467	1
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.238	2
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.027	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.019	

### 2-2. 重回帰分析(7.履修充足度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.007	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.002	
5 この授業に意欲的・積極的取り組みましたか。	0.256	2
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.313	1
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.122	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.233	3

## A. 全体の傾向(前学期)

### 2-3. 重回帰分析(6.到達目標達成度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.015	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.006	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.433	1
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.269	2
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.038	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.182	3

★

### 3-1. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、7.履修充足度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.033	-0.006	0.080
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.024	-0.033	0.046
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.372	-	0.318
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.501	0.393	0.436
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.194	-0.200	-0.231
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.428	0.400	0.412

### 3-2. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、6.到達目標達成度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.067	0.018	0.128
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.056	-0.017	0.061
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.508	-	0.246
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.501	0.393	0.436
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.124	-0.102	-0.167
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.428	0.347	0.303

#### ※意欲の分けけについて

- ・意欲「高」： そう思う と ややそう思う との回答値で分析
- ・意欲「中」： どちらでもない との回答値で分析
- ・意欲「低」： あまりそう思わない と そう思わない との回答値で分析

#### ※相関係数の色分けについて

- 強い相関がある : ±0.7以上の場合
- やや相関がある : ±0.4以上±0.7未満の場合

## A. 全体の傾向(夏季集中)

※参考(回収件数が57件と少ないため)

- ・1. 主成分分析(107ページ上段)の結果、「授業運営・取組」「出席状況」「難易度・予復習」の3つに大別された。
- ・2-1. 重回帰分析(107ページ中段)では、「6. 到達目標達成度」「7. 履修充足度」「9. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・2-2. 重回帰分析(107ページ下段)では、「6. 到達目標達成度」「9. シラバスに沿った授業」「5. 意欲的・積極的な取り組み」の順に影響している。
- ・2-3. 重回帰分析(108ページ上段)では、「5. 意欲的・積極的な取り組み」「7. 履修充足度」「9. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・3-1. 相関分析(108ページ中段)では、意欲「高」で「6. 到達目標達成度」「9. シラバスに沿った授業」においてやや相関がみられた。※意欲「中」「低」は回答数が10件未満のためコメント対象外
- ・3-2. 相関分析(108ページ下段)では、意欲「高」で「5. 意欲的・積極的な取り組み」「7. 履修充足度」においてやや相関がみられた。※意欲「中」「低」は回答数が10件未満のためコメント対象外

### 1. 主成分分析

設問	第1主成分	第2主成分	第3主成分
	授業運営・取組	出席状況	難易度・予復習
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.840866	0.232817	0.022053
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか	0.840607	-0.006387	0.034012
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.769139	-0.270172	0.066158
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.648941	-0.389732	-0.194979
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.001277	0.791274	-0.135187
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.142541	0.156231	0.954131
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.505041	-0.493139	0.213181

### 2-1. 重回帰分析(5.意欲的・積極的な取り組みを目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.073	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.085	
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.450	1
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.128	2
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.300	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.096	3

### 2-2. 重回帰分析(7.履修充足度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.041	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.043	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.159	3
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.406	1
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.092	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.272	2

## A. 全体の傾向(夏季集中)

### 2-3. 重回帰分析(6.到達目標達成度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank	
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.002		
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	-0.001		
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.469	1	★
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.338	2	
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.007		
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.060	3	

### 3-1. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けした上で、7.履修充足度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.102	-0.866	-
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	-0.053	0.000	-
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.315	-	-
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.570	0.000	-
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.080	0.866	-
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.449	0.866	-

### 3-2. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けした上で、6.到達目標達成度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.061	-0.500	-
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	-0.092	1.000	-
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.499	-	-
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.570	0.000	-
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.133	-0.500	-
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.355	0.500	-

#### ※意欲の分けについて

- ・意欲「高」： そう思う と ややそう思う との回答値で分析
- ・意欲「中」： どちらでもない との回答値で分析
- ・意欲「低」： あまりそう思わない と そう思わない との回答値で分析

#### ※相関係数の色分けについて

- 強い相関がある : ±0.7以上の場合
- やや相関がある : ±0.4以上±0.7未満の場合

## A. 全体の傾向(後学期)

- ・1. 主成分分析(109ページ上段)の結果、「授業運営・取組」「難易度・予復習」の2つに大別された。
- ・2-1. 重回帰分析(109ページ中段)では、「6. 到達目標達成度」「7. 履修充足度」「3. 週平均の予習・復習時間」の順に影響している。
- ・2-2. 重回帰分析(109ページ下段)では、「6. 到達目標達成度」「5. 意欲的・積極的な取り組み」「9. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・2-3. 重回帰分析(110ページ上段)では、「5. 意欲的・積極的な取り組み」「7. 履修充足度」「9. シラバスに沿った授業」の順に影響している。
- ・3-1. 相関分析(110ページ中段)では、意欲に関係なく「6. 到達目標達成度」と「9. シラバスに沿った授業」でやや相関がみられた。
- ・3-2. 相関分析(110ページ下段)では、意欲「高」で「5. 意欲的・積極的な取り組み」と「9. シラバスに沿った授業」、意欲に関係なく「7. 履修充足度」でやや相関がみられた。

### 1. 主成分分析

設問	第1主成分	第2主成分
	授業運営・取組	難易度・予復習
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.857055	-0.069636
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.826379	-0.169609
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.820058	0.140870
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.689940	-0.149467
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.293116	0.234438
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.126138	0.780241
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.314817	0.689750

### 2-1. 重回帰分析(5.意欲的・積極的な取り組みを目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.115	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.156	3
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.447	1
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.247	2
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	0.030	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.009	

### 2-2. 重回帰分析(7.履修充足度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	-0.010	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.011	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.252	2
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.334	1
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.103	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.246	3

## A. 全体の傾向(後学期)

### 2-3. 重回帰分析(6.到達目標達成度を目的変数とした)

設問	標準化係数	Rank
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.017	
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.009	
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.405	1
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.297	2
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.042	
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.185	3

★

### 3-1. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、7.履修充足度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.046	-0.017	0.065
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.050	-0.027	0.076
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.394	-	0.317
6 シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。	0.542	0.408	0.447
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.174	-0.155	-0.202
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.453	0.427	0.414

### 3-2. 相関分析(意欲的・積極的な取り組みで分けけた上で、6.到達目標達成度と各設問で)

設問	意欲「高」	意欲「中」	意欲「低」
2 この授業にどのくらい出席しましたか。	0.067	0.030	0.124
3 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。	0.074	-0.025	0.068
5 この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。	0.521	-	0.213
7 この授業を履修して良かったと思いますか。	0.542	0.408	0.447
8 この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。	-0.131	-0.076	-0.114
9 シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。	0.440	0.353	0.334

#### ※意欲の分けけについて

- ・意欲「高」： そう思う と ややそう思う との回答値で分析
- ・意欲「中」： どちらでもない との回答値で分析
- ・意欲「低」： あまりそう思わない と そう思わない との回答値で分析

#### ※相関係数の色分けについて

- 強い相関がある : ±0.7以上の場合
- やや相関がある : ±0.4以上±0.7未満の場合

## B. 項目別の傾向

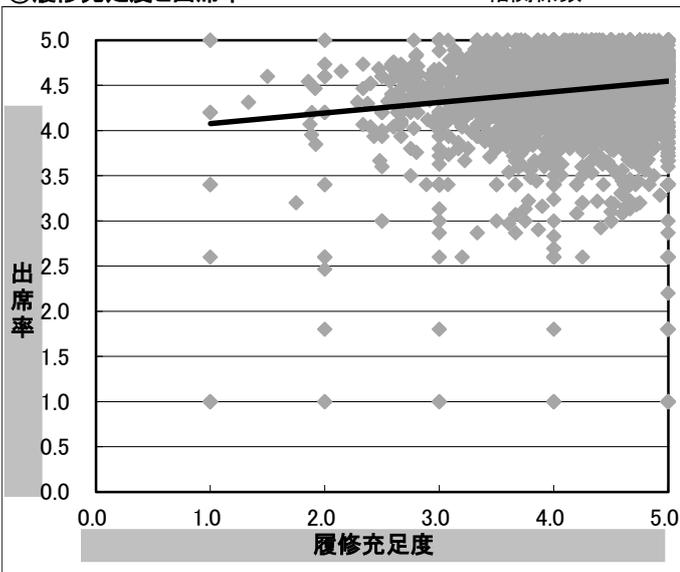
## B. 項目別の傾向

- ・2023年度全学期で、「7. 履修充足度」と各項目で授業ごとの平均点を散布図で表現し、相関係数を求めた。
- ・相関係数 $\pm 0.7$ 以上の《強い相関》がある設問はなく、相関係数 $\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ の《やや相関》がある設問は、  
④「6. 到達目標達成度」の設問であった。
- ・⑤「8. 授業難易度」では、相関は弱いが $-0.183$ と負の相関がみられた。

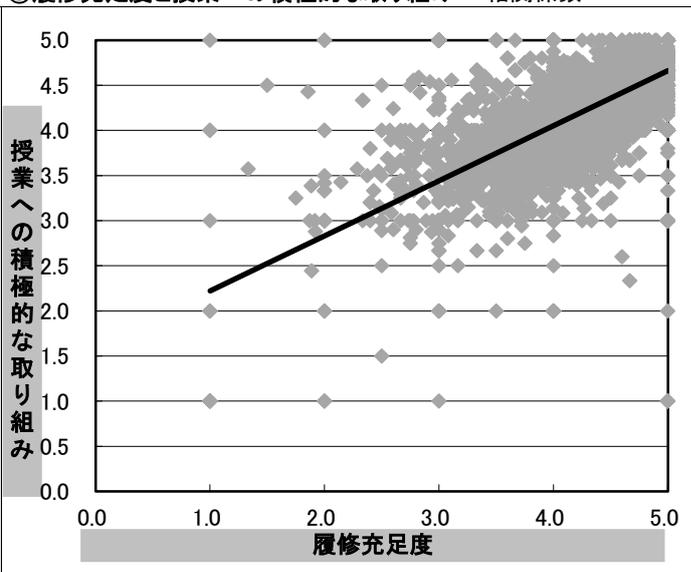
### 1. 履修充足度と各項目との散布図

①履修充足度と出席率

相関係数 0.138

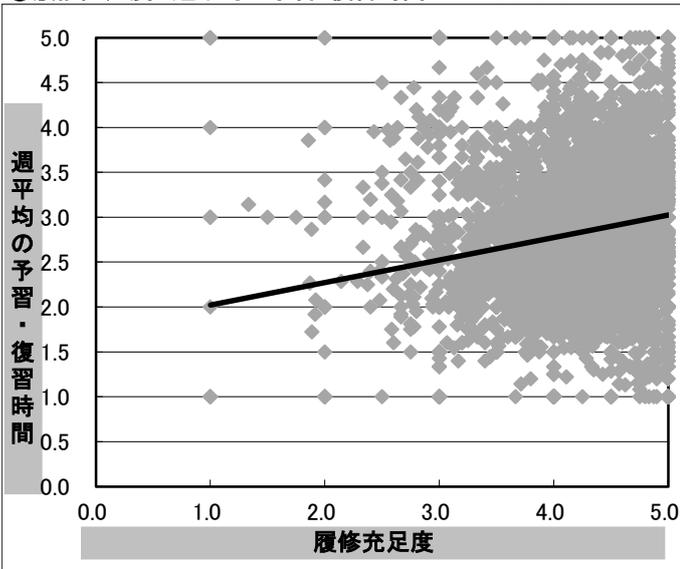


③履修充足度と授業への積極的な取り組み 相関係数 0.581



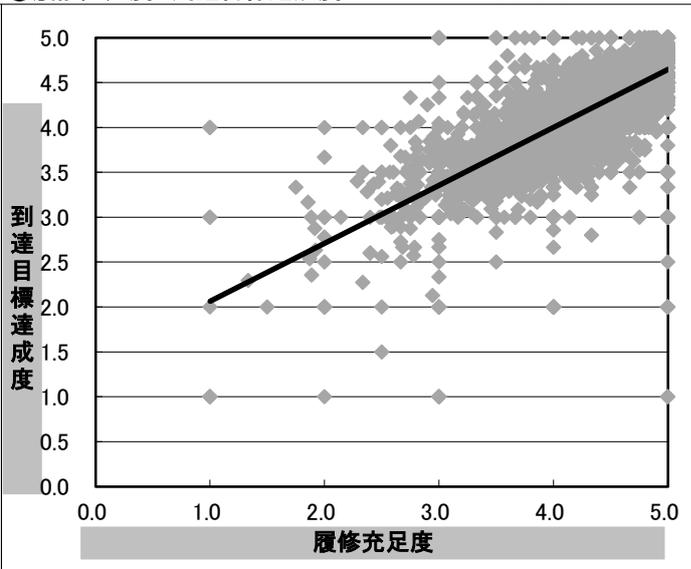
②履修充足度と週平均の予習・復習時間 相関係数 0.158

相関係数 0.158



④履修充足度と到達目標達成度 相関係数 0.622

相関係数 0.622

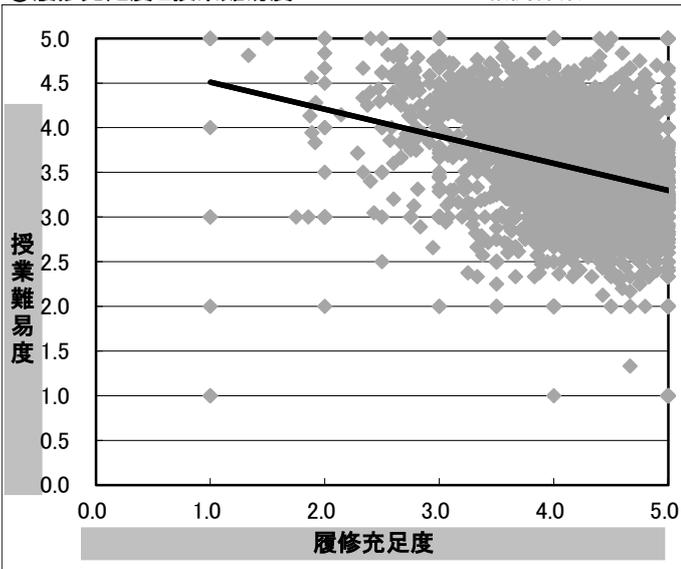


## B. 項目別の傾向

### 1. 履修充足度と各項目との散布図

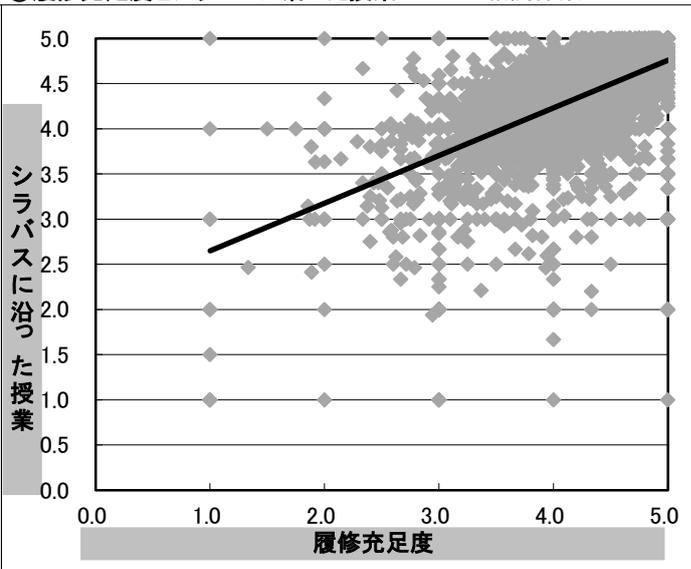
⑤ 履修充足度と授業難易度

相関係数  $-0.183$



⑥ 履修充足度とシラバスに沿った授業

相関係数  $0.506$



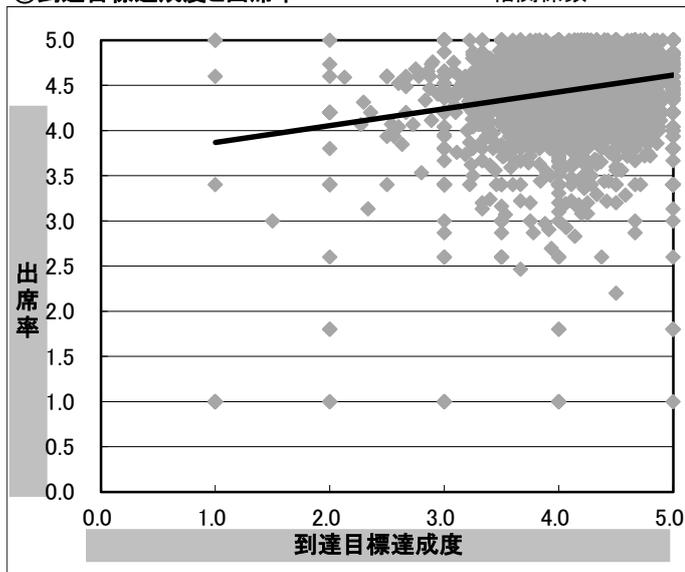
## B. 項目別の傾向

- ・2023年度全学期で、「6. 到達目標達成度」と各項目で授業ごとの平均点を散布図で表現し、相関係数を求めた。
- ・相関係数 $\pm 0.7$ 以上の《強い相関》がある設問はなく、相関係数 $\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ の《やや相関》がある設問は、③「5. 授業への積極的な取り組み」、④「7. 履修充足度」、の2設問であった。
- ・⑤「8. 授業難易度」では、相関は弱いが $-0.120$ と負の相関がみられた。

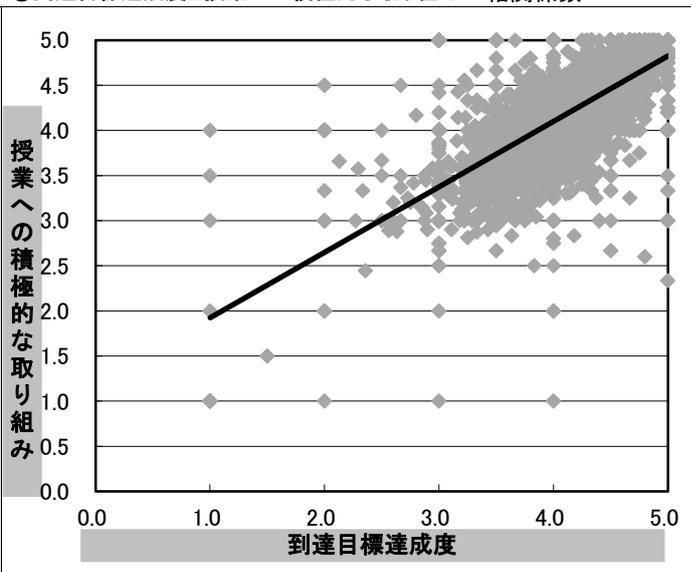
### 2. 到達目標達成度と各項目との散布図

①到達目標達成度と出席率

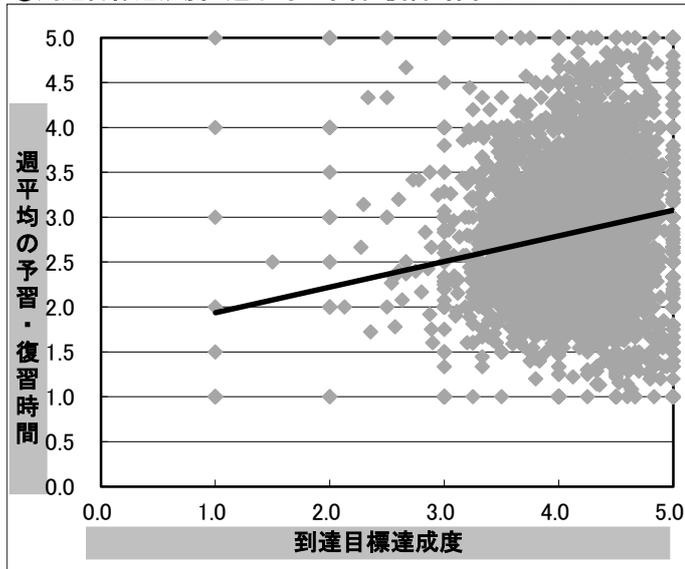
相関係数 0.164



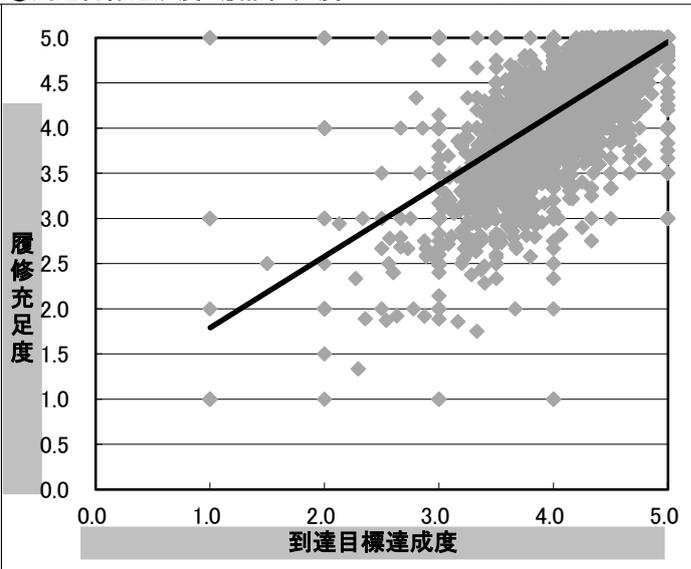
③到達目標達成度と授業への積極的な取り組み 相関係数 0.659



②到達目標達成度と週平均の予習・復習時間 相関係数 0.173



④到達目標達成度と履修充足度 相関係数 0.622

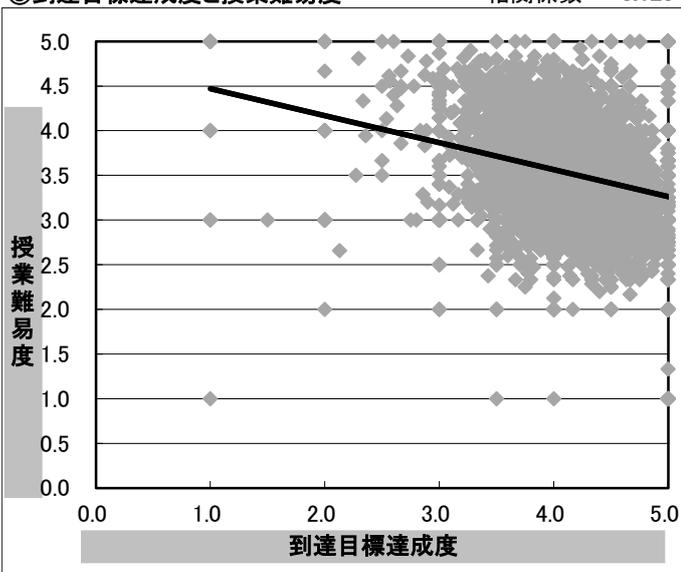


## B. 項目別の傾向

### 2. 到達目標達成度と各項目との散布図

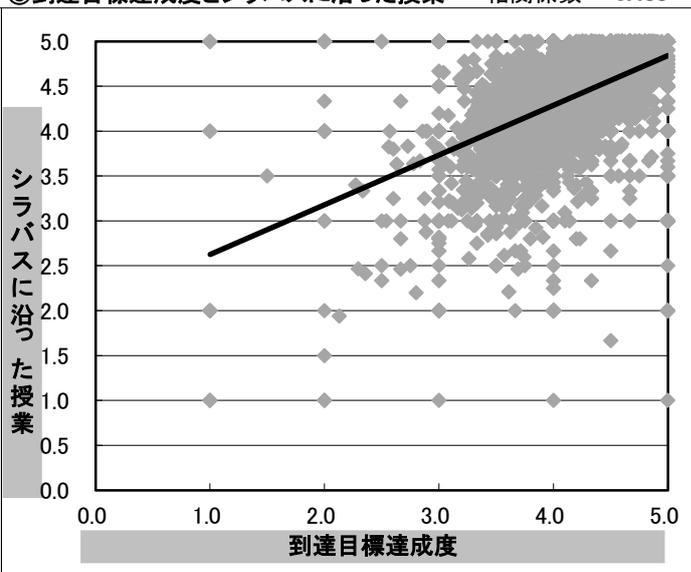
⑤ 到達目標達成度と授業難易度

相関係数  $-0.120$



⑥ 到達目標達成度とシラバスに沿った授業

相関係数  $0.488$



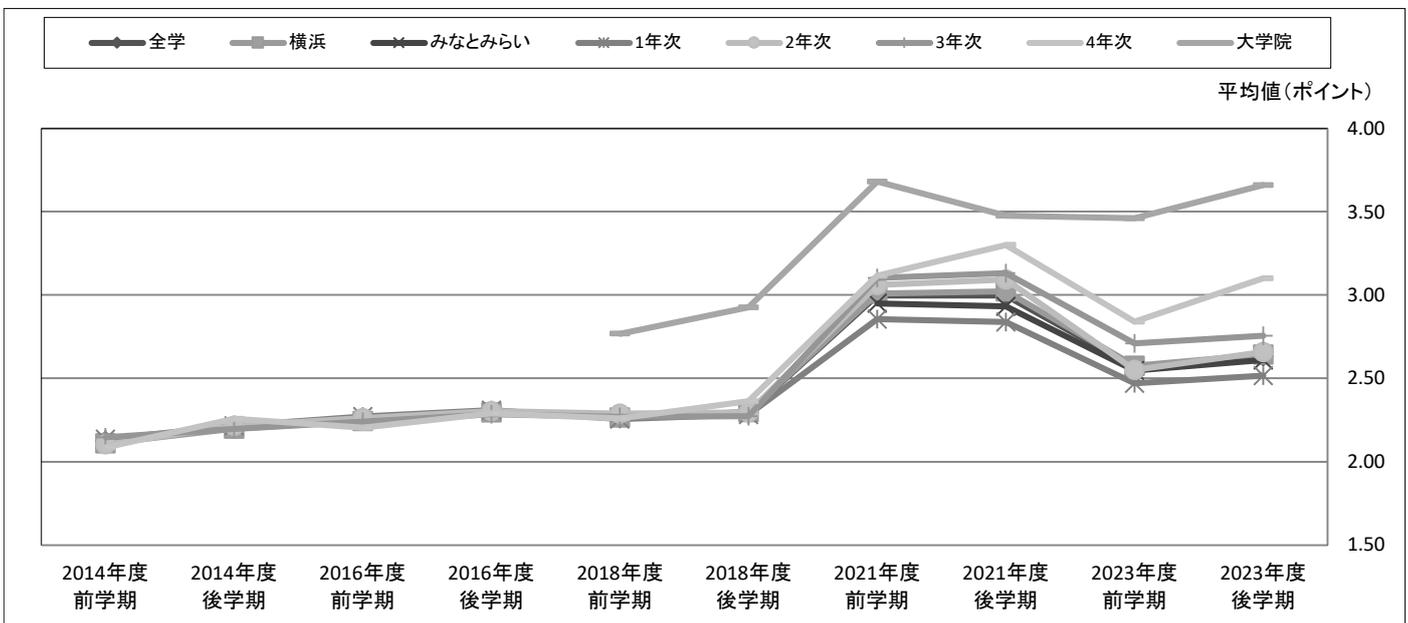
## C. 学習時間の時系列比較

## C. 学習時間の時系列比較

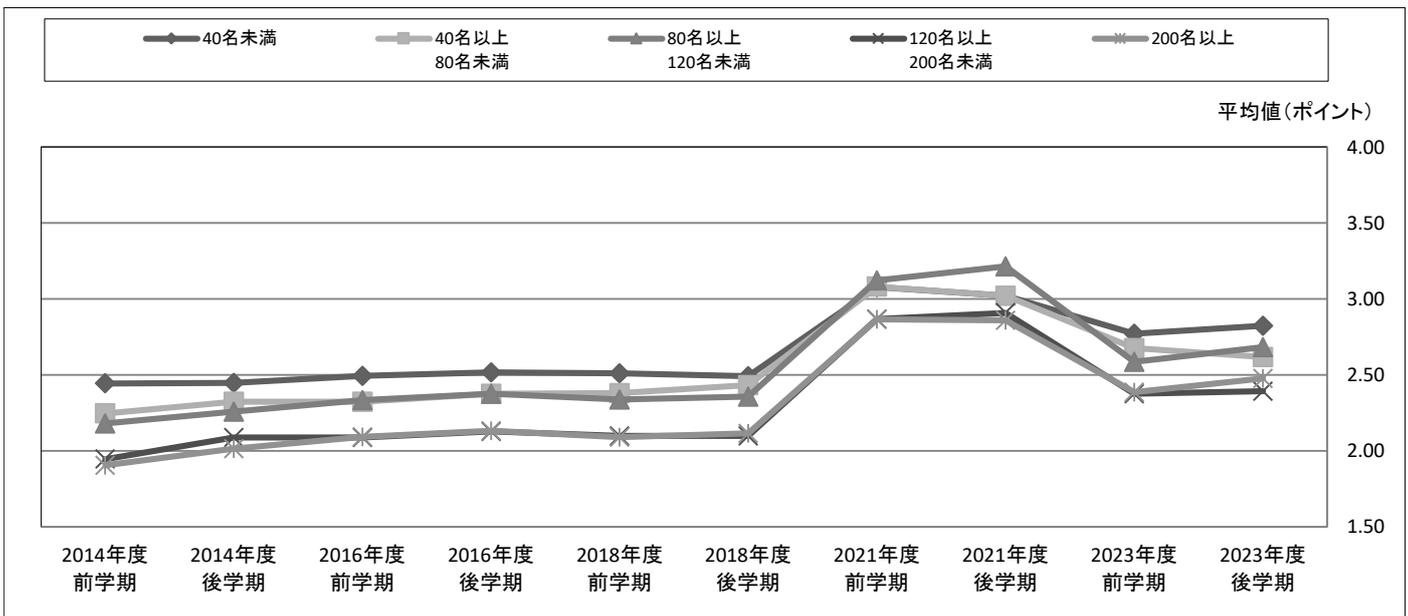
- ・2014・2016・2018・2021・2023年度前・後学期の計10期で、「3. 週平均の予習・復習時間」を時系列にグラフ化した。  
※夏季集中は回収件数が少ないためグラフから除外
- ・全体の傾向としては、2018年度までは大きな変化はなかったが、2021年度に平均値が大幅に上がっている。2021年度はコロナ禍以降、初めてのアンケート実施であり、またマークシート方式からWEB方式に実施方法も変わった年度であるため、大きな変化が出たのかもしれない。
- ・2023年度はWEB方式で2回目の全学実施であるが、前・後学期ともに、2021年度の平均点よりやや低く、2018年までよりやや高く、中間くらいの平均値となっている。

### 1. 全学、キャンパス別、学年別

※「大学院」は2018年度までは、「大学院」での集計がないため過年度データがありません

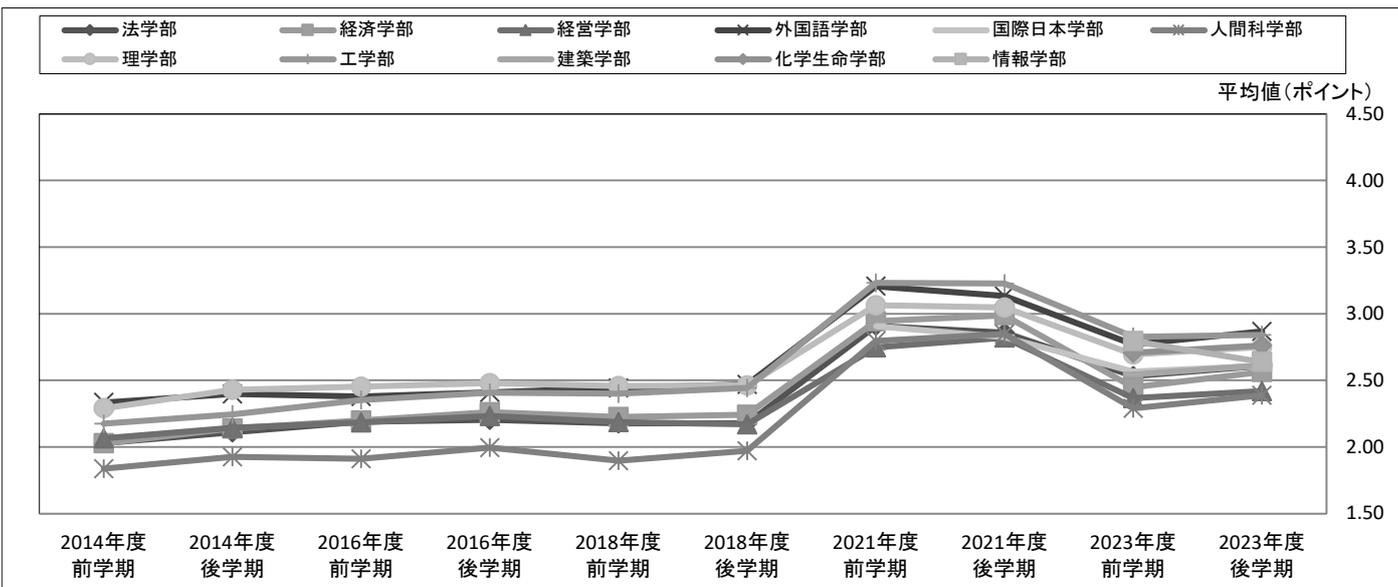


### 2. 受講者数別



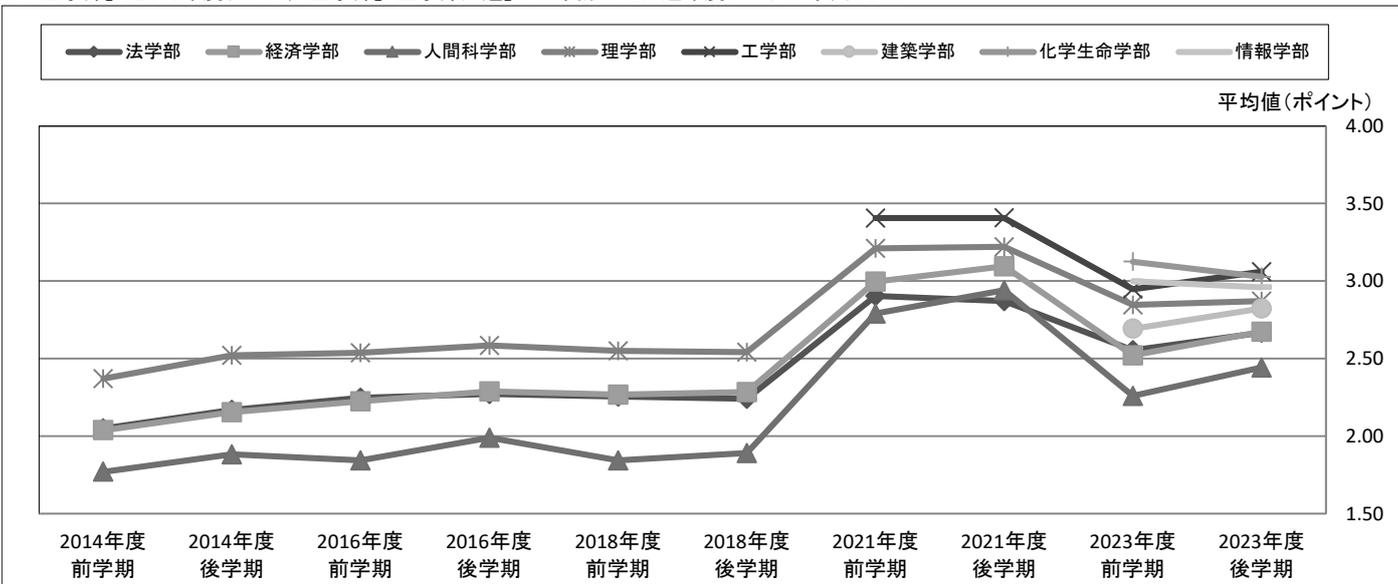
## C. 学習時間の時系列比較

### 3. 学生所属学部別



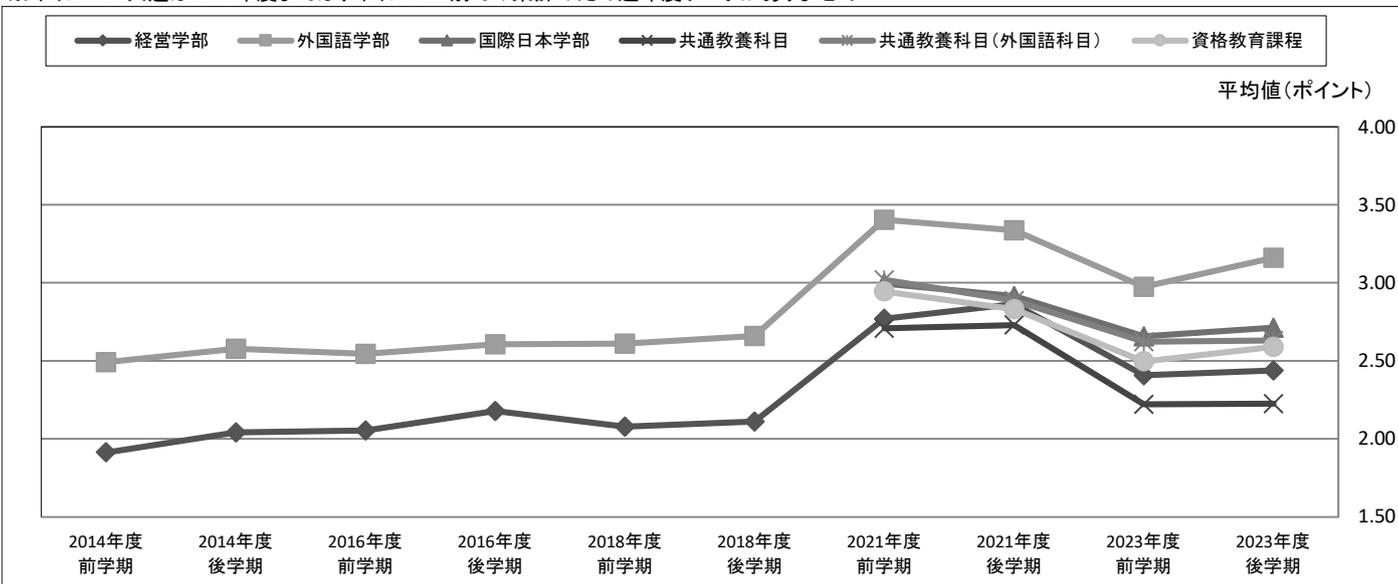
### 4. 区分別(横浜)

※「工学部」は2018年度までは、「工学部」「工学部共通」での集計のため過年度データがありません



### 4. 区分別(みなとみらい・キャンパス共通)

※キャンパス共通は2018年度までは、キャンパス別での集計のため過年度データがありません

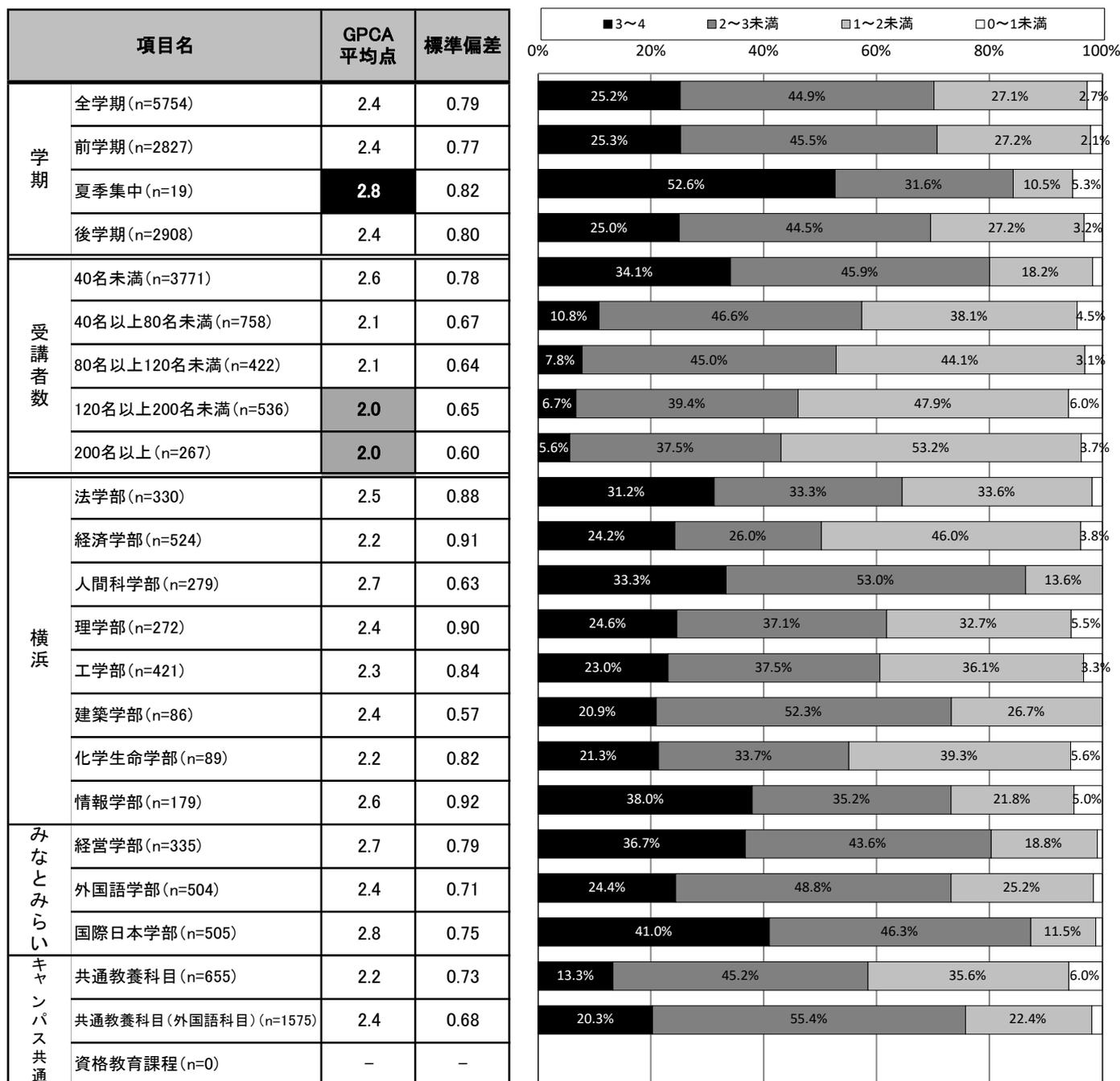


## D. GPCAと授業アンケートの関連性について

## D. GPCAと授業アンケートの関連性について

- ・2023年度GPCAと授業アンケートの関連性をみるため、GPCA単体で授業属性ごとの傾向をみた。
- ・学期別でみると、前・後学期ともにGPCAが3点以上の割合が25%を超えている。※夏季集中は除外
- ・受講者数別でみると、GPCAが3点以上の割合が、40名未満で34.1%と最も高く、200名以上で5.6%と最も低い。
- ・区分別(横浜)でみると、GPCAが3点以上の割合が、情報学部で38.0%と最も高く、建築学部で20.9%と最も低い。
- ・区分別(みなとみらい)でみると、GPCAが3点以上の割合が、国際日本学部で41.0%と最も高く、外国語学部で24.4%と最も低い。
- ・区分別(キャンパス共通)でみると、GPCAが3点以上の割合が、共通教養科目(外国語科目)では20.3%で、共通教養科目が13.3%である。

### 1. GPCAと授業属性(受講者数、区分)とのクロス集計



※n=授業数

※平均点の網掛けについて

**0.0** は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す

**0.0** は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

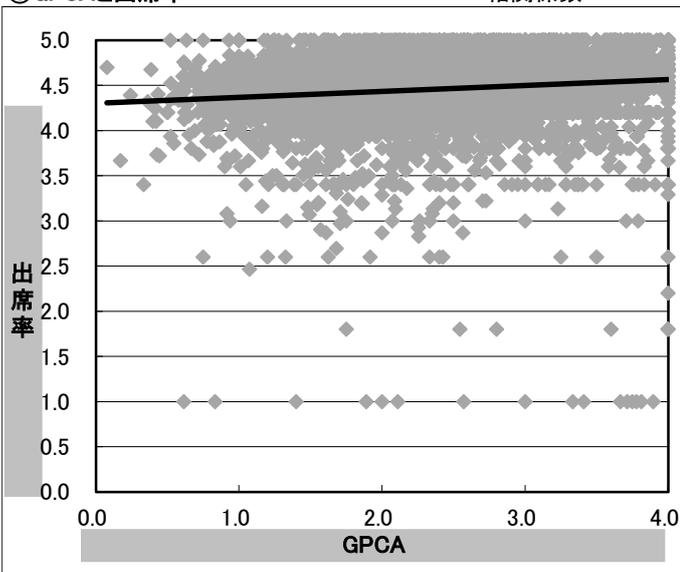
## D. GPCAと授業アンケートの関連性について

- ・2023年度全学期のGPCAと授業アンケートの各項目の授業別平均点をグラフ化し、相関係数を求めた。
- ・相関係数 $\pm 0.7$ 以上の《強い相関》はみられず、相関係数が $\pm 0.4$ 以上の《やや相関》については、
  - ⑤「7. 履修充足度」と相関がみられた。
  - ⑥「8. 授業難易度」では、相関は弱いが $-0.268$ と負の相関がみられた。

### 2. GPCAと各項目との散布図

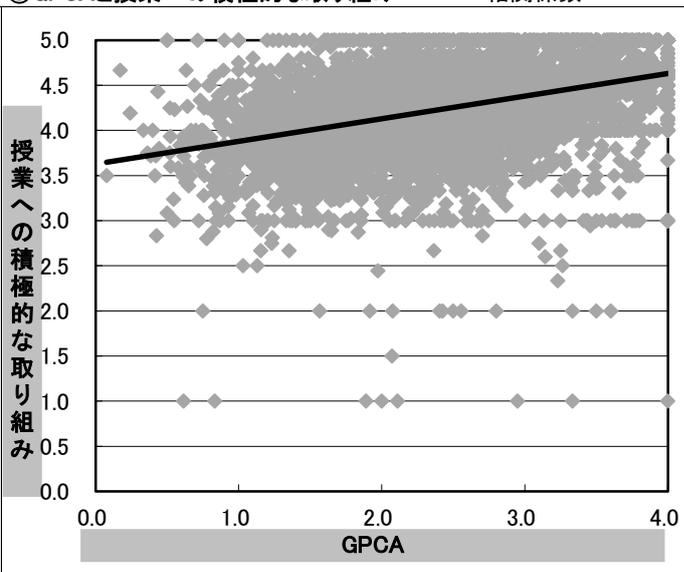
①GPCAと出席率

相関係数 0.130



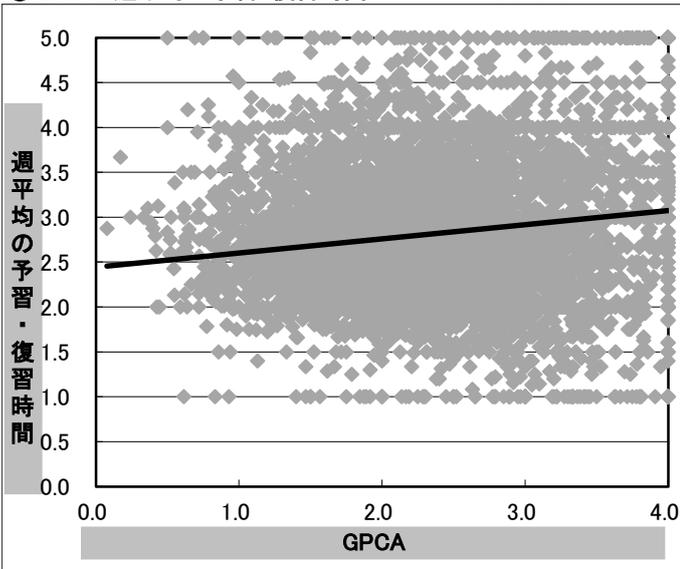
③GPCAと授業への積極的な取り組み

相関係数 0.398



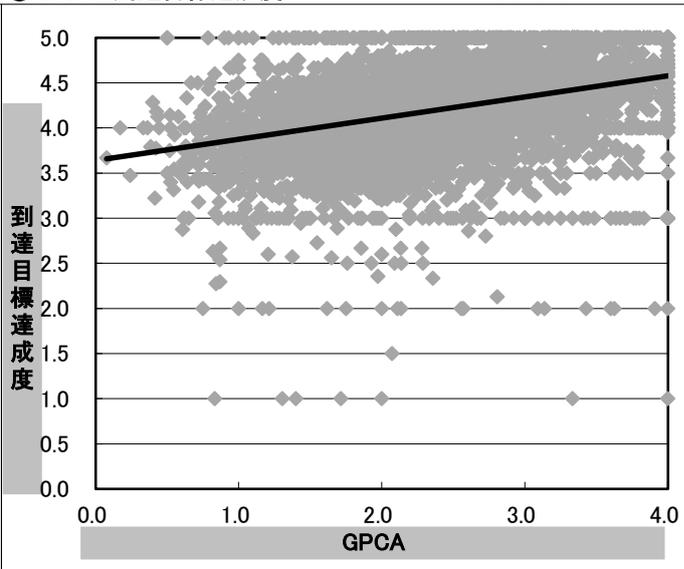
②GPCAと週平均の予習・復習時間

相関係数 0.154



④GPCAと到達目標達成度

相関係数 0.376

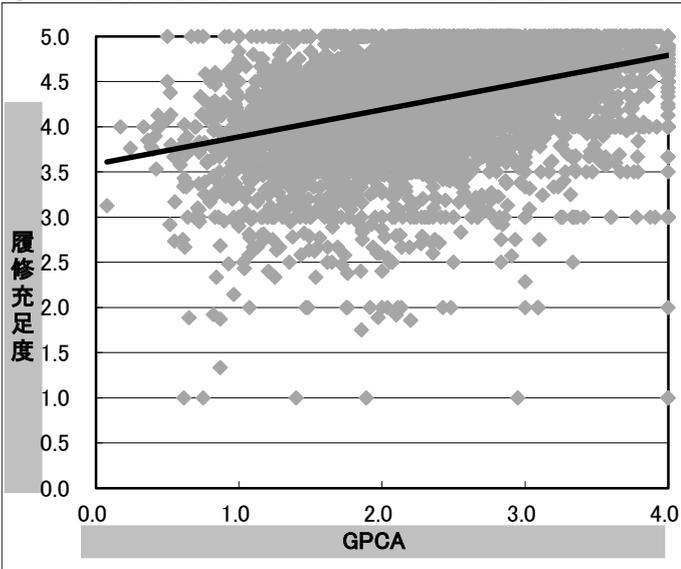


## D. GPCAと授業アンケートの関連性について

### 2. GPCAと各項目との散布図

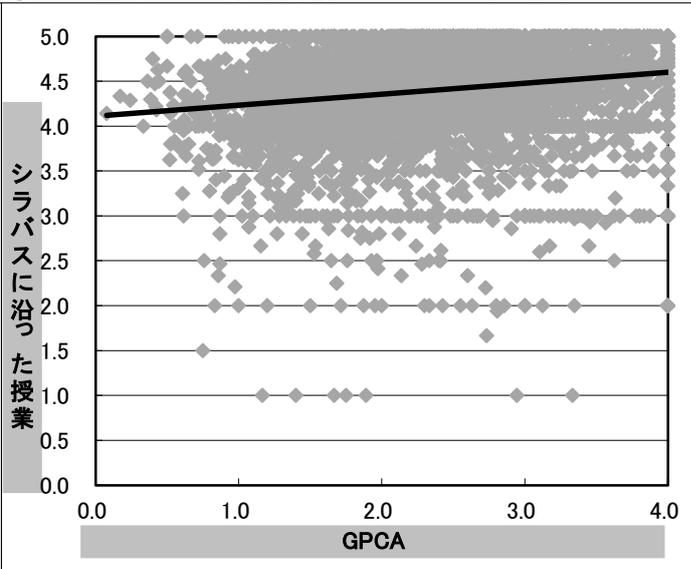
⑤ GPCAと履修充足度

相関係数 0.428



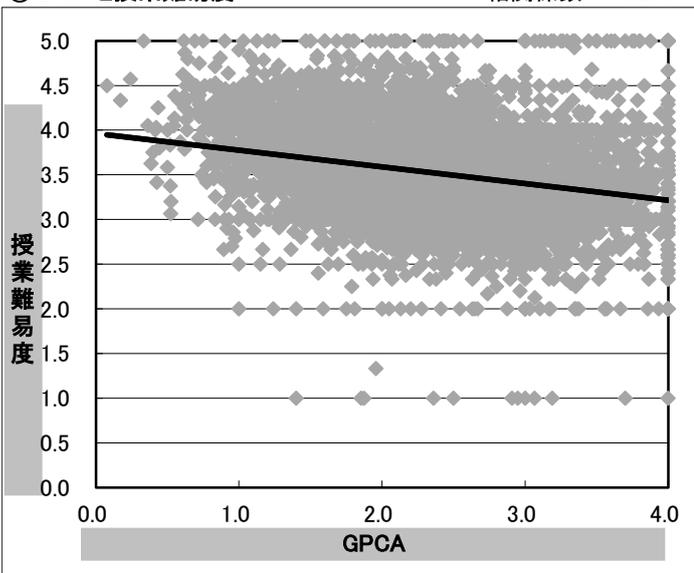
⑦ GPCAとシラバスに沿った授業

相関係数 0.193



⑥ GPCAと授業難易度

相関係数 -0.268



## E. 項目詳細分析

## E. 項目詳細分析

・2023年度前学期で「7. 履修充足度を目的変数とした」場合、  
 「10. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「学ぶことの楽しさを知った」「興味深い内容だった」の順に影響が強い事がわかる。  
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」「配布物を読む」の順に影響が強いことがわかる。

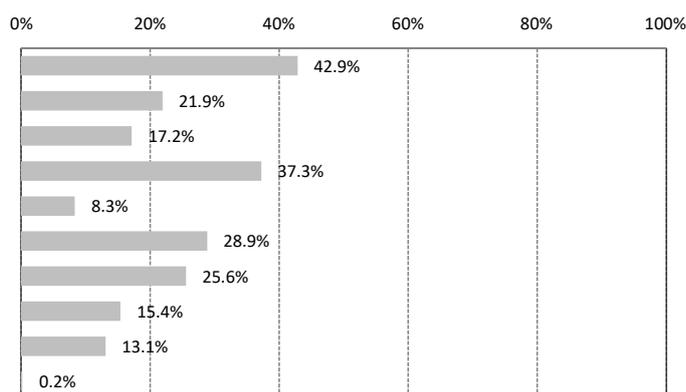
### 1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【前学期】

#### 重回帰分析(7.履修充足度を目的変数とした)

10.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.251	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.070	
学ぶことの楽しさを知った	0.090	2
新しい視点・知識を得た	0.043	
他の科目の理解が深まった	-0.011	
興味深い内容だった	0.086	3
将来に役立ちそうだ	0.059	
熱意を感じた	-0.025	
特になし/回答できない	-0.324	
無回答	-	-

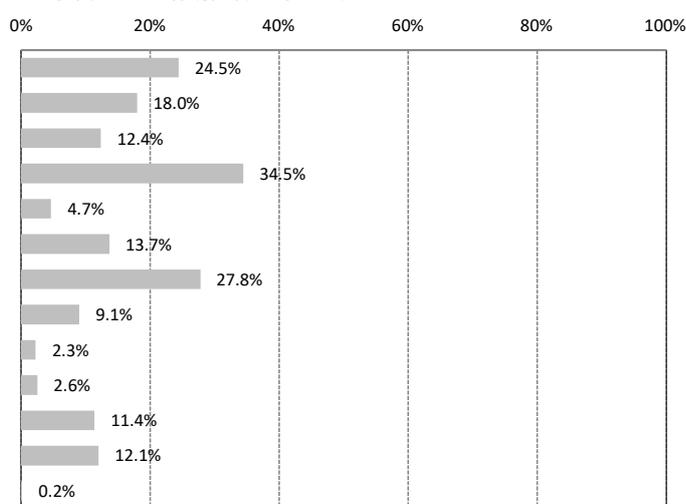
※母集団は7に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.064	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.025	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.029	
配布物を読む	0.041	3
参考書を使用した学習	-0.008	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.044	2
指示された提出課題に取り組む	0.033	
友達と議論した	0.039	
語学修得のための学習	0.034	
その他の方法で学習した	0.021	
試験前のみ対策した	-0.044	
授業時間以外は学習していない	-0.082	
無回答	-	-

※母集団は7に有効回答のあったもの



## E. 項目詳細分析

・2023年度前学期で「6. 到達目標達成度を目的変数とした」場合、「10. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「学ぶことの楽しさを知った」「参加しやすい工夫があった」の順に影響が強い事がわかる。  
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「友達と議論した」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」の順に影響が強いことがわかる。

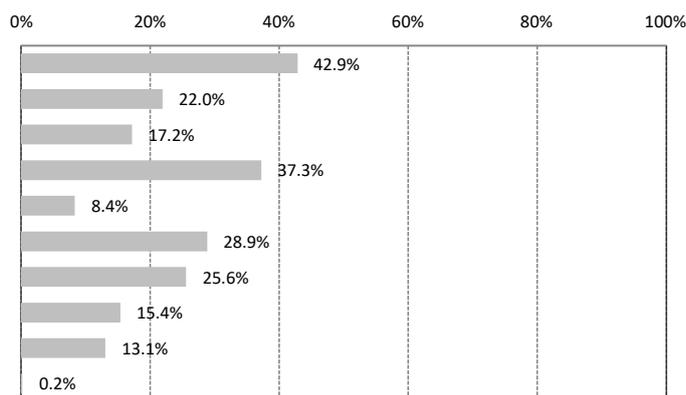
### 1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【前学期】

#### 重回帰分析(6.到達目標達成度を目的変数とした)

##### 10.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.223	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.054	3
学ぶことの楽しさを知った	0.087	2
新しい視点・知識を得た	0.019	
他の科目の理解が深まった	-0.002	
興味深い内容だった	0.044	
将来に役立ちそうだ	0.035	
熱意を感じた	-0.014	
特になし/回答できない	-0.180	
無回答	-	-

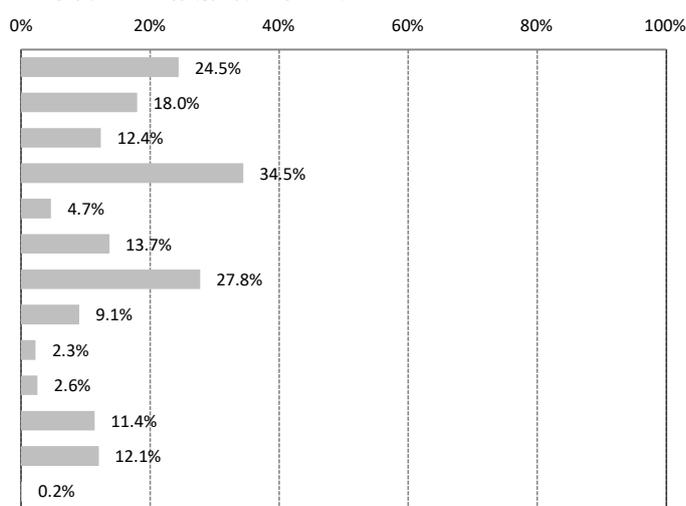
※母集団は6に有効回答のあったもの



##### 4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.072	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.035	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.032	
配布物を読む	0.016	
参考書を使用した学習	0.005	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.037	3
指示された提出課題に取り組む	0.020	
友達と議論した	0.051	2
語学修得のための学習	0.036	
その他の方法で学習した	0.019	
試験前のみ対策した	-0.048	
授業時間以外は学習していない	-0.070	
無回答	-	-

※母集団は6に有効回答のあったもの



## E. 項目詳細分析

・2023年度夏季集中で「7. 履修充足度を目的変数とした」場合、「10. この授業で良かったと思うこと」では、「学ぶことの楽しさを知った」「新しい視点・知識を得た」「将来に役立ちそうだ」の順に影響が強い事がわかる。  
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「指示された提出課題に取り組む」「この授業用に要点をまとめたノートを作成」の順に影響が強いことがわかる。

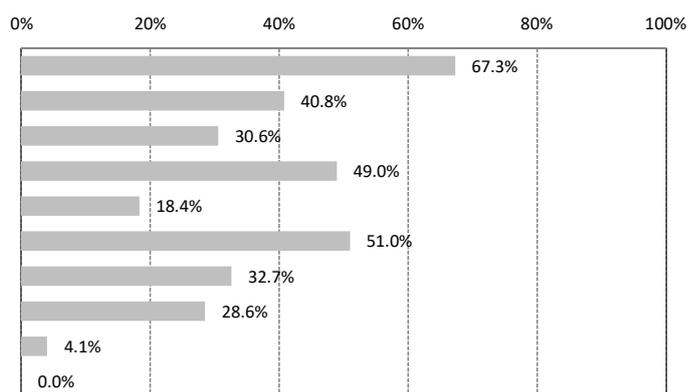
### 1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【夏季集中】

#### 重回帰分析(7.履修充足度を目的変数とした)

##### 10.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	-0.038	
参加しやすい工夫があった	-0.108	
学ぶことの楽しさを知った	<b>0.165</b>	<b>1</b> ★
新しい視点・知識を得た	<b>0.150</b>	<b>2</b>
他の科目の理解が深まった	0.098	
興味深い内容だった	0.022	
将来に役立ちそうだ	<b>0.117</b>	<b>3</b>
熱意を感じた	-0.104	
特になし/回答できない	-0.527	
無回答	-	-

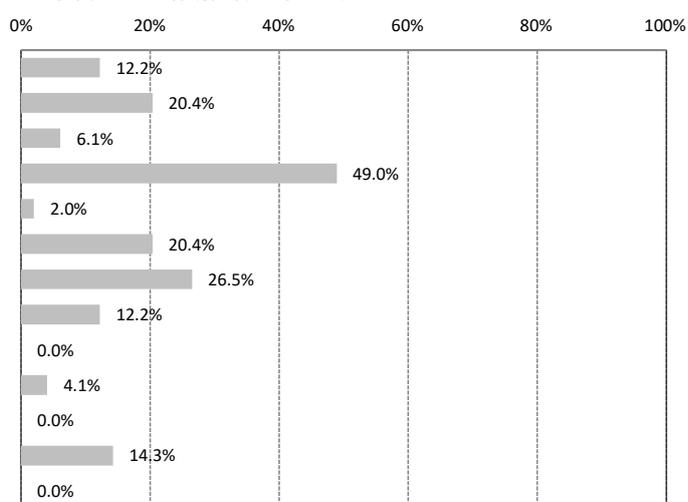
※母集団は7に有効回答のあったもの



##### 4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	<b>0.395</b>	<b>1</b> ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.117	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	<b>0.273</b>	<b>3</b>
配布物を読む	0.229	
参考書を使用した学習	0.261	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	-0.329	
指示された提出課題に取り組む	<b>0.294</b>	<b>2</b>
友達と議論した	-0.138	
語学修得のための学習	-	-
その他の方法で学習した	0.165	
試験前のみ対策した	-	-
授業時間以外は学習していない	0.037	
無回答	-	-

※母集団は7に有効回答のあったもの



## E. 項目詳細分析

・2023年度夏季集中で「6. 到達目標達成度を目的変数とした」場合、「10. この授業で良かったと思うこと」では、「新しい視点・知識を得た」「学ぶことの楽しさを知った」「説明がわかりやすかった」の順に影響が強い事がわかる。  
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「参考書を使用した学習」「その他の方法で学習した」「この授業用に要点をまとめたノートを作成」の順に影響が強いことがわかる。

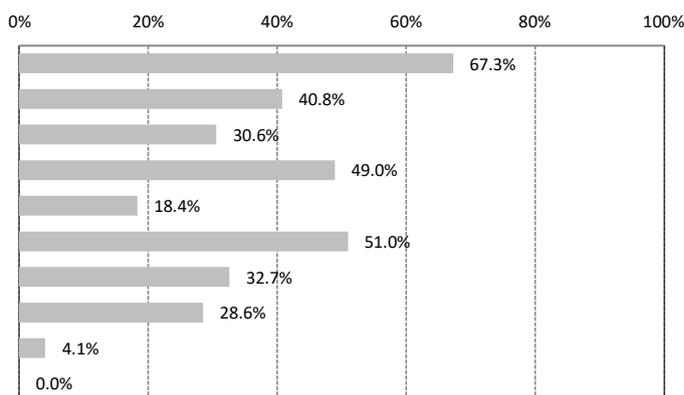
### 1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【夏季集中】

#### 重回帰分析(6.到達目標達成度を目的変数とした)

10.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.231	3
参加しやすい工夫があった	0.028	
学ぶことの楽しさを知った	0.300	2
新しい視点・知識を得た	0.302	1 ★
他の科目の理解が深まった	-0.145	
興味深い内容だった	-0.092	
将来に役立ちそうだ	0.062	
熱意を感じた	-0.192	
特になし/回答できない	-0.228	
無回答	-	-

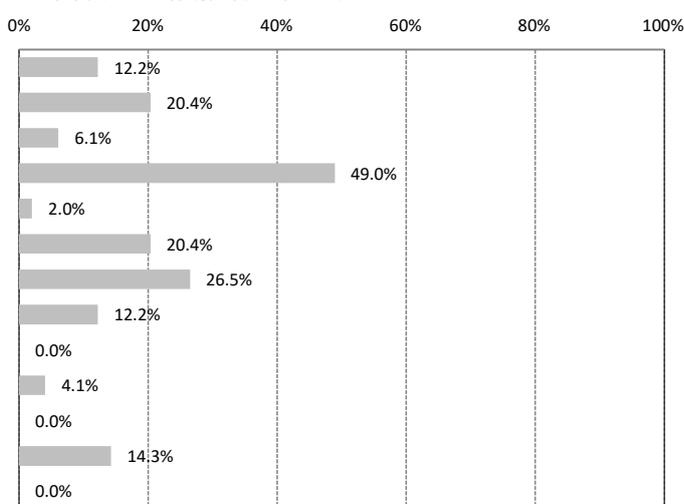
※母集団は6に有効回答のあったもの



4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.359	
授業で扱う演習問題に取り組む	0.245	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.409	3
配布物を読む	0.261	
参考書を使用した学習	0.720	1 ★
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.259	
指示された提出課題に取り組む	0.269	
友達と議論した	0.333	
語学修得のための学習	-	-
その他の方法で学習した	0.477	2
試験前のみ対策した	-	-
授業時間以外は学習していない	0.379	
無回答	-	-

※母集団は6に有効回答のあったもの



## E. 項目詳細分析

・2023年度後学期で「7. 履修充足度を目的変数とした」場合、  
 「10. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「学ぶことの楽しさを知った」「興味深い内容だった」の順に影響が強い事がわかる。  
 「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」「友達と議論した」の順に影響が強いことがわかる。

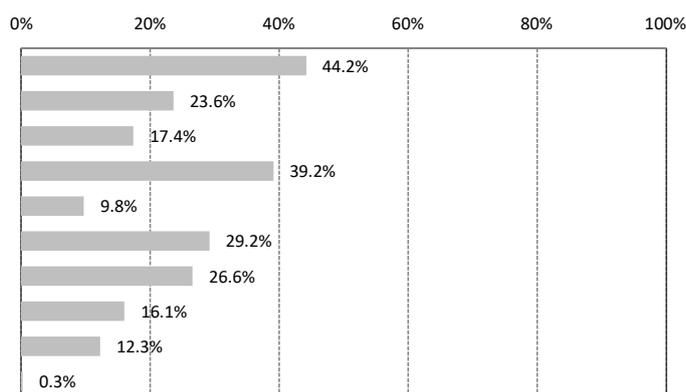
### 1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【後学期】

#### 重回帰分析(7.履修充足度を目的変数とした)

##### 10.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.263	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.062	
学ぶことの楽しさを知った	0.082	2
新しい視点・知識を得た	0.037	
他の科目の理解が深まった	-0.017	
興味深い内容だった	0.081	3
将来に役立ちそうだ	0.069	
熱意を感じた	-0.021	
特になし/回答できない	-0.313	
無回答	-	-

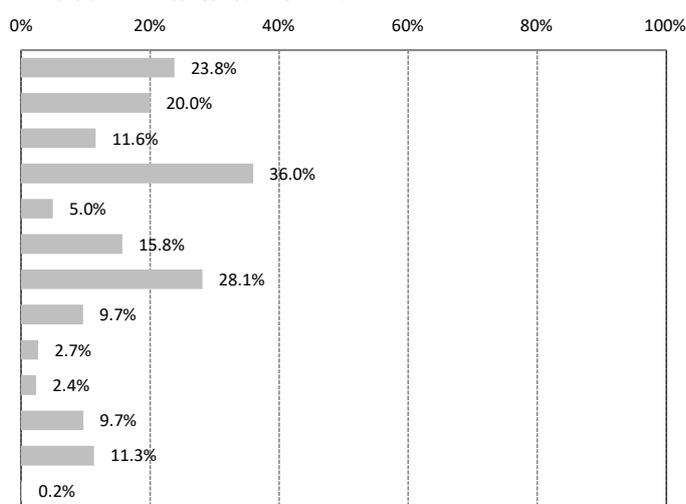
※母集団は7に有効回答のあったもの



##### 4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.070	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.026	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.010	
配布物を読む	0.047	
参考書を使用した学習	-0.008	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.050	2
指示された提出課題に取り組む	0.038	
友達と議論した	0.048	3
語学修得のための学習	0.033	
その他の方法で学習した	0.017	
試験前のみ対策した	-0.045	
授業時間以外は学習していない	-0.109	
無回答	-	-

※母集団は7に有効回答のあったもの



## E. 項目詳細分析

・2023年度後学期で「6. 到達目標達成度を目的変数とした」場合、「10. この授業で良かったと思うこと」では、「説明がわかりやすかった」「学ぶことの楽しさを知った」「参加しやすい工夫があった」の順に影響が強い事がわかる。「4. 事前・事後学習の方法」では、「教科書を読む」「友達と議論した」「情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)」の順に影響が強いことがわかる。

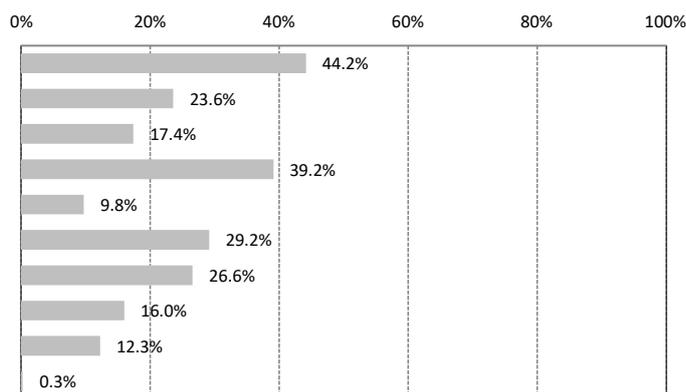
### 1. 履修充足度・到達目標達成度×この授業で良かったこと・事前・事後学習の方法【後学期】

#### 重回帰分析(6 到達目標達成度を目的変数とした)

##### 10.この授業で良かったと思うこと

選択肢	標準化係数	Rank
説明がわかりやすかった	0.234	1 ★
参加しやすい工夫があった	0.056	3
学ぶことの楽しさを知った	0.085	2
新しい視点・知識を得た	0.018	
他の科目の理解が深まった	-0.012	
興味深い内容だった	0.036	
将来に役立ちそうだ	0.040	
熱意を感じた	0.002	
特になし/回答できない	-0.188	
無回答	-	-

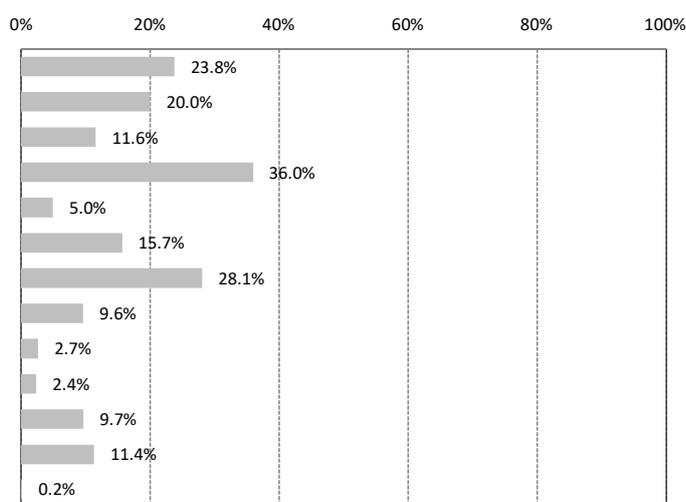
※母集団は6に有効回答のあったもの



##### 4.事前・事後学習の方法

選択肢	標準化係数	Rank
教科書を読む	0.086	1 ★
授業で扱う演習問題に取り組む	0.021	
この授業用に要点をまとめたノートを作成	0.012	
配布物を読む	0.013	
参考書を使用した学習	-0.004	
情報を収集する(書籍・新聞・インターネット等)	0.044	3
指示された提出課題に取り組む	0.030	
友達と議論した	0.060	2
語学修得のための学習	0.032	
その他の方法で学習した	0.015	
試験前のみ対策した	-0.048	
授業時間以外は学習していない	-0.085	
無回答	-	-

※母集団は6に有効回答のあったもの



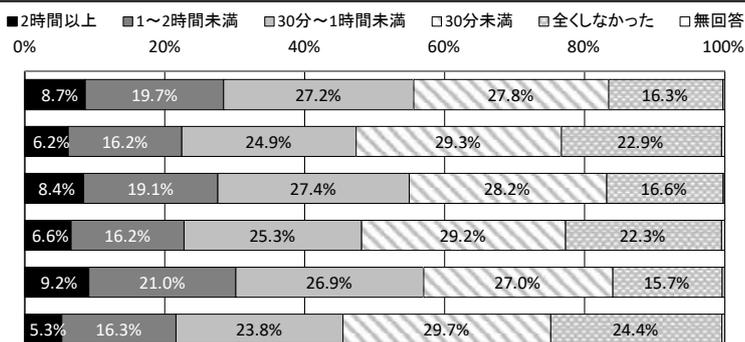
## E. 項目詳細分析

- ・2023年度全学期で「10.この授業で良かったと思うこと」の選択肢「将来に役立ちそうだ」への回答有無を母集団としてクロス集計した。
- ・「3. 週平均の予習・復習時間」とのクロス集計(上段)、「5. 授業への積極的な取り組み」とのクロス集計(中段)、「7. 履修充足度」とのクロス集計(下段)ともに、「将来に役立つ」と回答している場合のほうが、それぞれ平均点が高くなっている。

10.この授業で良かったと思うこと、の選択肢「将来に役立ちそうだ」への回答有無を母集団として  
3.週平均の予習・復習時間、5.授業への積極的な取り組み、7.履修充足度とのクロス集計を行った

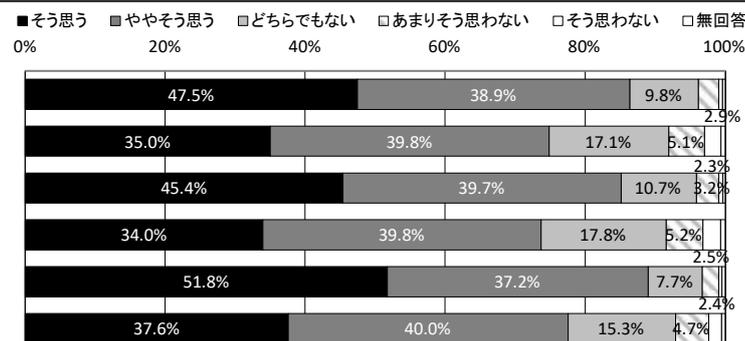
### 2. 「将来に役立つ」と「3.週平均の予習・復習時間」とのクロス集計

項目名		予習・復習 時間平均点	標準偏差
全学	「将来に役立つ」 選択	2.8	1.19
	「将来に役立つ」 未選択	2.5	1.19
横浜	「将来に役立つ」 選択	2.7	1.19
	「将来に役立つ」 未選択	2.6	1.19
みなとみらい	「将来に役立つ」 選択	2.8	1.20
	「将来に役立つ」 未選択	2.5	1.18



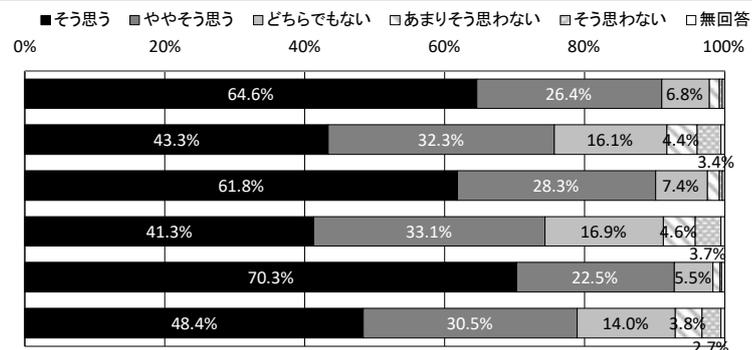
### 3. 「将来に役立つ」と「5.授業への積極的な取り組み」とのクロス集計

項目名		取り組み 平均点	標準偏差
全学	「将来に役立つ」 選択	4.3	0.81
	「将来に役立つ」 未選択	4.0	0.97
横浜	「将来に役立つ」 選択	4.3	0.82
	「将来に役立つ」 未選択	4.0	0.98
みなとみらい	「将来に役立つ」 選択	4.4	0.77
	「将来に役立つ」 未選択	4.1	0.94



### 4. 「将来に役立つ」と「7.履修充足度」とのクロス集計

項目名		充足度 平均点	標準偏差
全学	「将来に役立つ」 選択	4.5	0.72
	「将来に役立つ」 未選択	4.1	1.04
横浜	「将来に役立つ」 選択	4.5	0.74
	「将来に役立つ」 未選択	4.0	1.05
みなとみらい	「将来に役立つ」 選択	4.6	0.66
	「将来に役立つ」 未選択	4.2	1.00



※平均点の網掛けについて

- 0.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上大きい数値を示す
- 0.0 は、全学平均値から標準偏差の1/2以上小さい数値を示す

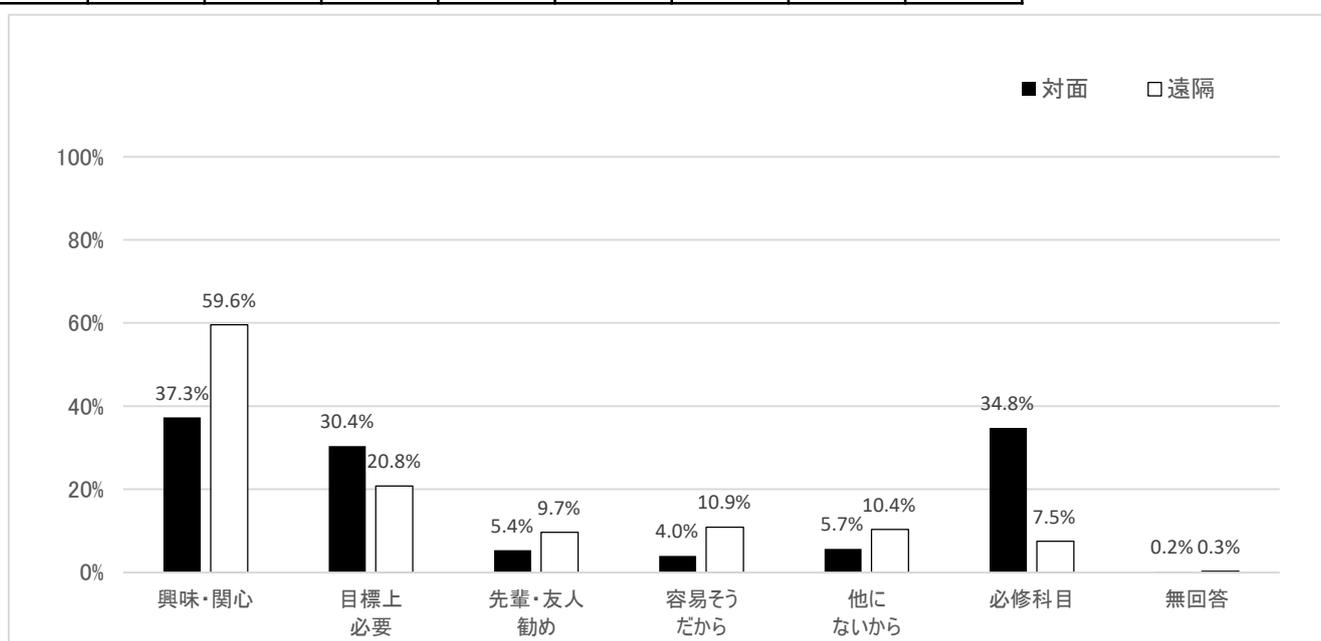
## F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

## F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

- ・全学期について、対面授業と遠隔授業の授業実施形態別に「1.履修動機」の分析、「1.履修動機」と「5. 授業への積極的な取り組み」、「7. 履修充足度」をクロス集計した。
- ・履修動機について、「興味・関心」では、対面が37.3%、遠隔が59.6%で、20ポイント以上の差がみられた。「必修科目」では、対面が34.8%、遠隔が7.5%で、27ポイント強の差がみられた。対面授業では「興味・関心」「必修科目」を理由に受講しており、遠隔授業では「興味・関心」を理由に受講している学生が多い。

### 1. 対面・遠隔(授業実施形態)×「1. 履修動機」【全学期】

		興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答
授業 実施形態	対面	37.3%	30.4%	5.4%	4.0%	5.7%	34.8%	0.2%
	遠隔	59.6%	20.8%	9.7%	10.9%	10.4%	7.5%	0.3%

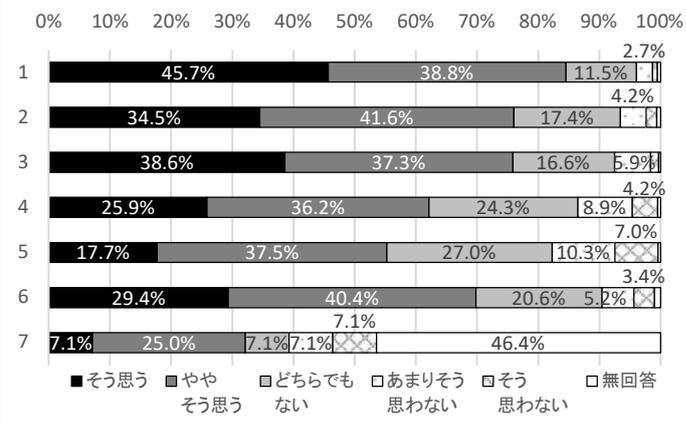
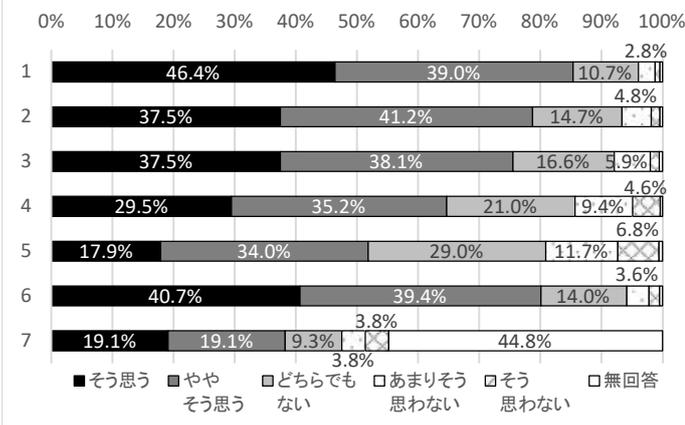


## F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

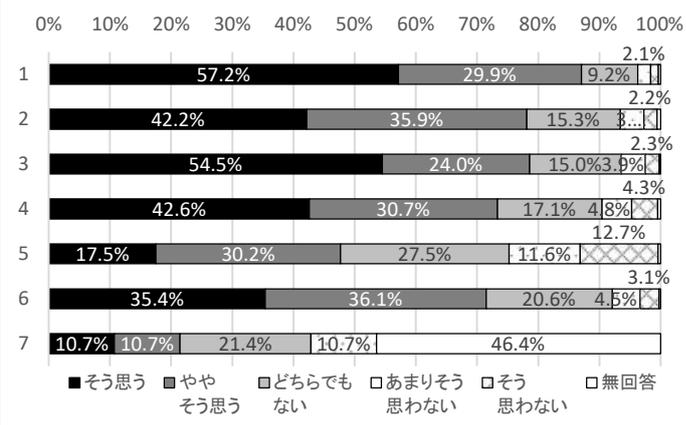
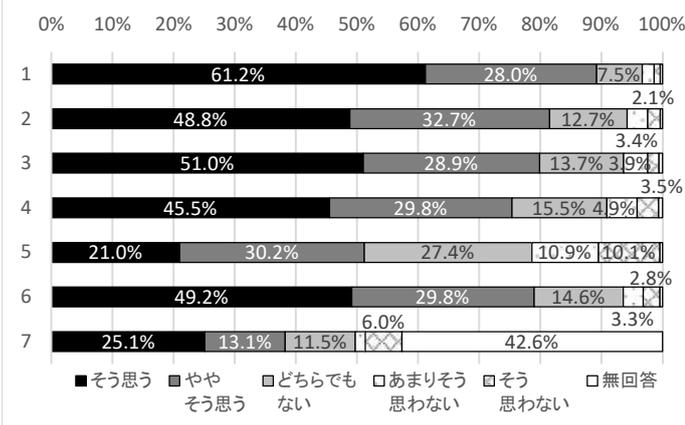
- ・「1. 履修動機」について、「興味・関心」と回答した学生が、「5. 授業への積極的な取り組み」および「7. 履修充足度」で、どのような回答をしているか分析した。
- ・積極的な取り組みで「そう思う」と回答した学生は、対面で46.4%、遠隔で45.7%で、あまり差がない。興味関心を持って受講した学生は、授業実施形態に関わらず積極的に取り組んだことになる。
- ・肯定的回答は、対面で85.4%、遠隔で84.5%で、どちらも8割5分前後の回答となっている。
- ・履修充足度で「そう思う」と回答した学生は、対面で61.2%、遠隔で57.2%で、4ポイントの差がある。興味関心を持って受講した学生は、対面授業のほうが少し満足度が高いことになる。
- ・肯定的回答は、対面で89.2%、遠隔で87.1%で、どちらも9割弱の回答となっている。

### 2. 「1. 履修動機」の各選択肢と「5. 授業への積極的な取り組み」「7. 履修充足度」とのクロス集計【全学期】

5. 授業への積極的な取り組み	対面						遠隔					
	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
1.興味・関心	46.4%	39.0%	10.7%	2.8%	0.8%	0.4%	45.7%	38.8%	11.5%	2.7%	0.8%	0.5%
2.目標上必要	37.5%	41.2%	14.7%	4.8%	1.4%	0.4%	34.5%	41.6%	17.4%	4.2%	1.8%	0.6%
3.先輩・友人勧め	37.5%	38.1%	16.6%	5.9%	1.5%	0.5%	38.6%	37.3%	16.6%	5.9%	1.3%	0.3%
4.容易そうだから	29.5%	35.2%	21.0%	9.4%	4.6%	0.4%	25.9%	36.2%	24.3%	8.9%	4.2%	0.5%
5.他にないから	17.9%	34.0%	29.0%	11.7%	6.8%	0.6%	17.7%	37.5%	27.0%	10.3%	7.0%	0.4%
6.必修科目	40.7%	39.4%	14.0%	3.6%	1.8%	0.5%	29.4%	40.4%	20.6%	5.2%	3.4%	1.0%
7.無回答	19.1%	19.1%	9.3%	3.8%	3.8%	44.8%	7.1%	25.0%	7.1%	7.1%	7.1%	46.4%



7. 履修充足度	対面						遠隔					
	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う	ややそう思う	どちらでもない	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
1.興味・関心	61.2%	28.0%	7.5%	1.9%	1.0%	0.4%	57.2%	29.9%	9.2%	2.1%	1.3%	0.4%
2.目標上必要	48.8%	32.7%	12.7%	3.4%	2.1%	0.4%	42.2%	35.9%	15.3%	3.8%	2.2%	0.6%
3.先輩・友人勧め	51.0%	28.9%	13.7%	3.9%	1.9%	0.6%	54.5%	24.0%	15.0%	3.9%	2.3%	0.2%
4.容易そうだから	45.5%	29.8%	15.5%	4.9%	3.5%	0.6%	42.6%	30.7%	17.1%	4.8%	4.3%	0.5%
5.他にないから	21.0%	30.2%	27.4%	10.9%	10.1%	0.4%	17.5%	30.2%	27.5%	11.6%	12.7%	0.4%
6.必修科目	49.2%	29.8%	14.6%	3.3%	2.8%	0.4%	35.4%	36.1%	20.6%	4.5%	3.1%	0.3%
7.無回答	25.1%	13.1%	11.5%	1.6%	6.0%	42.6%	10.7%	10.7%	21.4%	10.7%	0.0%	46.4%

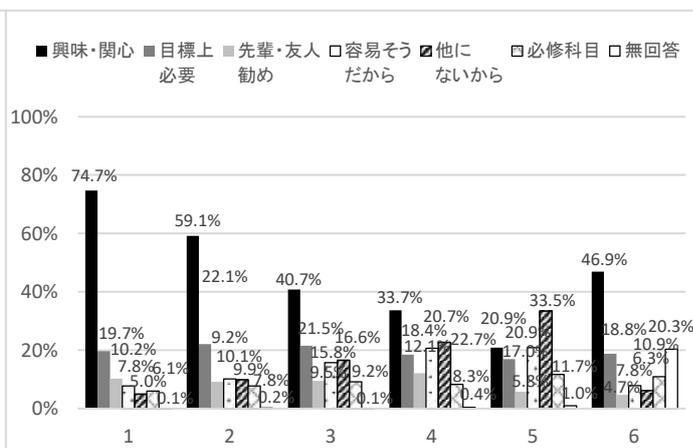
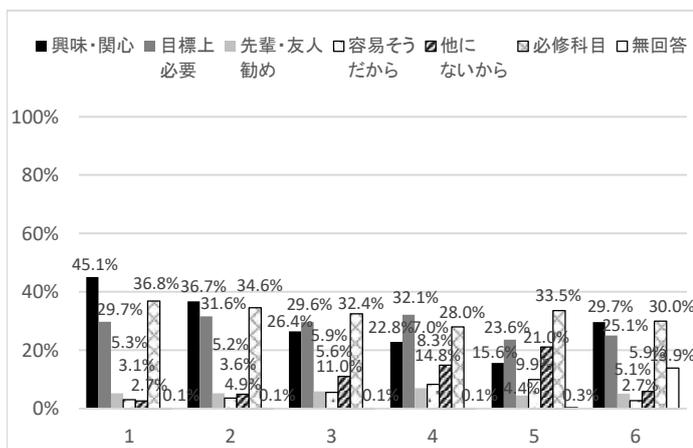


## F. 対面・遠隔(授業実施形態別)詳細分析

- ・「5. 授業への積極的な取り組み」および「7. 履修充足度」の各選択肢に対して、「1. 履修動機」で、どのような回答をしているか分析した。
- ・対面・遠隔ともに、積極的に取り組んでいる人ほど、「興味・関心」をきっかけに受講していることがわかる。対面については、積極的に取り組んでいるかどうかに関わらず、履修理由に「必修科目」が3割前後となっている。遠隔については、積極的に取り組んでいる人ほど、履修理由に「興味・関心」を選択している割合が高い。
- ・対面・遠隔ともに、履修充足度が高い人ほど、「興味・関心」をきっかけに受講していることがわかる。対面については、履修充足度に関わらず、履修理由に「必修科目」が3割程度存在する。遠隔については、履修充足度が高いほど、履修理由に「興味・関心」を選択している割合が高い。

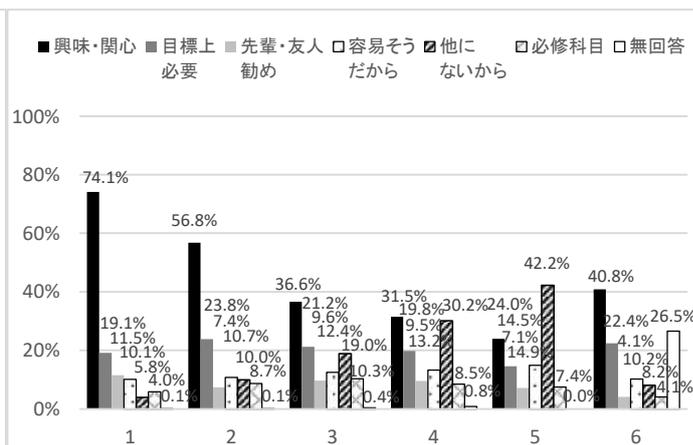
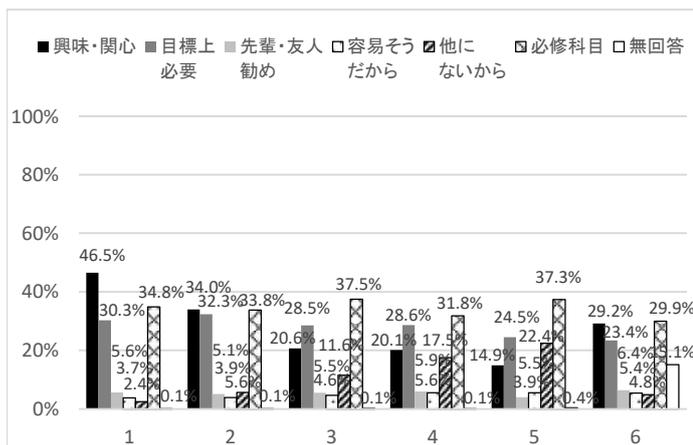
### 3. 「5. 授業への積極的な取り組み」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計【全学期】

1. 履修動機	対面							遠隔						
	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答
1. そう思う	45.1%	29.7%	5.3%	3.1%	2.7%	36.8%	0.1%	74.7%	19.7%	10.2%	7.8%	5.0%	6.1%	0.1%
2. ややそう思う	36.7%	31.6%	5.2%	3.6%	4.9%	34.6%	0.1%	59.1%	22.1%	9.2%	10.1%	9.9%	7.8%	0.2%
3. どちらでもない	26.4%	29.6%	5.9%	5.6%	11.0%	32.4%	0.1%	40.7%	21.5%	9.5%	15.8%	16.6%	9.2%	0.1%
4. あまりそう思わない	22.8%	32.1%	7.0%	8.3%	14.8%	28.0%	0.1%	33.7%	18.4%	12.1%	20.7%	22.7%	8.3%	0.4%
5. そう思わない	15.6%	23.6%	4.4%	9.9%	21.0%	33.5%	0.3%	20.9%	17.0%	5.8%	20.9%	33.5%	11.7%	1.0%
6. 無回答	29.7%	25.1%	5.1%	2.7%	5.9%	30.0%	13.9%	46.9%	18.8%	4.7%	7.8%	6.3%	10.9%	20.3%



### 4. 「7. 履修充足度」の各選択肢と「1. 履修動機」とのクロス集計【全学期】

1. 履修動機	対面							遠隔						
	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答	興味・関心	目標上必要	先輩・友人勧め	容易そうだから	他にないから	必修科目	無回答
1. そう思う	46.5%	30.3%	5.6%	3.7%	2.4%	34.8%	0.1%	74.1%	19.1%	11.5%	10.1%	4.0%	5.8%	0.1%
2. ややそう思う	34.0%	32.3%	5.1%	3.9%	5.6%	33.8%	0.1%	56.8%	23.8%	7.4%	10.7%	10.0%	8.7%	0.1%
3. どちらでもない	20.6%	28.5%	5.5%	4.6%	11.6%	37.5%	0.1%	36.6%	21.2%	9.6%	12.4%	19.0%	10.3%	0.4%
4. あまりそう思わない	20.1%	28.6%	5.9%	5.6%	17.5%	31.8%	0.1%	31.5%	19.8%	9.5%	13.2%	30.2%	8.5%	0.8%
5. そう思わない	14.9%	24.5%	3.9%	5.5%	22.4%	37.3%	0.4%	24.0%	14.5%	7.1%	14.9%	42.2%	7.4%	0.0%
6. 無回答	29.2%	23.4%	6.4%	5.4%	4.8%	29.9%	15.1%	40.8%	22.4%	4.1%	10.2%	8.2%	4.1%	26.5%



### Ⅲ. FYS授業アンケート集計結果

# I. 2023年度 FYS回答状況一覧

## ■キャンパス別対象科目数及び実施数一覧

キャンパス名	対象科目数	実施数	実施率
全キャンパス 合計	204	199	97.5%
横浜キャンパス	148	144	97.3%
みなとみらいキャンパス	56	55	98.2%

## ■学生所属学部・学科別回答件数

キャンパス/学部/学科	対象者数	回答数	回答率		
全キャンパス 合計	4,738	2,826	59.6%		
FYS (横浜)	法学部	法律学科	441	271	61.5%
		自治行政学科	223	137	61.4%
		合計	664	408	61.4%
	経済学部	経済学科	661	374	56.6%
		現代ビジネス学科	318	209	65.7%
		合計	979	583	59.6%
	人間科学部	人間科学科	331	188	56.8%
	理学部	数理・物理学科	1	0	0.0%
		情報科学科	2	0	0.0%
		化学科	1	0	0.0%
		生物科学科	3	1	33.3%
		総合理学プログラム	2	0	0.0%
		理学科	311	192	61.7%
		合計	320	193	60.3%
	工学部	機械工学科	156	69	44.2%
		電気電子情報工学科	161	76	47.2%
		情報システム創成学科	1	0	0.0%
		経営工学科	92	57	62.0%
		応用物理学科	51	30	58.8%
		合計	461	232	50.3%
	建築学部	建築学科	223	188	84.3%
	化学生命学部	応用化学科	112	86	76.8%
		生命機能学科	89	40	44.9%
合計		201	126	62.7%	
情報学部	計算機科学科	87	53	60.9%	
	システム数理学科	101	80	79.2%	
	先端情報領域プログラム	49	28	57.1%	
	合計	237	161	67.9%	
横浜キャンパス 合計	3,416	2,079	60.9%		
FYS (みなとみらい)	経営学部	国際経営学科	572	317	55.4%
	外国語学部	英語英文学科	220	135	61.4%
		スペイン語学科	114	60	52.6%
		中国語学科	76	15	19.7%
	合計	410	210	51.2%	
	国際日本学部	国際文化交流学科	195	127	65.1%
		日本文化学科	66	51	77.3%
		歴史民俗学科	79	42	53.2%
		合計	340	220	64.7%
	みなとみらいキャンパス 合計	1,322	747	56.5%	

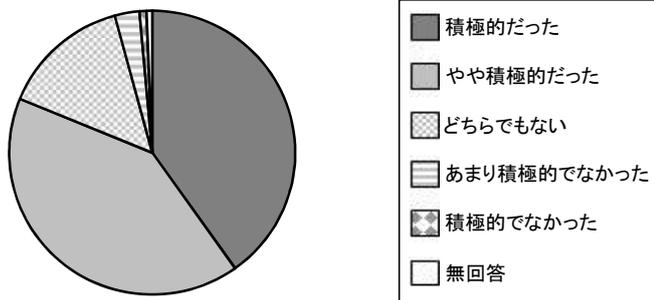
## Ⅱ. 2023年度 FYS全体集計結果

学年	1年次	2年次	3年次	4年次	その他	計
	2,823	3	0	0	0	2,826
	99.9%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	

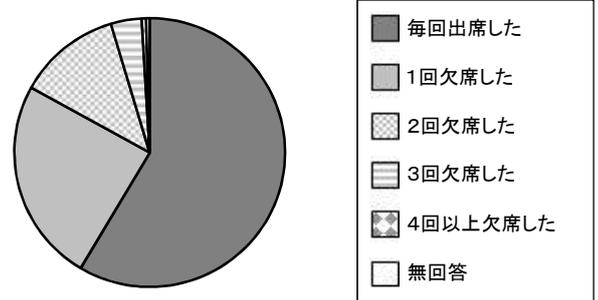
■集計数: 2,826 / 全受講者数: 4,657

質問	積極的だった	やや積極的だった	どちらでもない	あまり積極的でなかった	積極的でなかった	無回答	計	全体 平均値
	3 毎回の授業に積極的に取り組みましたか。	1,135 40.2%	1,159 41.0%	413 14.6%	79 2.8%	22 0.8%	18 0.6%	2,826
質問	毎回出席した	1回欠席した	2回欠席した	3回欠席した	4回以上欠席した	無回答	計	全体 平均値
	4 この授業にどの程度出席しましたか。	1,654 58.5%	692 24.5%	349 12.3%	104 3.7%	15 0.5%	12 0.4%	2,826
質問	2時間以上	1~2時間未満	30分~1時間未満	30分未満	全くしなかった	無回答	計	全体 平均値
	5 この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習をしましたか。	144 5.1%	338 12.0%	606 21.4%	730 25.8%	995 35.2%	13 0.5%	2,826
質問	たくさんできた	少してきた	あまりできなかった	全くできなかった	無回答	計	全体 平均値	
	6 この授業をきっかけにして友達ができましたか。	559 19.8%	1,707 60.4%	359 12.7%	187 6.6%	14 0.5%	2,826	3.6

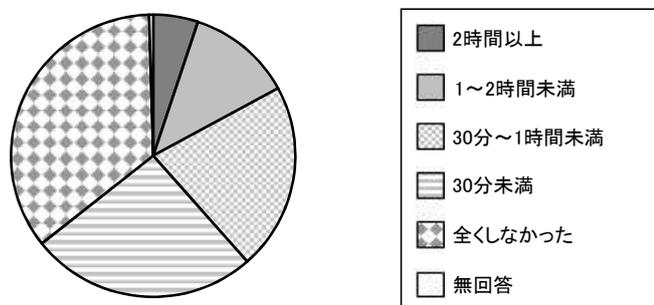
### 3 授業への取り組み



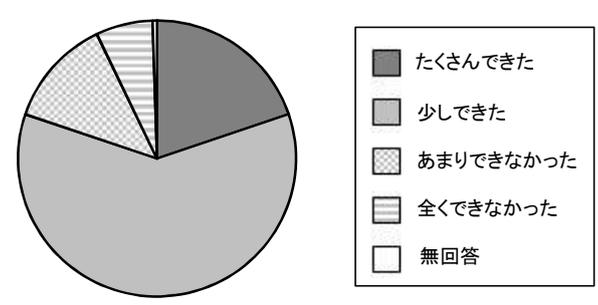
### 4 出席率



### 5 週平均の予習・復習時間

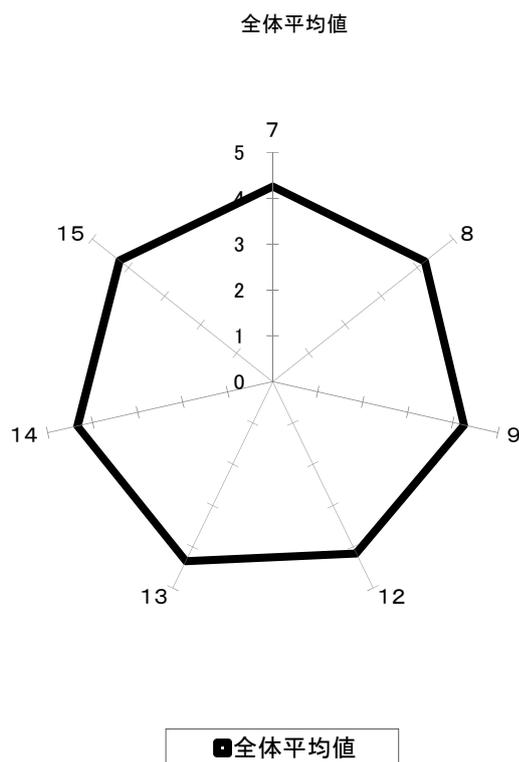


### 6 友達

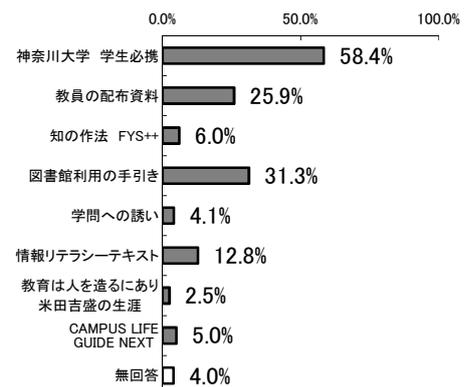


7	この授業の目的が理解できましたか。							計	全体 平均値		
	理解できた	やや 理解できた	どちらでも ない	あまり理解 できなかった	理解 できなかった	無回答					
	1,348	1,057	266	82	62	11	2,826	4.3			
	47.7%	37.4%	9.4%	2.9%	2.2%	0.4%					
8	神奈川大学のことを理解するのに 役立ちましたか。							計	全体 平均値		
	役立った	やや 役立った	どちらでも ない	あまり役立 たなかった	役立た なかった	無回答					
	1,334	986	340	86	73	7	2,826	4.2			
	47.2%	34.9%	12.0%	3.0%	2.6%	0.2%					
9	学生生活のおくり方について 考えるうえで参考になりましたか。							計	全体 平均値		
	参考にな った	やや参考 になった	どちらでも ない	あまり参考 にならなかった	参考にな らなかった	無回答					
	1,341	1,045	290	74	67	9	2,826	4.2			
	47.5%	37.0%	10.3%	2.6%	2.4%	0.3%					
10	この授業の理解に次のどれが 役立ちましたか。 (複数回答可)							計	CAMPUS LIFE GUIDE NEXT	無回答	回答者数
	神奈川大学 学生必携	教員の 配布資料	知の作法 FYS++	図書館利用 の手引き	学問への 誘い	情報リテラシー テキスト	教育は人を 造るにあり				
	1,651	733	170	884	116	361	71	142	112	2,826	
	58.4%	25.9%	6.0%	31.3%	4.1%	12.8%	2.5%	5.0%	4.0%		
11	他の授業を受けるために次の どれが役立ちましたか。 (複数回答可)							計	回答者数		
	グループ での活動	ノート のとり方	情報(文献) 検索	レポート の書き方	グループ ディスカッション	プレゼン テーション	無回答				
	1,289	235	790	1,814	552	1,128	36	2,826			
	45.6%	8.3%	28.0%	64.2%	19.5%	39.9%	1.3%				
12	学生が授業に積極的に参加できる ような工夫がされていましたか。							計	全体 平均値		
	そう思う	やや そう思う	どちらでも ない	あまりそう 思わない	そう 思わない	無回答					
	1,313	930	361	126	81	15	2,826	4.2			
	46.5%	32.9%	12.8%	4.5%	2.9%	0.5%					
13	この授業に必要な事前・事後の 課題について適切に指示されて いましたか。							計	全体 平均値		
	そう思う	やや そう思う	どちらでも ない	あまりそう 思わない	そう 思わない	無回答					
	1,577	824	276	91	46	12	2,826	4.3			
	55.8%	29.2%	9.8%	3.2%	1.6%	0.4%					
14	担当教員の授業への取り組みに 熱意が感じられましたか。							計	全体 平均値		
	感じる	やや そう感じる	どちらでも ない	あまりそう 感じない	感じない	無回答					
	1,587	791	306	74	58	10	2,826	4.3			
	56.2%	28.0%	10.8%	2.6%	2.1%	0.4%					
15	この授業を履修して良かったと 思いますか。							計	全体 平均値		
	そう思う	やや そう思う	どちらでも ない	あまりそう 思わない	そう 思わない	無回答					
	1,556	684	362	117	93	14	2,826	4.2			
	55.1%	24.2%	12.8%	4.1%	3.3%	0.5%					

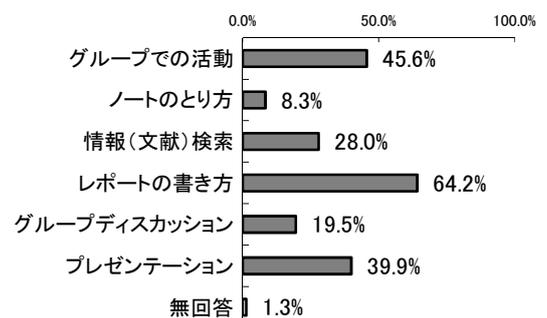
7～9、12～15 平均値レーダーチャート



10 この授業への役立ち



11 他の授業への役立ち



### Ⅲ. 2023年度 肯定回答率一覧比較

#### 1. FYS 肯定回答率一覧表

※「そう思う」+「ややそう思う」等の肯定回答の合計回答率(%)

※4は「毎回出席した」+「1回欠席した」の合計回答率(%)

※5は「2時間以上」+「1～2時間未満」の合計回答率(%)

※6は「たくさんできた」+「少しできた」の合計回答率(%)

キャンパス/学部/学科		3	4	5	6	7	8	9	12	13	14	15
FYS 全体		81.7	83.4	17.1	80.6	85.4	82.3	84.7	79.8	85.3	84.4	79.7
FYS (横浜)	法律学科	82.5	79.7	16.3	78.5	86.3	87.0	86.2	83.1	85.1	86.6	84.0
	自治行政学科	86.9	84.6	16.1	86.9	86.9	83.9	84.7	80.3	89.6	85.4	83.9
	法学部 全体	84.0	81.3	16.2	81.3	86.5	86.0	85.7	82.2	86.6	86.2	84.0
	経済学科	80.6	81.7	13.2	75.1	86.0	80.4	82.0	75.9	82.4	81.4	74.5
	現代ビジネス学科	83.5	82.2	14.9	80.4	84.6	80.4	86.6	76.1	81.8	86.6	79.4
	経済学部 全体	81.6	81.9	13.8	77.0	85.5	80.4	83.6	76.0	82.2	83.3	76.3
	人間科学科	84.0	82.4	15.7	83.0	92.6	85.6	91.0	86.1	94.1	88.2	85.6
	人間科学部 全体	84.0	82.4	15.7	83.0	92.6	85.6	91.0	86.1	94.1	88.2	85.6
	数理・物理学科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	情報科学科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	化学科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	生物科学科	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	総合理学プログラム	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	理学科	74.9	84.8	9.4	75.4	73.2	79.2	84.4	72.9	82.2	77.1	77.5
	理学部 全体	74.5	84.4	9.3	75.0	73.3	79.3	84.5	73.1	82.3	77.2	77.6
	機械工学科	76.8	92.8	13.0	78.3	80.9	84.1	81.2	81.2	88.4	84.1	79.7
	電気電子情報工学科	81.3	93.4	19.7	69.7	85.5	84.2	88.2	78.9	80.3	76.0	78.9
	情報システム創成学科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	経営工学科	78.9	91.2	17.5	91.2	87.7	82.5	93.0	86.0	87.7	91.2	80.7
	応用物理学科	90.0	96.6	20.0	100.0	96.6	96.7	93.3	96.7	96.7	96.7	96.7
	工学部 全体	80.5	93.1	17.2	81.5	86.1	85.3	87.9	83.6	86.6	84.8	81.9
	建築学科	86.5	87.1	29.3	89.2	88.8	87.2	85.1	84.0	86.7	85.6	81.8
	建築学部 全体	86.5	87.1	29.3	89.2	88.8	87.2	85.1	84.0	86.7	85.6	81.8
	応用化学科	91.9	83.7	18.6	80.2	90.7	89.5	86.0	69.8	80.2	79.1	80.2
	生命機能学科	87.5	90.0	17.5	75.0	82.5	77.5	80.0	74.4	76.9	80.0	79.5
	化学生命学部 全体	90.5	85.7	18.3	78.6	88.1	85.7	84.1	71.2	79.2	79.4	80.0
計算機科学科	76.9	84.6	20.8	60.4	67.9	65.4	66.0	77.4	77.4	76.9	66.0	
システム数理学科	77.5	88.8	25.0	81.3	83.8	86.1	85.0	74.7	83.8	82.5	75.0	
先端情報領域プログラム	75.0	89.3	10.7	44.4	82.1	92.9	82.1	66.7	89.3	71.4	71.4	
情報学部 全体	76.9	87.5	21.1	68.1	78.3	80.5	78.3	74.2	82.6	78.8	71.4	
横浜キャンパス 全体	82.1	84.4	16.7	79.2	85.2	83.4	85.0	79.0	84.9	83.5	79.7	
FYS (みなとみらい)	国際経営学科	84.9	74.4	13.0	87.0	88.3	79.2	82.9	85.1	86.8	89.9	85.4
	経営学部 全体	84.9	74.4	13.0	87.0	88.3	79.2	82.9	85.1	86.8	89.9	85.4
	英語英文学科	79.1	79.1	20.1	76.1	88.1	76.1	84.3	78.5	91.0	88.1	76.9
	スペイン語学科	71.2	73.3	22.0	71.7	76.7	68.3	75.0	73.3	83.3	85.0	61.7
	中国語学科	66.7	80.0	26.7	66.7	80.0	80.0	80.0	66.7	66.7	93.3	60.0
	外国語学部 全体	76.0	77.5	21.2	74.2	84.2	74.2	81.3	76.2	87.1	87.6	71.3
	国際文化交流学科	81.9	92.1	27.6	91.3	90.6	92.1	91.9	88.1	91.3	86.6	83.5
	日本文化学科	82.4	94.1	13.7	96.1	86.3	76.0	84.3	74.5	72.5	74.5	72.5
	歴史民俗学科	64.3	88.1	23.8	81.0	66.7	71.4	78.6	78.6	83.3	78.6	71.4
	国際日本学部 全体	78.6	91.8	23.6	90.4	85.0	84.5	87.6	83.1	85.5	82.3	78.6
みなとみらいキャンパス 全体	80.5	80.4	18.4	84.4	86.2	79.3	83.8	82.0	86.5	87.0	79.5	

※上記数値は、全て回答率(%)

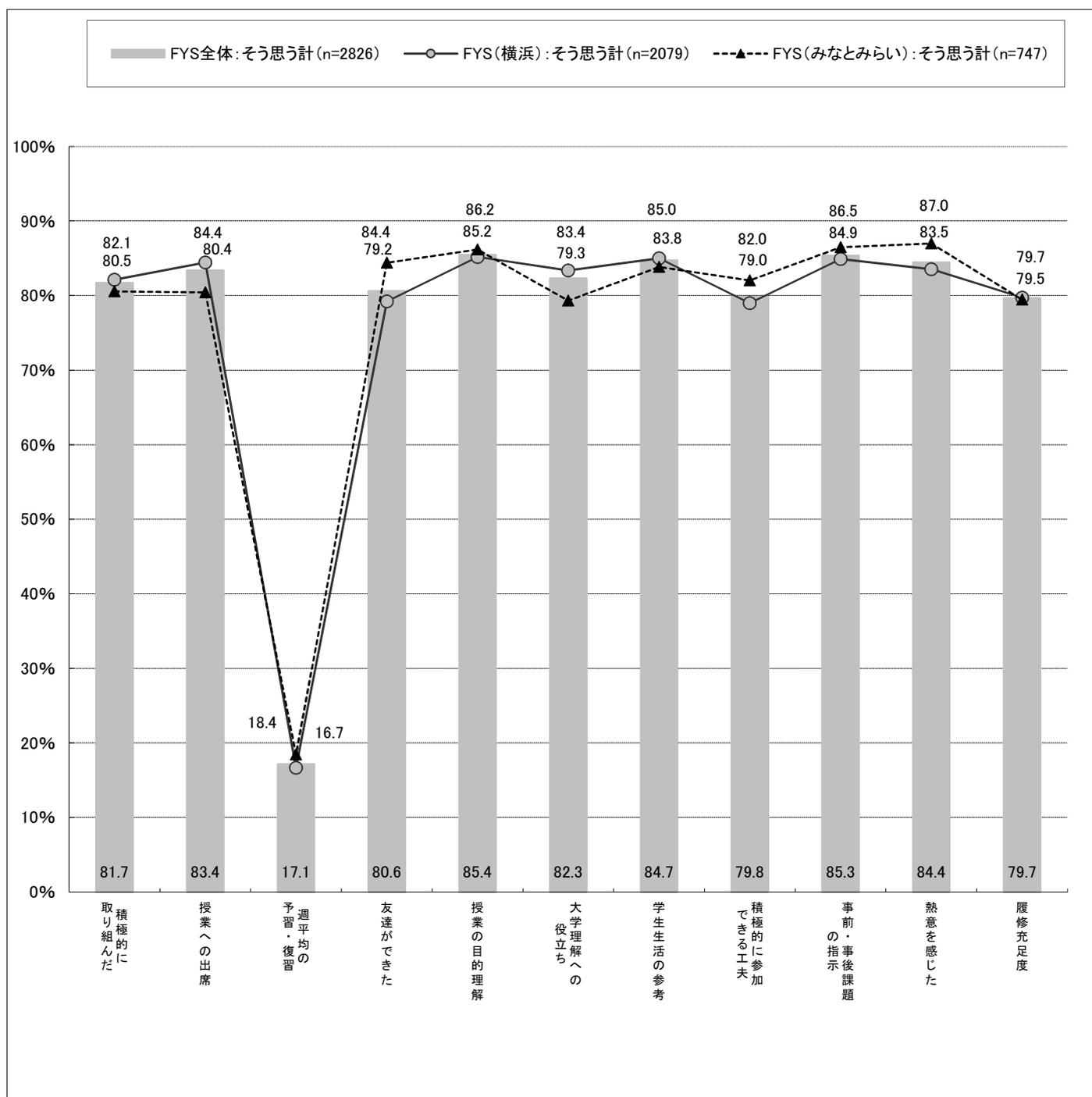
## 2. FYS キャンパス別

※そう思う計とは、「そう思う」+「ややそう思う」等の肯定回答の合計回答率(%)

※授業への出席は、「毎回出席した」+「1回欠席した」の合計回答率(%)

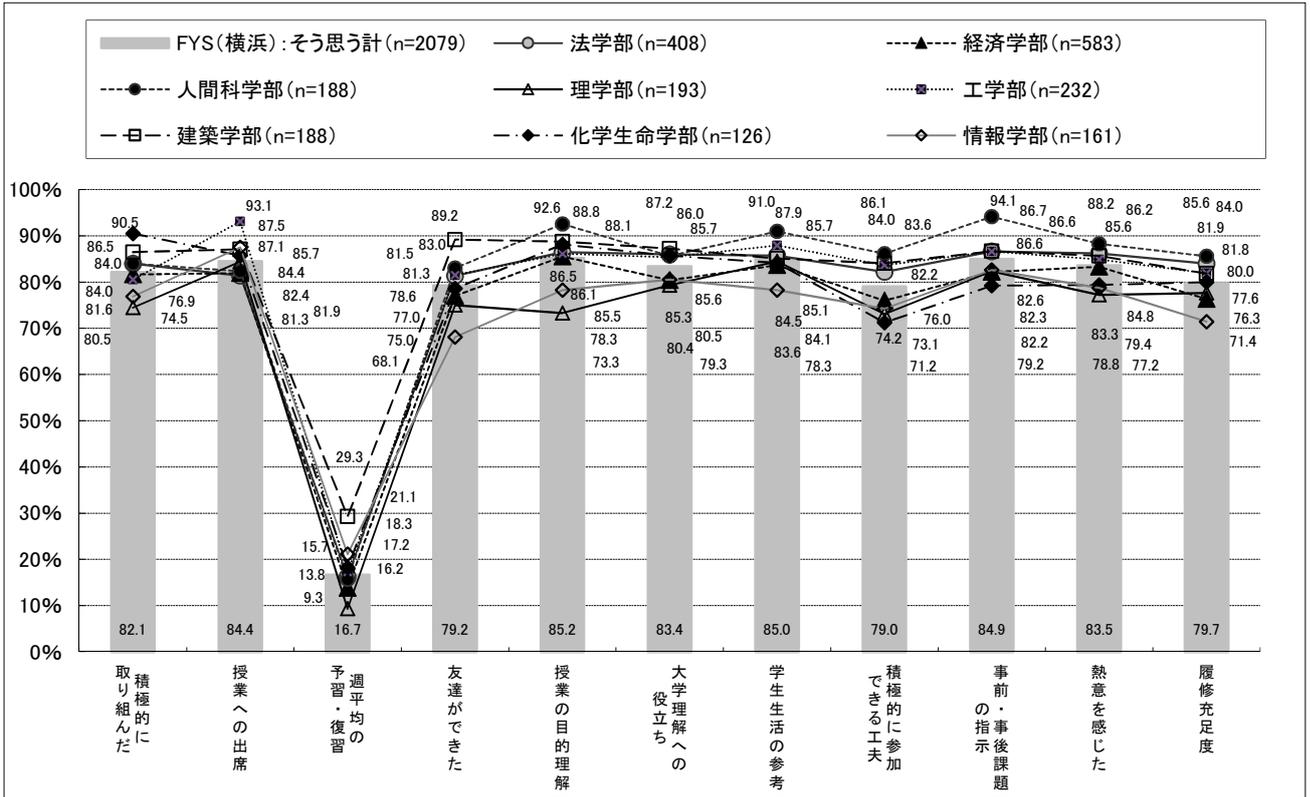
※週平均の予習・復習は、「2時間以上」+「1~2時間未満」の合計回答率(%)

※友達ができたは、「たくさんできた」+「少しできた」の合計回答率(%)

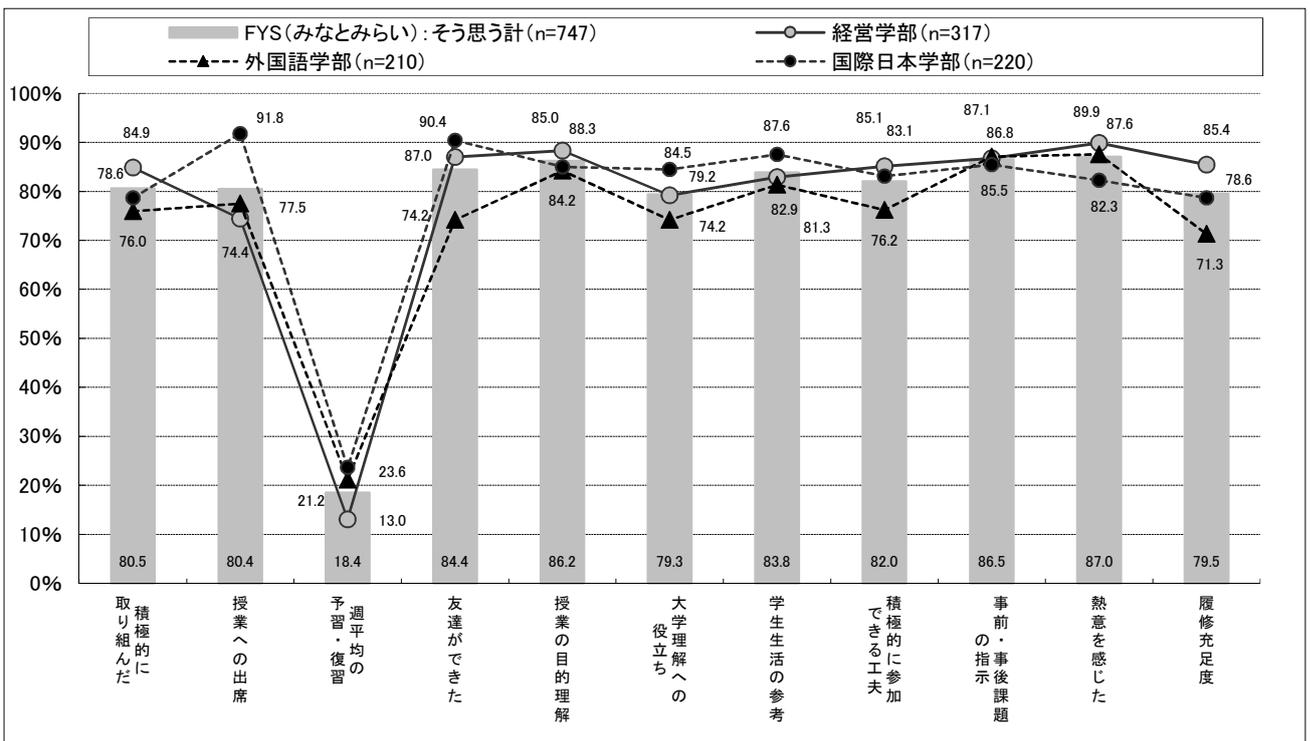


### 3. FYS 学生所属学部別

FYS (横浜)



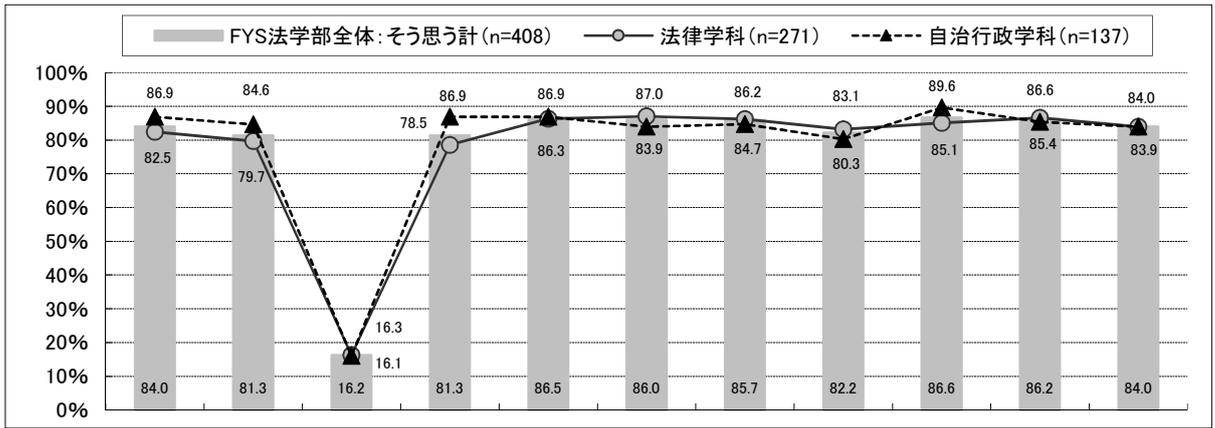
FYS (みなとみらい)



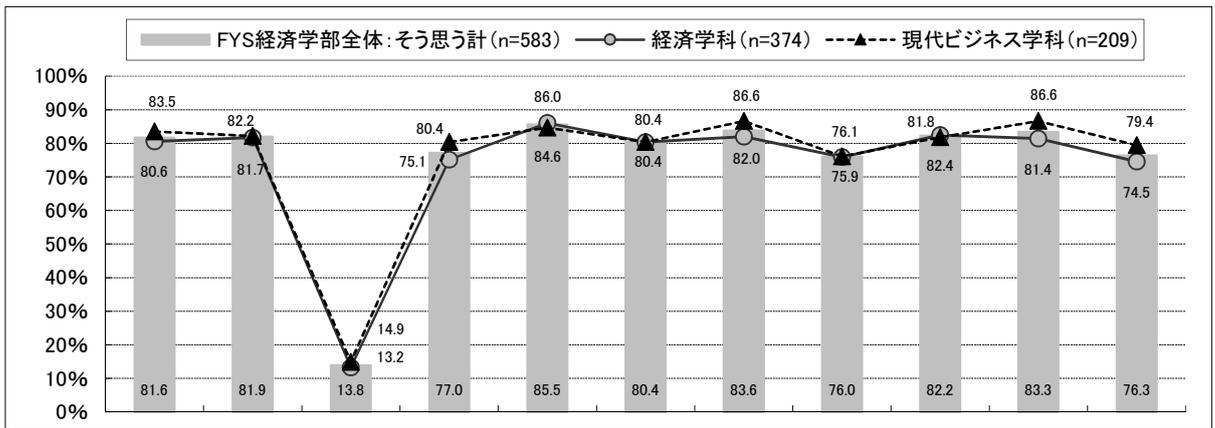
#### 4. FYS 学生所属学科別

FYS (横浜)

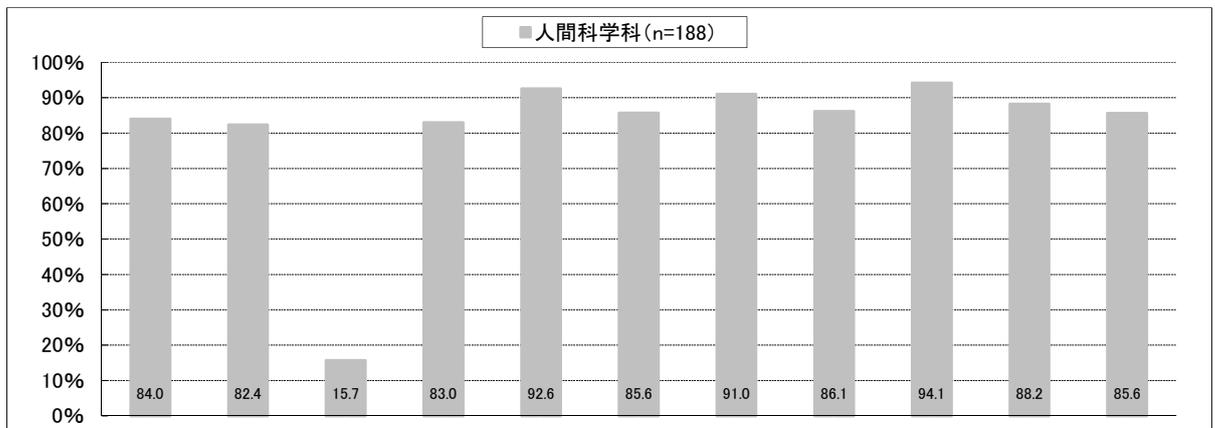
法学部



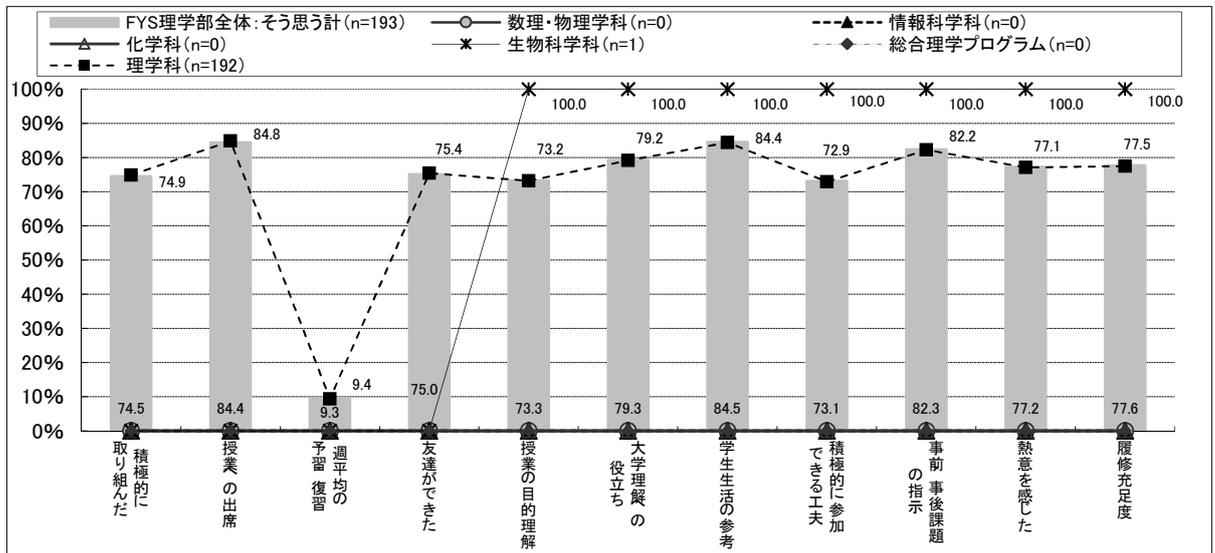
経済学部



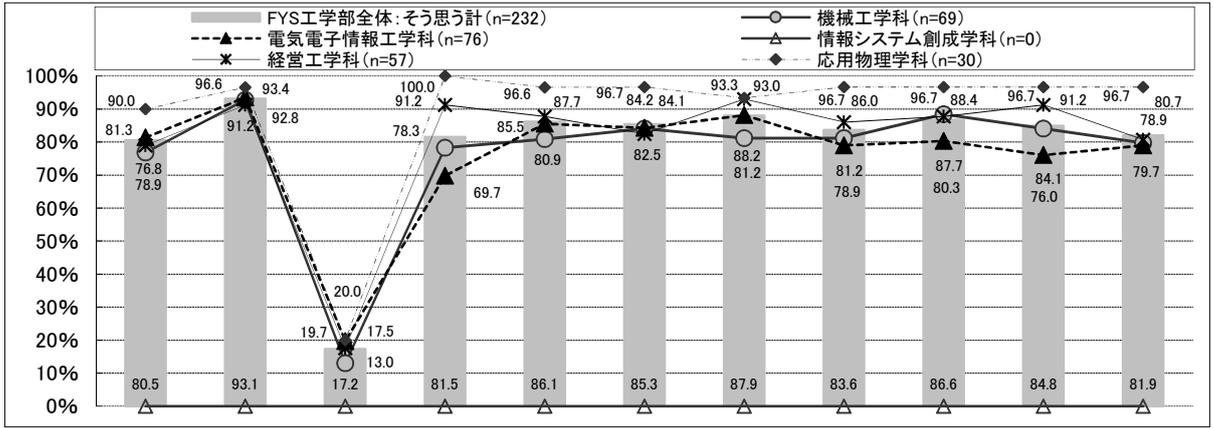
人間科学部



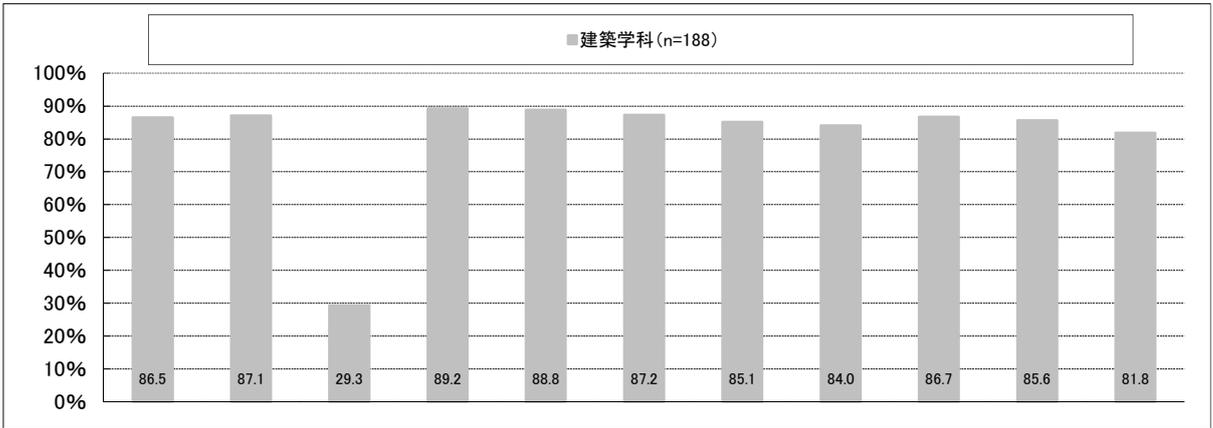
理学部



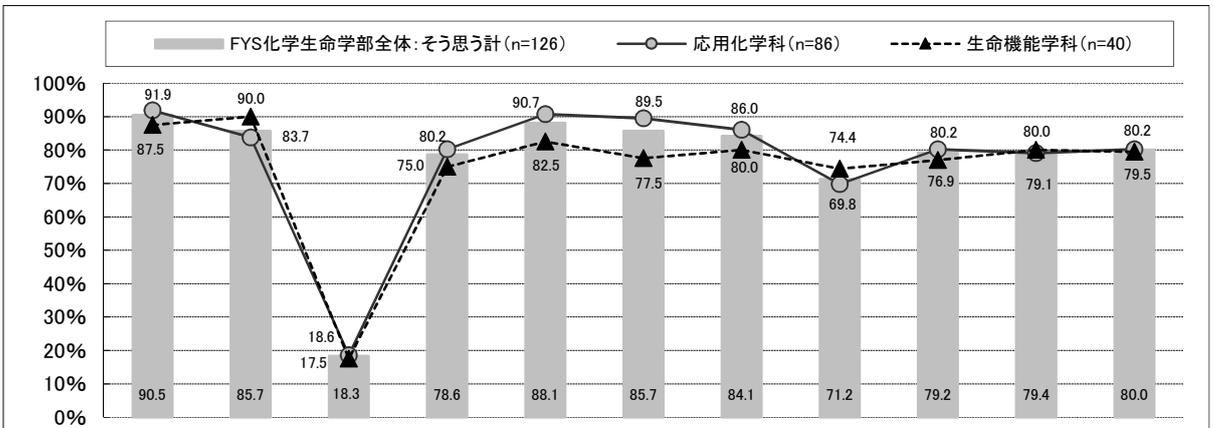
工学部



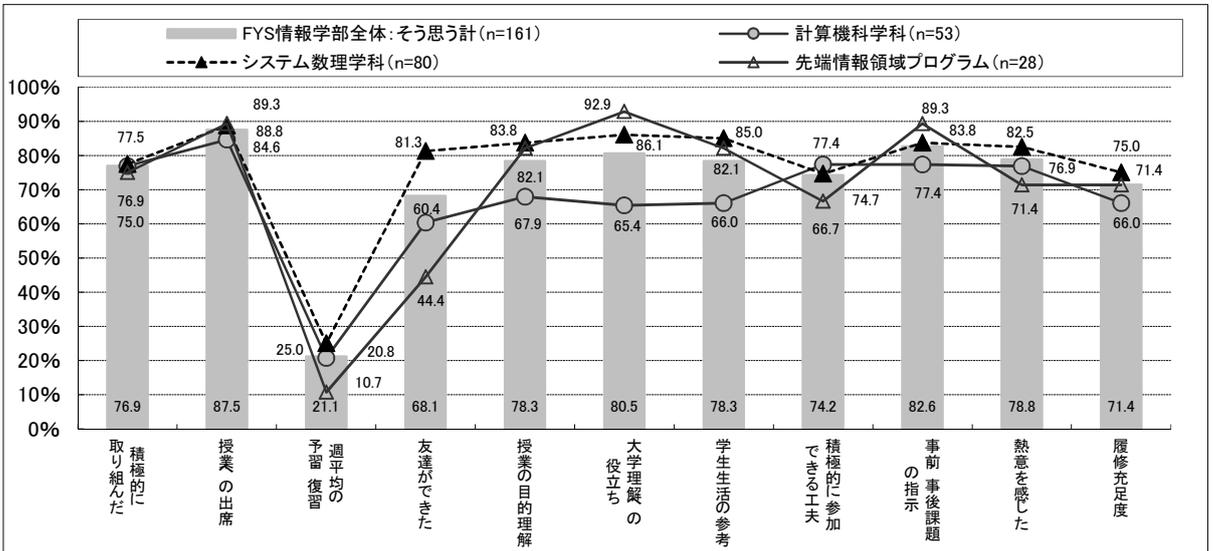
建築学部



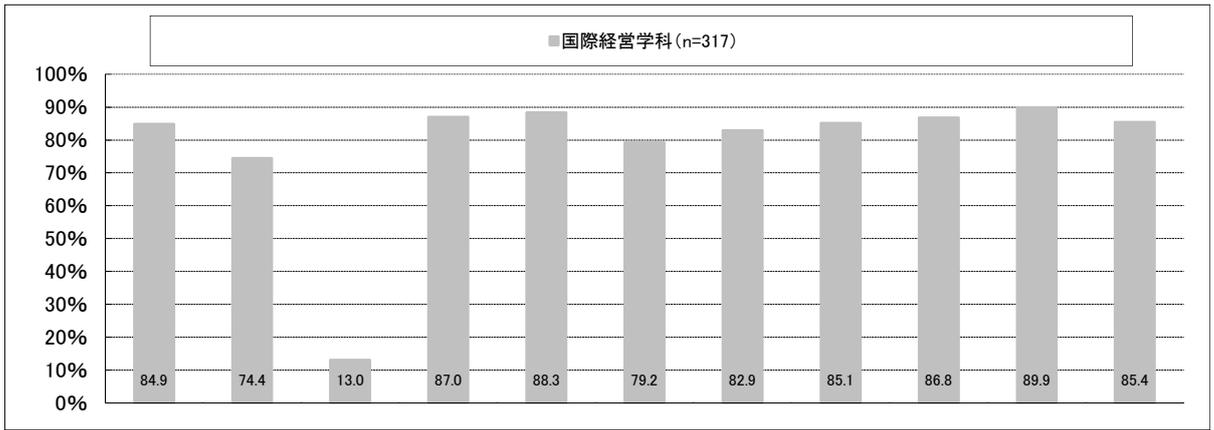
化学生命学部



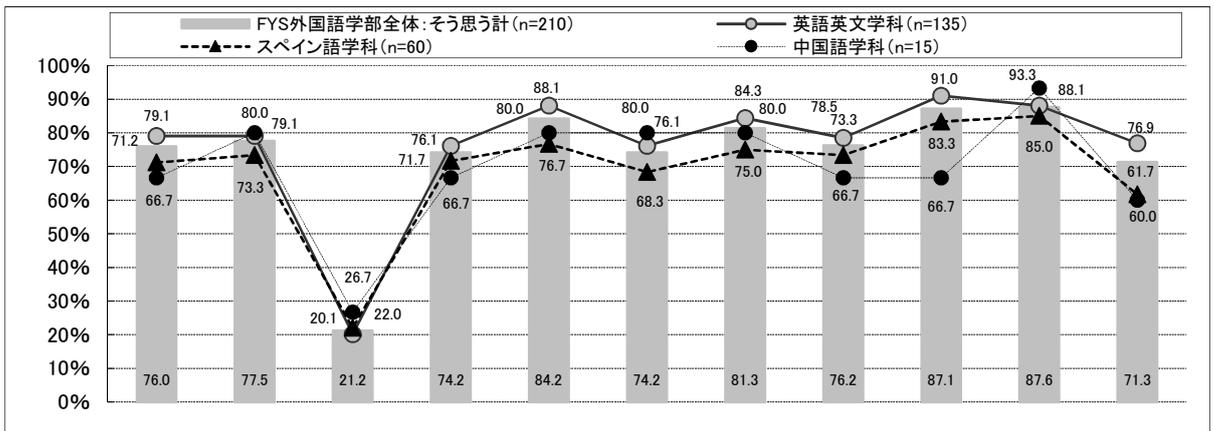
情報学部



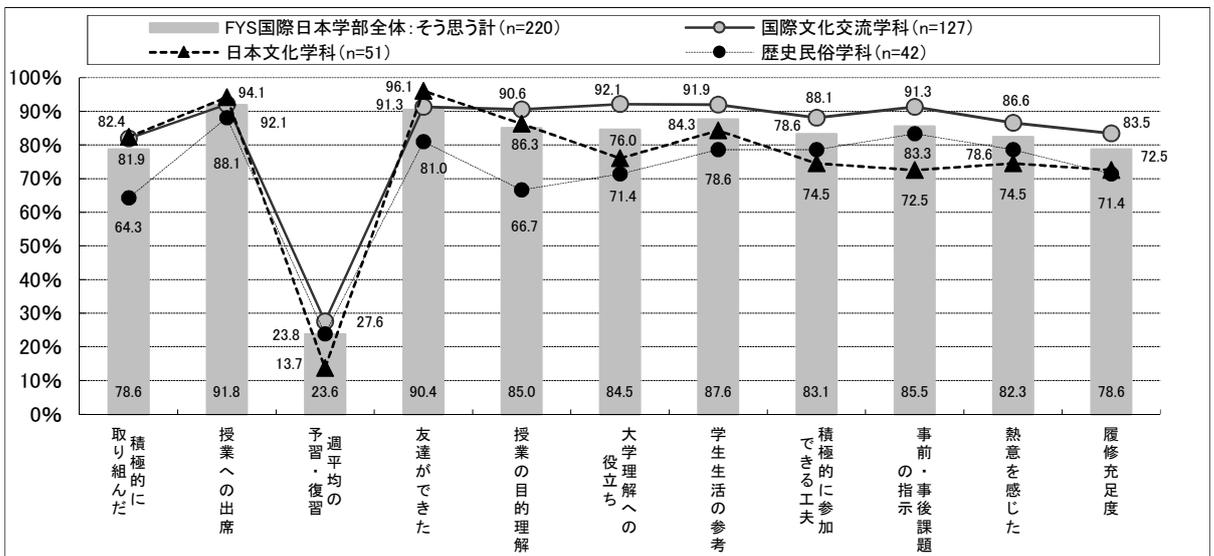
経営学部



外国語学部



国際日本学部



## IV. 4年間の時系列動向(2019年度～2023年度)

### 1. 設問対応表

設問番号				設問文	グラフ項目名
2023年度	2022年度	2021年度	2019年度		
3	3	3	3	毎回の授業に積極的に取り組みましたか。	積極的に取り組んだ
4	4	4	4	この授業にどの程度出席しましたか。	授業への出席
5	5	5	5	この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習をしましたか。	週平均の予習・復習
6	6	6	6	この授業をきっかけにして友達ができましたか。	友達ができた
7	7	7	7	この授業の目的が理解できましたか。	授業の目的理解
8	8	8	8	神奈川大学のことを理解するのに役立ちましたか。	大学理解への役立ち
9	9	9	9	学生生活のおくり方について考えるうえで参考になりましたか。	学生生活の参考
10	10	10	10	この授業の理解に次のどれが役立ちましたか。(複数回答可)	※複数回答可のため除外
11	11	11	11	他の授業を受けるために次のどれが役立ちましたか。(複数回答可)	
12	12	12	12	学生が授業に積極的に参加できるような工夫がされていたか。	積極的に参加できる工夫
13	13	13	13	この授業に必要な事前・事後の課題について適切に指示されていたか。	事前・事後課題の指示
14	14	14	14	担当教員の授業への取り組みに熱意が感じられましたか。	熱意を感じた
15	15	15	15	この授業を履修して良かったと思いますか。	履修充足度

※2020年度は非実施

## 2. FYS 全体

### ■回答者数

回答者数(人)	2019年	2021年	2022年	2023年
FYS全体	3,240	3,533	3,259	2,826
FYS横浜キャンパス	2,599	2,284	2,014	2,079
FYS湘南ひらつかキャンパス	641	310	338	
FYSみなとみらいキャンパス		939	907	747

### ■凡例

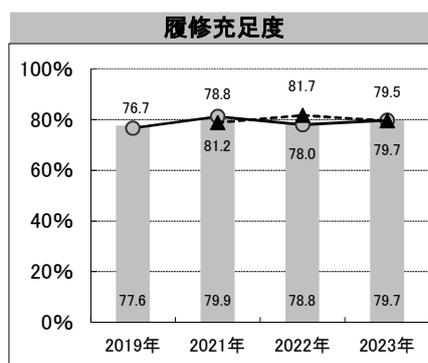
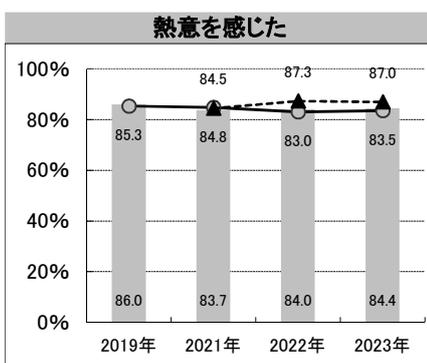
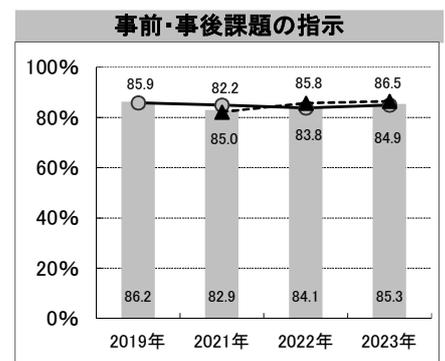
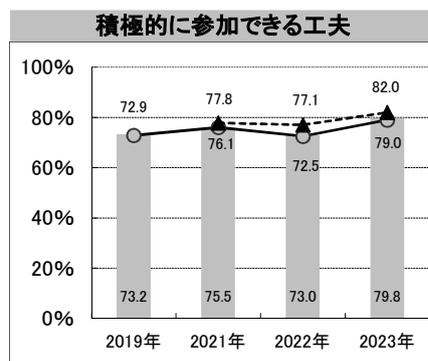
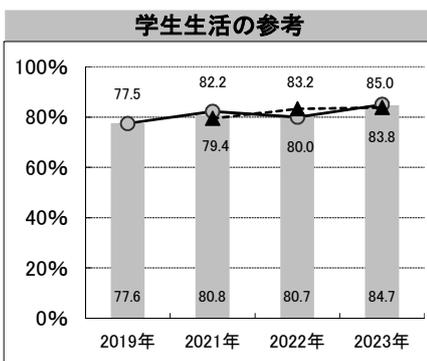
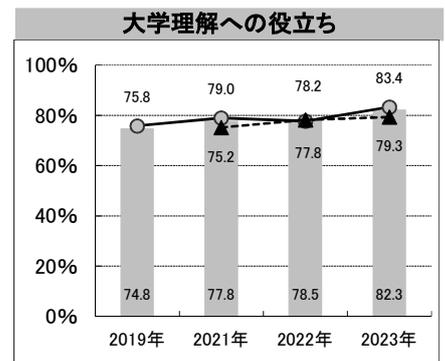
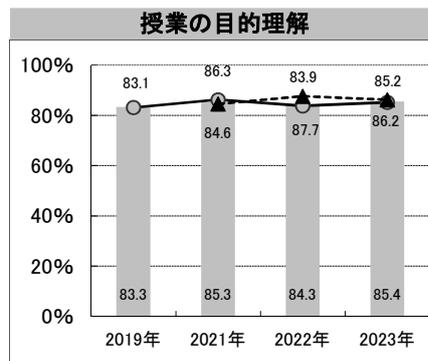
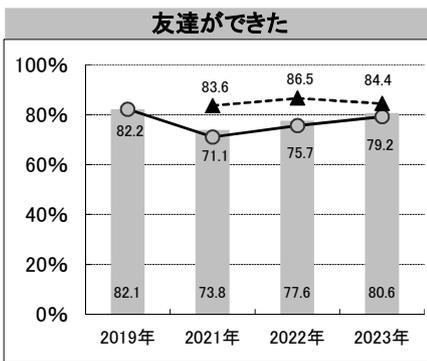
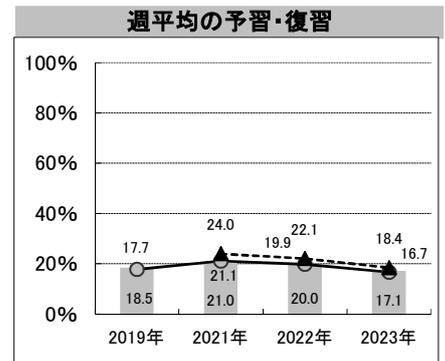
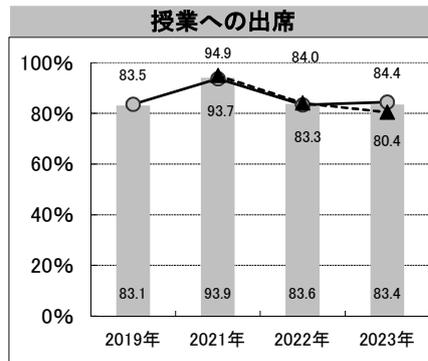
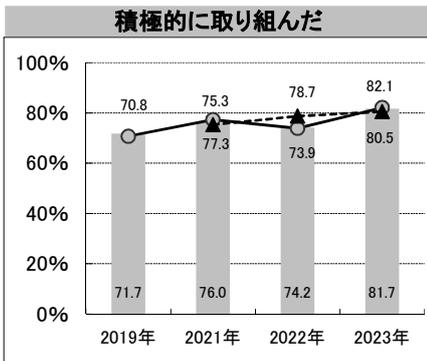
	FYS全体
	FYS横浜キャンパス
	FYSみなとみらいキャンパス

※「そう思う」+「ややそう思う」等の肯定回答の合計回答率(%)

※授業への出席は、「毎回出席した」+「1回欠席した」の合計回答率(%)

※週平均の予習・復習は、「2時間以上」+「1~2時間未満」の合計回答率(%)

※友達ができたら、「たくさんできた」+「少しできた」の合計回答率(%)



※2023年 横浜: 法学部、経済学部、人間科学部、理学部、工学部、建築学部、化学生命学部、情報学部 みなとみらい: 経営学部、外国語学部、国際日本学部

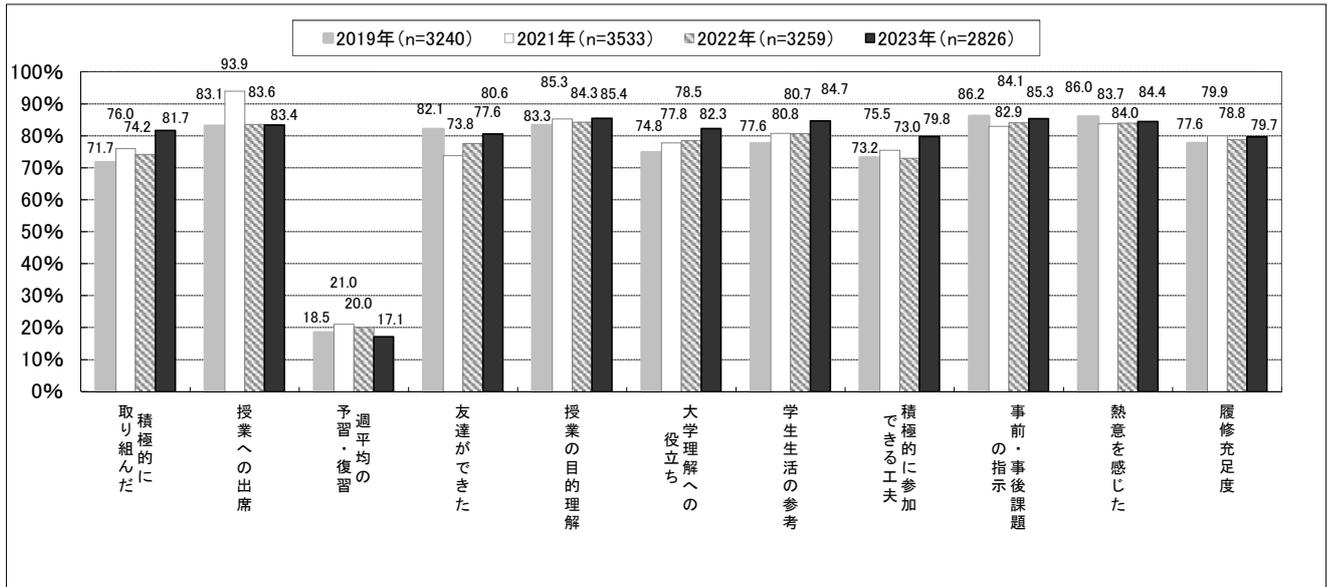
※2022年 横浜: 法学部、経済学部、人間科学部、工学部、建築学部 湘南ひらつか: 理学部 みなとみらい: 経営学部、外国語学部、国際日本学部

※2021年 横浜: 法学部、経済学部、人間科学部、工学部 湘南ひらつか: 理学部 みなとみらい: 経営学部、外国語学部、国際日本学部

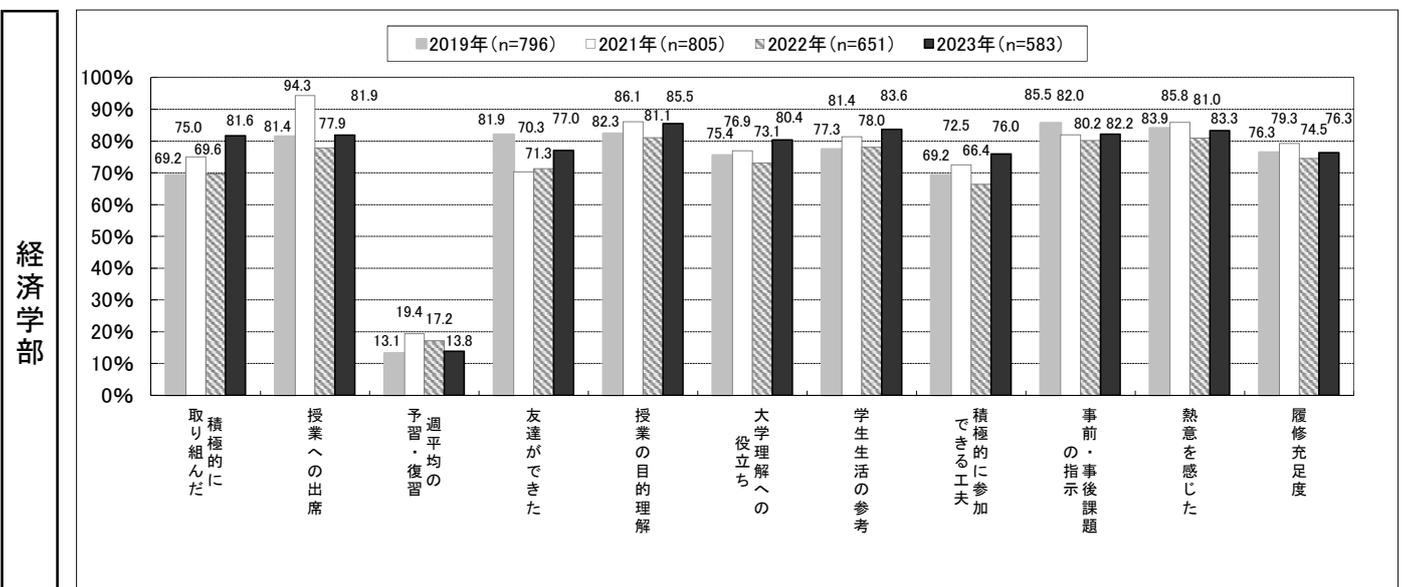
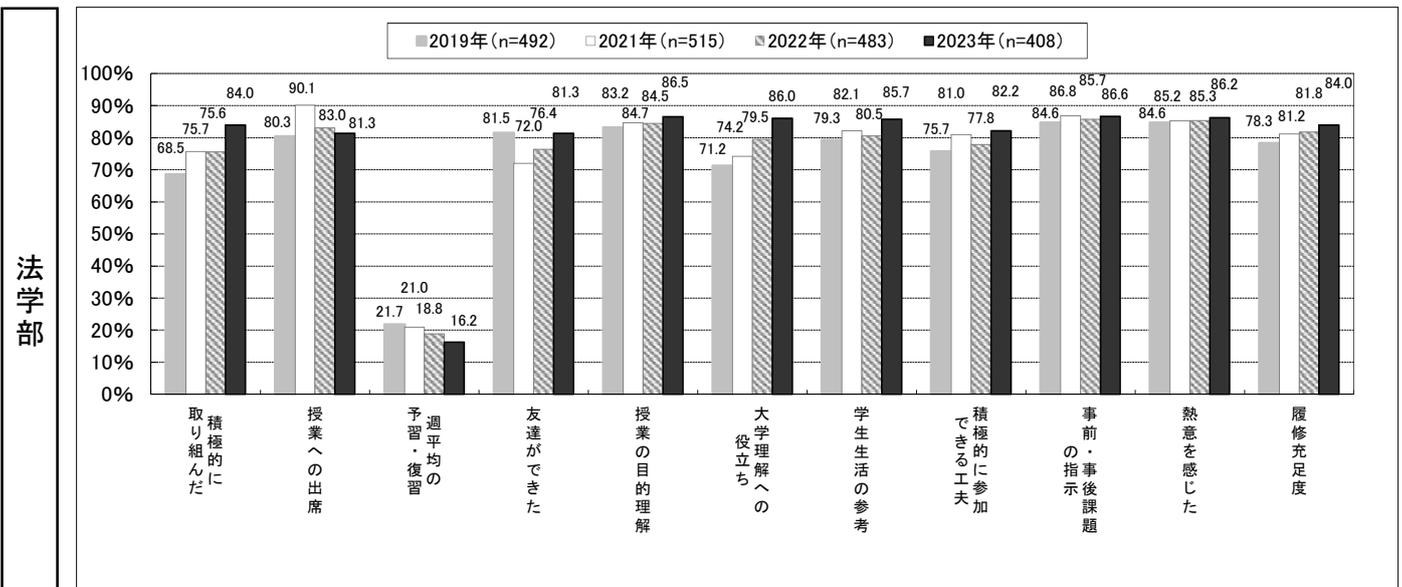
※2019年 横浜: 法学部、経済学部、外国語学部、人間科学部、工学部 湘南ひらつか: 経営学部、理学部

### 3. FYS 学生所属学部別

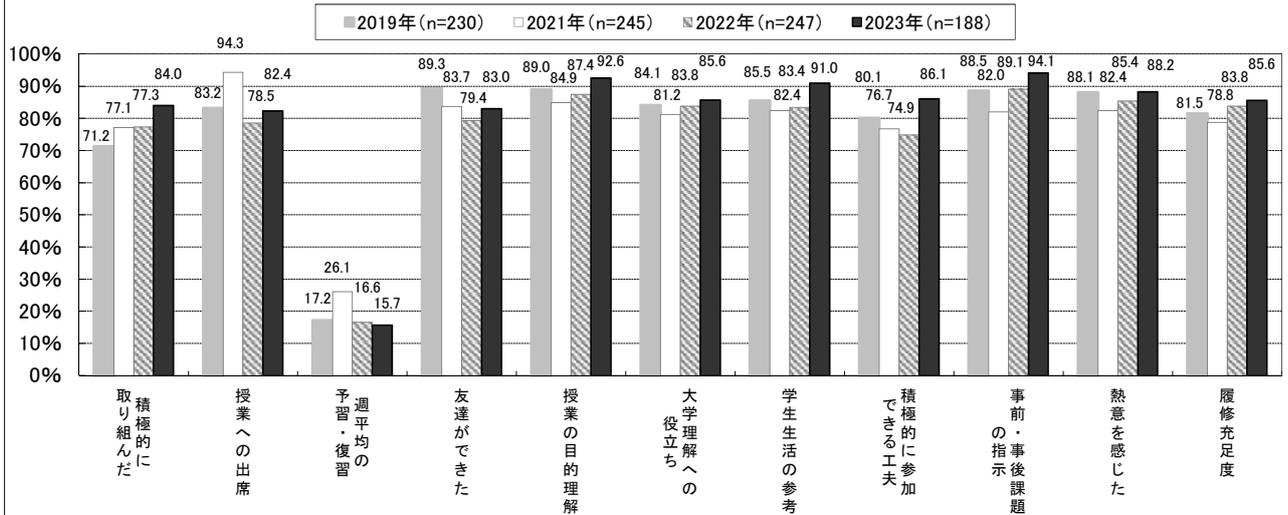
#### FYS全体



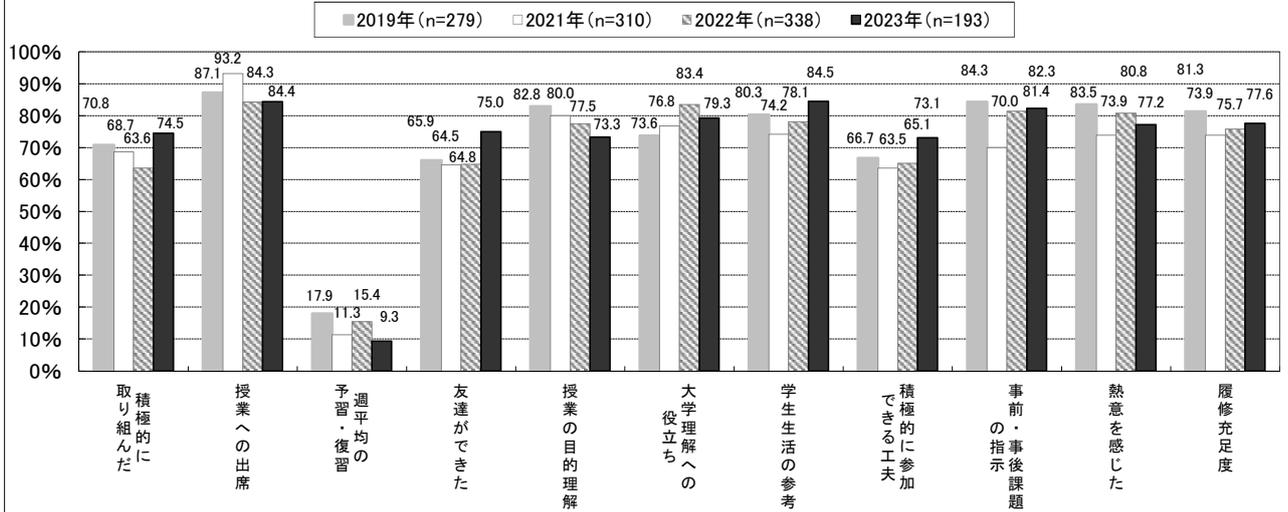
#### 横浜キャンパス



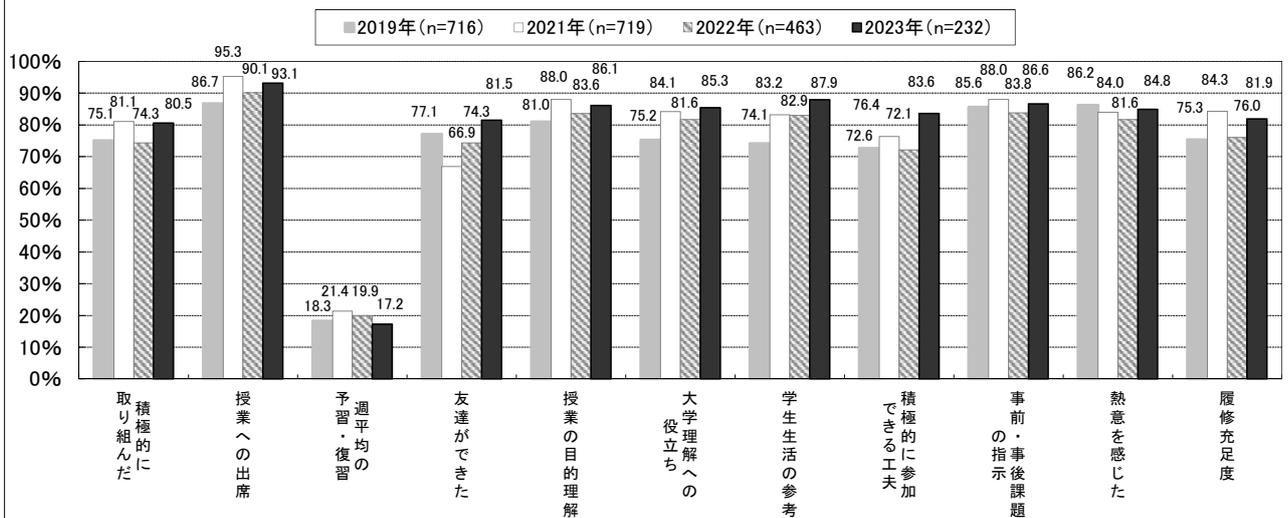
人間科学部



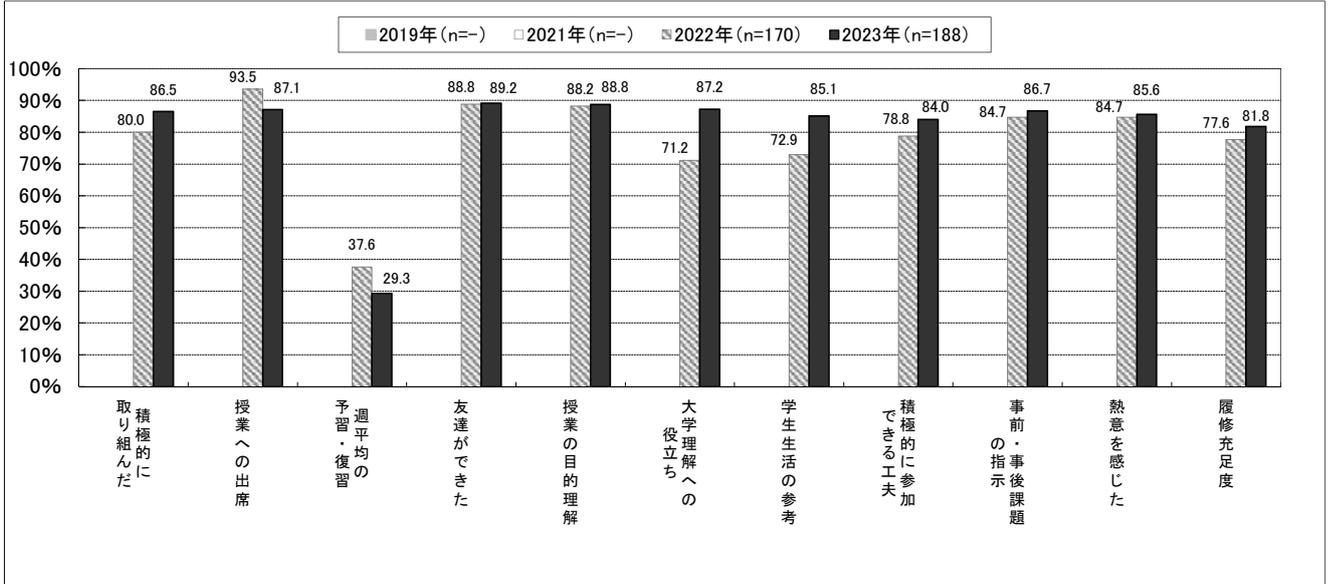
理学部



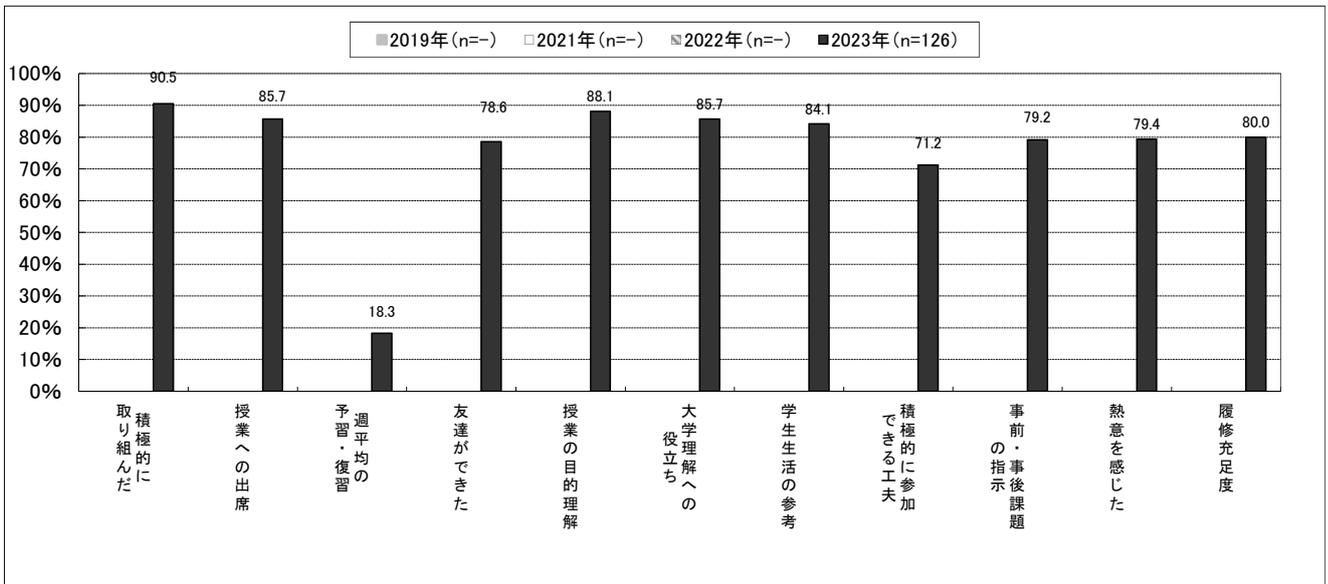
工学部



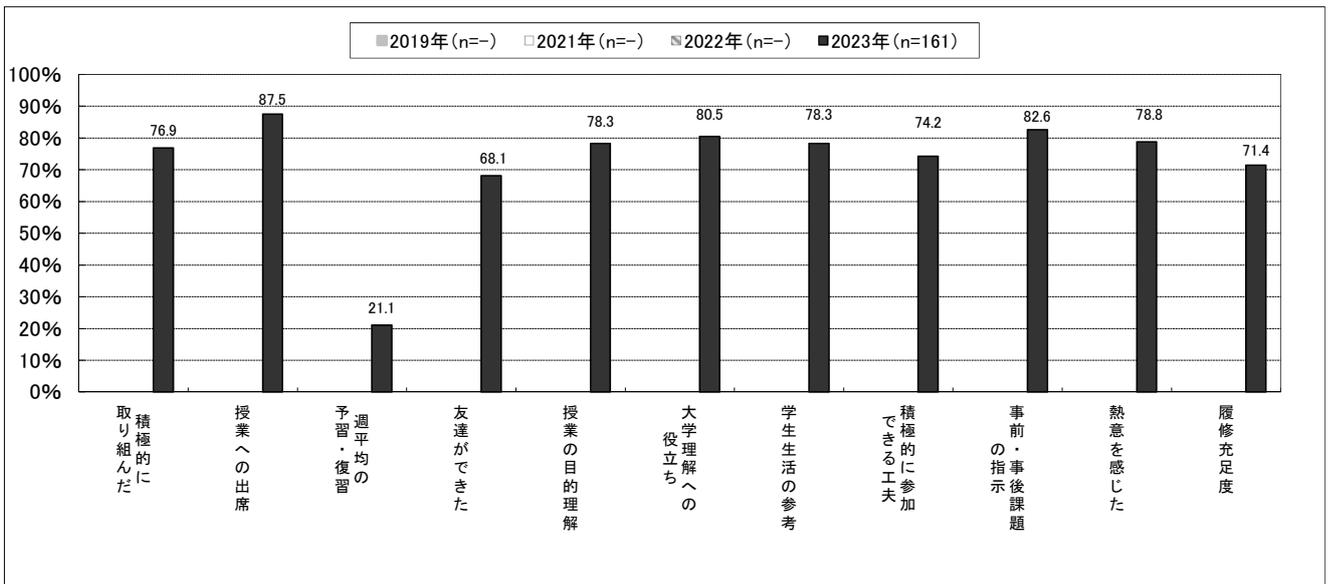
建築学部



化学生命学部

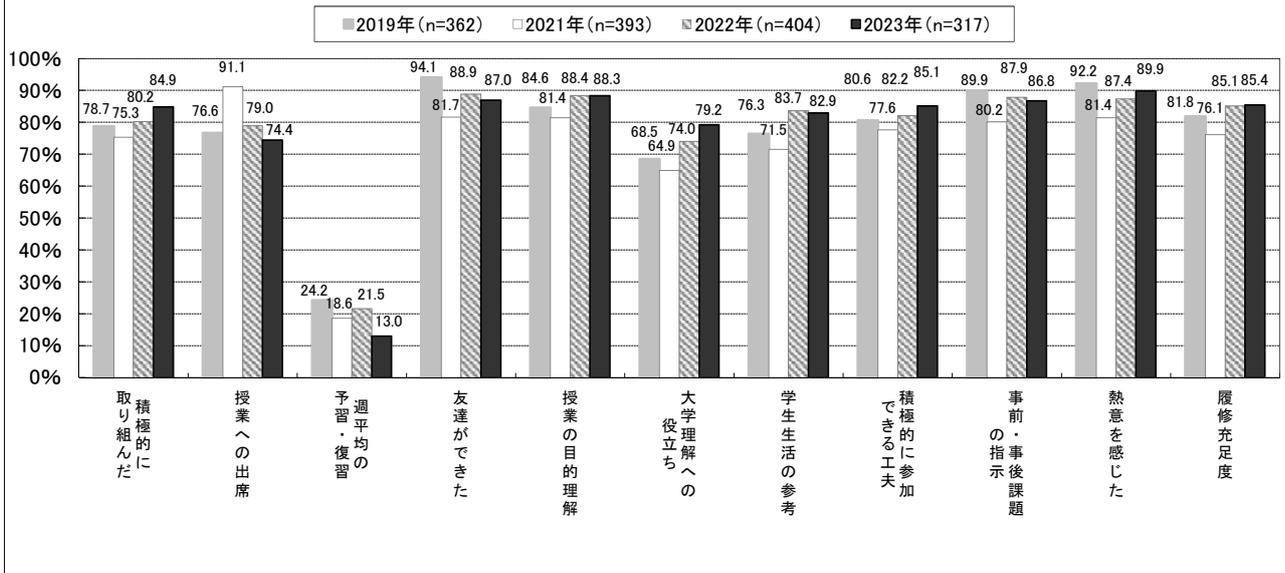


情報学部

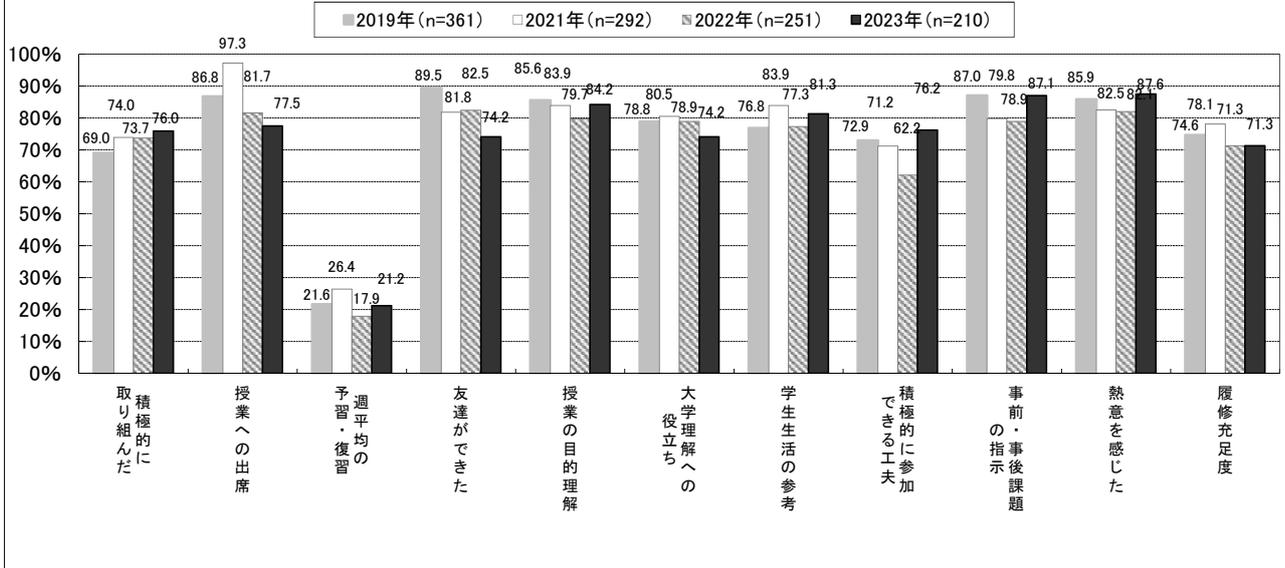


みなとみらいキャンパス

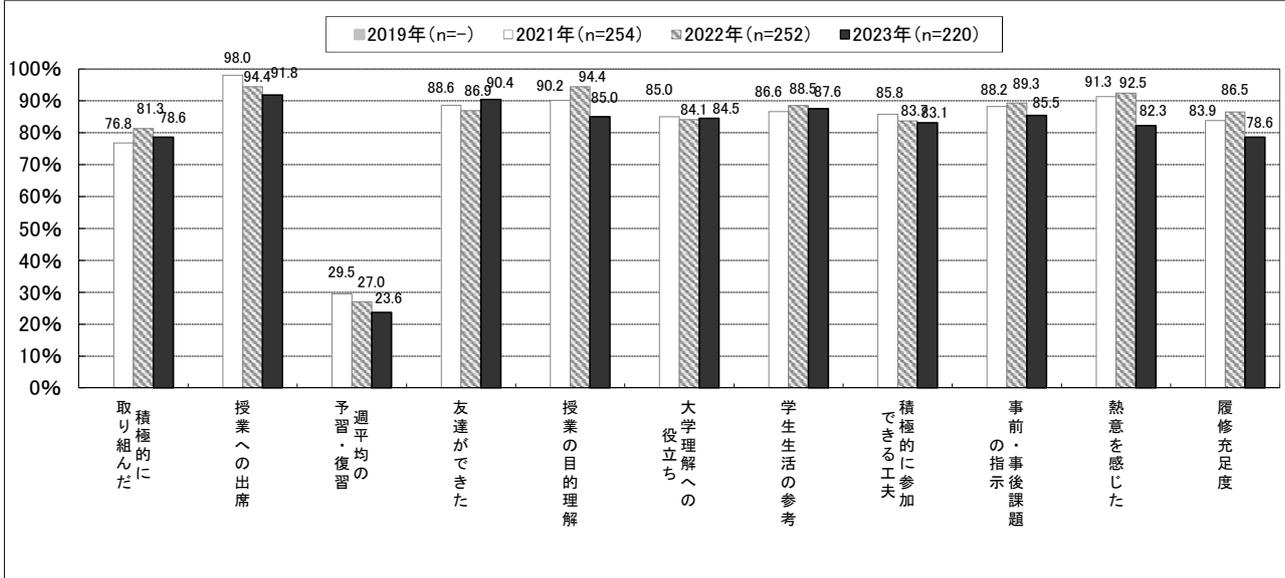
経営学部



外国語学部



国際日本学部

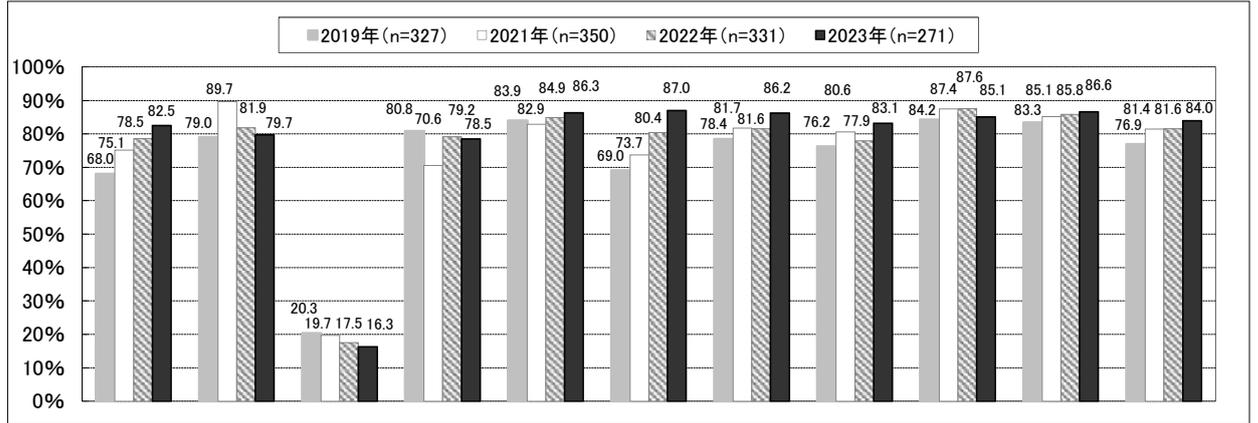


# 4. FYS 学生所属学科別

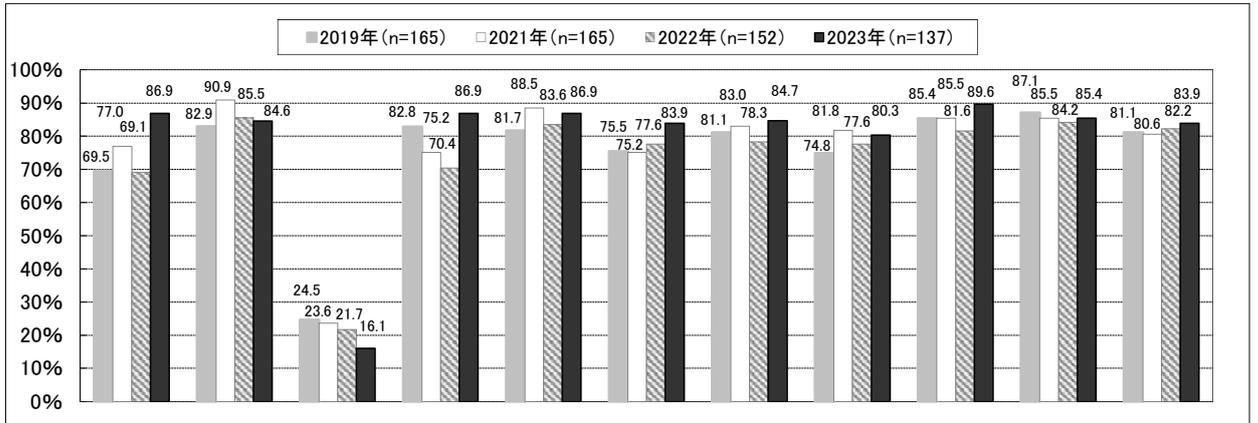
## 横浜キャンパス

### 法学部

#### 法律学科

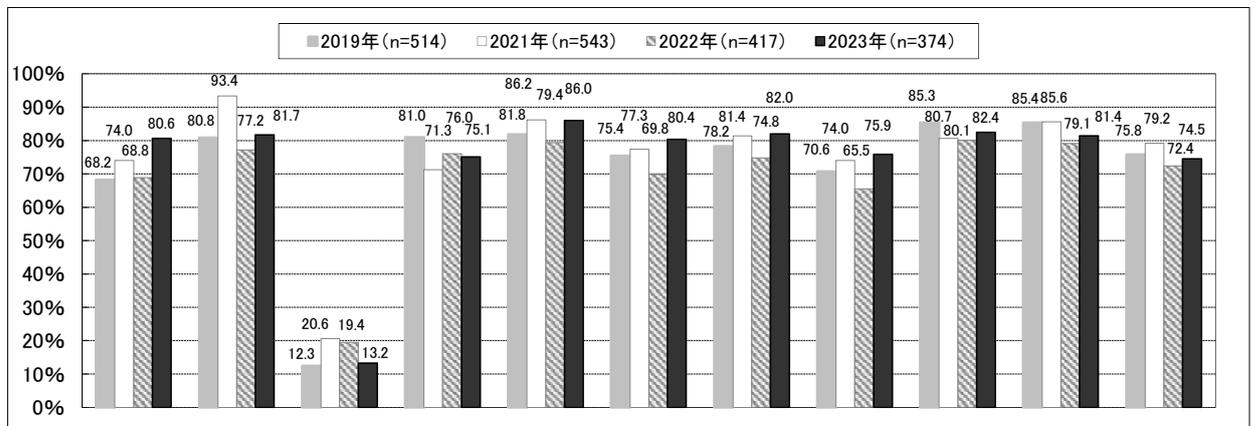


#### 自治行政学科

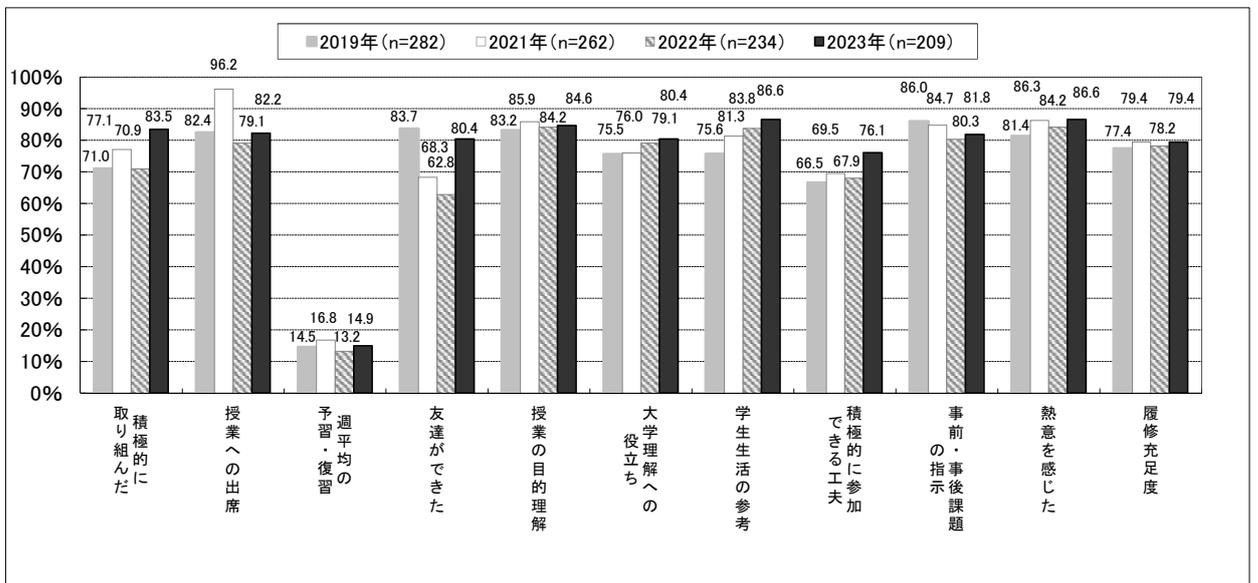


### 経済学部

#### 経済学科

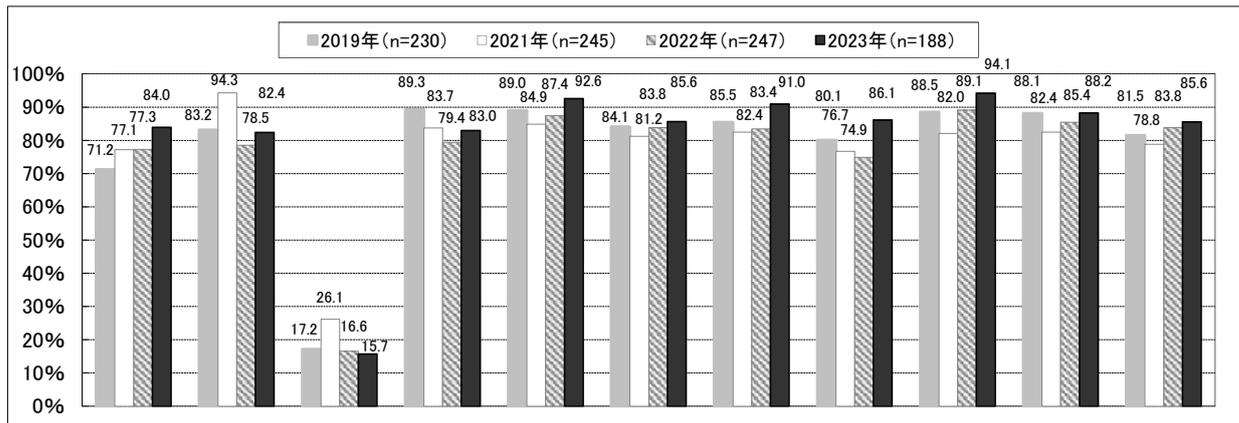


#### 現代ビジネス学科

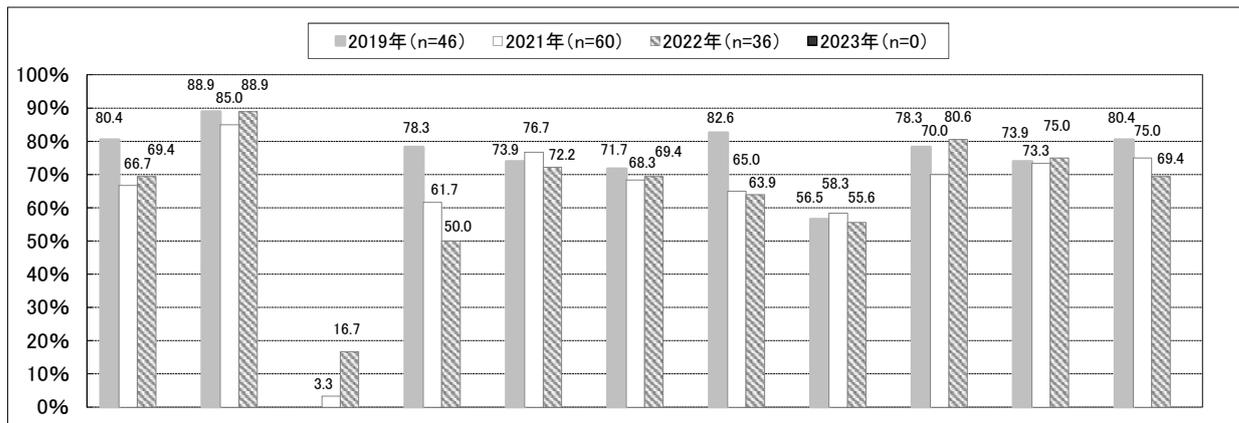


人間科学部

人間科学科

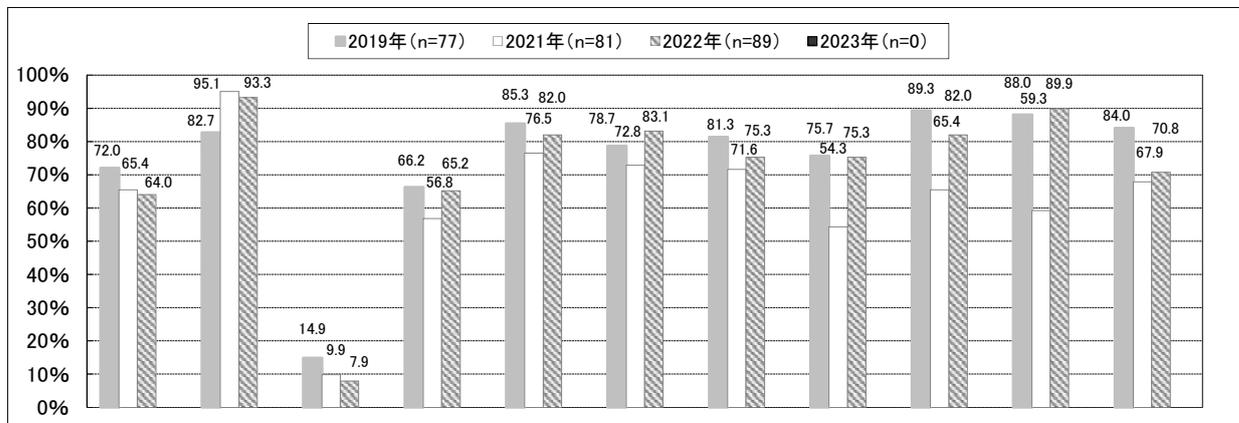


数理・物理学科

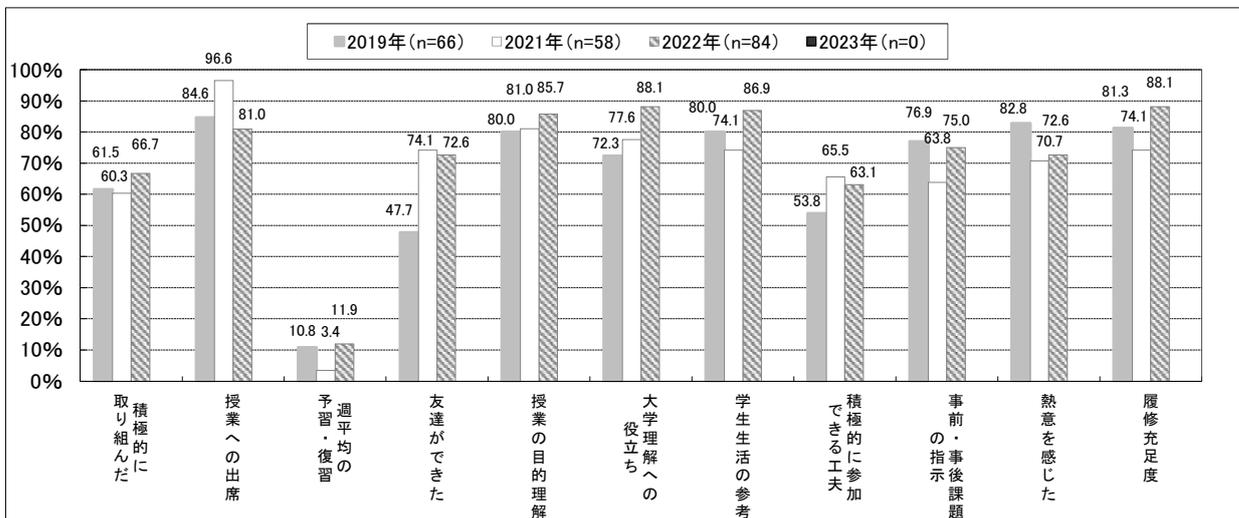


理学部

情報科学科

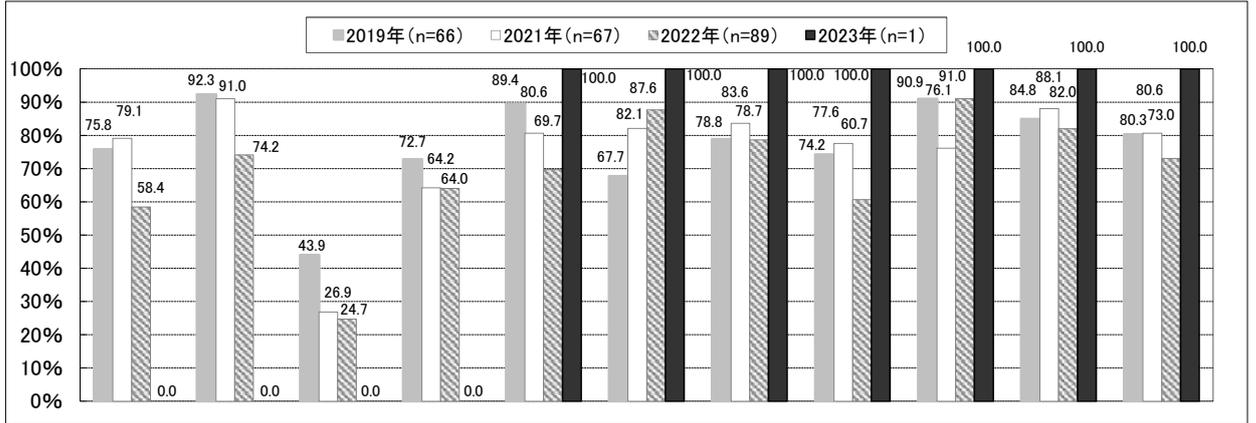


化学科

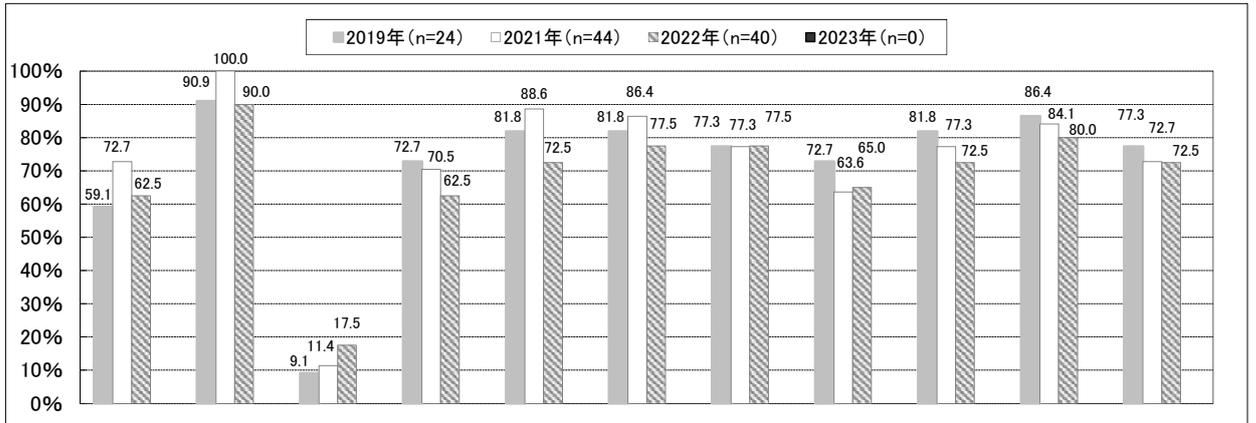


理学部

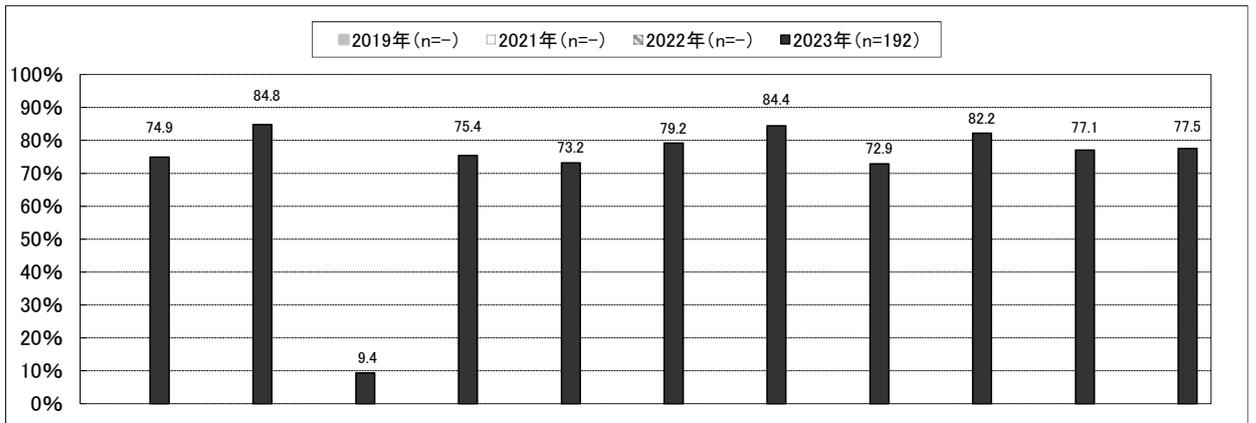
生物科学科



総合理学プログラム

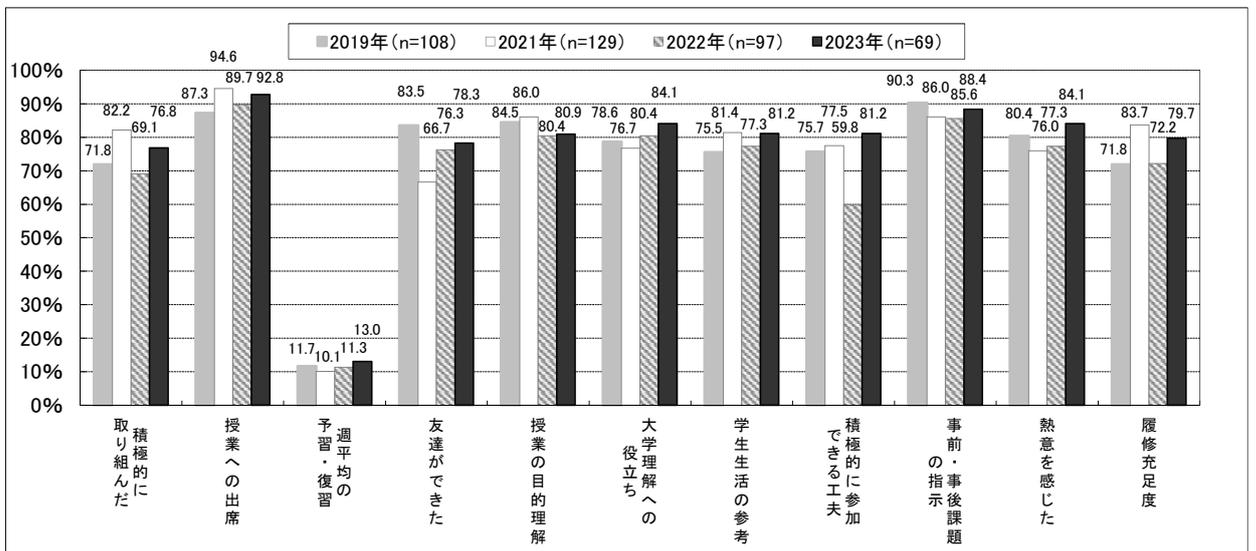


理学科

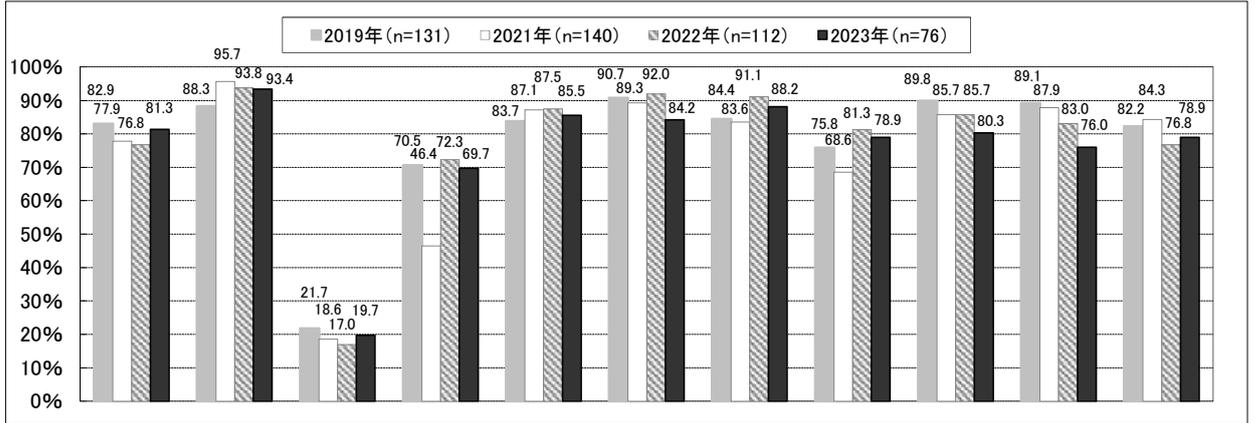


工学部

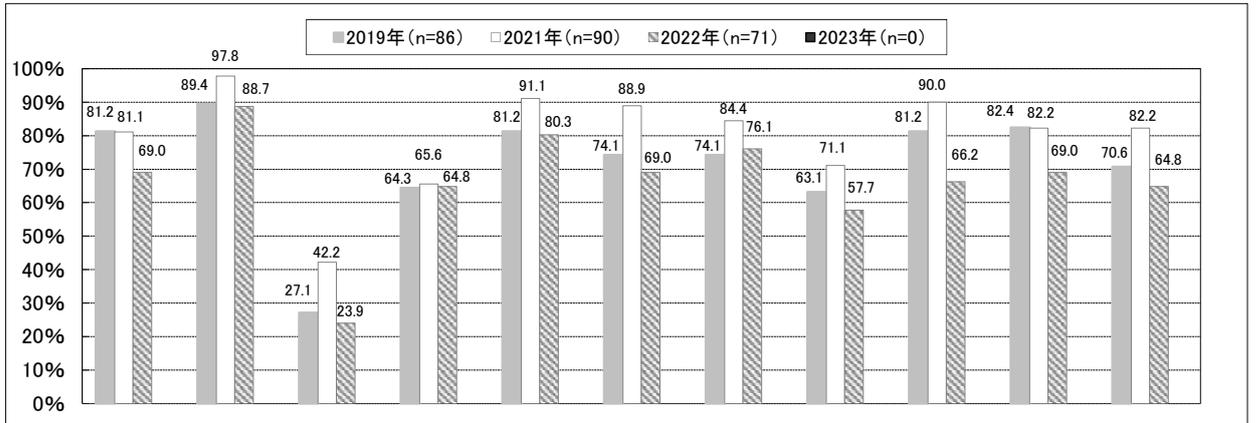
機械工学科



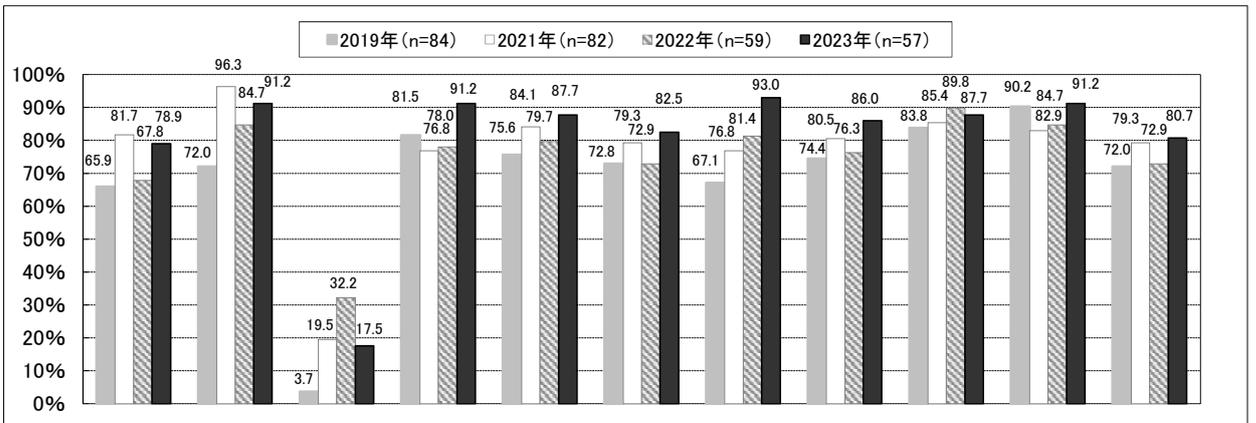
電気電子情報工学科



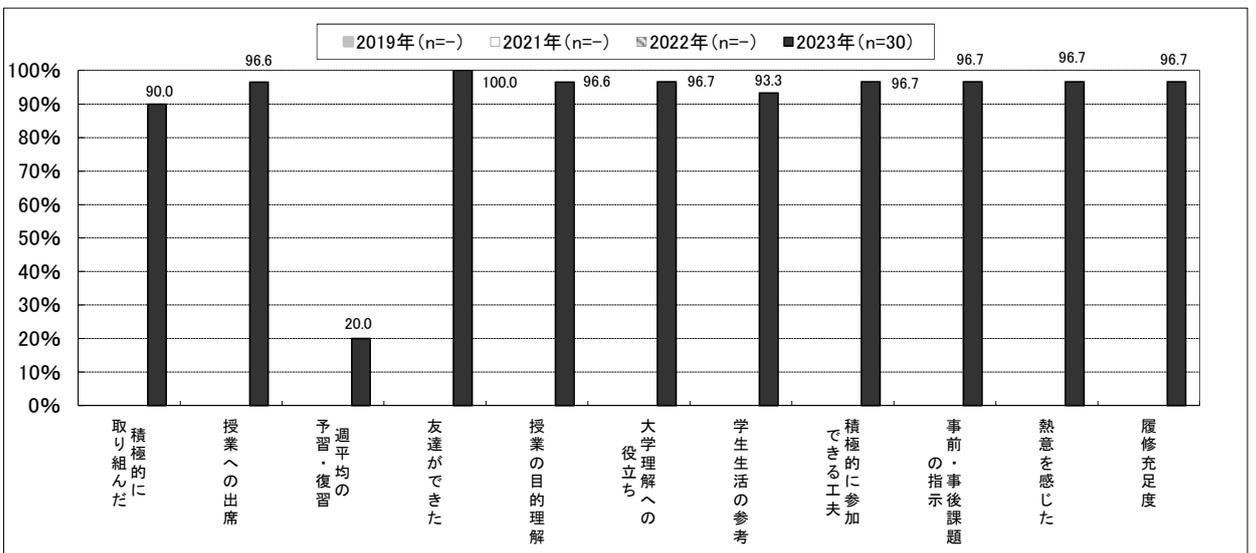
情報システム創成学科



経営工学科

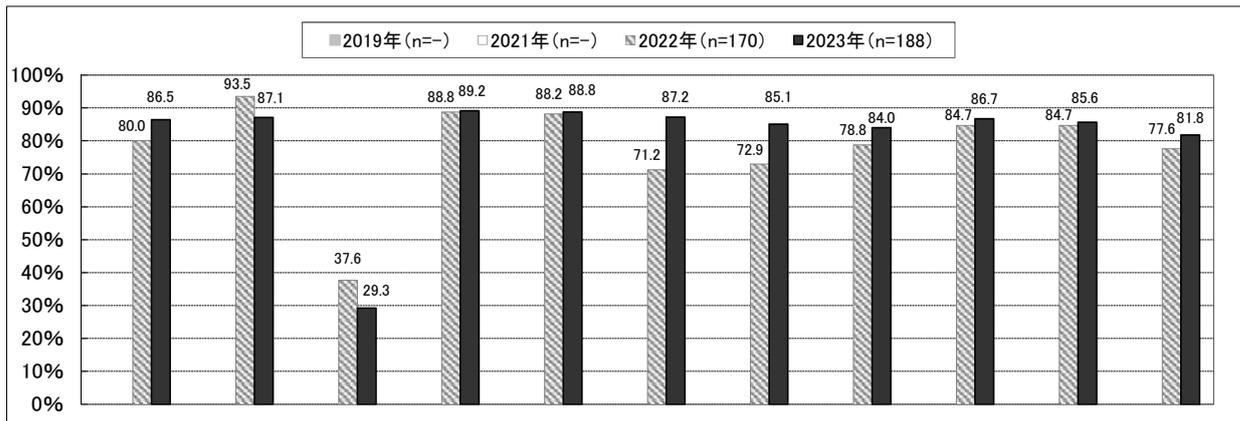


応用物理学科



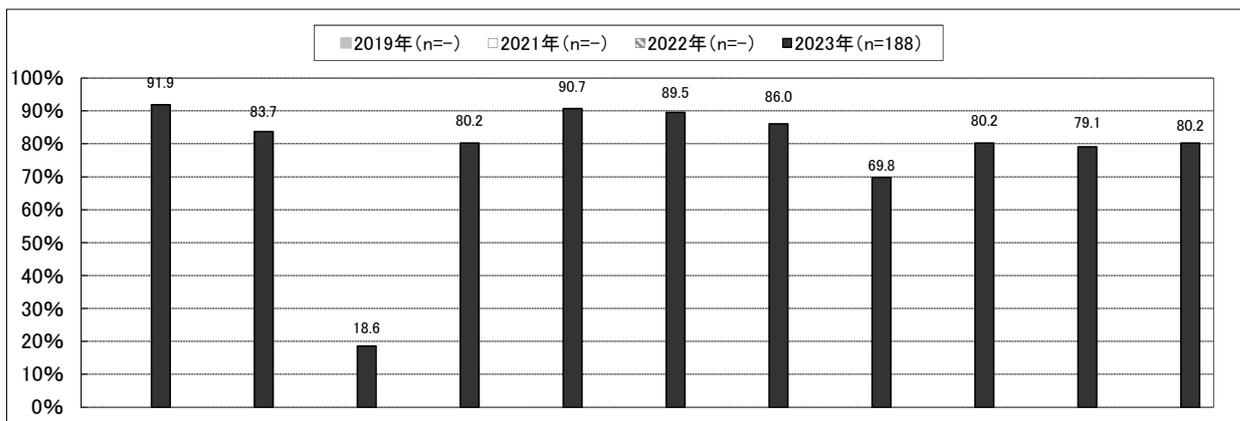
建築学部

建築学科

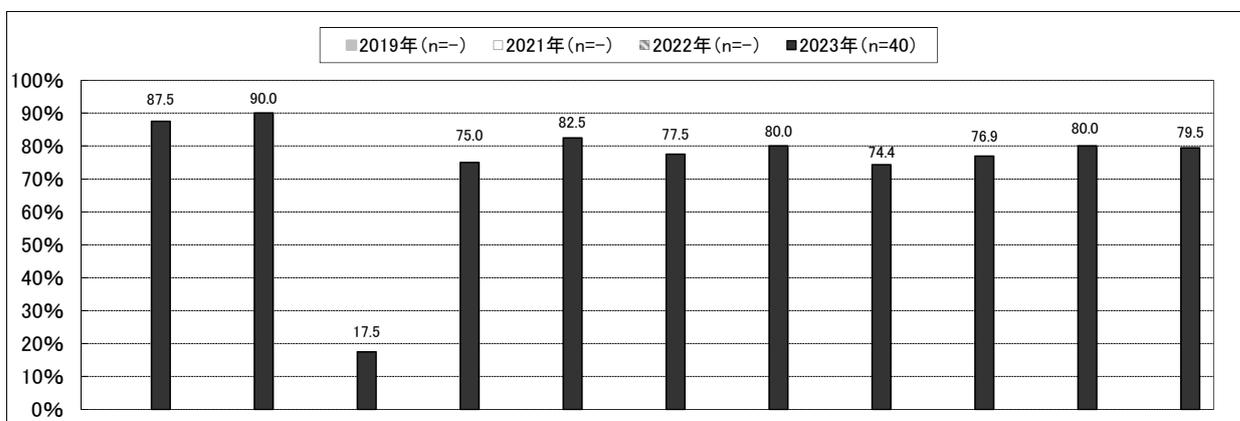


化学生命学部

応用化学学科

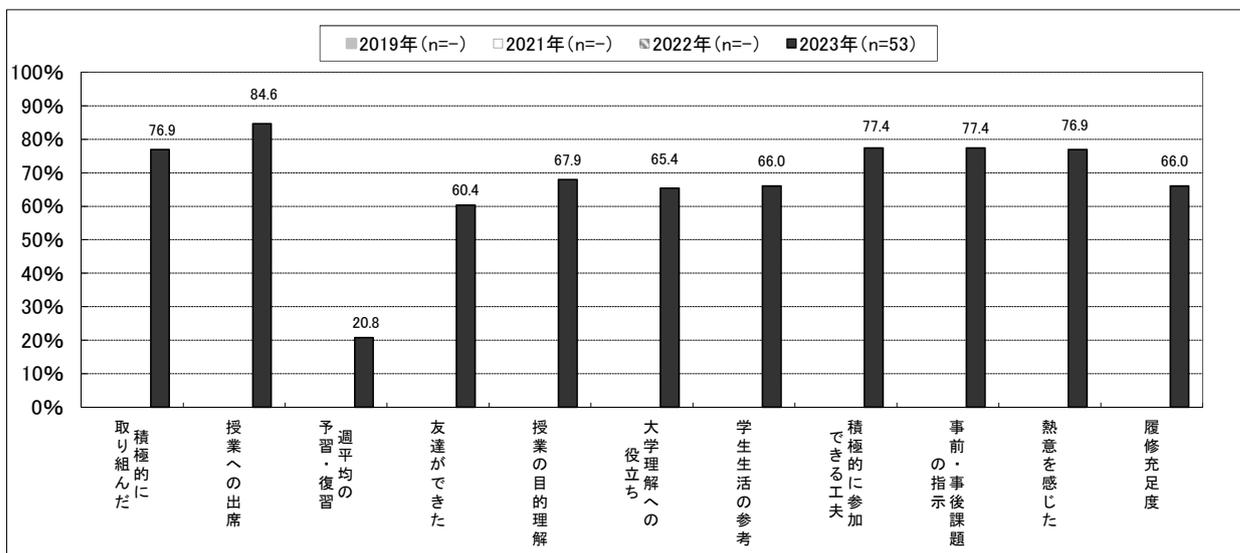


生命機能学科



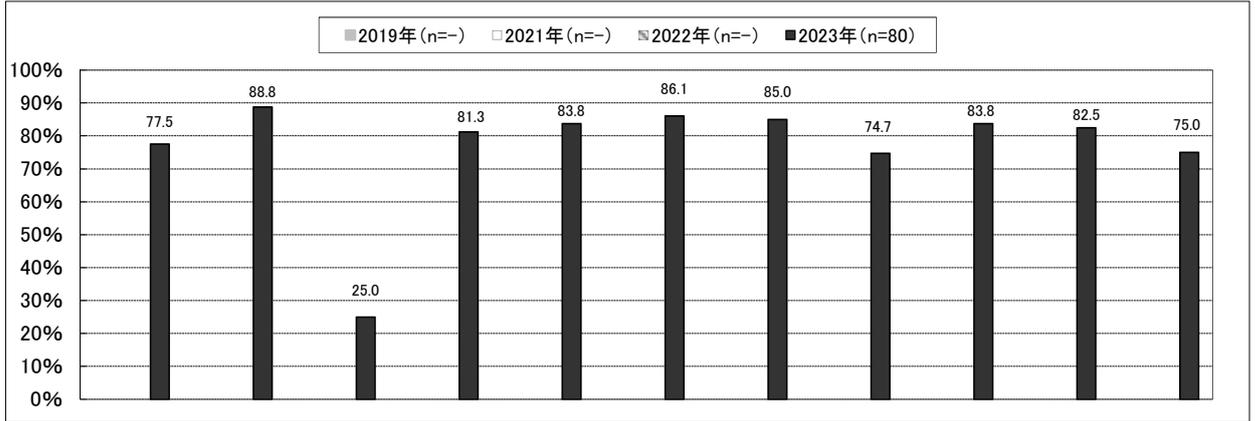
情報学部

計算機科学科

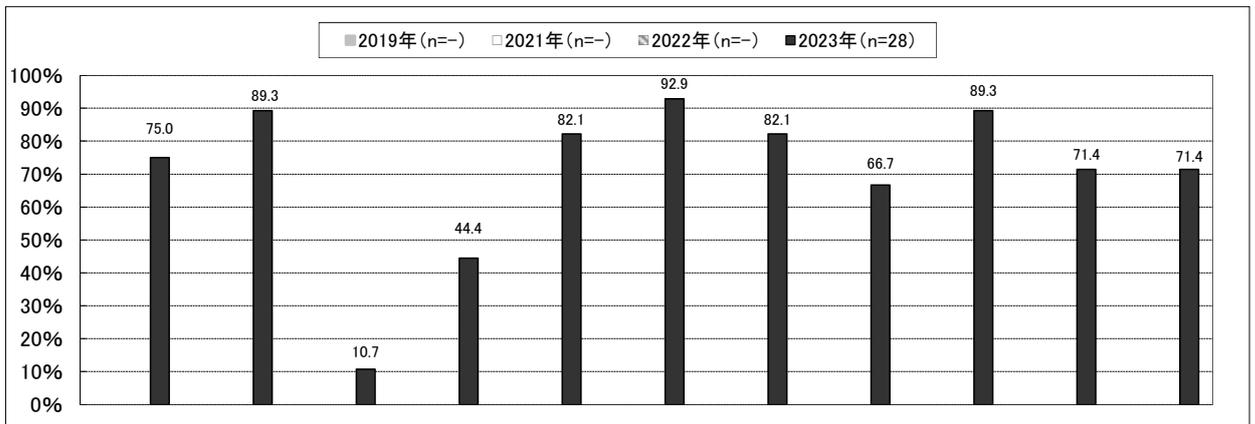


情報学部

システム数理学科



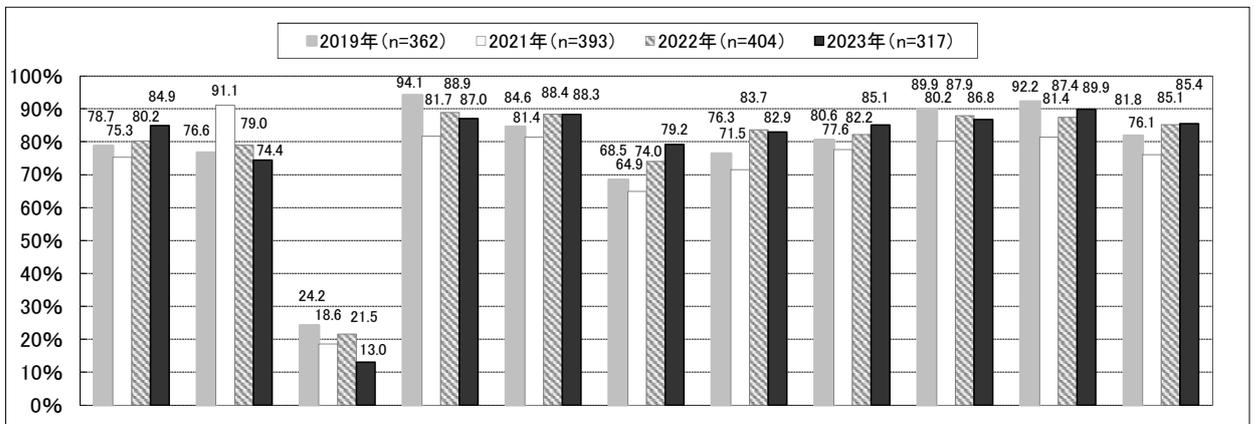
先端情報領域プログラム



みなとみらいキャンパス

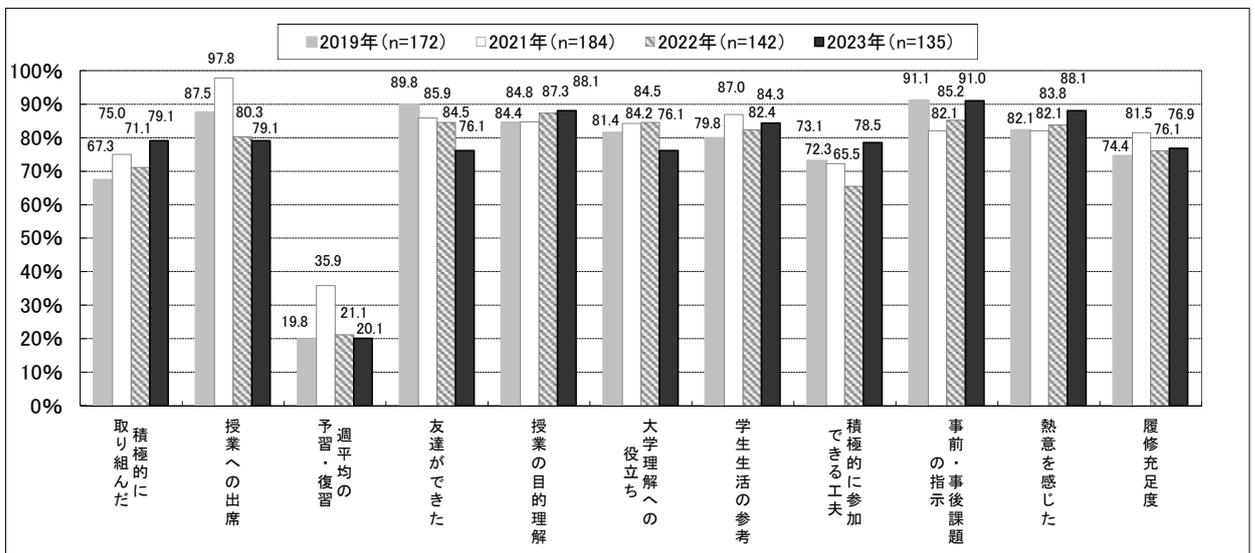
経営学部

国際経営学科



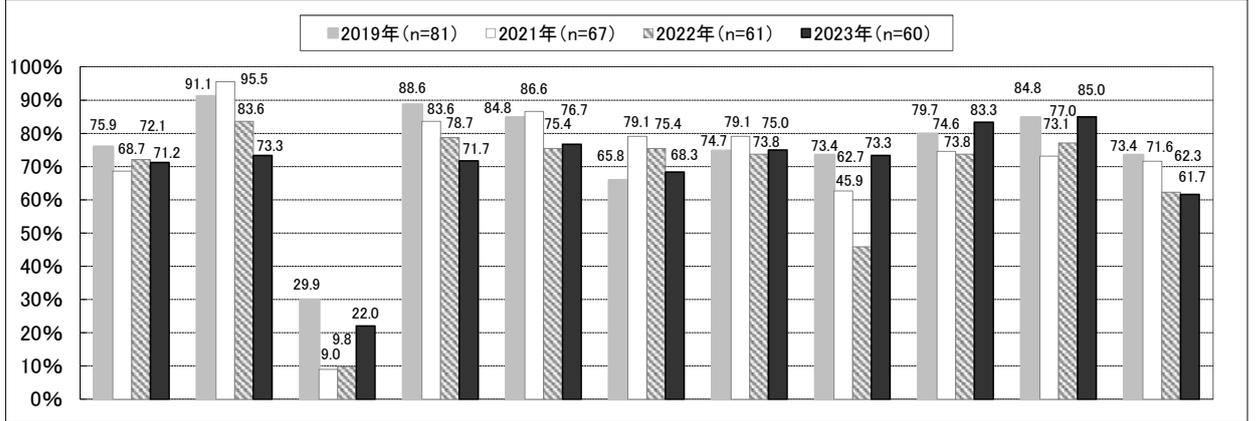
外国語学部

英語英文学科

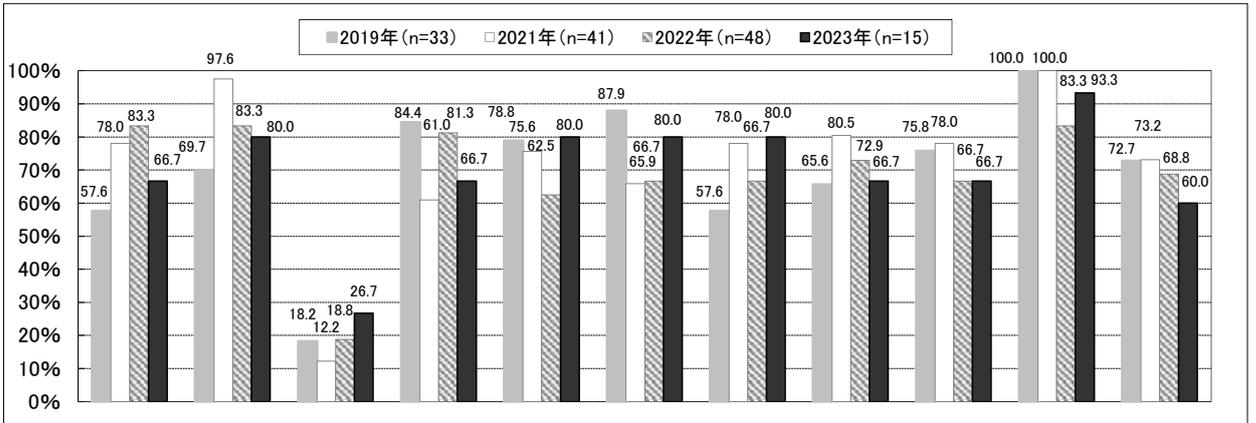


外国語学部

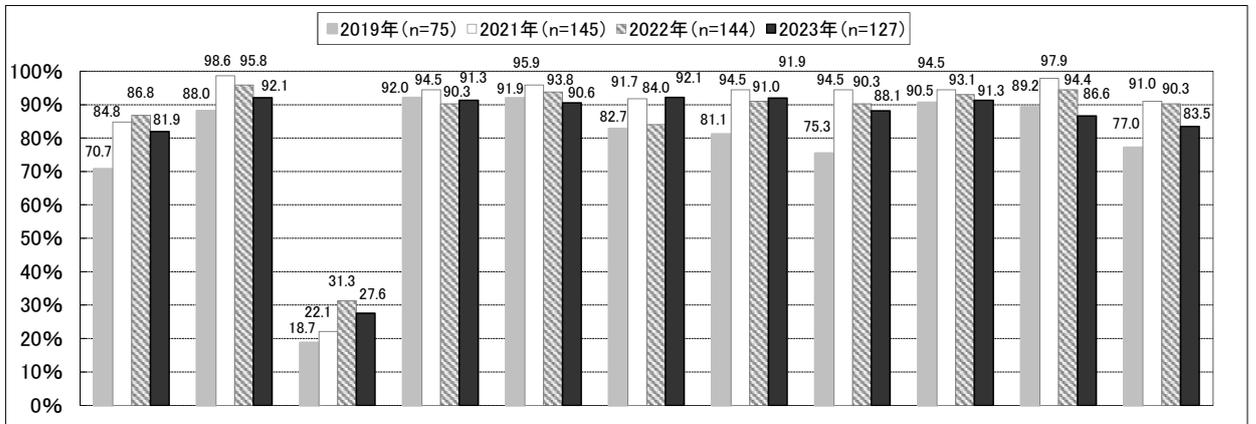
スペイン語学科



中国語学科

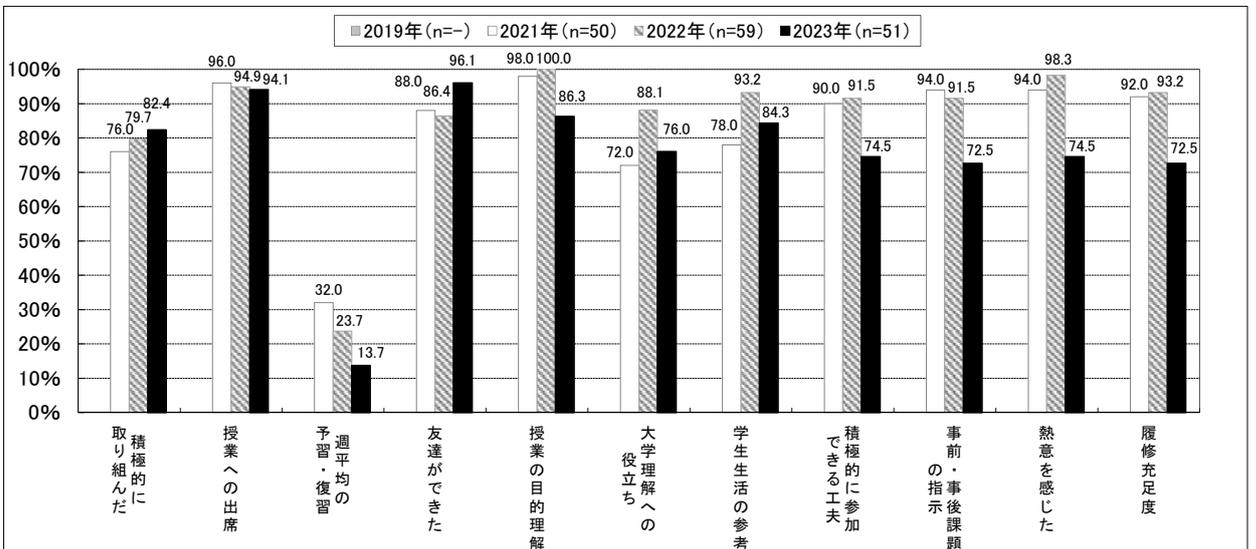


国際文化交流学科※

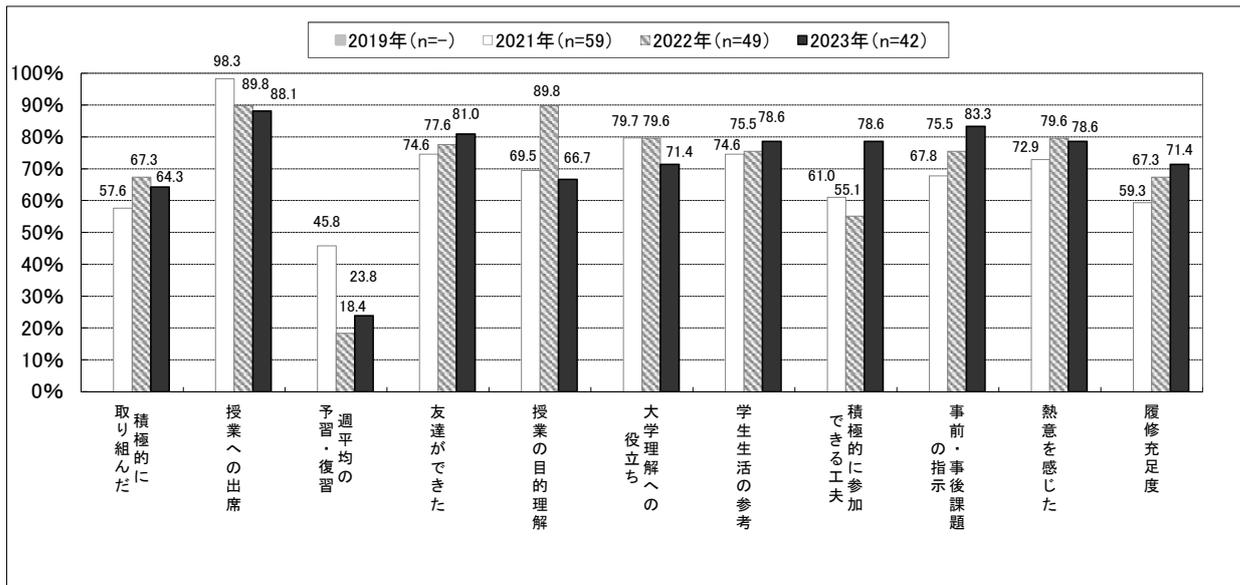


※2019年は、外国語学部 国際文化交流学科でのアンケート結果を参考として掲載する

日本文化学科



国際日本学部



## 調査項目(FYS用)

## 2023年度「教育改善のための学生による授業アンケート」(FYS用) 設問項目・回答選択肢

1	<p>この授業にみられた良い点をできるだけ詳しく書いてください。 What were some good features of this class? Please answer in as much detail as possible.</p>
2	<p>この授業の改善に向けての具体的な提案があれば書いてください。 How could this class be improved? Please write any suggestions you might have.</p>
3	<p>毎回の授業に積極的に取り組みましたか。 Did you actively participate during each class session?</p> <p> <input type="checkbox"/> 積極的だった      <input type="checkbox"/> やや積極的だった      <input type="checkbox"/> どちらでもない      <input type="checkbox"/> あまり積極的でなかった      <input type="checkbox"/> 積極的でなかった                      Yes, actively      Yes, somewhat actively      Neither yes nor no      No, not very actively      No, not actively                 </p>
4	<p>この授業にどの程度出席しましたか。 How often did you attend class?</p> <p> <input type="checkbox"/> 毎回出席した      <input type="checkbox"/> 1回欠席した      <input type="checkbox"/> 2回欠席した      <input type="checkbox"/> 3回欠席した      <input type="checkbox"/> 4回以上欠席した                      Attended all classes      Missed 1 class      Missed 2 classes      Missed 3 classes      Missed more than 4 classes                 </p>
5	<p>この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習をしましたか。 On average, how much time did you spend preparing for this class each week?</p> <p> <input type="checkbox"/> 2時間以上      <input type="checkbox"/> 1~2時間未満      <input type="checkbox"/> 30分~1時間未満      <input type="checkbox"/> 30分未満      <input type="checkbox"/> 全くしなかった                      2 hours +      1-2 hours      30 mins. - 1 hour      Less than 30 mins.      None                 </p>
6	<p>この授業をきっかけにして友達ができましたか。 Did this class lead to the formation of any friendships?</p> <p> <input type="checkbox"/> たくさんできた      <input type="checkbox"/> 少しできた      <input type="checkbox"/> あまりできなかった      <input type="checkbox"/> 全くできなかった                      Yes, many      Yes, some      Not really      No, none at all                 </p>
7	<p>この授業の目的が理解できましたか。 Were the goals of the class clear to you?</p> <p> <input type="checkbox"/> 理解できた      <input type="checkbox"/> やや理解できた      <input type="checkbox"/> どちらでもない      <input type="checkbox"/> あまり理解できなかった      <input type="checkbox"/> 理解できなかった                      Yes      Somewhat      Neither yes nor no      Not really      No                 </p>
8	<p>神奈川大学のことを理解するのに役立ちましたか。 Did this course help you get to know Kanagawa University better?</p> <p> <input type="checkbox"/> 役立った      <input type="checkbox"/> やや役立った      <input type="checkbox"/> どちらでもない      <input type="checkbox"/> あまり役立たなかった      <input type="checkbox"/> 役立たなかった                      Yes      Somewhat      Neither yes nor no      Not really      No                 </p>
9	<p>学生生活のおくり方について考えるうえで参考になりましたか。 Did taking this class help your understanding of how best to approach college life?</p> <p> <input type="checkbox"/> 参考になった      <input type="checkbox"/> やや参考になった      <input type="checkbox"/> どちらでもない      <input type="checkbox"/> あまり参考にならなかった      <input type="checkbox"/> 参考にならなかった                      Yes      Somewhat      Neither yes nor no      Not really      No                 </p>
10	<p>この授業の理解に次のどれが役立ちましたか。(複数回答可) Which of these were helpful for understanding this course? (Multiple responses possible)</p> <p> <input type="checkbox"/> 神奈川大学 学生必携      <input type="checkbox"/> 教員の配布資料      <input type="checkbox"/> 知の作法 FYS++  <i>Kanagawa daigaku gakusei hikkei</i>      Handouts from instructor      <i>Chi no saho FYS++</i> </p> <p> <input type="checkbox"/> 図書館利用の手引き      <input type="checkbox"/> 学問への誘い      <input type="checkbox"/> 情報リテラシーテキスト                      Library use handbook      <i>Gakumon e no sasoi</i>      Information literacy handbook                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 教育は人を造るにあり 米田吉盛の生涯      <input type="checkbox"/> CAMPUS LIFE GUIDE NEXT  <i>Kyoiku wa hito o tsukuru ni ari: Yoneda Yoshimori no shogai</i> </p>

11	<p>他の授業を受けるために次のどれが役立ちましたか。(複数回答可) Which of these helped prepare you to take other courses? (Multiple responses possible)</p> <p><input type="checkbox"/>グループでの活動                      <input type="checkbox"/>ノートのとり方                      <input type="checkbox"/>情報(文献)検索 Group activities                              Note-taking skills                              Searching for information (materials)</p> <p><input type="checkbox"/>レポートの書き方                      <input type="checkbox"/>グループディスカッション                      <input type="checkbox"/>プレゼンテーション Report writing skills                              Group discussions                              Presentations</p>
12	<p>学生が授業に積極的に参加できるような工夫がされていましたか。 Did the design of the class make it easy for students to participate actively?</p> <p><input type="checkbox"/>そう思う              <input type="checkbox"/>ややそう思う              <input type="checkbox"/>どちらでもない              <input type="checkbox"/>あまりそう思わない              <input type="checkbox"/>そう思わない Yes                      Somewhat                      Neither yes nor no                      Not really                      No</p>
13	<p>この授業に必要な事前・事後の課題について適切に指示されていましたか。 Was appropriate guidance given regarding necessary preparation and review?</p> <p><input type="checkbox"/>そう思う              <input type="checkbox"/>ややそう思う              <input type="checkbox"/>どちらでもない              <input type="checkbox"/>あまりそう思わない              <input type="checkbox"/>そう思わない Yes                      Somewhat                      Neither yes nor no                      Not really                      No</p>
14	<p>担当教員の授業への取り組みに熱意が感じられましたか。 Did the instructor seem enthusiastic about teaching the class?</p> <p><input type="checkbox"/>感じる              <input type="checkbox"/>ややそう感じる              <input type="checkbox"/>どちらでもない              <input type="checkbox"/>あまりそう感じない              <input type="checkbox"/>感じない Yes                      Somewhat                      Neither yes nor no                      Not really                      No</p>
15	<p>この授業を履修して良かったと思いますか。 Are you glad that you took this course?</p> <p><input type="checkbox"/>そう思う              <input type="checkbox"/>ややそう思う              <input type="checkbox"/>どちらでもない              <input type="checkbox"/>あまりそう思わない              <input type="checkbox"/>そう思わない Yes                      Somewhat                      Neither yes nor no                      Not really                      No</p>

## IV. 参考資料

---

### 項目別調査結果

1. 履修動機
2. 出席率
3. 週平均の予習・復習時間
4. 事前・事後学習の方法
5. 授業への積極的な取り組み
6. 到達目標達成度
7. 履修充足度
8. 授業難易度
9. シラバスに沿った授業
10. この授業で良かったこと
11. この授業で改善が必要なこと

調査票(講義・演習用)

区分表

### 本章を読むにあたって

●グラフに関して

グラフを見やすくするため、回答率2%以上の数値を記載しています

●「全学期」という表記に関して

本紙では、前学期＋夏季集中＋後学期の数値を「全学期」と記載しています

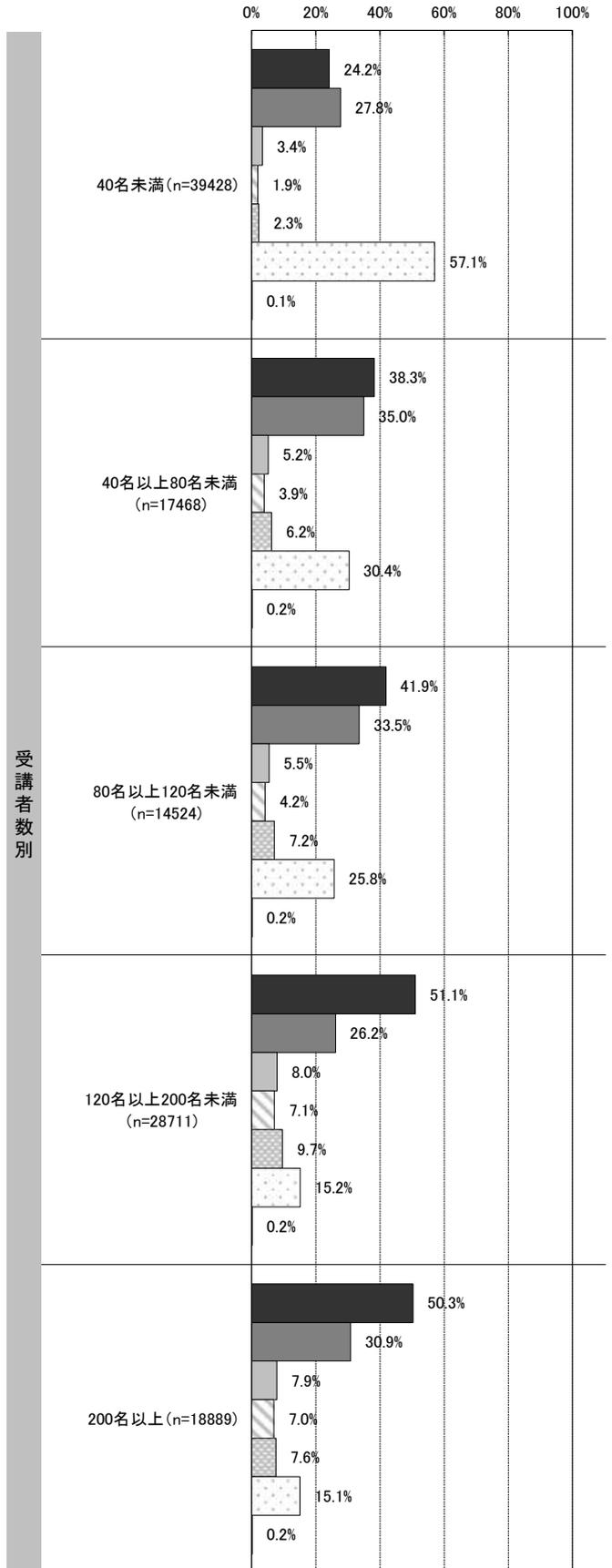
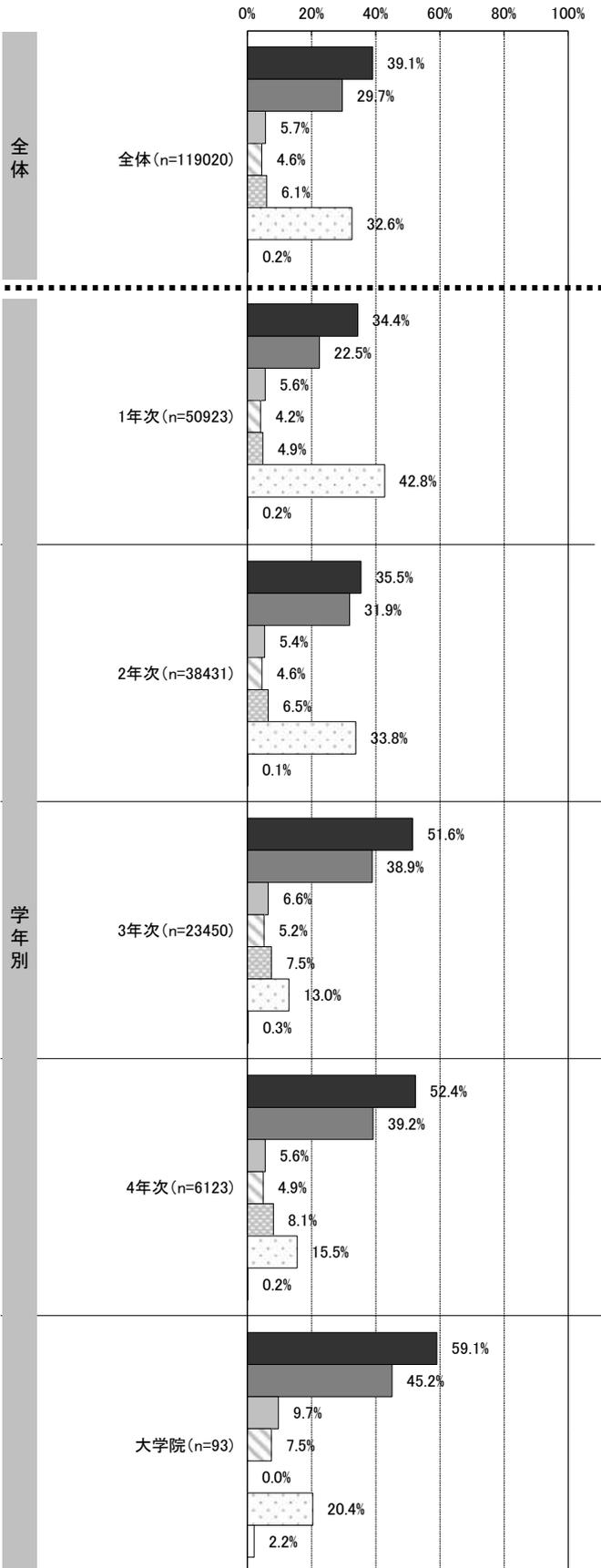
## 項目別調査結果

①全体／②学年別

③受講者数別

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 学修目標上必要があったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 単位取得が容易そうだから
- 他に選択する科目がなかったから
- 必修科目だから
- 無回答

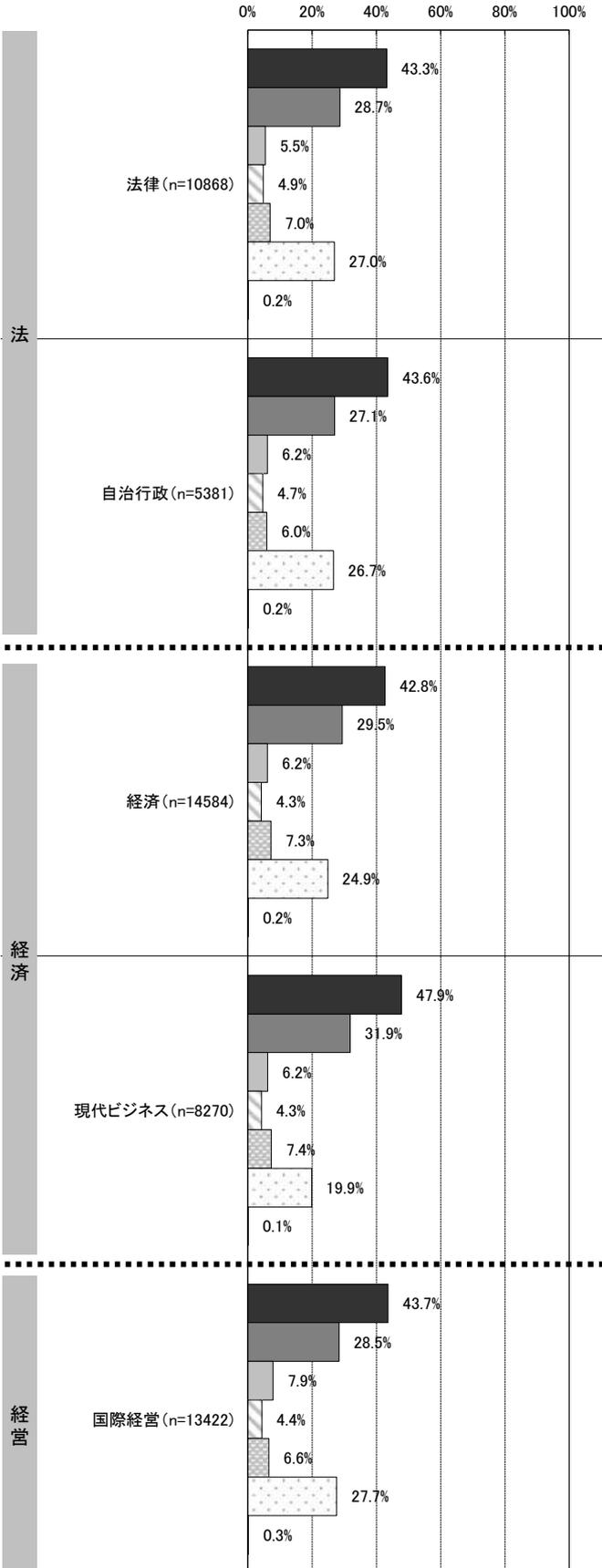
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 学修目標上必要があったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 単位取得が容易そうだから
- 他に選択する科目がなかったから
- 必修科目だから
- 無回答



④学生所属学科別

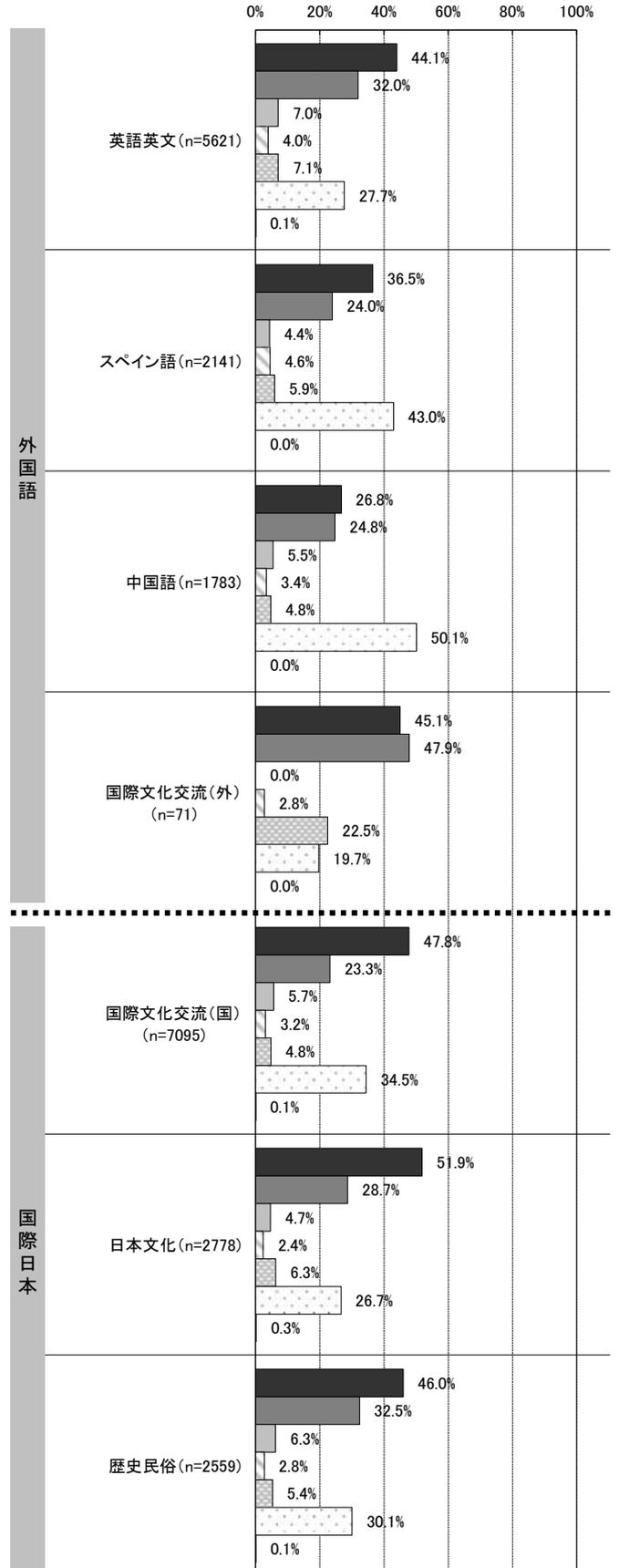
法学部／経済学部／経営学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



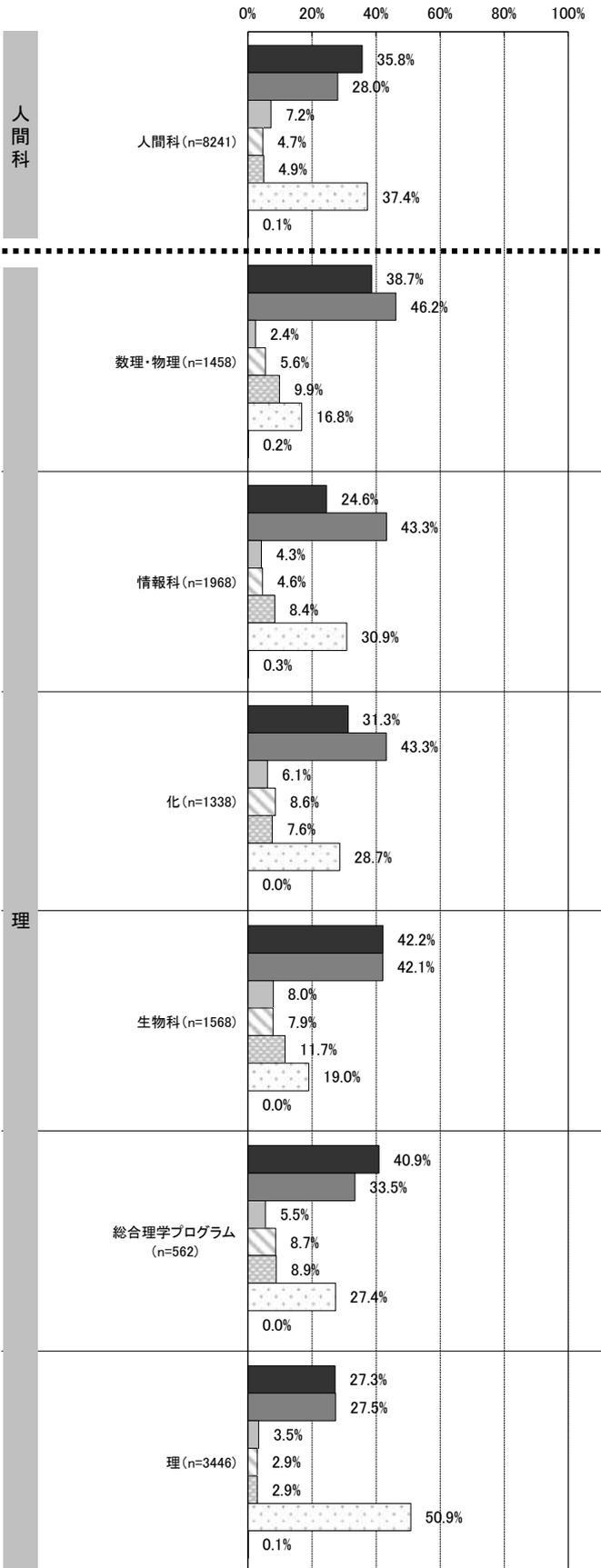
外国語学部／国際日本学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



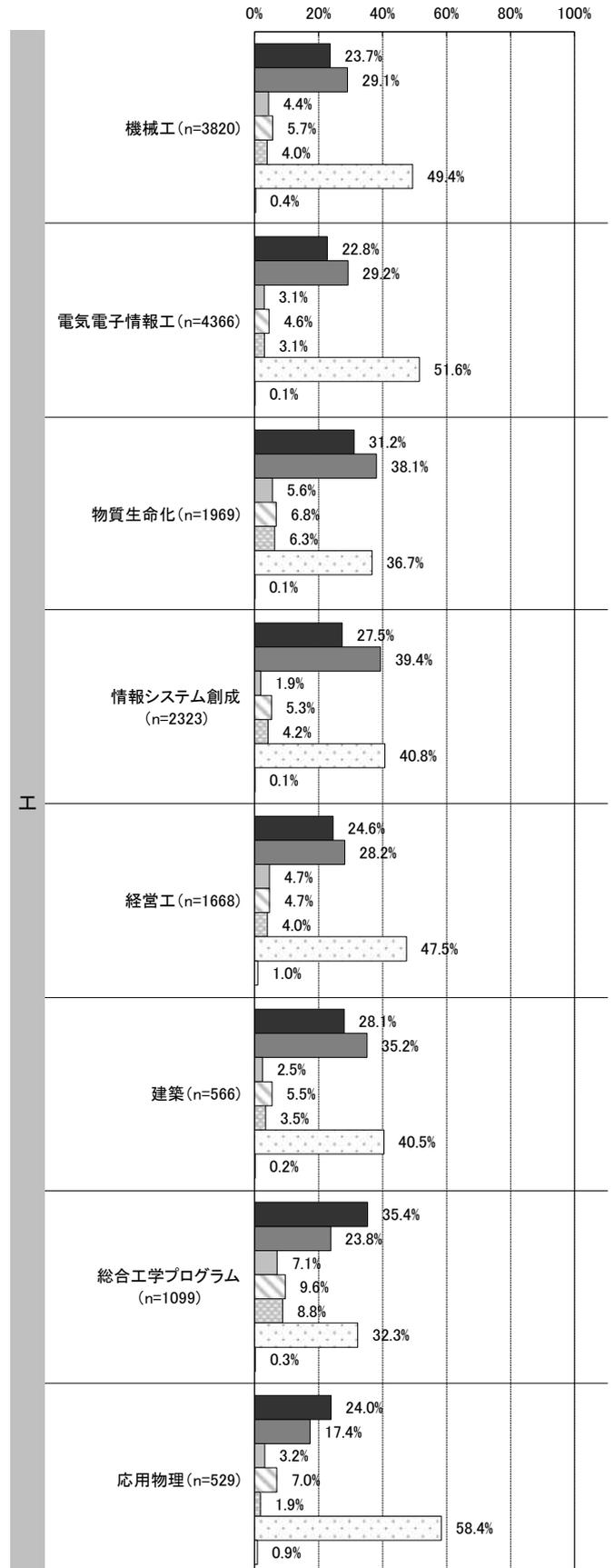
人間科学部／理学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



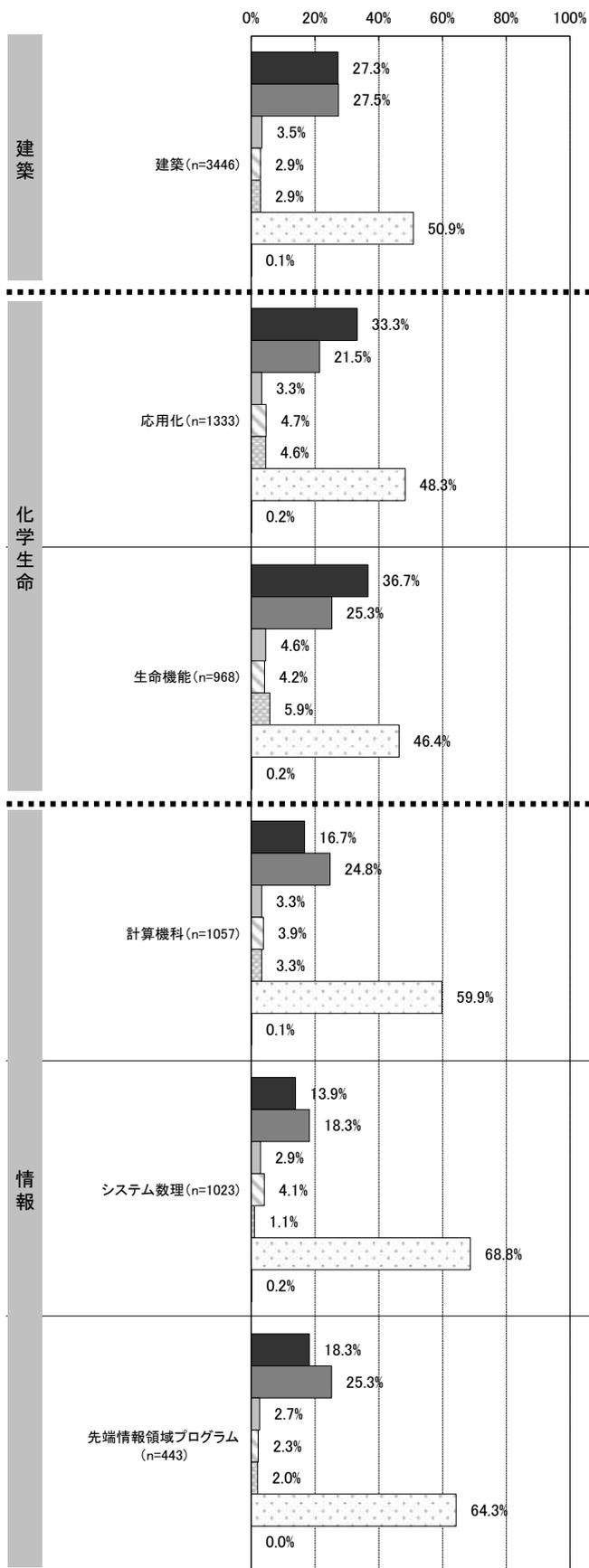
工学部

- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



## 建築学部／化学生命学部／情報学部

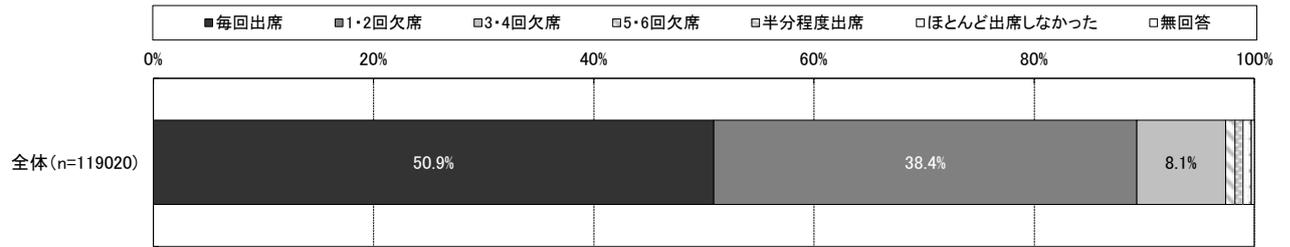
- シラバスで興味・関心を持ったから
- 先輩・友人に勧められたから
- 他に選択する科目がなかったから
- 無回答
- 学修目標上必要があったから
- 単位取得が容易そうだから
- 必修科目だから



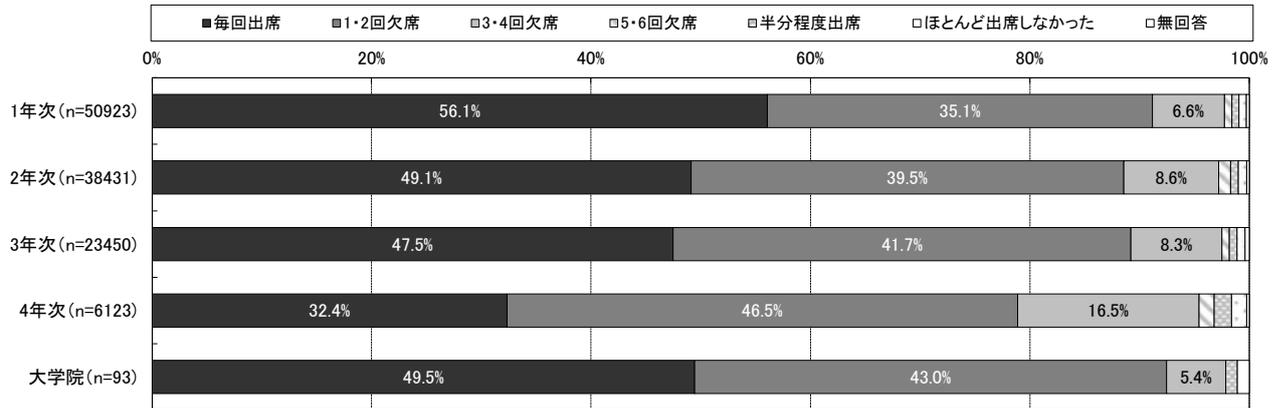
## 2

## この授業にどのくらい出席しましたか。

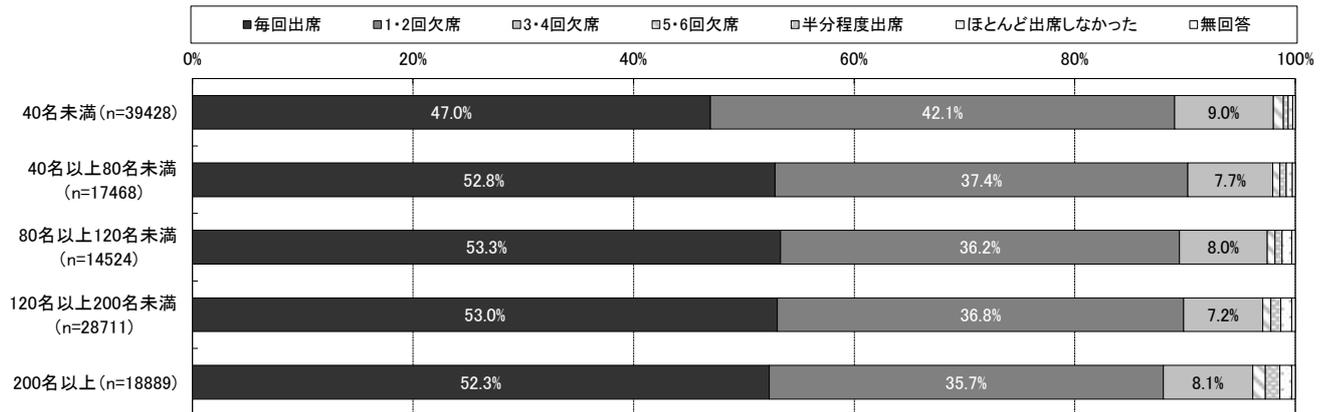
## ①全体



## ②学年別



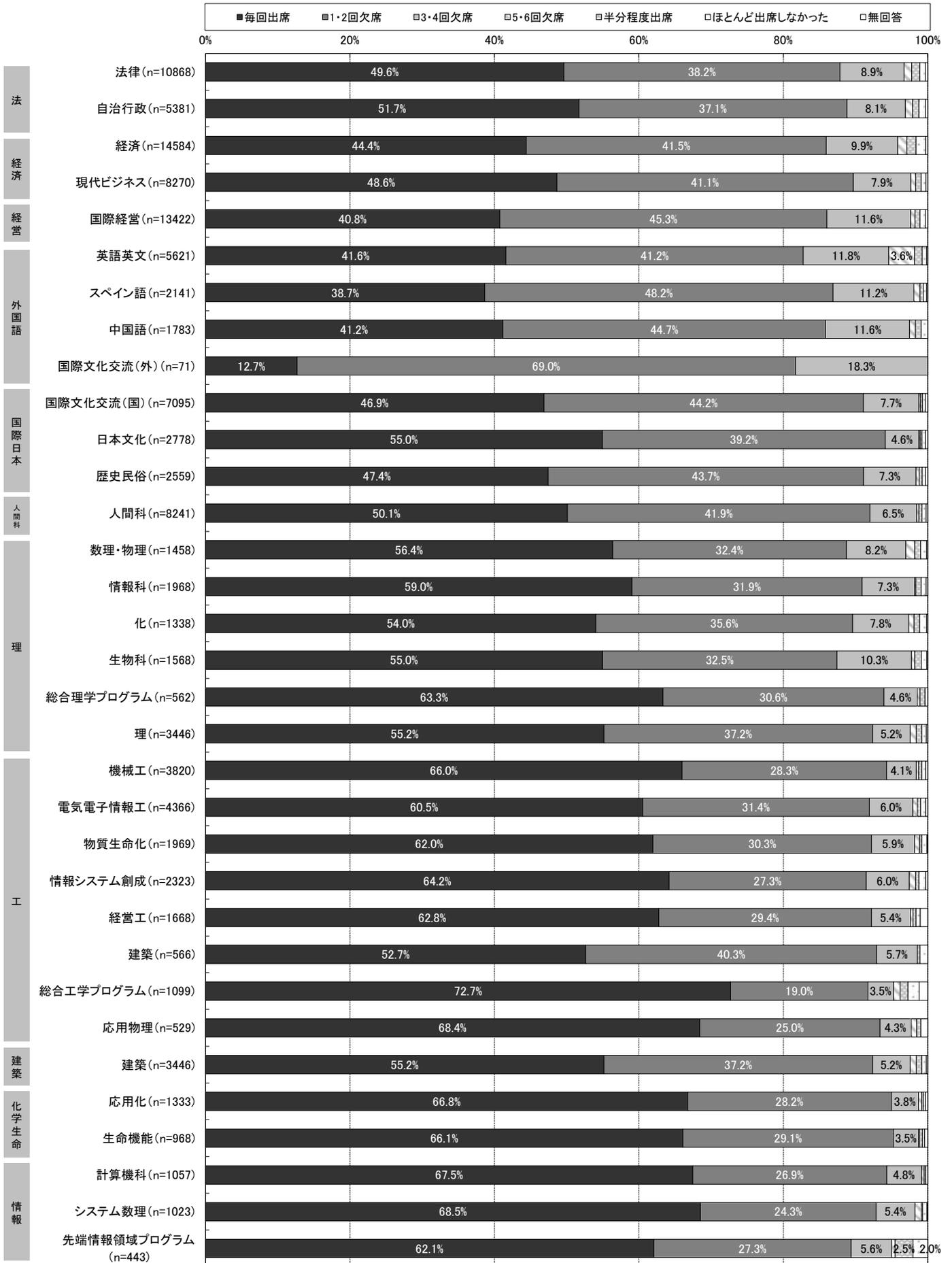
## ③受講者数別



## 2

## この授業にどのくらい出席しましたか。

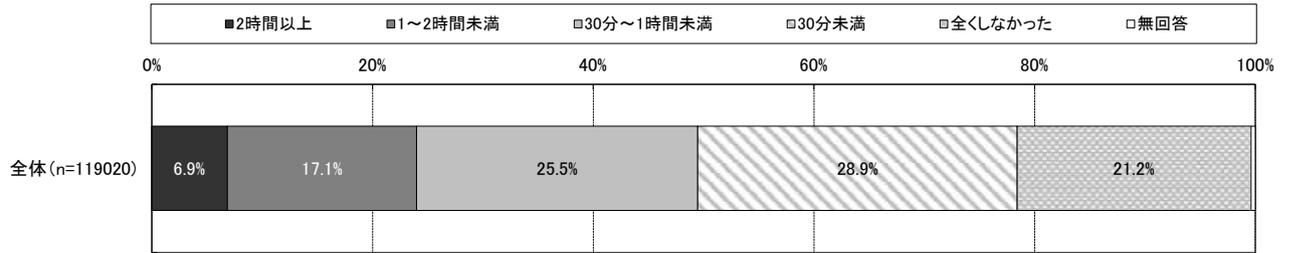
## ④学生所属学科別



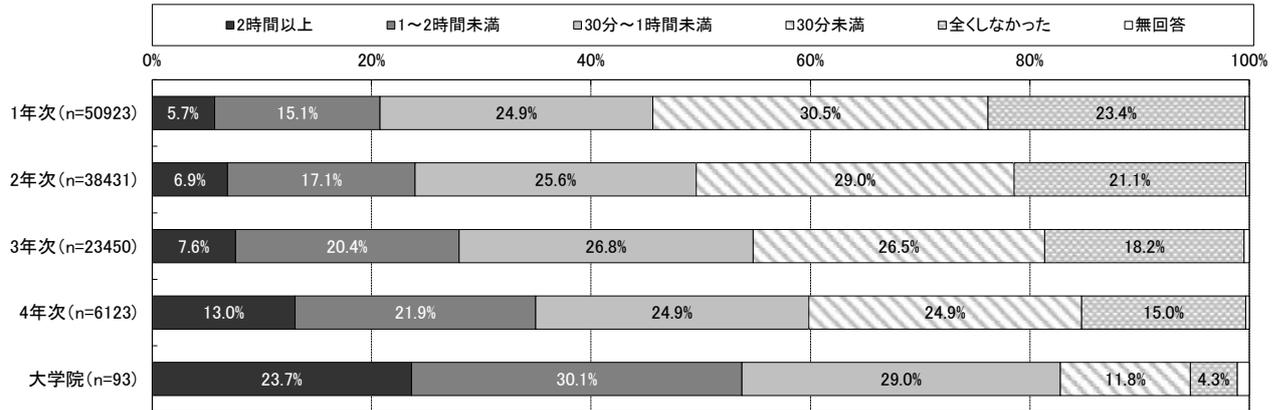
## 3

## この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。

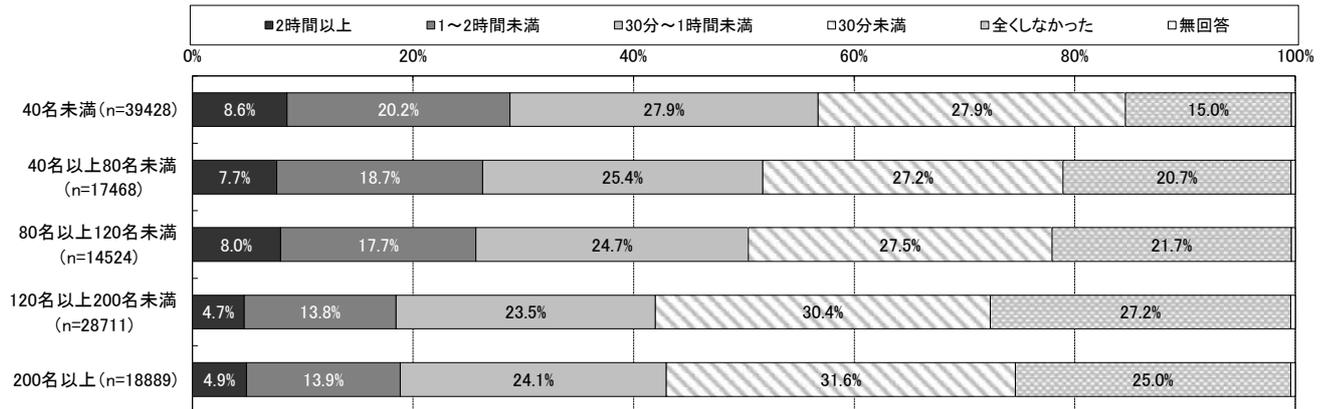
## ①全体



## ②学年別



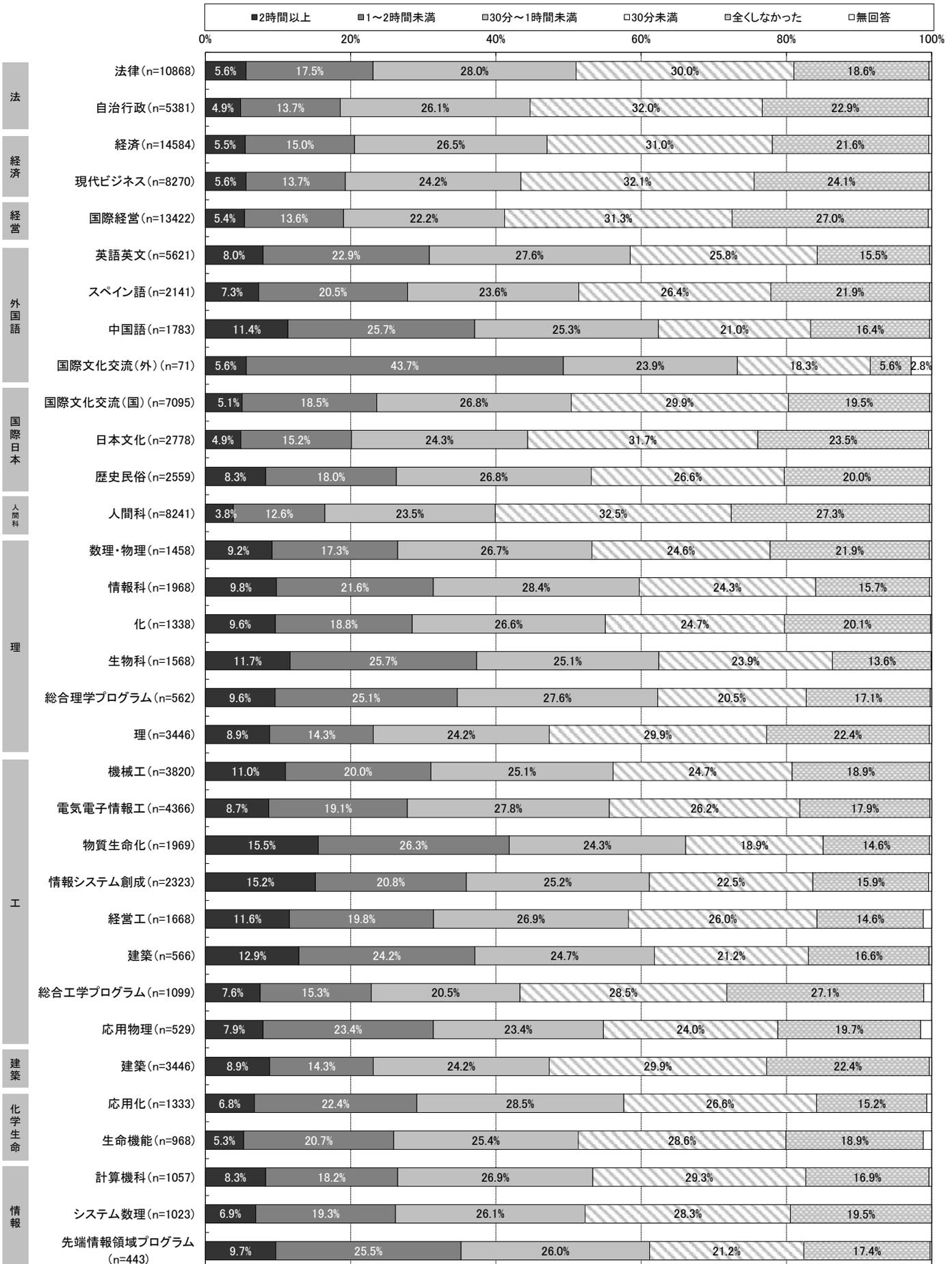
## ③受講者数別



## 3

## この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。

## ④学生所属学科別



4

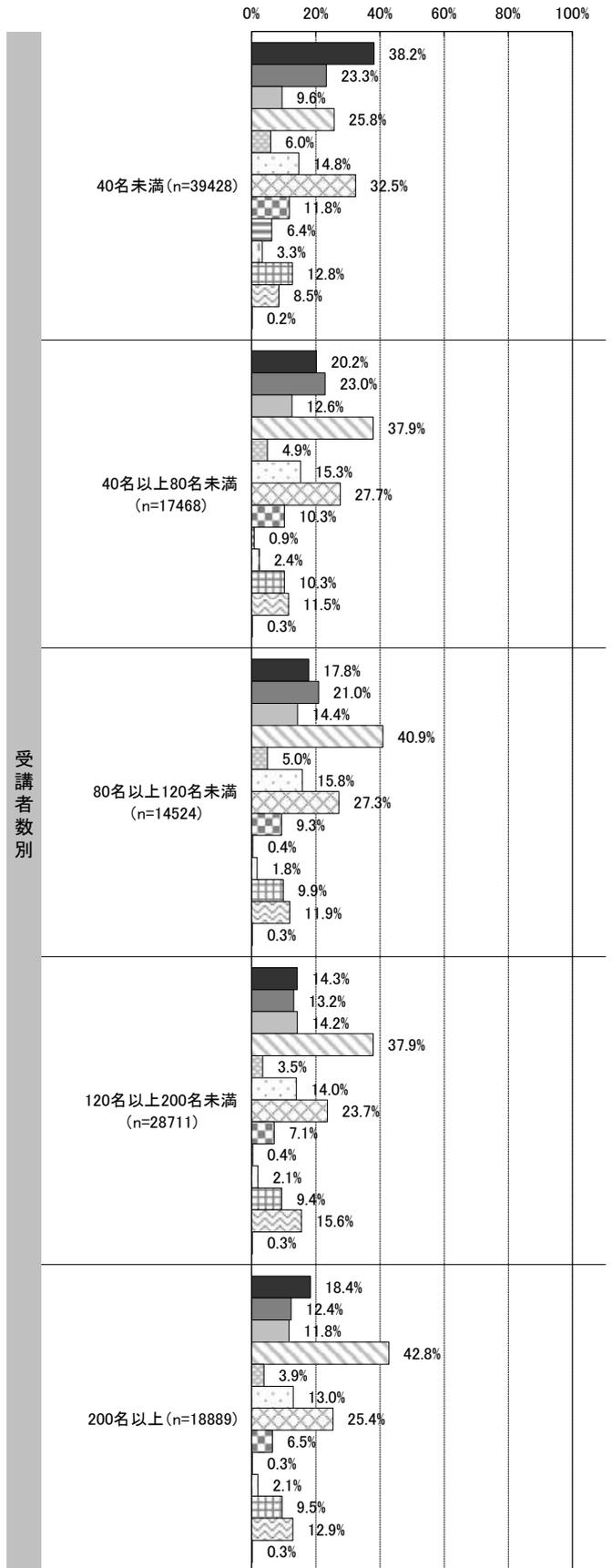
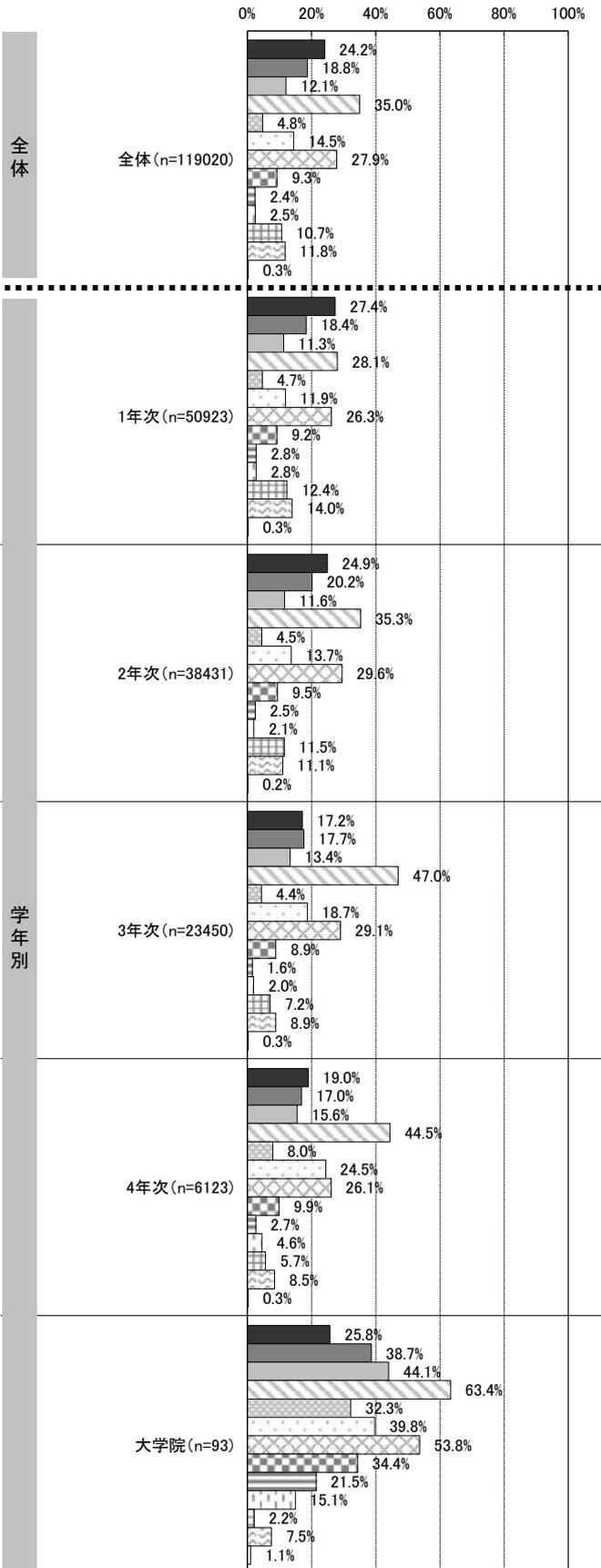
この授業の事前・事後に、どのような学習をしましたか。(複数回答可)

①全体／②学年別

③受講者数別

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答

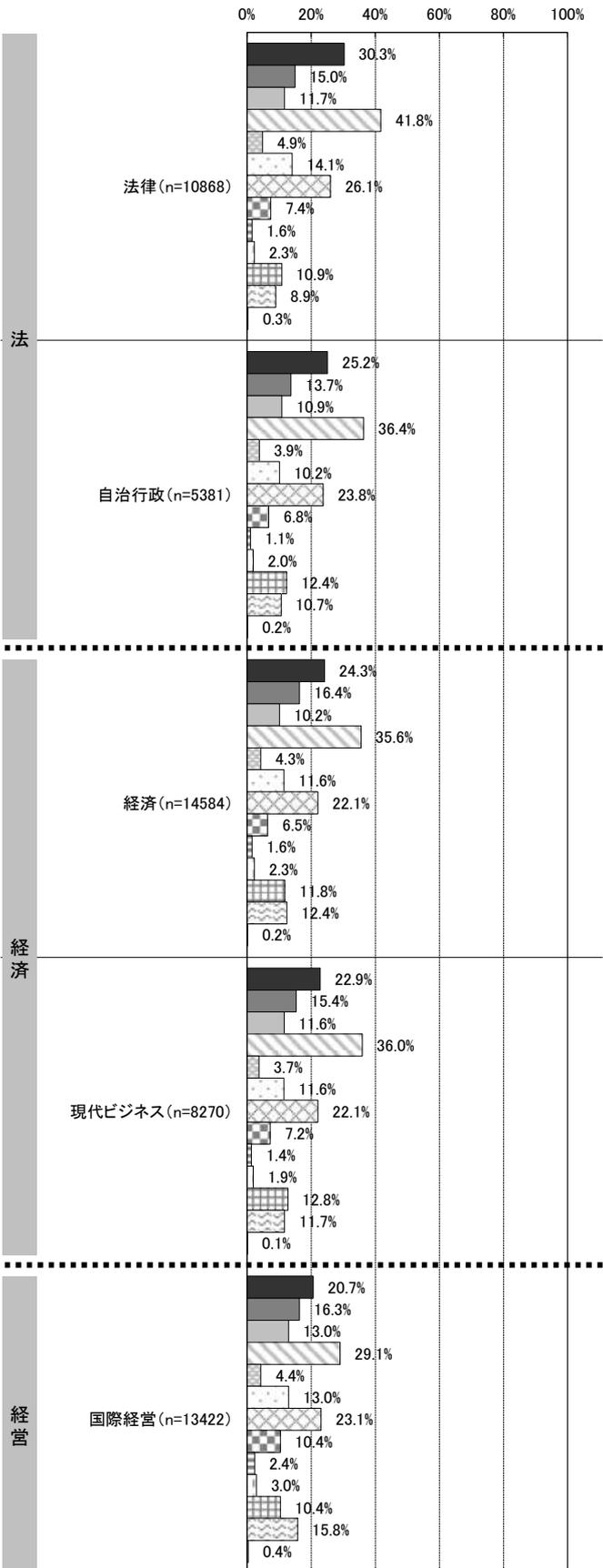
- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



④学生所属学科別

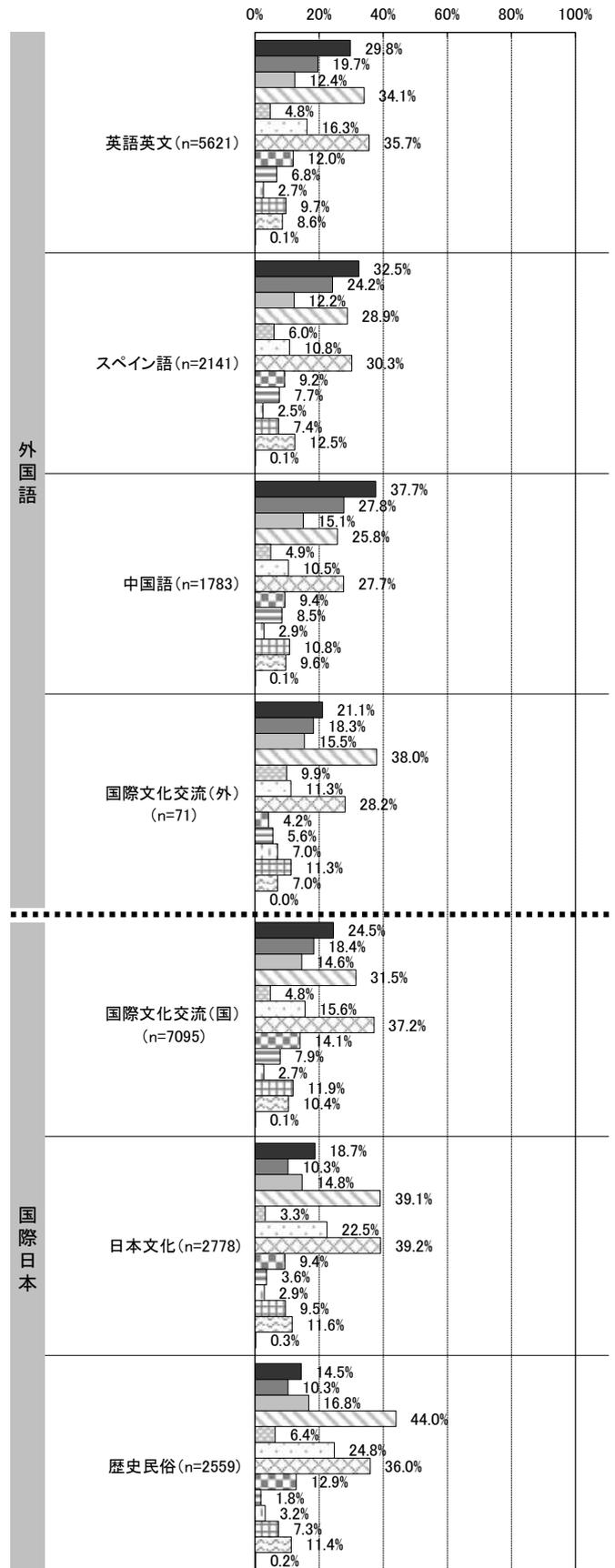
法学部／経済学部／経営学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



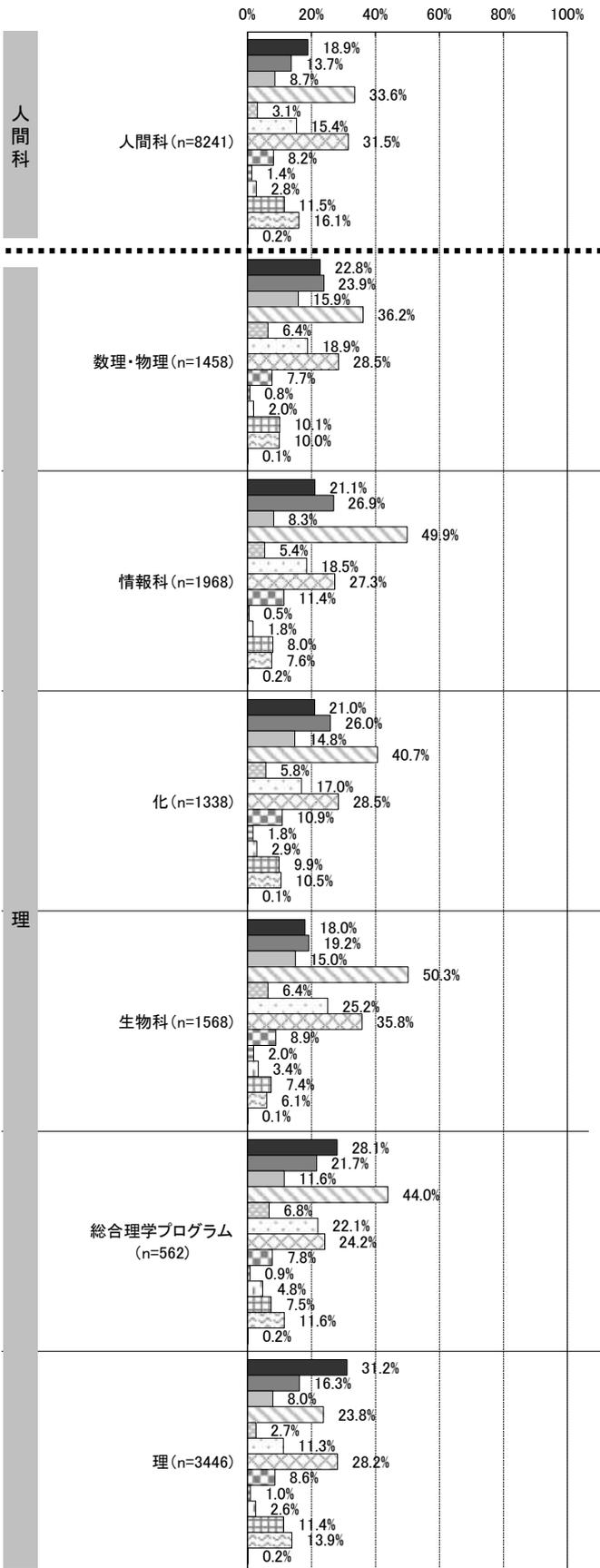
外国語学部／国際日本学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



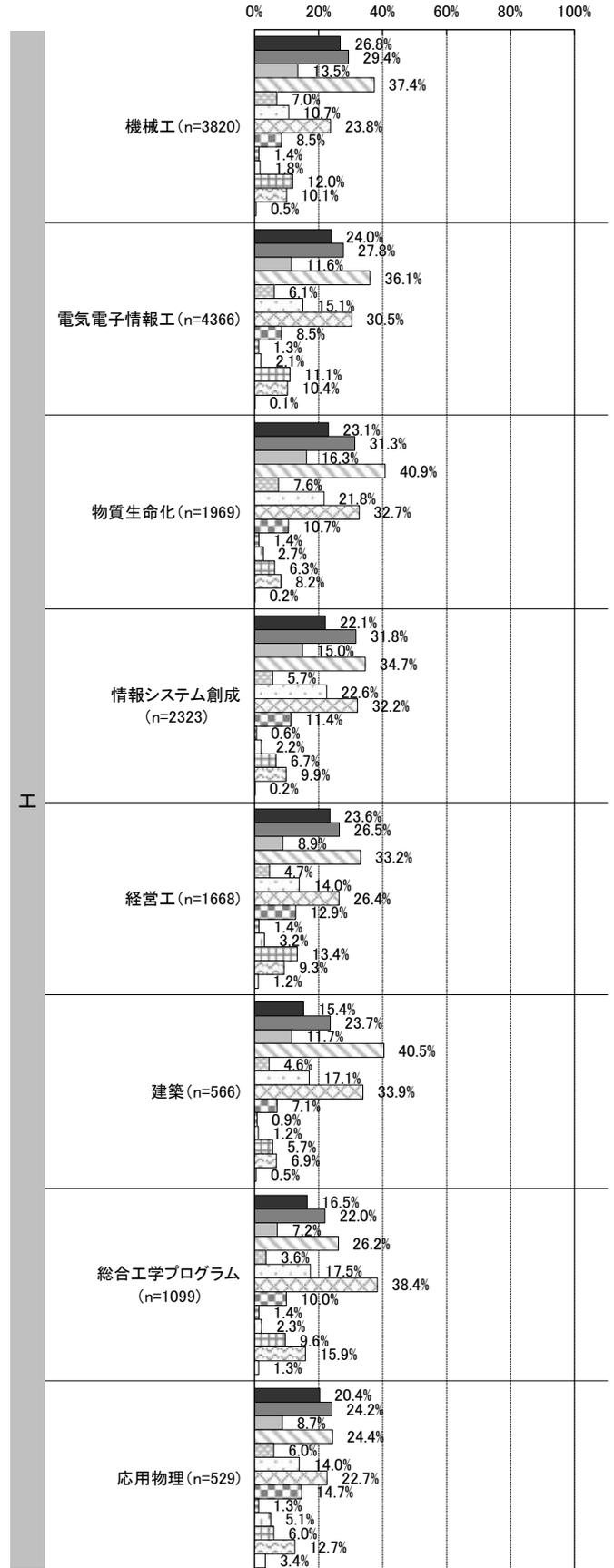
人間科学部／理学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



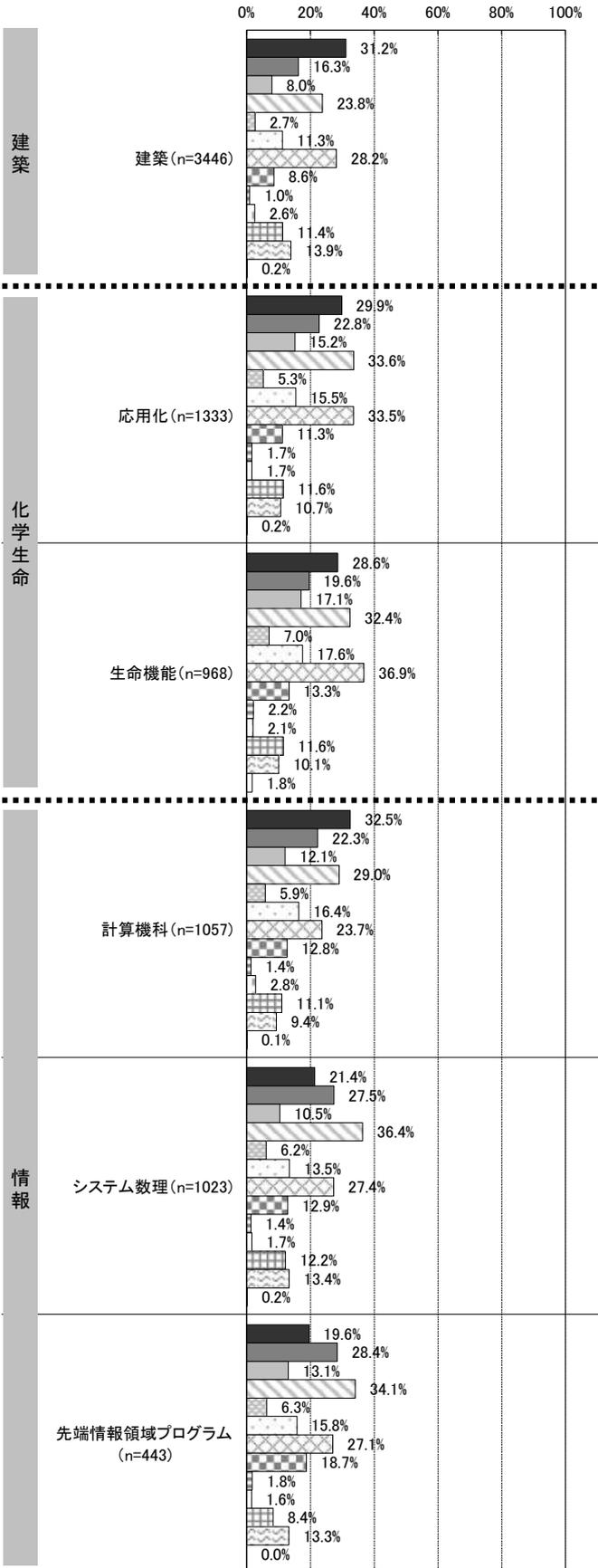
工学部

- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



建築学部 / 化学生命学部 / 情報学部

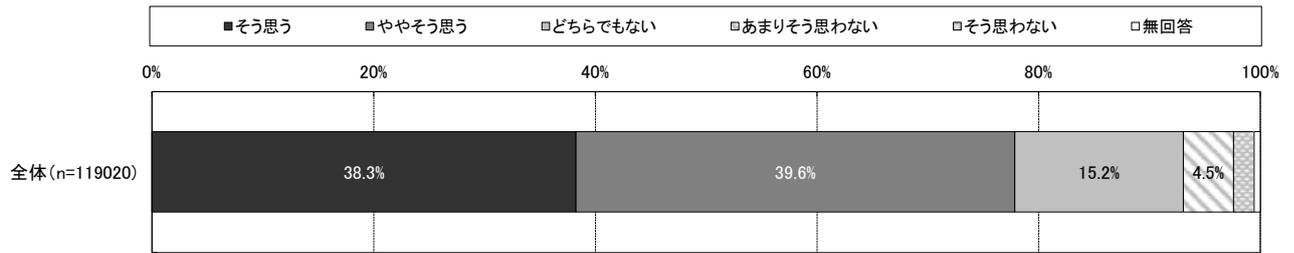
- 教科書を読む
- 演習問題
- 要点ノート作成
- 配布物を読む
- 参考書を使用
- 情報収集
- 提出課題
- 友達と議論
- 語学の学習
- その他の方法
- 試験前のみ対策
- 学習していない
- 無回答



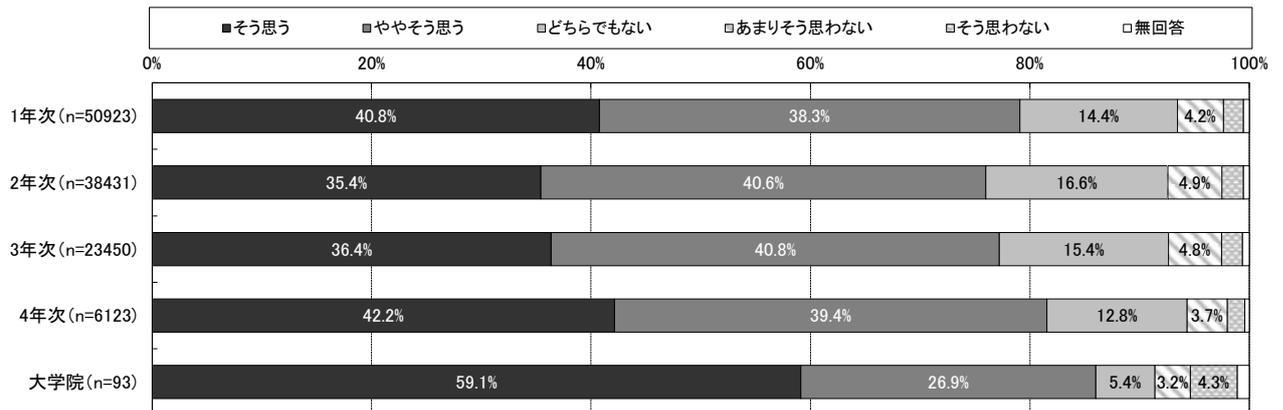
## 5

## この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。

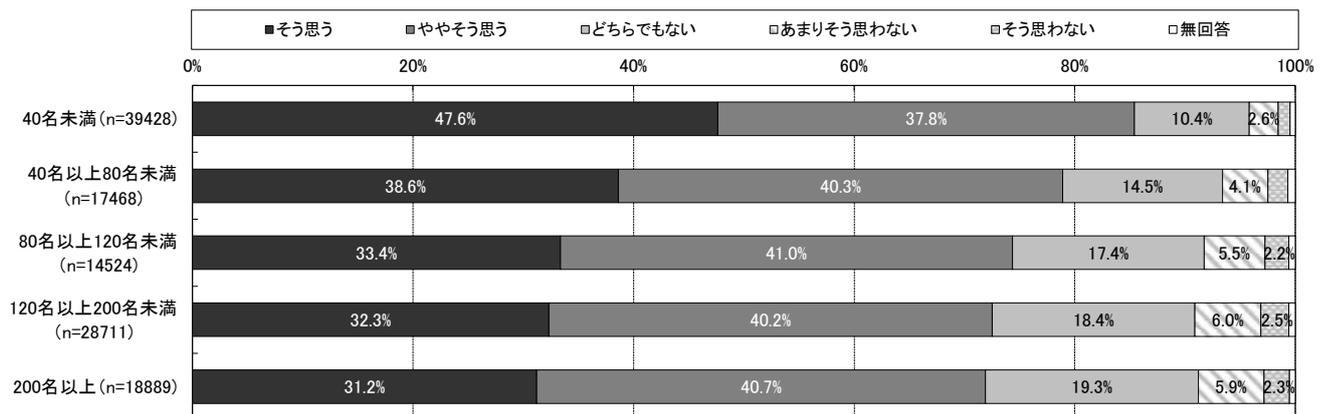
## ①全体



## ②学年別



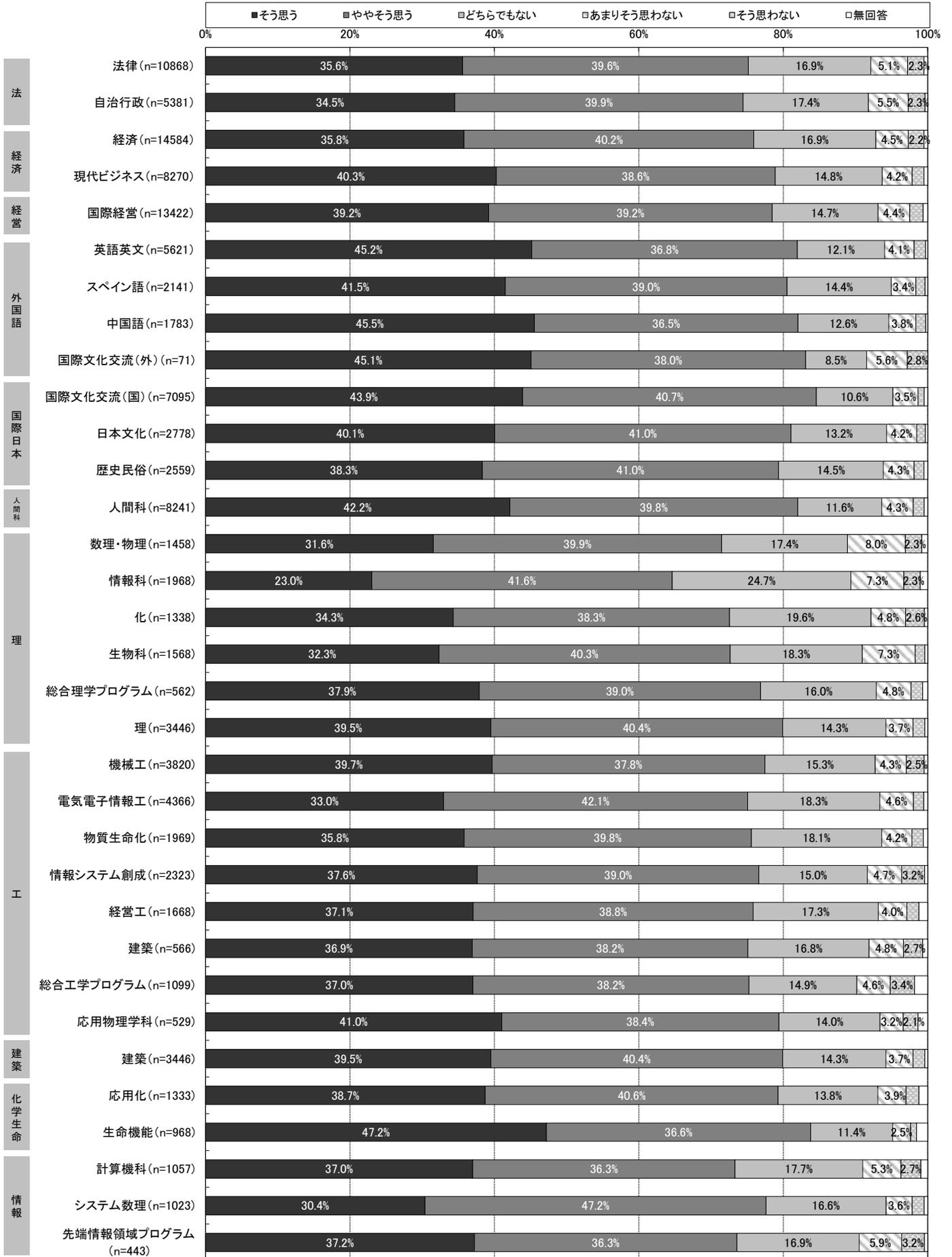
## ③受講者数別



5

この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。

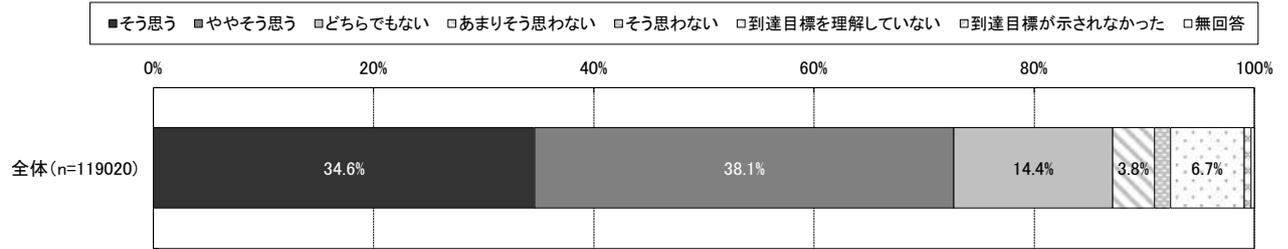
④学生所属学科別



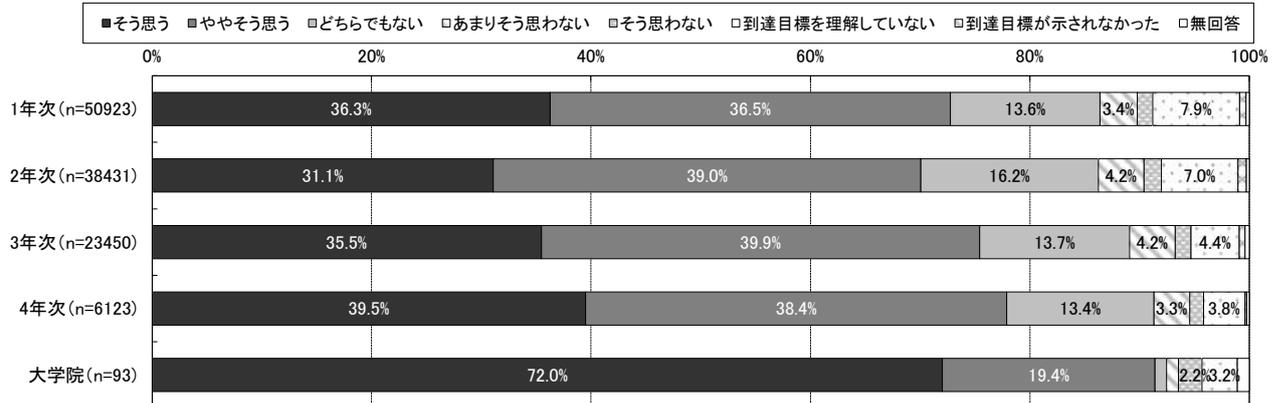
## 6

## シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。

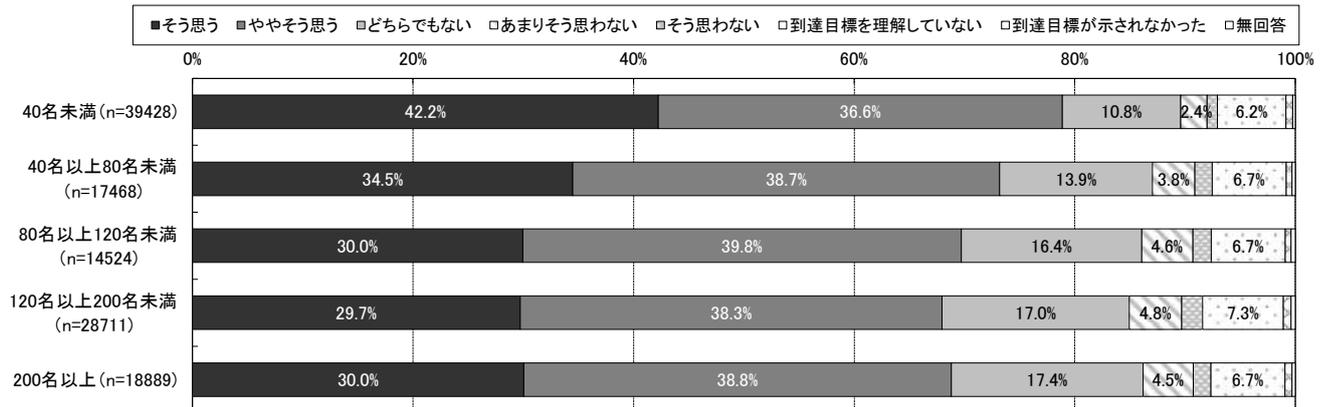
## ①全体



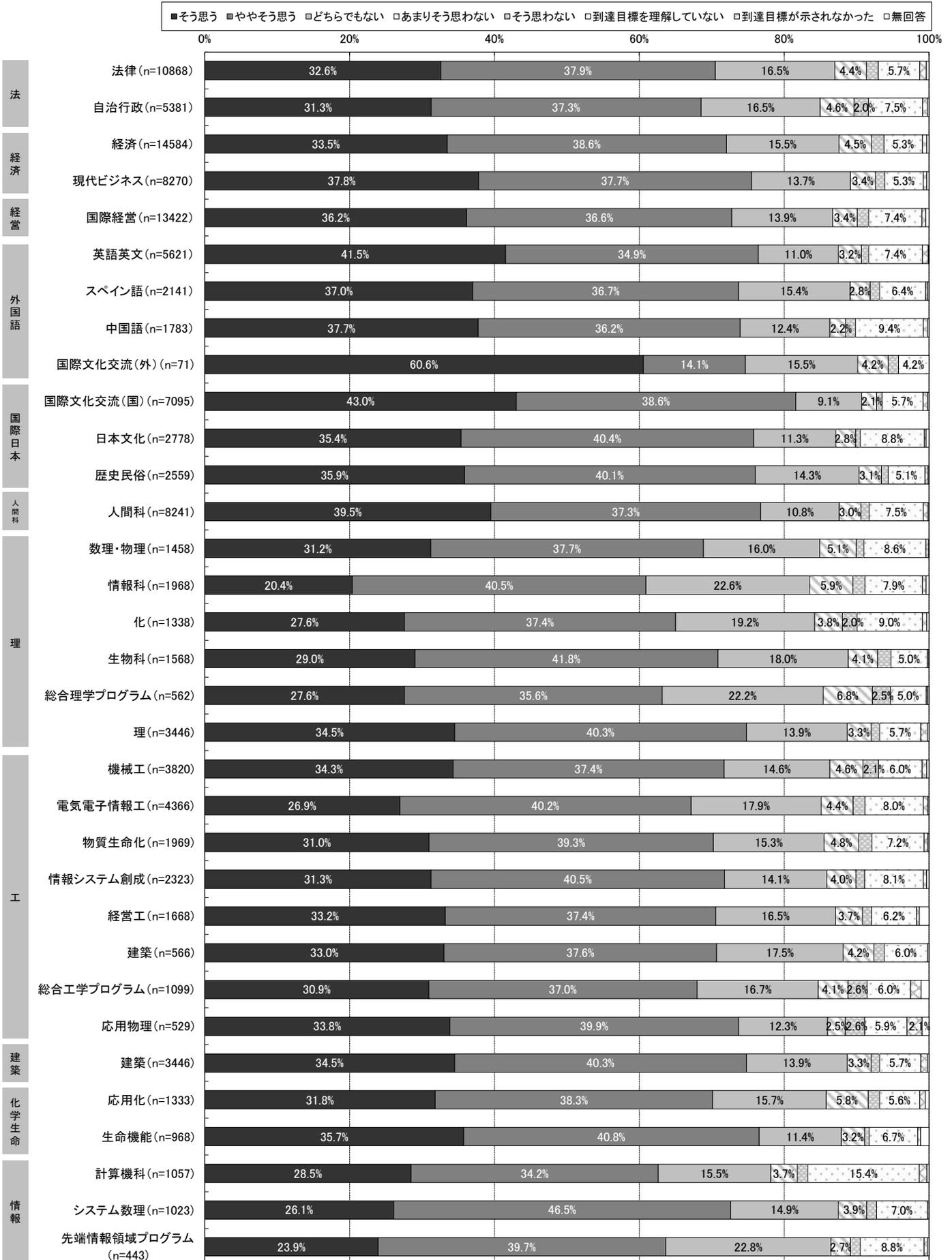
## ②学年別



## ③受講者数別



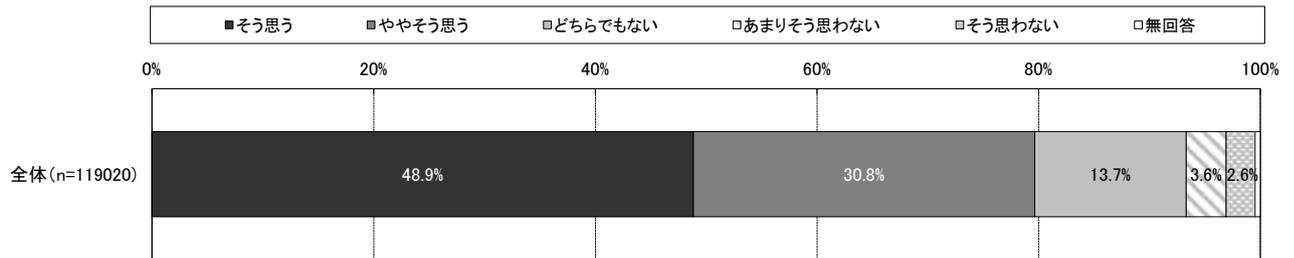
## ④学生所属学科別



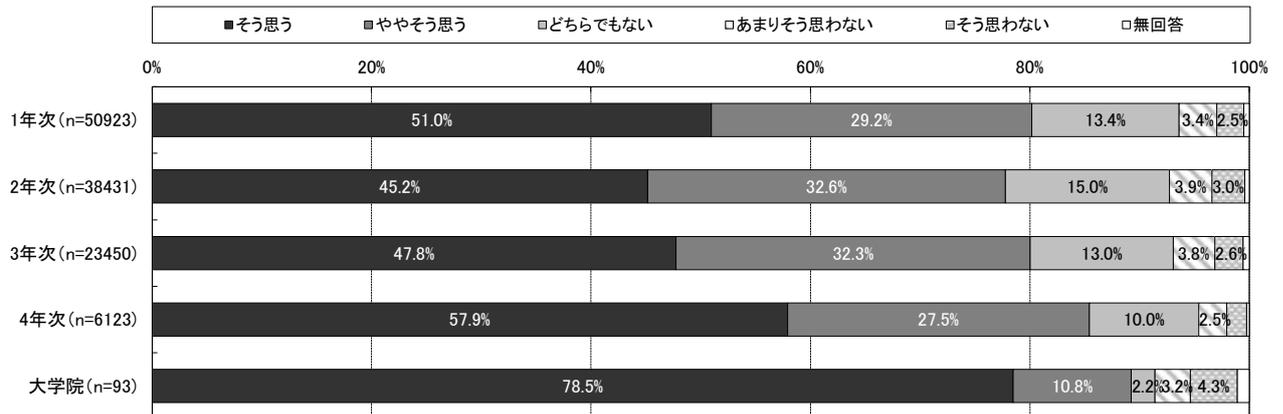
## 7

## この授業を履修して良かったと思いますか。

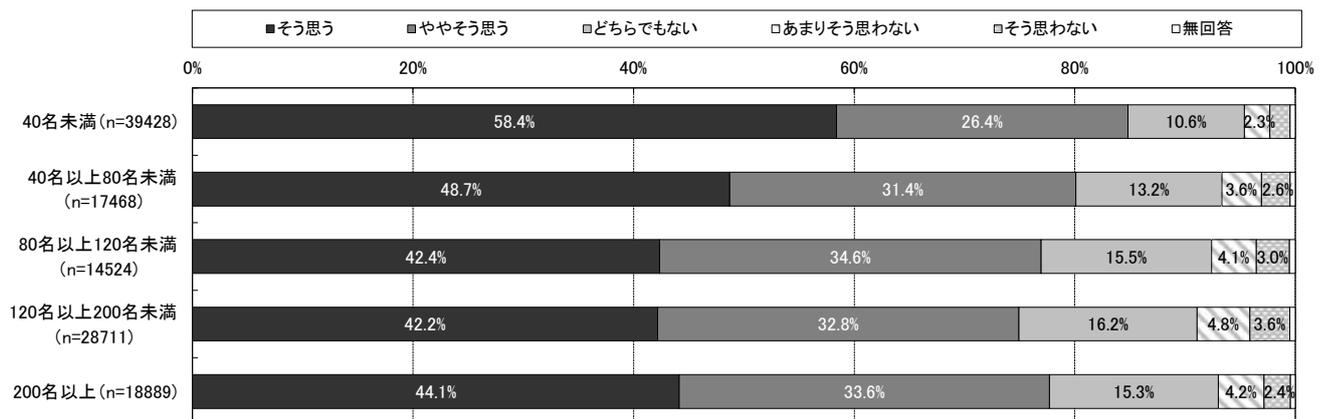
## ①全体



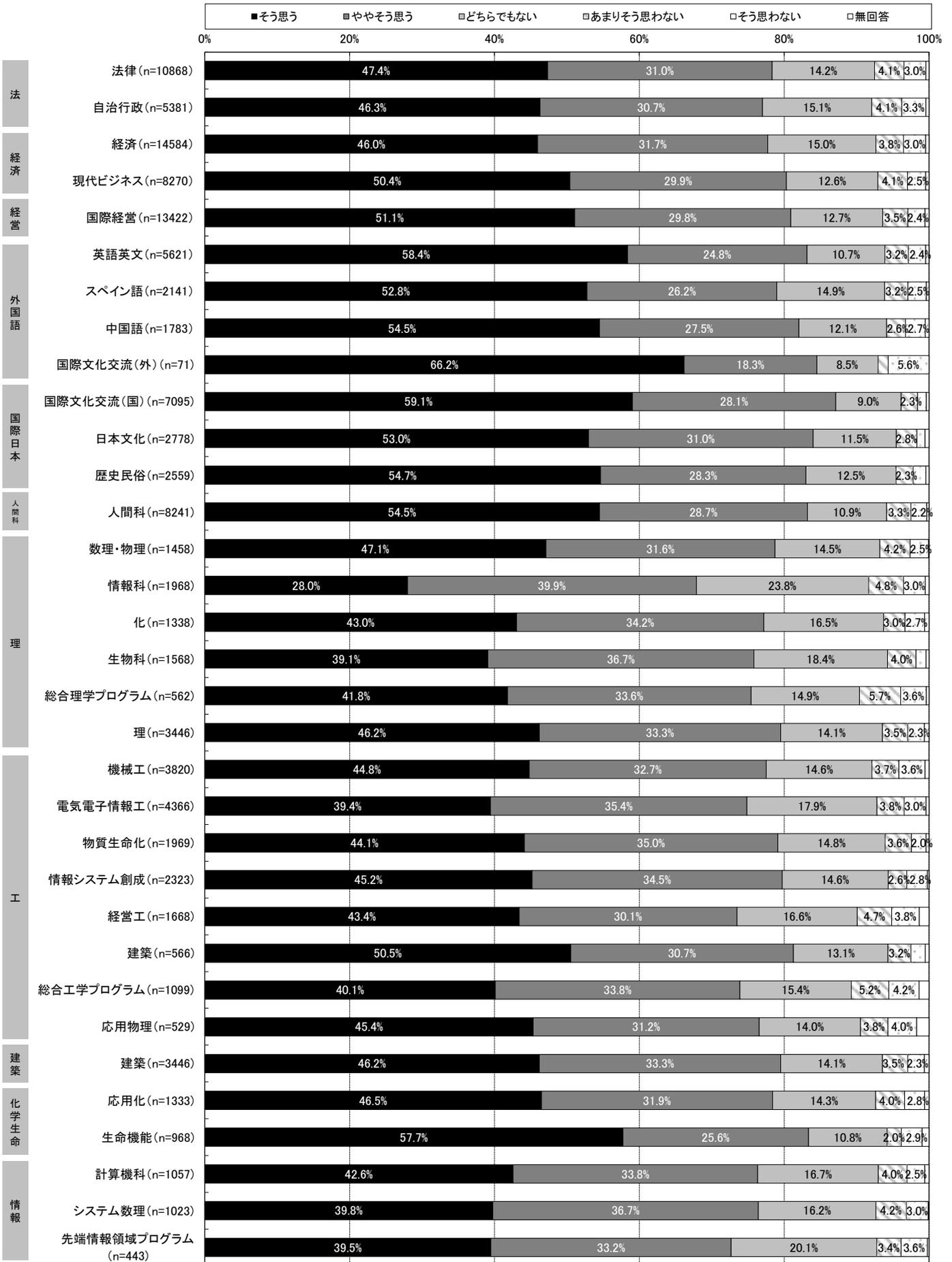
## ②学年別



## ③受講者数別



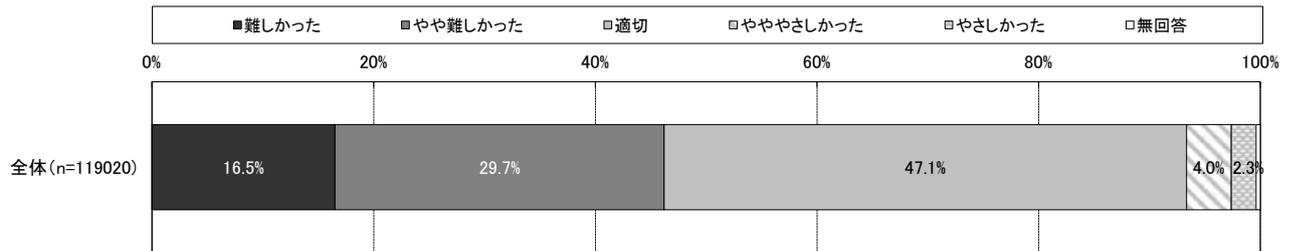
## ④学生所属学科別



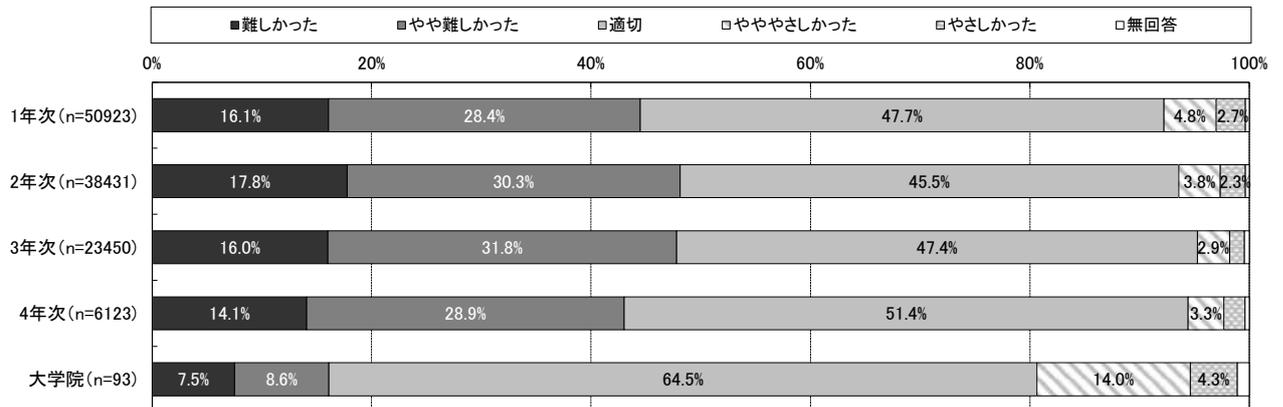
## 8

## この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。

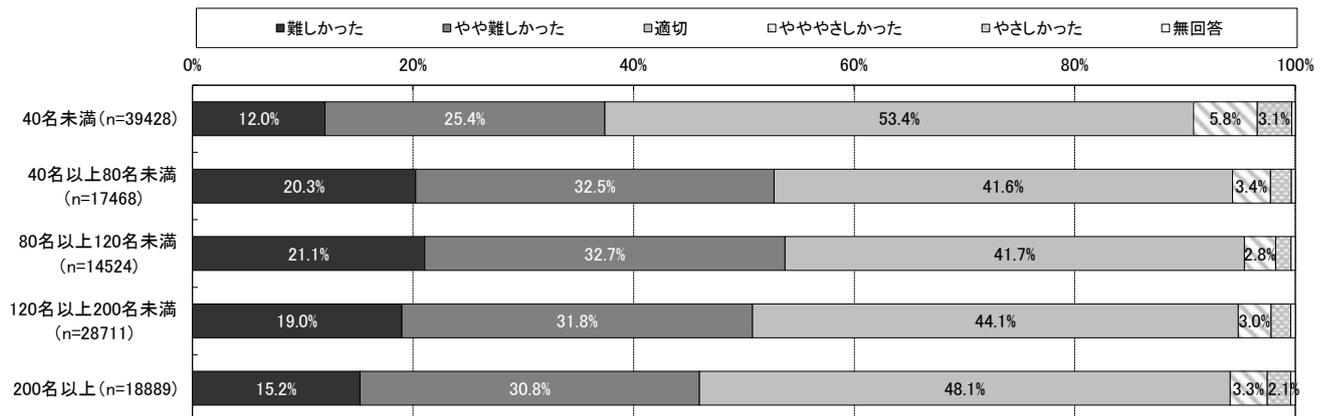
## ①全体



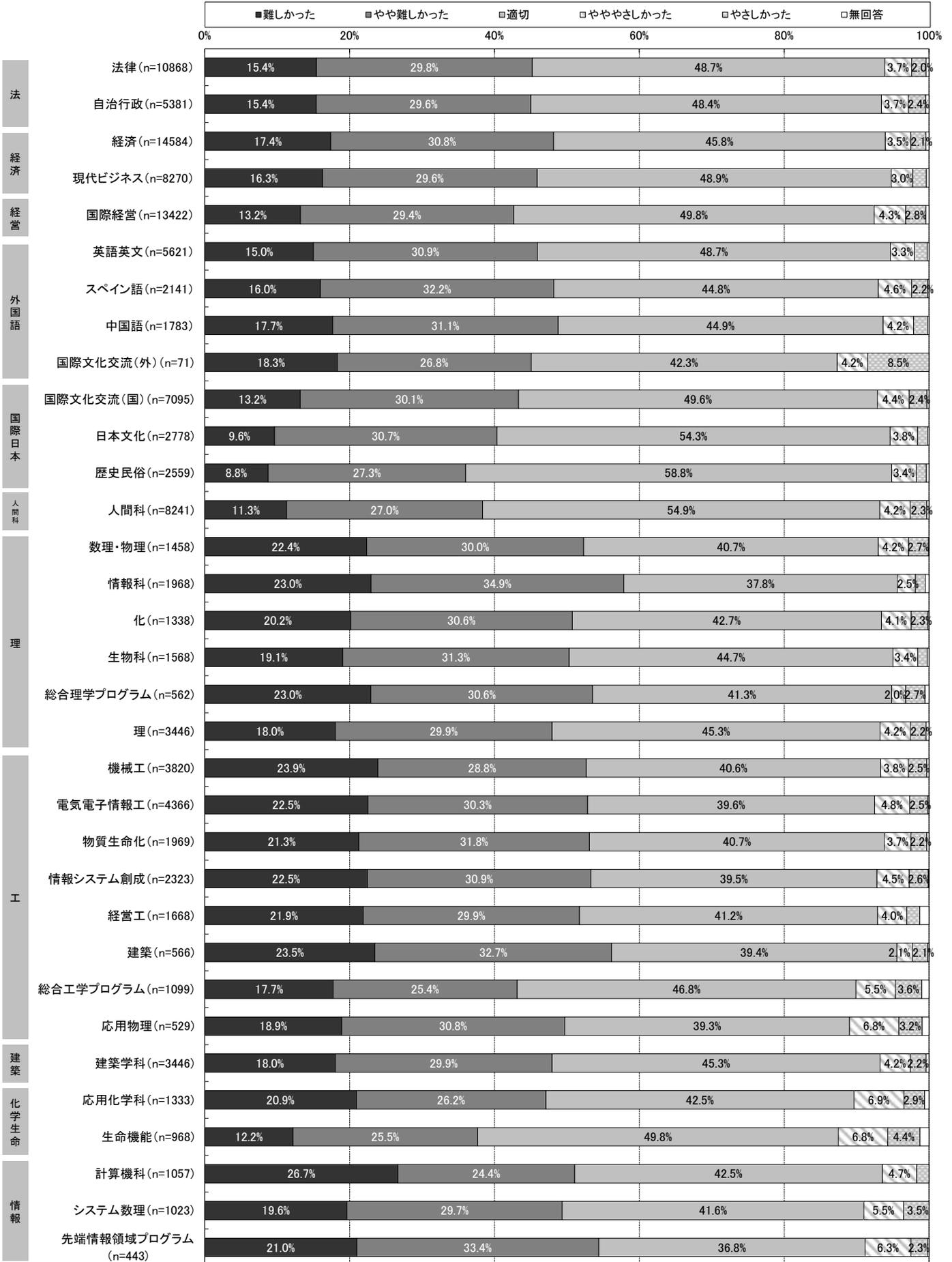
## ②学年別



## ③受講者数別



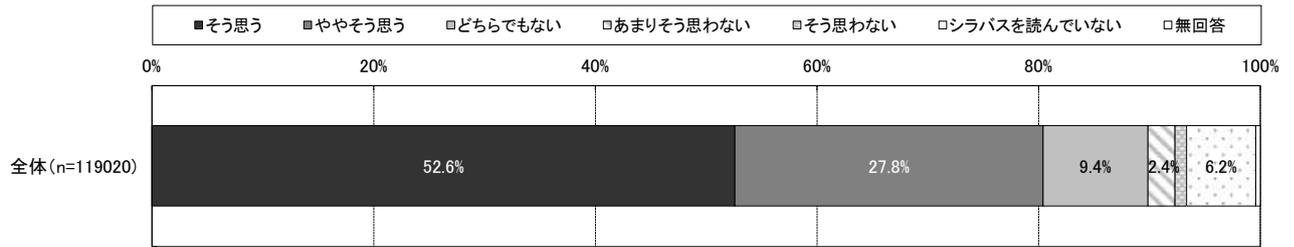
## ④学生所属学科別



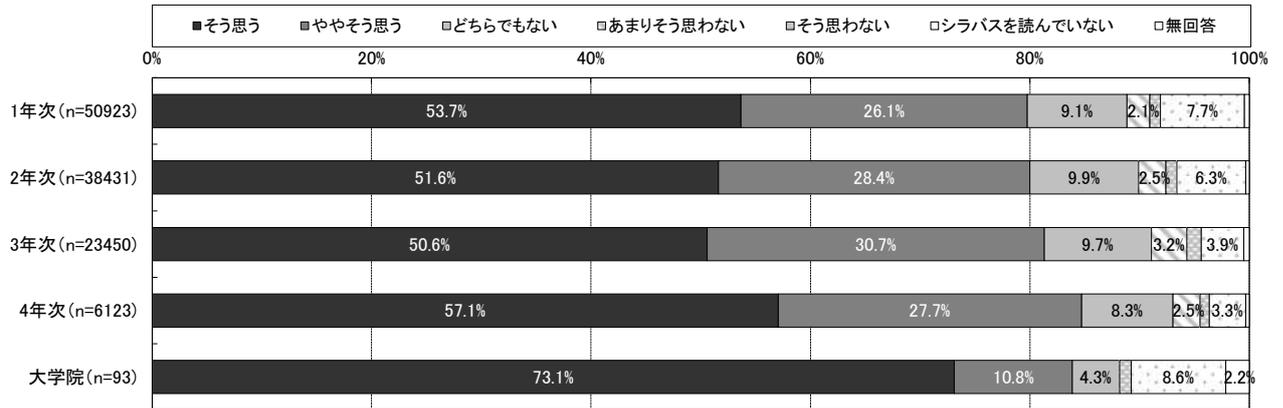
## 9

## シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。

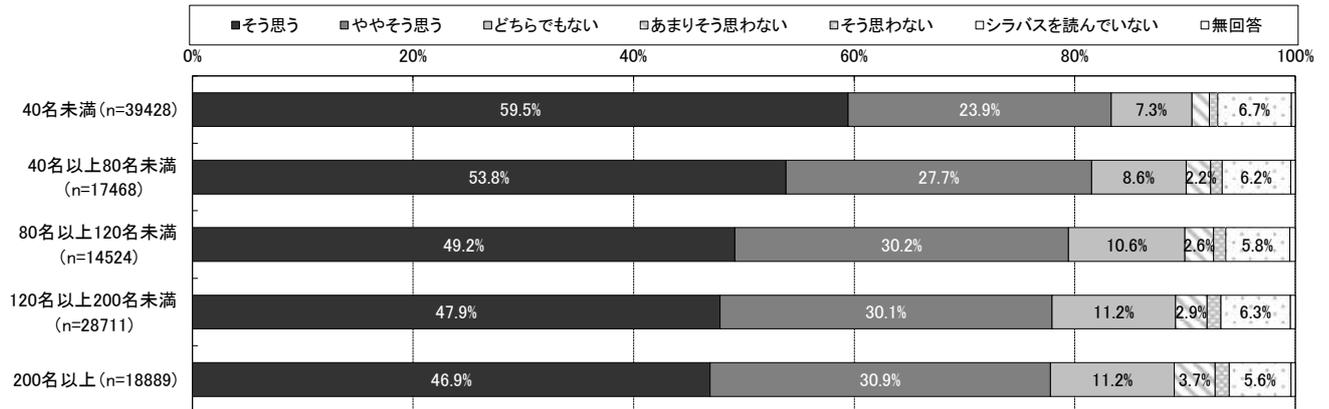
## ①全体



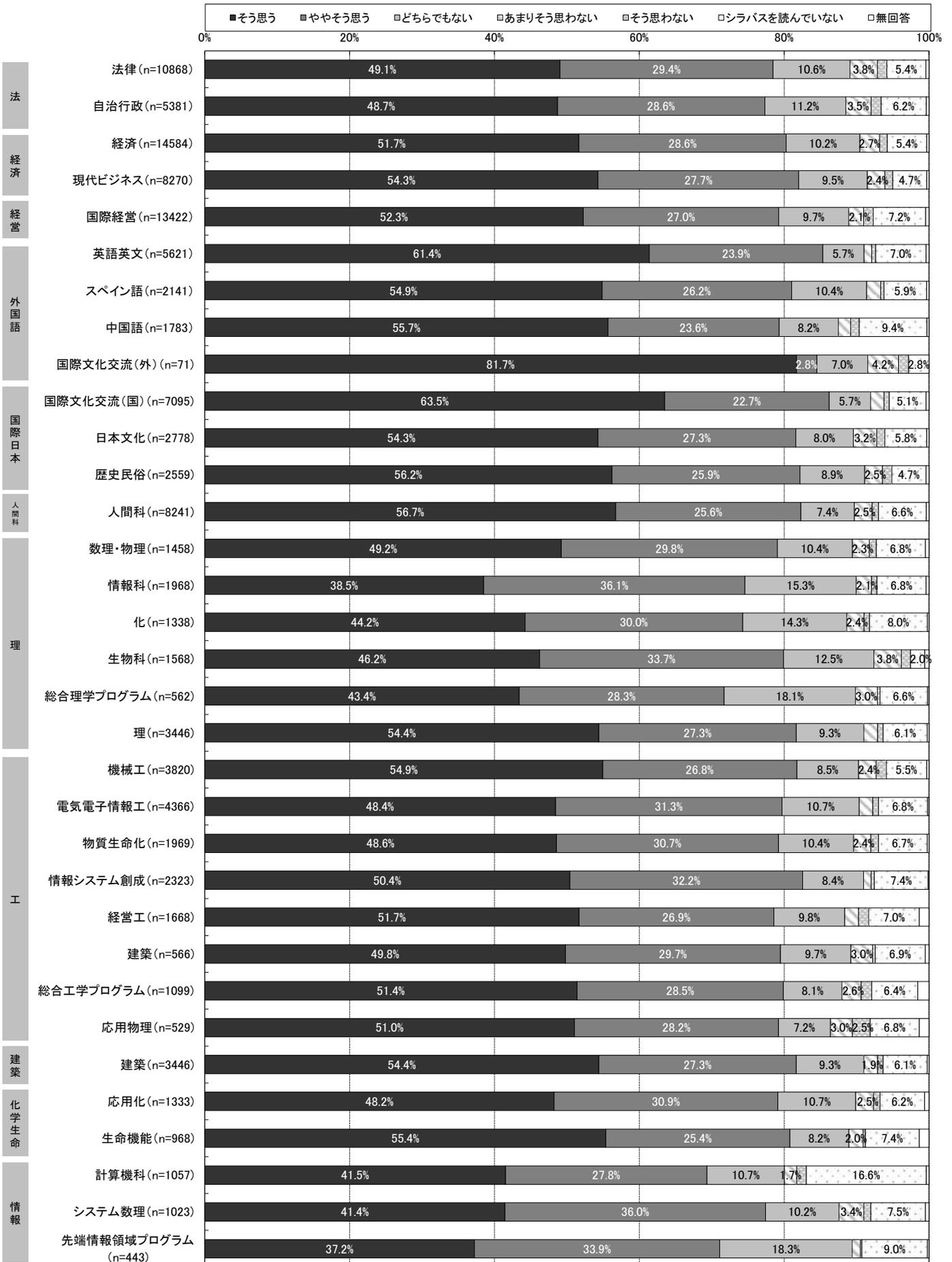
## ②学年別



## ③受講者数別



## ④学生所属学科別

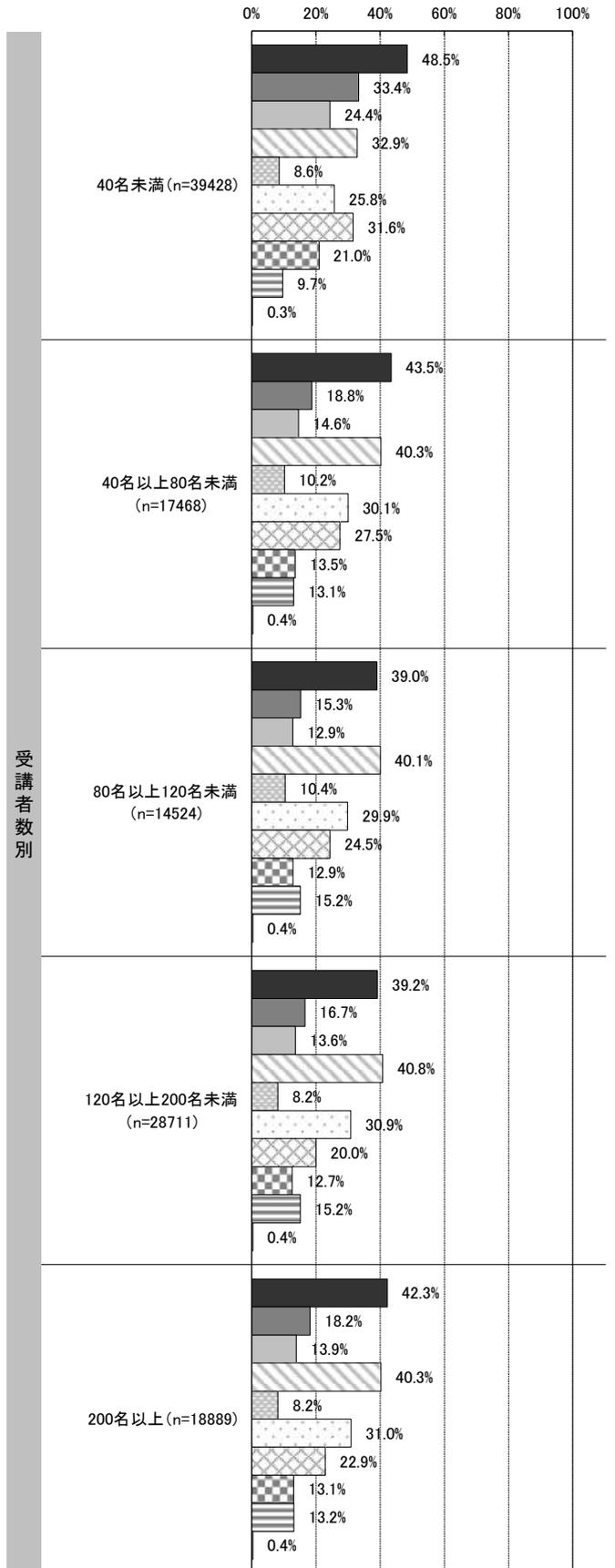
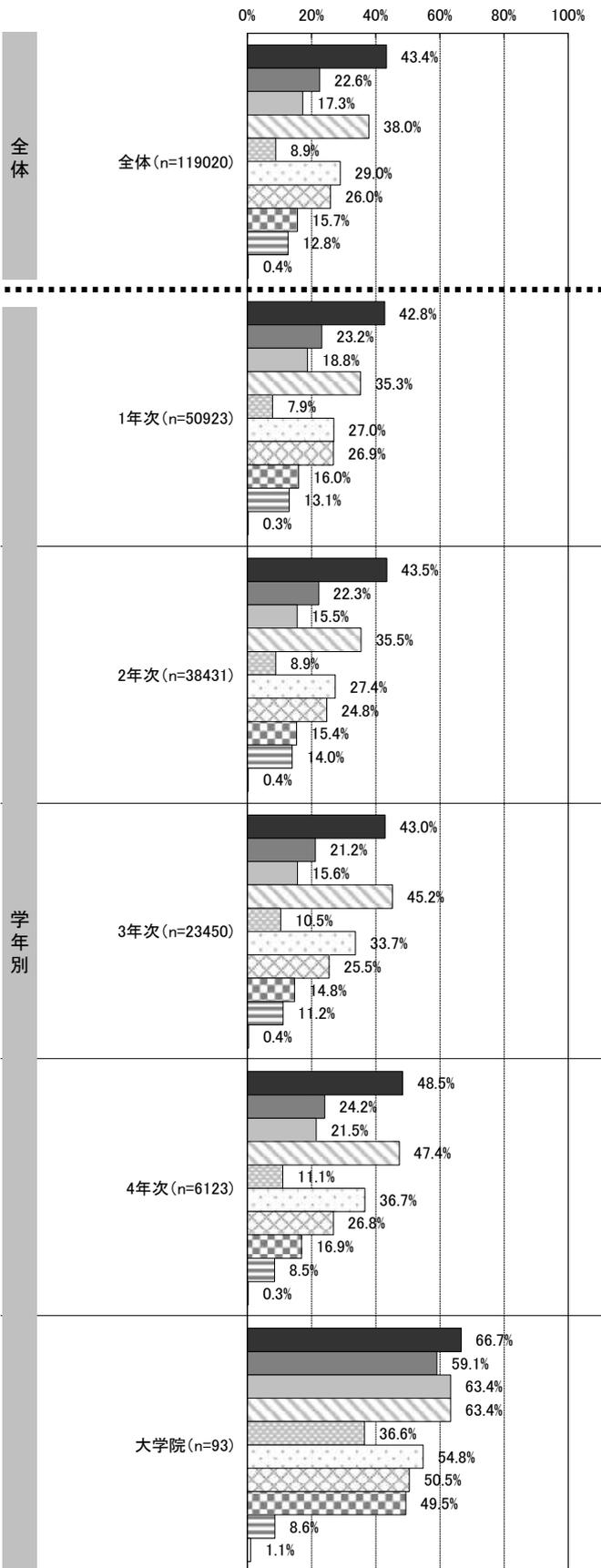


①全体／②学年別

③受講者数別

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし／回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答

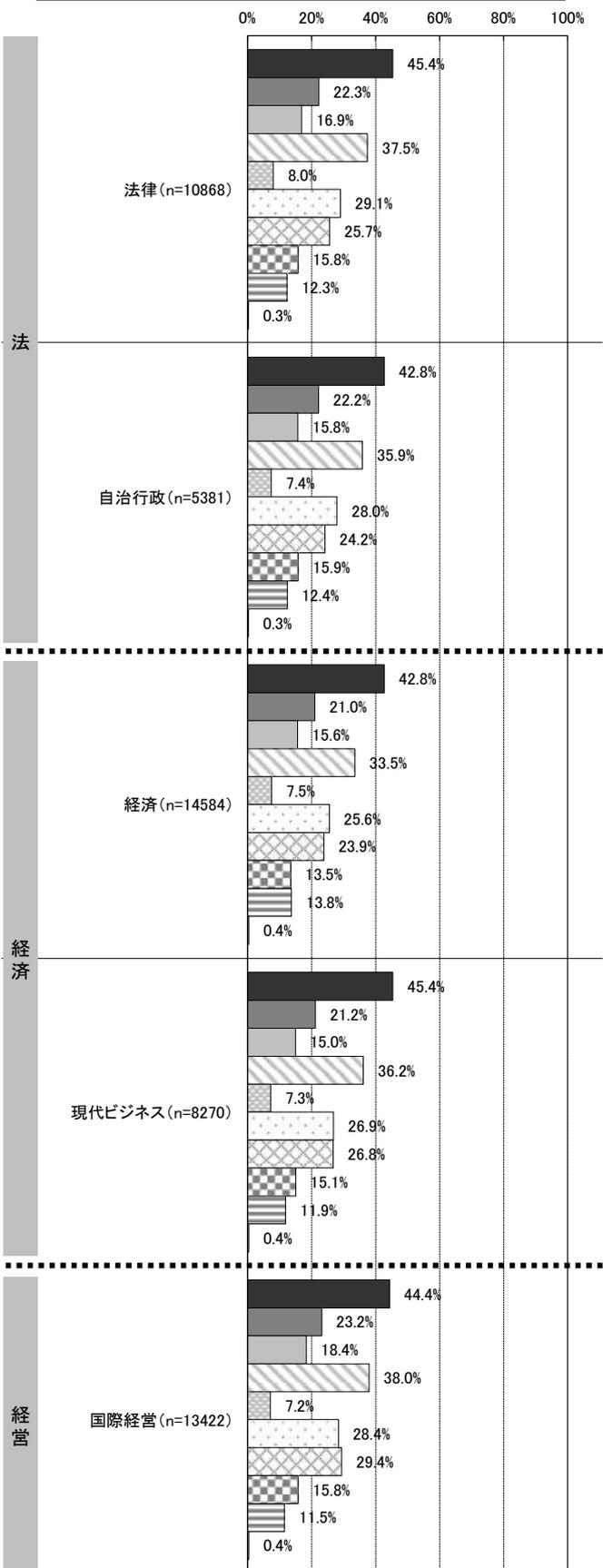
- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし／回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答



④学生所属学科別

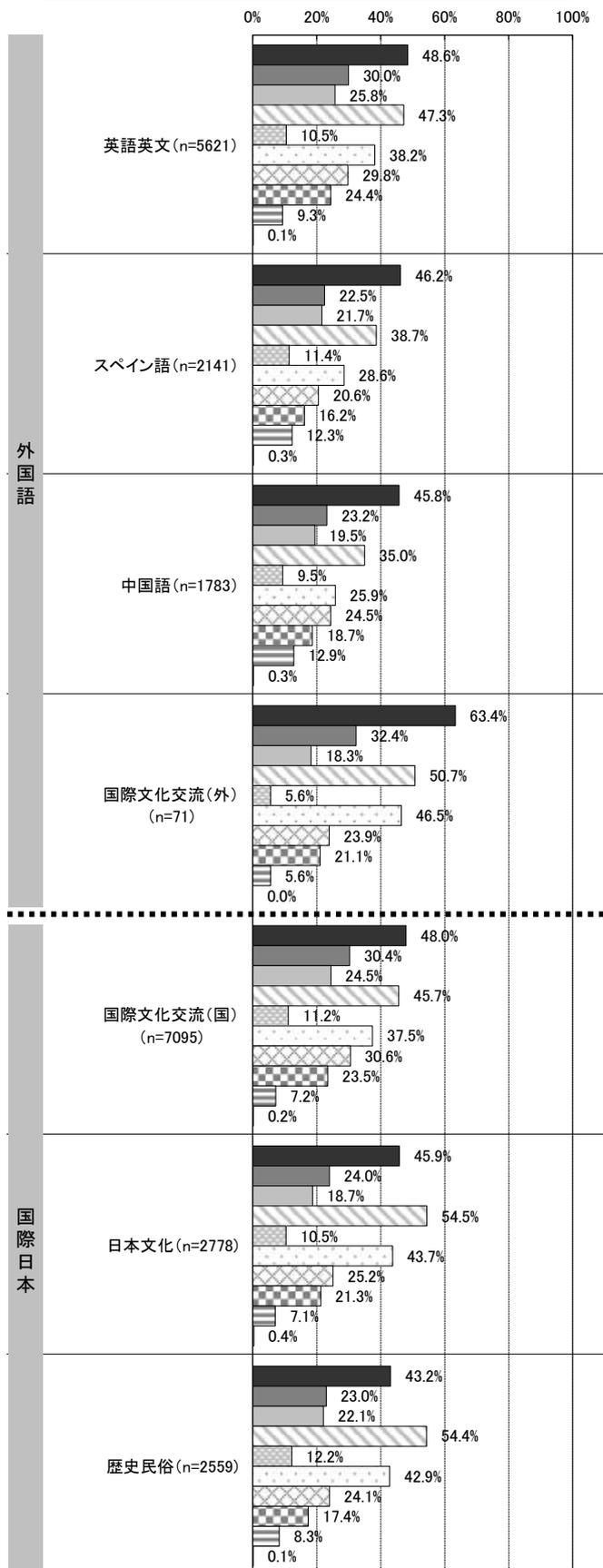
法学部／経済学部／経営学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし／回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答



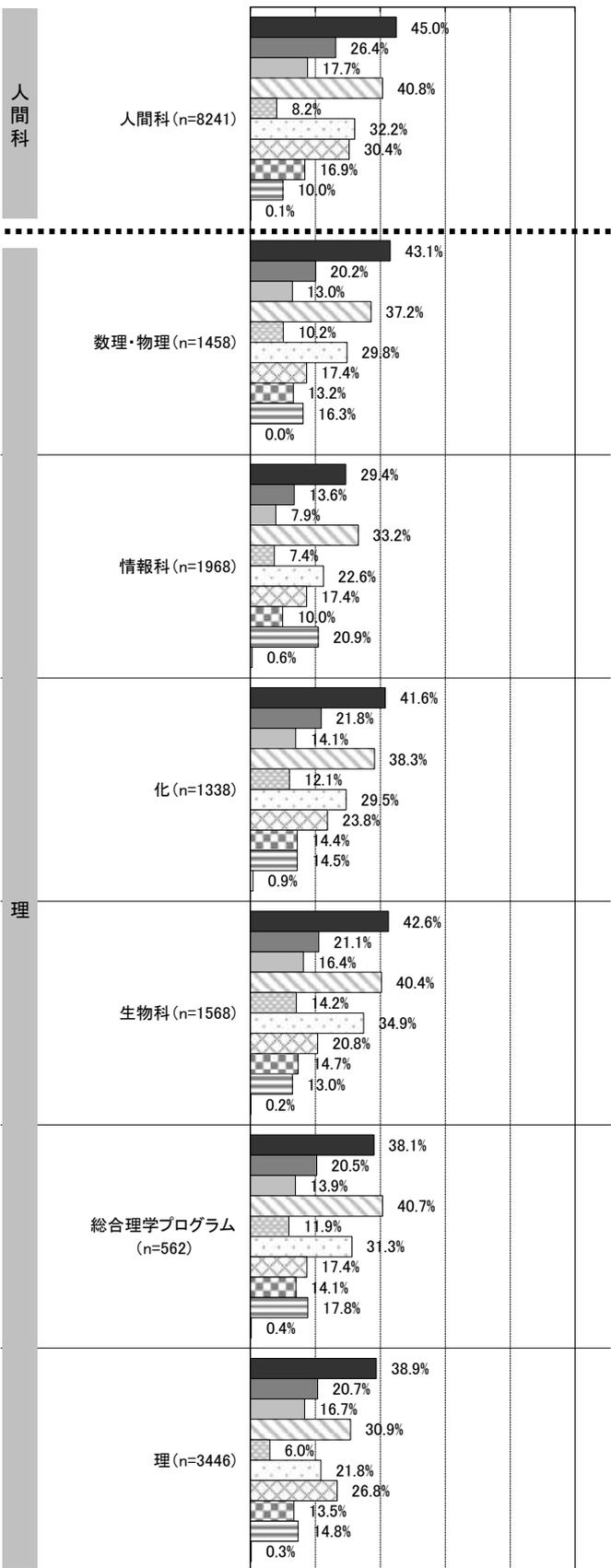
外国語学部／国際日本学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし／回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答



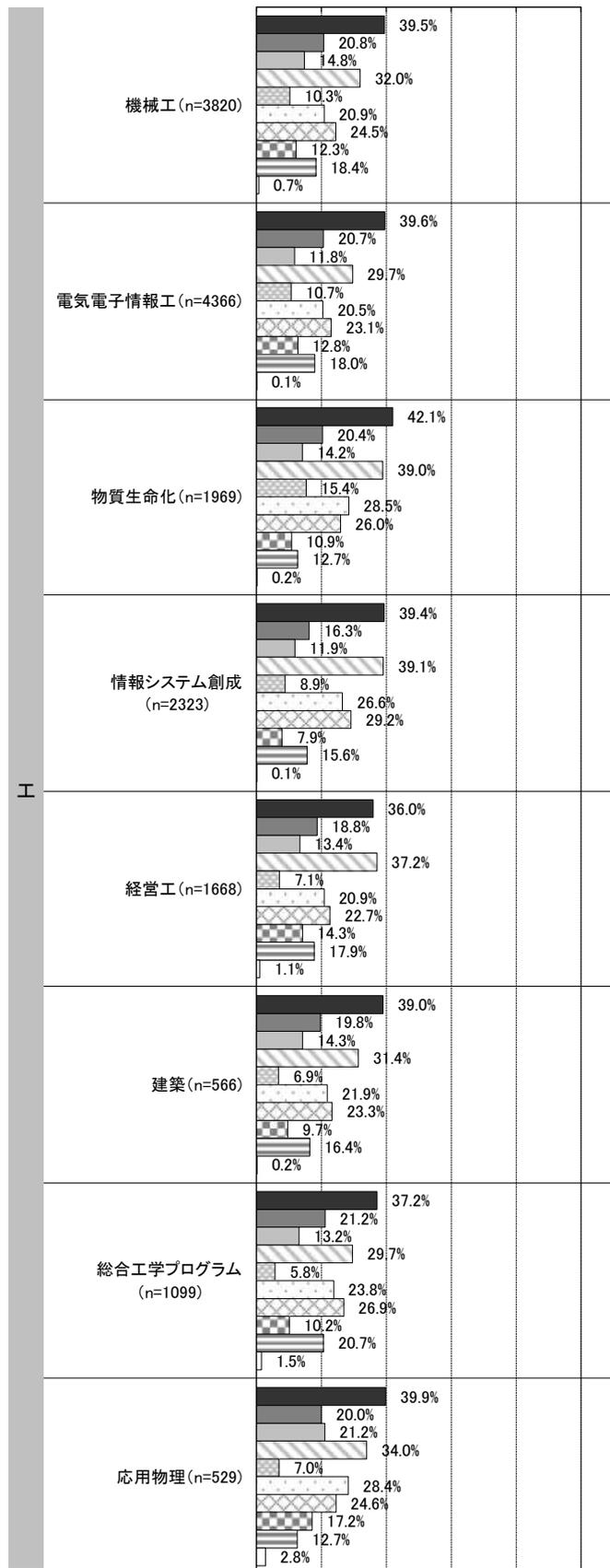
人間科学部／理学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそう
- 特になし／回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答



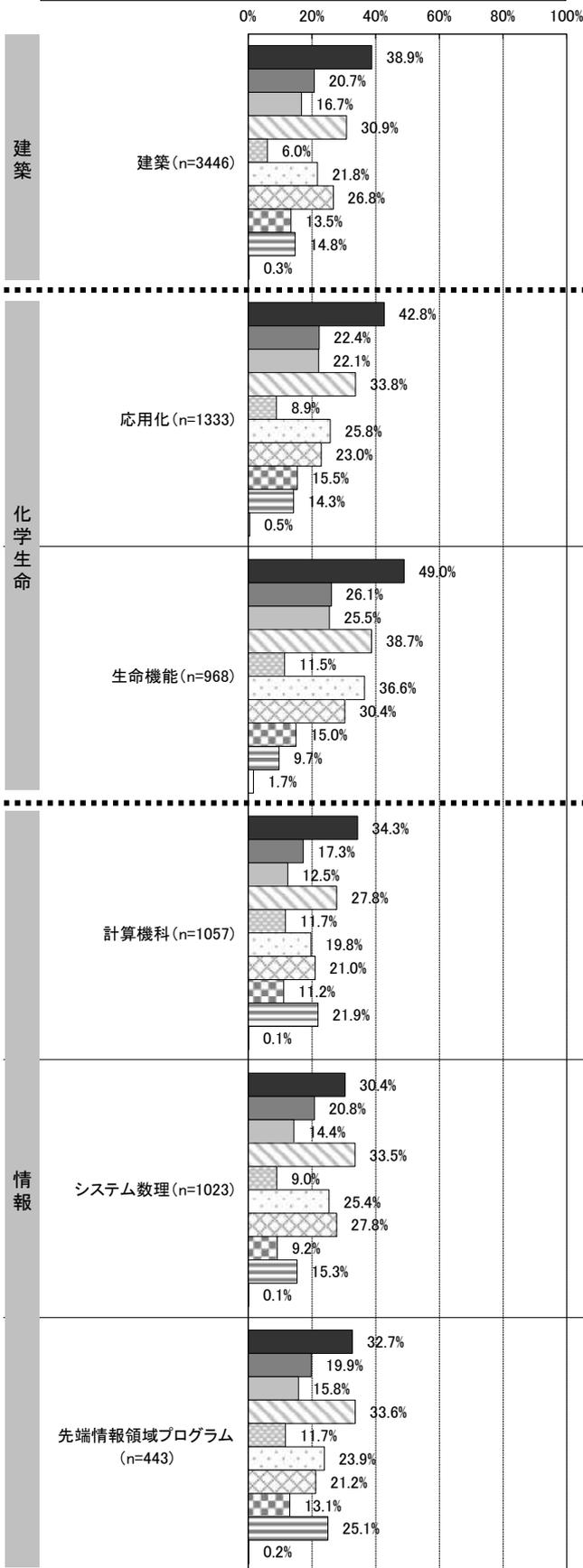
工学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそう
- 特になし／回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答



## 建築学部／化学生命学部／情報学部

- 説明がわかりやすかった
- 学ぶことの楽しさを知った
- 他の科目の理解が深まった
- 将来に役立ちそうだ
- 特になし／回答できない
- 参加しやすい工夫があった
- 新しい視点・知識を得た
- 興味深い内容だった
- 熱意を感じた
- 無回答

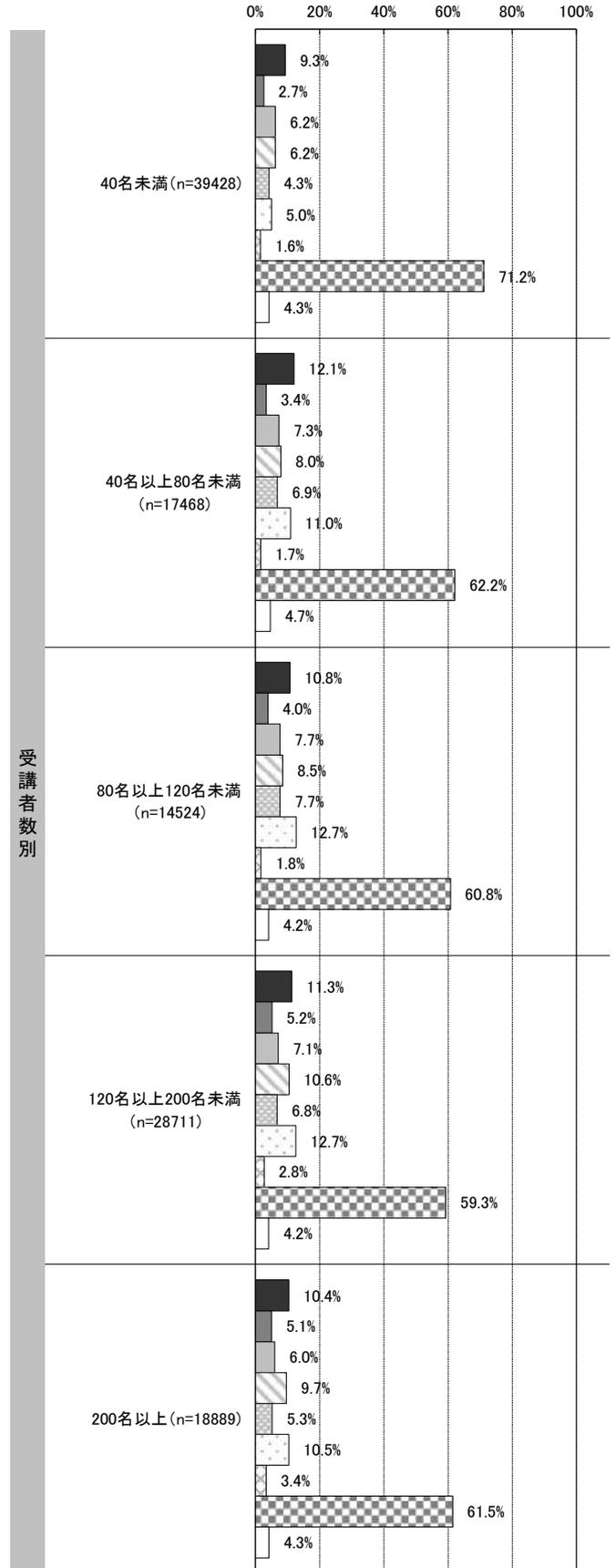
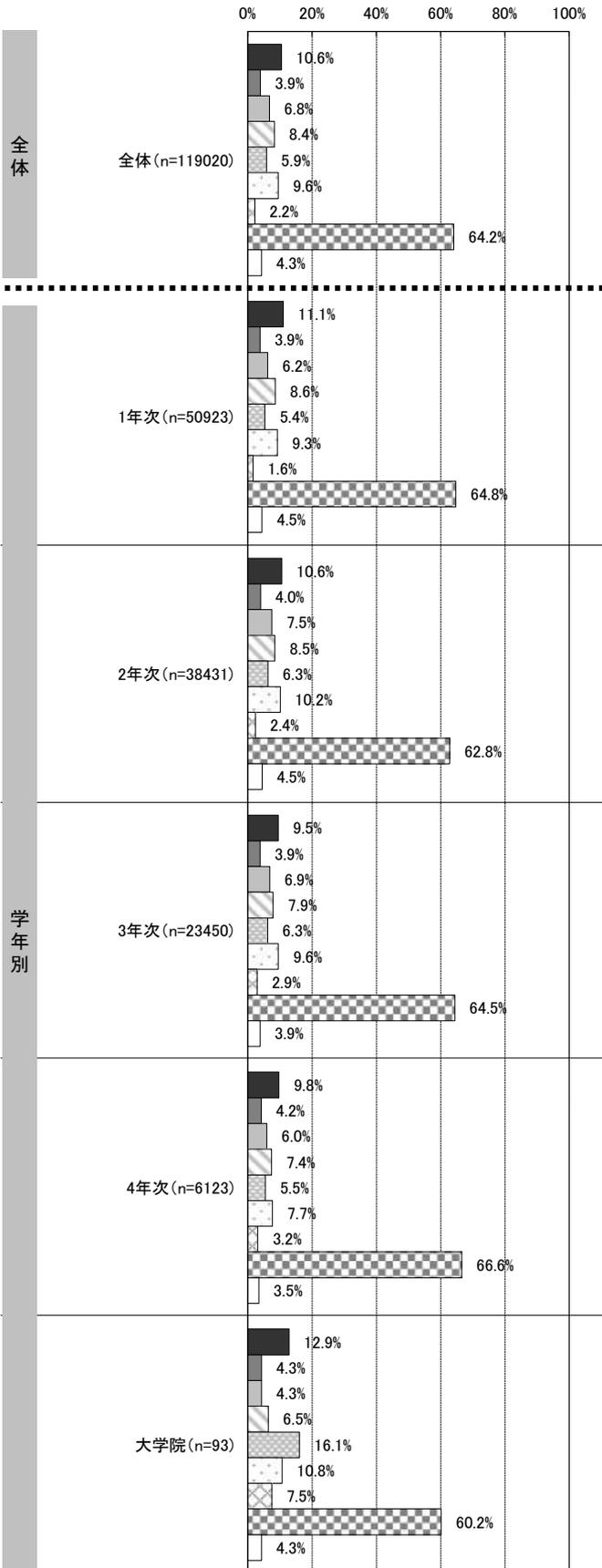


①全体／②学年別

③受講者数別

- 授業の速度
- 説明の音量・話し方
- 履修者数
- 私語や入室への対応
- 教材
- 特になし／回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答

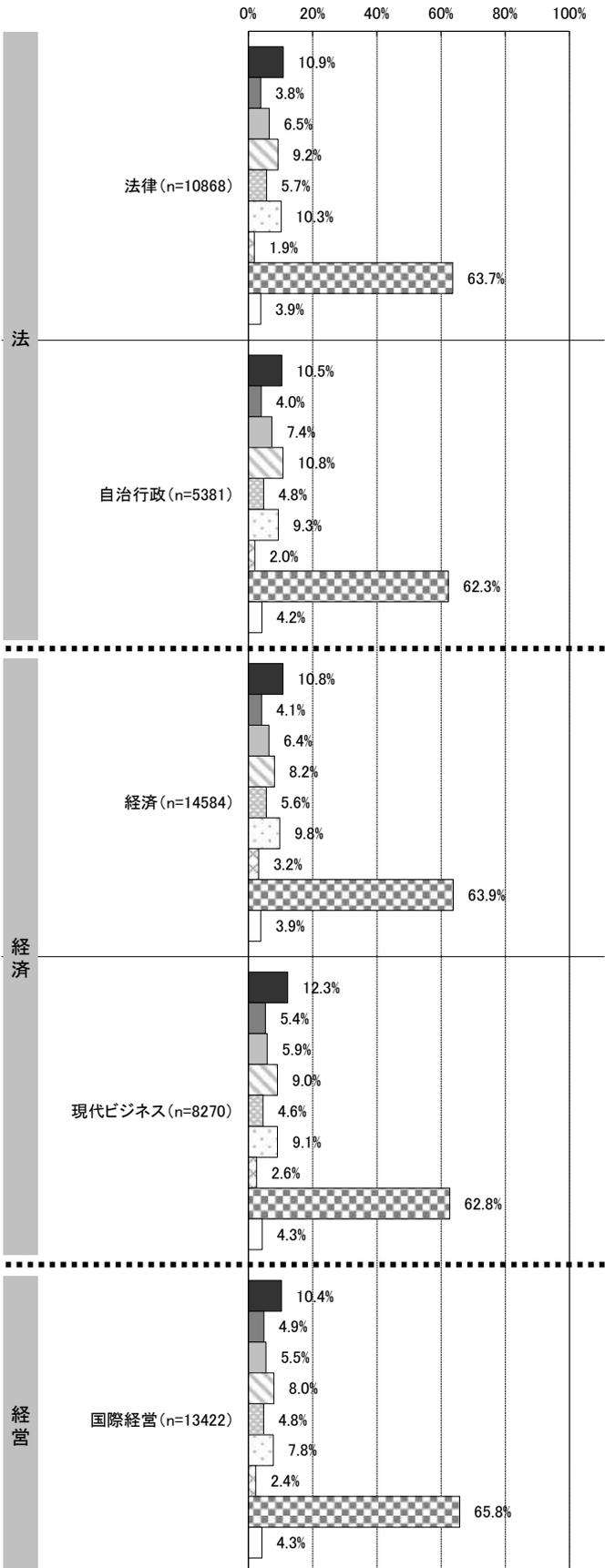
- 授業の速度
- 説明の音量・話し方
- 履修者数
- 私語や入室への対応
- 教材
- 特になし／回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



④学生所属学科別

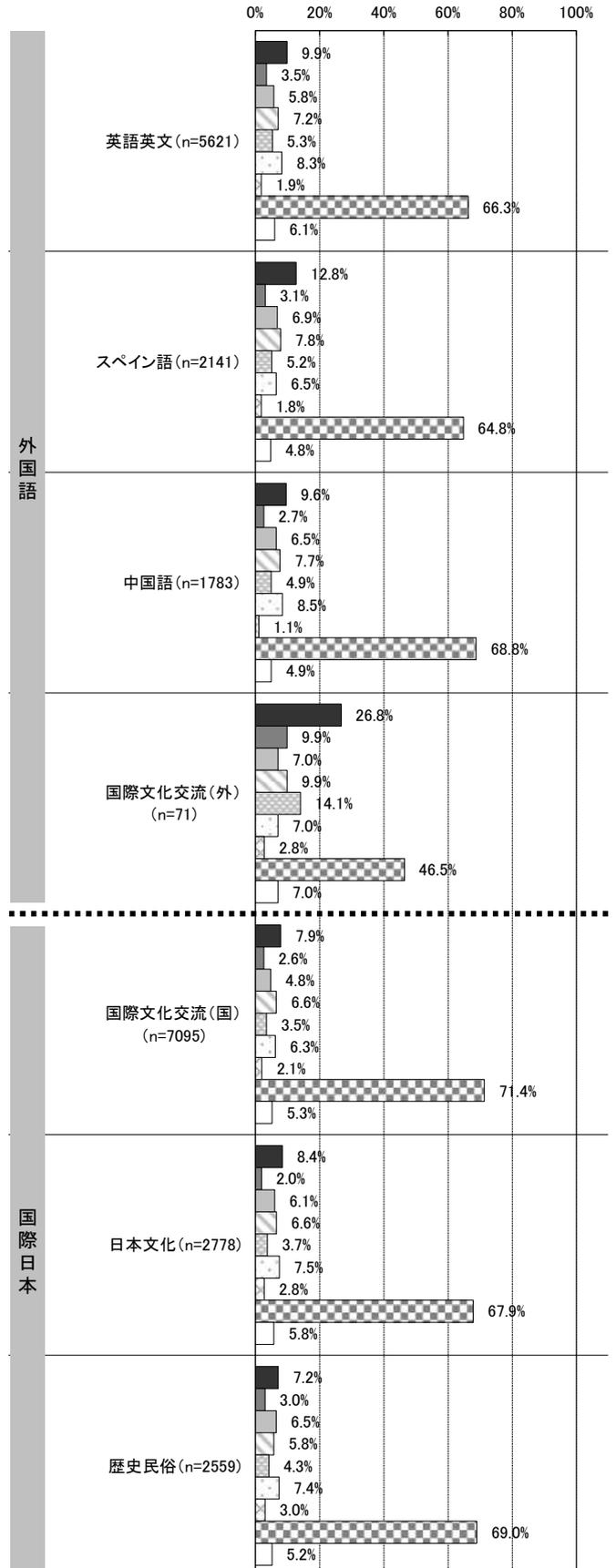
法学部／経済学部／経営学部

- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 特になし／回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



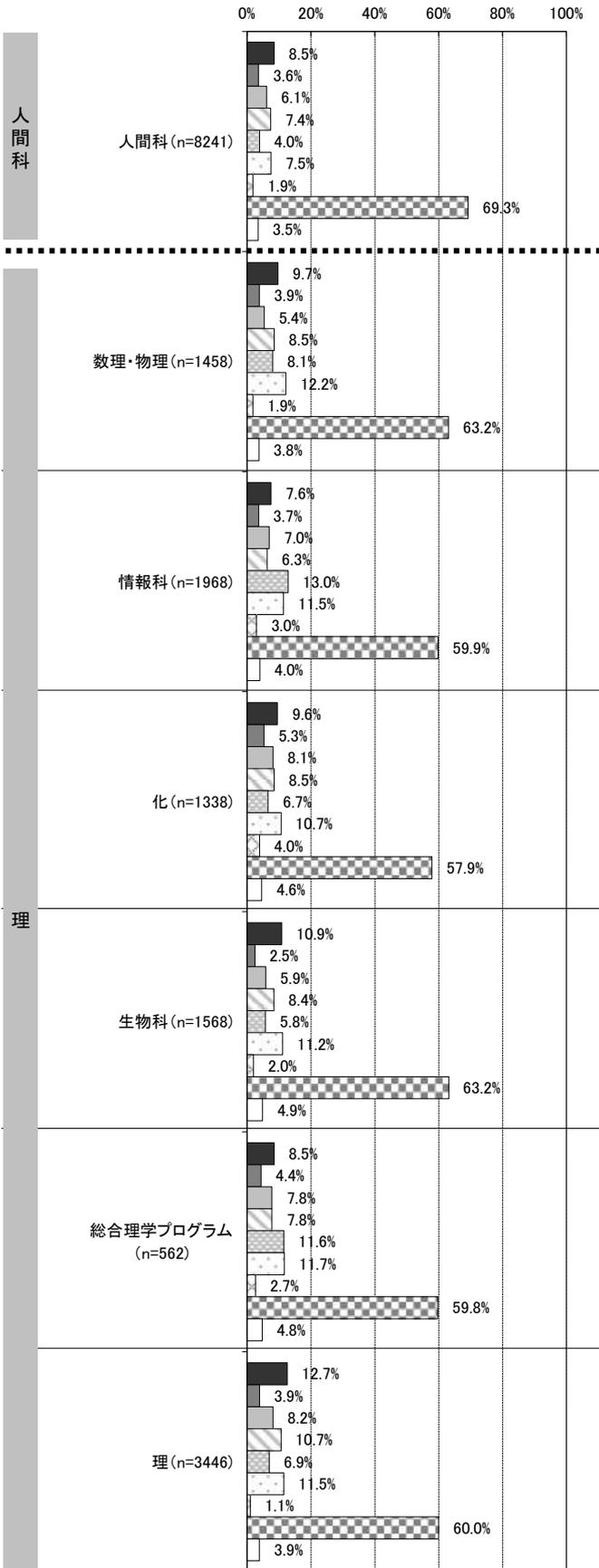
外国語学部／国際日本学部

- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 特になし／回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



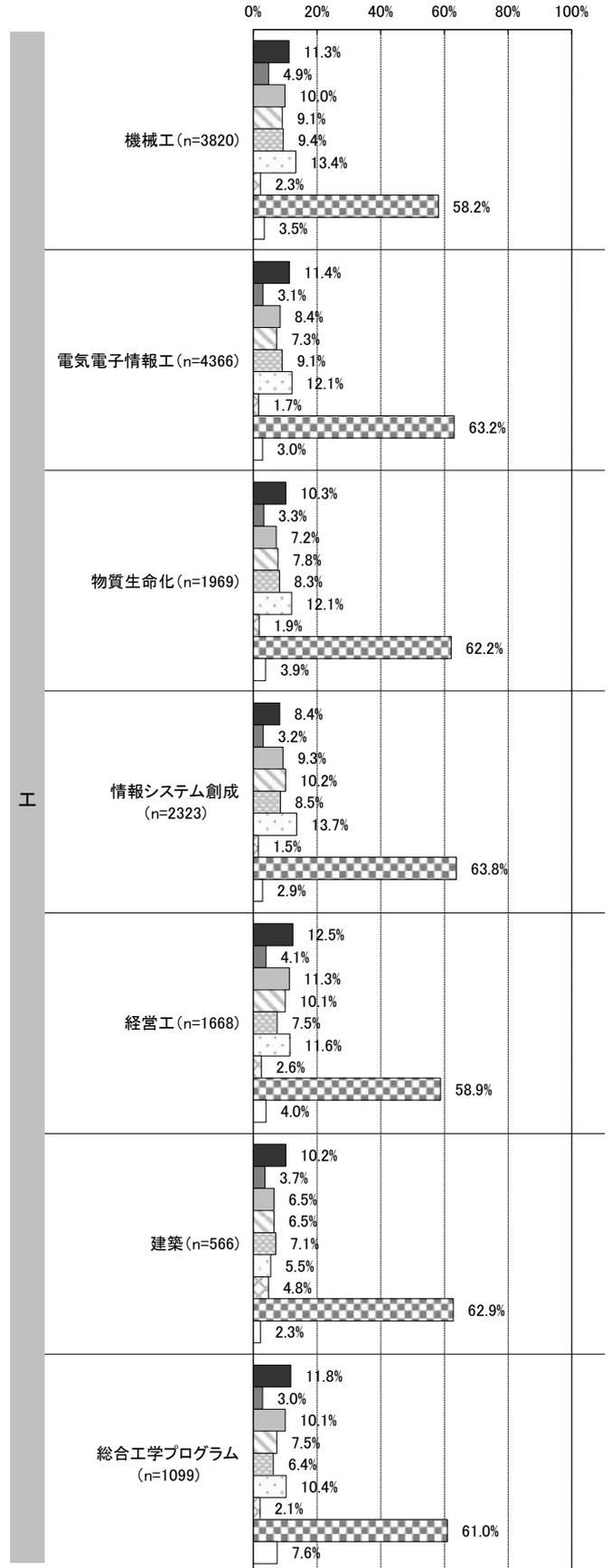
人間科学部／理学部

- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 特になし／回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



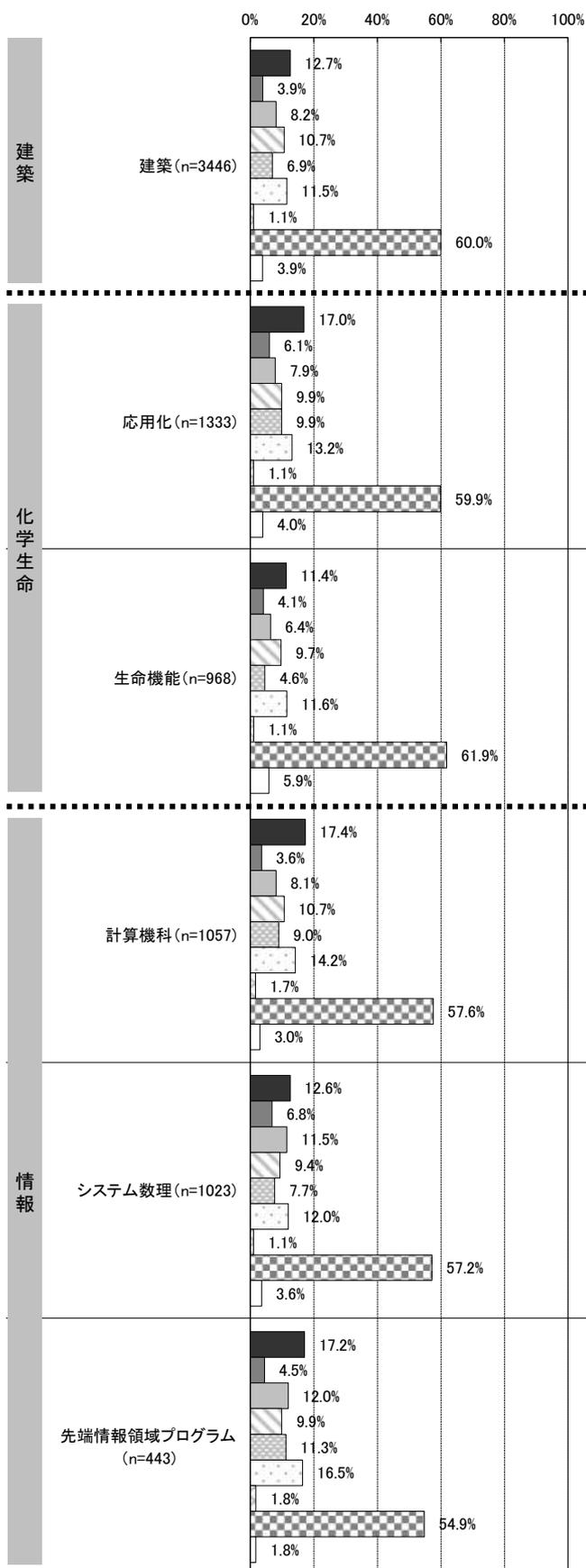
工学部

- 授業の速度
- 説明の声量・話し方
- 履修者数
- 私語や入退室への対応
- 教材
- 特になし／回答できない
- 提出物の指示・対応
- 板書やスライド
- 無回答



## 建築学部／化学生命学部／情報学部

- 授業の速度      ■私語や入退室への対応      □提出物の指示・対応  
 □説明の音量・話し方      □教材      □板書やスライド  
 □履修者数      □特になし／回答できない      □無回答



## 調査項目(講義・演習用)

## 2023年度「教育改善のための学生による授業アンケート」設問項目・回答選択肢

### <学生自身に関する設問>

1	<p>どのような理由からこの授業を履修しましたか。(複数回答可)</p> <p>Why did you choose this course? (Multiple responses possible)</p> <p> <input type="checkbox"/> シラバスに興味・関心を持ったから                      Interested in the syllabus content                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 学修目標上必要があったから                      Needed to pursue academic goals                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 先輩・友人に勧められたから                      Recommended by classmate/friend                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 単位取得が容易そうだから                      Seemed easy to pass                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 他に選択する科目がなかったから                      No other courses available                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 必修科目だから                      Mandatory course                 </p>
2	<p>この授業にどのくらい出席しましたか。</p> <p>How often did you attend this class?</p> <p> <input type="checkbox"/> 毎回出席した                      Attended all classes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 1・2回欠席した                      Missed 1-2 classes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 3・4回欠席した                      Missed 3-4 classes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 5・6回欠席した                      Missed 5-6 classes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 半分程度出席した                      Missed about 1/2 the classes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> ほとんど出席しなかった                      Missed most of the classes                 </p>
3	<p>この授業の勉強のために週平均どの程度予習・復習しましたか。</p> <p>How much time did you spend preparing for this class each week?</p> <p> <input type="checkbox"/> 2時間以上                      2 hours +                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 1～2時間未満                      1-2 hours                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 30分～1時間未満                      30 mins. - 1 hour                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 30分未満                      Less than 30 mins.                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 全くしなかった                      None                 </p>
4	<p>この授業の事前・事後に、どのような学習をしましたか。(複数回答可)</p> <p>What did you do to prepare and/or review for this course? (Multiple responses possible)</p> <p> <input type="checkbox"/> 教科書を読む                      Read the textbook                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 授業で扱う演習問題に取り組む                      Took active part in class discussions                 </p> <p> <input type="checkbox"/> この授業用に要点をまとめたノートを作成                      Took notes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 配布物を読む                      Read distributed materials                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 参考書を使用した学習                      Studied using reference works                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 情報の収集をする(書籍・新聞・インターネット等)                      Collected information (from books, newspapers, the web, etc.)                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 指示された提出課題に取り組む                      Completed assigned work                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 友達と議論した                      Discussed class topics with friends                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 語学修得のための学習                      Practiced language skills                 </p> <p> <input type="checkbox"/> その他の方法で学習した                      Studied in ways other than those described above                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 試験前のみ対策した                      Studied only before exams                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 授業時間以外は学習していない                      Did not study outside class                 </p>
5	<p>この授業に意欲的・積極的に取り組みましたか。</p> <p>Do you think that you actively participated in the class?</p> <p> <input type="checkbox"/> そう思う                      Yes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> ややそう思う                      Somewhat                 </p> <p> <input type="checkbox"/> どちらでもない                      Neither yes nor no                 </p> <p> <input type="checkbox"/> あまりそう思わない                      Not really                 </p> <p> <input type="checkbox"/> そう思わない                      No                 </p>
6	<p>シラバスに書かれている到達目標を十分に達成できたと思いますか。</p> <p>Do you think you achieved the goals described in the syllabus?</p> <p> <input type="checkbox"/> そう思う                      Yes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> ややそう思う                      Somewhat                 </p> <p> <input type="checkbox"/> どちらでもない                      Neither yes nor no                 </p> <p> <input type="checkbox"/> あまりそう思わない                      Not really                 </p> <p> <input type="checkbox"/> そう思わない                      No                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 到達目標を理解していないため分からない                      Don't know because I don't understand the targets to be reached                 </p> <p> <input type="checkbox"/> 到達目標が教員から示されなかった                      The targets to be reached were not indicated by teachers                 </p>
7	<p>この授業を履修して良かったと思いますか。</p> <p>Are you glad you took the course?</p> <p> <input type="checkbox"/> そう思う                      Yes                 </p> <p> <input type="checkbox"/> ややそう思う                      Somewhat                 </p> <p> <input type="checkbox"/> どちらでもない                      Neither yes nor no                 </p> <p> <input type="checkbox"/> あまりそう思わない                      Not really                 </p> <p> <input type="checkbox"/> そう思わない                      No                 </p>

<授業・教員に関する設問>

8	この授業の難易度(レベル)は適切でしたか。 Was the level of the class appropriate? <input type="checkbox"/> 難しかった <input type="checkbox"/> やや難しかった <input type="checkbox"/> 適切だった <input type="checkbox"/> やややさしかった <input type="checkbox"/> やさしかった Difficult                  Somewhat difficult                  Appropriate                  Somewhat easy                  Easy
9	シラバスの授業計画どおりに授業が進められていましたか。 Did the course follow the syllabus? <input type="checkbox"/> そう思う <input type="checkbox"/> ややそう思う <input type="checkbox"/> どちらでもない <input type="checkbox"/> あまりそう思わない <input type="checkbox"/> そう思わない Yes                  Somewhat                  Neither yes nor no                  Not really                  No  <input type="checkbox"/> シラバスを読んでいないため分からない Don't know because I haven't read the syllabus
10	この授業で良かったと思うことを下から選んでください。(複数回答可) What was good about this course? (Multiple responses possible) <input type="checkbox"/> 説明がわかりやすかった <input type="checkbox"/> 参加しやすい工夫があった Explanations were clear                                  It encouraged student participation <input type="checkbox"/> 学ぶことの楽しさを知った <input type="checkbox"/> 新しい視点・知識を得た Learning was fun                                  Introduced new perspectives/knowledge <input type="checkbox"/> 他の科目の理解が深まった <input type="checkbox"/> 興味深い内容だった Helped deepen understanding of other subjects                  Content was interesting <input type="checkbox"/> 将来に役立ちそうだ <input type="checkbox"/> 熱意を感じた Content likely to be useful in future                                  Instructor's interest level was high <input type="checkbox"/> 特になし/回答できない Nothing in particular/Cannot say
11	この授業で改善が必要と思うことを下から選んでください。(複数回答可) Which aspects of the course need improvement? (Multiple responses possible) <input type="checkbox"/> 授業の速度 <input type="checkbox"/> 私語や入退室への対応 Pace of instruction                                  Instructor's response to disruptive students <input type="checkbox"/> 提出物の指示・対応 <input type="checkbox"/> 説明の声量・話し方 Instructor's management of assigned work                                  Instructor's manner of speaking <input type="checkbox"/> 教材 <input type="checkbox"/> 板書やスライド Course materials                                  Blackboard and slides <input type="checkbox"/> 履修者数 <input type="checkbox"/> 特になし/回答できない Number of students                                  Nothing in particular/Cannot say

<自由記述>

12	この授業について良かった点について建設的な意見をお書きください。 Please write any comments or opinions on the positive aspects of this course.
13	この授業について改善してほしい点について建設的な意見をお書きください。 Please write any comments or opinions on the areas for improvement in this course.

## 区分表



2023年度

「教育改善のための学生による授業アンケート」結果報告書

発行 2024年9月19日

神奈川大学

<横浜キャンパス>

〒221-8686 横浜市神奈川区六角橋3-27-1

<みなとみらいキャンパス>

〒220-8739 横浜市西区みなとみらい 4-5-3

編集 教育支援センター  
事務局 企画政策部

※無断転載を禁じます。転載をご希望の場合はご一報ください。